

اسلامک اکیڈمی مانچسٹر کا ایک اور علمی تحفہ

# عقبات

عقبات کا سہ ماہی شمارہ  
۳۴۵

سینکڑوں عنوانوں کے گرد گھومتی ہوئی  
ایک علمی، تاریخی اور تحقیقی پیش کش

تالیف

ڈاکٹر علامہ خالد محمود ڈائریکٹر اسلامک کینیڈا مانچسٹر

دارالمعارف

الفصل مارکیٹ، اردو بازار، لاہور

۱۔ زیرِ الحاق ہونے پر مدد کی ضرورت کو تسلیم کر لیا تھا۔ ابن زبیر کا ساتھ نہ دیا

اس پر یہ فتنہ رُقعہ کا ساتھ دیا بلکہ اسکی مخالفت کی ۷۷-۷۵

۲۔ بسا اوقات کثرتِ لُوق و رایت ضعیف کہ تلافی کی جائے اضافہ کرنا

۳۔ علامہ زبیرؒ ۱۹۳۳

۴۔ حق ملی کا عبور ۱۹۳۵

کتاب بذل کی طباعت اور ترجمے کے جلد متفرق کاپی رائٹ ایکٹ پاکستان کے تحت علامہ خالد محمود کے نام  
مخزنہ میں کرنی صاحب ان کی مہارت کے بغیر اسے طبع نہ کرے نہ اس کے کسی حصہ کو اس کتاب  
کا حوالہ دیے بغیر کہیں نقل کرے۔

نام کتاب	عقبات
مصنف	علامہ خالد محمود صاحب
کتابت	حفیظ الحق صدیقی
صفحات	۲۸۸
ناشر	دارالعارف لاہور
تعداد	گیارہ سو
قیمت اصلی مجلد	۱۷۰ روپے
ممالک یورپ	۸ پونڈ

ملنے کے پتے

دفتر دارالعارف پو دیو سماج روڈ سنت بھگوان پور  
جامعہ ملیہ اسلامیہ لاہور توحید پارک نزد امامیہ کالونی لاہور

Address in England:  
19 Charlton Terrace Off Upper Brook Street  
Manchester- U.K.

پتہ انگلینڈ میں: اسلامک انٹرنیٹ آف مانچسٹر

## فہرست

۲۸	معصیت کے امور کی توجیہ و تطبیق	۱۳	تعارف
۲۸	ہر صحابی اپنی جگہ نظر راوی ہے	۱۳	حافظ محمد اسلم رشیدی
۲۹	صحابہ میں چار بڑے یار تھے	۱۳	غنی اقتدار سے حالات میں تبدیلی آئی
۲۹	بطور طبقہ سب صحابہ محمود و منصور رہے	۱۳	مذہبی جس اور سیاسی جس میں فرق کرنے
۲۹	کلمہ تقویٰ صحابہ کے دلوں میں اُتر اُٹھا	۱۳	کی ضرورت ہے۔
۲۹	صحابہ انبیاء اور عام امت میں وسط ہیں	۱۳	شیعہ عقائد کی ایک جھلک
۲۹	کعبہ قبلہ نماز اور صحابہ قبلہ اقام ہیں	۱۳	مسلمانوں کے سیاسی ذوال کے پیچھے کون گول
۲۹	صحابہ کی تقدیل کی کوئی حاجت نہیں	۱۳	کا ہاتھ کار فرما رہا ہے۔
۳۰	مولانا عبداللہ روپڑی کا بیان	۱۵	انگلینڈ میں ایران کے گریپے
۳۱	حضرت سعادیہ کی خلافت برحق تھی	۱۶	شیعیت کی مذہبی دلائل عربی نہیں عجیب ہیں
۳۱	صحابہ اصولاً پیدعت کا مرفوع نہیں		
۳۲	صحابہ کے فردی اختلافات میں اسلام		
۳۲	کی وسعت عمل ہے۔ (ابن تیمیہ)	۱۹	دین کی حفاظت کا الہی وعدہ
۳۲	صحابہ کو قرآن و حدیث کے آئینہ میں	۲۰	تنظیم طہنت کا پلیٹ فارم
۳۳	دیکھئے ہوش کے آئینہ میں نہیں	۲۰	ہفت روزہ دعوت کے خصوصی نمبر
۳۳	مولانا ابوالکلام آزاد کا حاصل مطالعہ	۲۱	اکابر ملت کی آراء عالیہ
۳۴	یہودی لابی کی تیرہ سو سال کی کوششیں	۲۸	باب الاستفسارات کی افادیت
۳۵	صحابہ کے بارے میں قادیانوں کا موقف		
	غلام احمد کی حضرت عبداللہ بن مسعود پر جرح	۲۵	مقدمہ
	غلام احمد کی حضرت ابوبکر پر جرح	۲۵	علامہ خالد محمود صاحب
	صحابہ کو عام امت سے امتیازی درجہ	۱۴	خلفائے اربعہ کی خصوصیات
	حاصل ہے۔	۱۴	صحابہ کی طبیعت شریعت میں اصل کا جی تھی گھر گناہ
		۱۴	اور نافرمانی سے انہیں طبعاً نفرت ہو چکی تھی۔

- اجتہادی مسائل قرآن و حدیث کی فرع ہیں { ۳۶  
یہ قرآن و حدیث پر اضافے نہیں۔  
دین میں صحابہ نے کوئی اضافہ نہیں کیا { ۳۶
- عقبات من باب الاستفسارات**
- حضرت شیخین کی جبرہری وحدت { ۴۰  
بشریۃ النبی الکریم { ۴۰  
اشخاص و لیل کے بارہ اماموں کے نام { ۴۱  
ائمہ اہلبیت کے لیے امام لفظ { ۴۲  
زین العابدینؑ عمر مجرم حکومت کے وفادار رہے { ۴۲  
ان ائمہ کا دوسرے ائمہ حدیث و فقہ سے عام تھا { ۴۵  
جلنا اور لفظ کلام تھا۔ { ۴۵
- ائمہ اہل بیت پر مہر ان کی زندگی میں ہی { ۴۶  
شروع ہو گیا تھا۔ { ۴۶
- شیعہ حضورؐ کی سنت کو محبت مانتے ہیں { ۴۷  
ہر دور میں محبت امام ہے رسول نہیں { ۴۸  
شیعہ کے علمائے رجال { ۴۸  
حضرت معاویہؓ کی شان میں حدیث { ۴۹  
حضرت معاویہؓ کے حق میں حضرت شیخ حبیبیؒ { ۴۹  
اور حضرت تھانویؒ کے ارشادات { ۵۰  
اختلاف صحابہ میں راہ عدل و احتیاط { ۵۱  
حضرت حسنؓ کی حضرت معاویہؓ سے بیعت { ۵۲  
حضرت حسنؓ اور امیر معاویہؓ کا معاہدہ { ۵۵  
رسالہ انور تھانویؒ میں مولانا حبیب اللہ { ۵۶  
کیراوی کا مضمون تحریر قرآن۔ { ۵۶
- شیعہ کے ایمان بالقرآن کی حقیقت { ۵۷  
اجراء حدود میں امیر و غریب کا فاصلہ { ۵۸  
شیعہ کا انکار بشریت النبی صلی اللہ علیہ وسلم { ۵۸  
اہل سنت بشریت کے منکر نہیں { ۵۹  
خلافت ثلاثہ میں حسینؑ سے حسنؑ سداک { ۶۲  
بارخ فدک کی آمدنی اہلبیت کو ملتی رہی { ۶۲  
غیر محرم پیر سے پردہ واجب ہے { ۶۳  
حضرت علیؑ نماز میں حضرت ابوبکرؓ کے پیچھے { ۶۵  
اجتماعی رونے والی پہلی قوم کن تھی؟ { ۶۵  
بادران یوسف۔ { ۶۵
- حضرت گنگوہیؒ پر امکان کذب کا الزام { ۶۶  
مسئلہ قیام اسلام کی رو سے { ۶۸  
اسلام لانے کے بعد جاہلیت کی کوئی { ۷۲  
آلائش باقی نہیں رہتی۔ { ۷۲
- کرشن کئی جگہوں پر حاضر و ناظر تھا { ۷۲  
مصر کا ایک گدھا غیب جاتا تھا { ۷۳  
کیا امام صاحب کو صف امتیازہ { ۷۴  
حدیثیں یا دھتھیں؟ { ۷۴
- ۲ حضرت کی چار بیٹیوں کا ثبوت { ۷۶  
عصمت انبیاء کا بیان { ۷۷  
حضرت ابوبکرؓ کے لقب صدیق کی بحث { ۷۸  
حضرت خالدؓ پر مالک بن نویرہ کے قتل کا الزام { ۸۰  
بعثت سے پہلے حضرت ابوبکرؓ کے عقائد { ۸۱  
حضرت علیؑ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کو احباب { ۸۳  
دہن نبویؐ کی گھٹی دی گئی۔ { ۸۳

- کیا صحابہ میں تفصیل کی بحث جائز ہے؟ { ۸۲  
کیا شیخین کی تفصیل قطعی ہے؟ { ۸۲  
معراج کی سیر روحانی تھی یا جسمانی؟ { ۸۵  
ثم استقیظت کا صحیح موقع و محل { ۸۷  
لفظ رو یا کی عمدہ بحث { ۸۹  
معراج جسمانی پر صحابہ کا اجماع { ۸۹  
حضرت علیؑ کے نام کے ساتھ علیہ السلام لکھنا { ۹۰  
حضرت علیؑ کے آسمان پر اور حضورؐ کے { ۹۲  
زمین پر ہونے کی تقابلی بحث۔ { ۹۲
- حضرت فاطمہؑ کی ناراضگی کی بحث { ۹۳  
حضرت مولانا حسین احمد مدنیؒ پر غلط الزام { ۹۵  
غوث الثقلینؒ کی شرعی اور عرفی بحث { ۹۶  
المؤمن من لا یخضع ولا یتخضع کی شان { ۹۸  
تہجد اور تراویح دو مستقل نمازیں ہیں { ۱۰۱  
فعمت البعۃ هذه کی بحث { ۱۰۱  
حضرت علیؑ نہ تھے یا بشر؟ { ۱۰۲  
اہل سنت سواد اعظم میں یا ایک بمیثر { ۱۰۳  
حضرت عیسیٰؑ کے رنج پر علماء مصر کی بحث { ۱۰۵  
قادیانوں کو مسلمانوں کے قبرستان میں { ۱۰۸  
دفن نہ کیا جائے۔ { ۱۰۸
- شیعہ کی اذان ائمہ سے منقول نہیں { ۱۰۸  
الصلوة خیر من النہم حضورؐ سے ثابت ہے { ۱۰۹  
حضورؐ کے وصیت نامے خواب کے عنوان سے { ۱۱۰  
نماز میں حضورؐ کا خیال دل میں گزرے تو کیا { ۱۱۲  
نماز فاسد ہو جاتی ہے؟ { ۱۱۲
- نماز عید کے بعد دعا کی صورت { ۱۱۳  
ظہر مہدی کے وقت گرجن کے نشان { ۱۱۴  
کیا خدائی فیصلے میں تبدیلی ہو سکتی ہے؟ { ۱۱۶  
سبح اور حکم سابق کا اعلیٰ سے بدلنا { ۱۱۶  
اسماعیلؑ کی قرآنی کامیابیت سے بدلنا { ۱۲۰  
حضرت عثمانؓ پختن میں داخل ہیں { ۱۲۰  
حضرت عثمانؓ جنگ بدر سے غائب کیوں؟ { ۱۲۲  
حضرت عثمانؓ جنگ بدر سے کیوں بچے؟ { ۱۲۲  
یزید کے اعمال کی ذمہ داری باپ پر نہیں { ۱۲۵  
علم غیب امامت کے لیے شرط نہیں { ۱۲۶  
حضرت علیؑ کی نظر میں حضرت امیر معاویہؓ { ۱۲۸  
شہر بانوؓ کا ایک فرضی شخصیت ہیں؟ { ۱۲۸  
معراج میں پچاس نمازوں کے حکم میں { ۱۲۹  
تبدیلی کی تجویز حضرت یحییٰؑ نے کیوں کی؟ { ۱۲۹  
تحریر کے پہلے رکعتوں کی علیحدگی کا اثر { ۱۲۹  
حضرت حسنؓ نے امیر معاویہؓ کی بیعت کی { ۱۳۰  
حضرت امام حسنؓ کی اولاد کا سلسلہ { ۱۳۱  
حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کا نسب شریف { ۱۳۲  
صلح حدیبیہ میں تقیہ کا کوئی انداز نہیں { ۱۳۳  
حضرت اسماءؓ کی قیادت میں شام کی مہم { ۱۳۴  
حضرت اسامہؓ بن زیدؓ کا رنگ جانا { ۱۳۵  
منافق کے جنازہ پر حضرت عمرؓ کی { ۱۳۶  
گزارش۔ { ۱۳۶  
غزوہ تبوک پر حضرت علیؑ کی جانشینی { ۱۳۷  
سیدنا حضرت ابوبکرؓ کی امارت حج { ۱۳۸

- حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کی  
سقیفہ بنی ساعدہ کو روانگی۔  
خیرکو روانگی کے وقت حضورؐ کی جانشینی  
جنگ خیبر میں فوج کی ترتیب  
قلعہ حسن العقیص کی فتح  
کنوئیں میں گھرے جنوں کا افسانہ  
حضرت علیؓ فاتح خیبر کس معنی میں  
مدینہ تشریف آوری پر موقوفات  
ہاشمی غیر ہاشمی کی قیادت میں۔  
ازواج مطہرات پر طعن کا آغاز  
حضرت عمارؓ کو شہید کرنے والے  
حضرت علیؓ میدان جمل میں جنگ کے ارادے  
سے نہیں آئے تھے۔  
حضرت عائشہؓ کی تشریف آوری کا مقصد  
حضرت علیؓ کے خلاف لڑنے والوں کا حکم  
کیا مروان بن حکم صحابی تھے  
مقتولین جنگ جمل کا شرعی حکم  
حضرت زبیرؓ کی شہادت  
حضرت طلحہؓ کی شہادت  
علیؓ قاتلین عثمان کے خلاف کیوں نہ نکلے؟  
حضرت علیؓ کا فکری موافقت  
معاویہؓ اور عثمانؓ کے نمائندے تھے  
قاتلین حضرت عثمانؓ پر لعنت  
حضرت معاویہؓ سے اختلاف سیاسی تھا  
خارج سے آپ کا اختلاف دینی تھا
- معاویہؓ اور علیؓ کے اختلاف اجتہادی تھے ۱۵۸  
امیر معاویہؓ پر اس اختلاف سے فسق ۱۳۹  
کا حکم جاری نہیں۔ ۱۳۹  
حضرت عثمانؓ کے باغیوں میں کوئی صحابی ۱۴۰  
نہ تھا۔ ۱۴۱  
ولید بن عقبہؓ والی کوڑ پر شراب کا الزام ۱۴۱  
حکم بن ابی العاص کی جلا وطنی کی داستان ۱۴۲  
حضورؐ کا امویوں کو اعتماد میں لینا ۱۴۳  
حضرت حسینؓ کی انصاری وفاداری ۱۴۴  
امیر معاویہؓ پر خلیفہ بننے کی کوشش ۱۴۵  
کا الزام اور اس کا جواب ۱۴۶  
حضرت ام المومنینؓ سے مداخلت کی ۱۴۷  
درخواست۔ ۱۴۸  
حضرت ام المومنینؓ کے بصرہ آنے کی وجہ ۱۴۹  
ارض جمل کس طرح جنگ جمل بن گئی ۱۵۰  
جعلی خطوط و مراسلات ۱۵۱  
دو مذاہل کو جمع کر کے پڑھنا کس طرح ہو ۱۵۲  
مجیب استفسارات پر ایک غلط الزام ۱۵۳  
ازواج مطہرات اہل بیت میں سے ہیں ۱۵۴  
سیدنا حضرت علیؓ نے حضرت عثمانؓ کی ۱۵۵  
بیعت کی۔ ۱۵۶  
یوم معاویہؓ پر یوم منانے کی بحث ۱۵۷  
گائے کی قربانی میں بریلوی شامل ۱۵۸  
ہو گیا تو اس کا کیا حکم ہے؟ ۱۵۹  
قرآن کریم میں کی جتنی بحث ۱۶۰

- اتحاد ملت کے لیے واجب تک ترک کیا جا  
سکتا ہے۔ ۱۸۷  
مولانا اسماعیل شہیدؒ ائمہ اربعہ کی تقلید کے  
قابل تھے۔ ۱۸۸  
حضرت سیدہؓ کا بارش فدک کے لیے جانا ۱۸۹  
کیا مولانا گنگوہیؒ اور مولانا قسوریؒ میں کبھی ۱۹۰  
کوئی مناظرہ ہوا ہے۔  
قربانی کی کھالوں سے رفاہ عام کی خدمت ۱۹۱  
حسن اور حسینؓ جنت کے جواہر کے سردار ۱۹۲  
علماء امتی کا نیکو بنی اسرائیل کی بحث ۱۹۳  
ولادت کعبہ اور مجاورت مدینہ کا مقابل ۱۹۴  
قرآن کا ترجمہ بیزمن شائع کرنے کا حکم ۱۹۵  
مرزا غلام احمد کے متعلق چند استفسارات ۱۹۶  
ام کلثومؓ حضرت عمرؓ کے نکاح میں ۱۹۷  
حضورؐ کی ولادت پر جلسے اور جلوس ۱۹۸  
حضرت ابوبکر صدیقؓ اور حضرت علیؓ کے تعلقات ۲۰۱  
حضرت معاویہؓ اور حسینؓ کے تعلقات ۲۰۲  
زندگی میں اپنا جانشین مقرر کرنا ۲۰۳  
حیات مسیح سے متعلق ایک سوال ۲۰۴  
السلام علیکم اور السلام علیکم میں فرق ۲۰۵  
ائمہ اربعہ میں حلال و حرام کا اختلاف ۲۰۶  
خرگوش کے حلال ہونے کی بحث ۲۰۷  
ائمہ اربعہ اور باہم امام کا فرق ۲۰۸  
یوم ندوہ کل اناس بالماہمہ ۲۰۹  
حدیث قلم دوات کی بحث ۲۱۰  
ہدیان کا لفظ کس نے کہا؟ ۲۰۹  
حضرت عمرؓ کے فیصلے پر حضرت علیؓ کی مداخلت ۲۱۰  
تراویح ایجاد کی یا انس کا احیاء کیا؟ ۲۱۱  
بدعت کی بحث صحابہؓ کے بعد سے ہے ۲۱۲  
وہ خود بدعت کا موضوع نہیں ہیں۔ ۲۱۳  
شیعہ کے تین شہید ۲۱۴  
شیعہ کے مجددین کی فہرست ۲۱۵  
تشیع کا لفظ شیعہ لہجہ میں ۲۱۶  
سکینہ بنت حسینؓ کا نکاح حضرت عثمانؓ ۲۱۷  
کے پوتے زید بن عمرو کے ساتھ۔ ۲۱۸  
حضرت مسیح کے روح القدس ہونے کے معنی ۲۱۹  
تقریبات محرم کا آغاز کب سے ہوا؟ ۲۲۰  
مرزا غلام احمد حیات طبعی تک کیوں ۲۲۱  
زندہ رہا؟ ۲۲۲  
کیا مدنی نبرد حیات طبعی تک زندہ رہ سکتا ہے؟ ۲۲۳  
سورہ کوثر کب نازل ہوئی؟ ۲۲۴  
حضورؐ کی چار بیٹیوں کا ثبوت ۲۲۵  
ترتیب نزول ترتیب لوح محفوظ سے مختلف تھی ۲۲۶  
سید زادی کا نکاح غیر سید سے ۲۲۷  
شیعہ عقیدہ میں بشریت النبیؐ کا اقرار ۲۲۸  
صحابہ کی جنگیں اور آیت دحمان میں تطبیق ۲۲۹  
حضرت معاویہؓ مسلمانوں کی باہمی غزیرہ ۲۳۰  
سے طبعاً متفرق تھے۔ ۲۳۱  
دروہ کی دروہا براہیم سے تشبیہ ۲۳۲  
حدیث کف نیتاً و آدم بین الما و الطین ۲۳۳



- بچے کی وفات کے شرعی آداب ۲۳۲ عورتوں کے قبروں پر جانے کی بحث ۲۵۹
- حضرت سیدہ فاطمہؓ کا جہیز ۲۳۳ حضورؐ کا سایہ تھا یا نہیں؟ ۲۶۲
- حضرت عثمانؓ کے لیے حضورؐ نے دعا کی ۲۳۵ اصحاب رسولؐ کے خلاف سب سے پہلا بغض ۲۶۵
- حضرت علیؓ کے بارے میں عتیدہ الوہیت ۲۳۵ صحابہ سے بغض رکھنے والوں کا انجام ۲۶۶
- رجل یعدی کا صحیح منہزم ۲۳۷ مٹی اٹھالانا اور اس سے برکت چاہنا ۲۶۶
- مرزا غلام احمدؒ کی تکفیر نہ کرنے والے کا شرعی حکم ۲۳۸ جانوروں کو مولا کہہ کر پکارنا اور اس پر ۲۶۸
- عتیدہ ختم نبوت کی حقیقت اس کے انکار کے لیے { ۲۳۹
- نقد نبوت ضروری نہیں۔ ۱. نسلی تعلق کا دعویٰ ۲۶۹
- کتابی کسے کہتے ہیں؟ ۲۳۰ ۲. مائتی مجلس نکالنے ۲۷۰
- کتابی ہونے سے ارتداد کی نفی نہیں ہوتی ۲۳۰ ۳. بارہ اماموں کے سامنے ۲۷۰
- ذابرج کے لیے مسلمان ہونے کی شرط ۲۳۱ ۴. اللہ کی کتاب میں تعریف ۲۷۱
- حضرت علیؓ کا اپنا مسلک کیا تھا؟ ۲۳۲ ۵. گائے کے قتل کا جانور لے کر اسے { ۲۷۲
- کیا مردان کو حضورؐ نے مدینہ سے نکالا تھا؟ ۲۳۳ مولا ٹھہرانا۔ ۲۷۲
- حضرت علیؓ نے فداک حسینؑ کو کیوں نہ دیا؟ ۲۳۴ ۶. خاک شفا اٹھائے پھرنا ۲۷۲
- دراشت انبیاء کا بیان ۲۳۵ ۷. اپنے آپ کو مارنا ۲۷۳
- حضرت علیؓ حضورؐ کی مجلس سے بغیر { ۲۳۶ ۸. جانوروں کا نام لینا اور ان کی بیرونی نہ کرنا ۲۷۳
- اجازت کیوں چلے گئے؟ ۲۳۶ ۹. القدس کی عقیقت میں جہنم نکالنا ۲۷۴
- حدیث قلم و دوات کی بحث ۲۳۷ ۱۰. تفتیک کی دو طرفہ پالیسی ۲۷۴
- حضرت فاطمہؓ کی ناراضگی کی بحث ۲۳۸ حضورؐ کی پیشگوئی کہ اس امت میں بھی لوگ { ۲۷۵
- ابوطالب کے ایمان لانے کی بحث ۲۵۲ یہودی کی راہ پر چلیں گے۔ ۲۷۵
- نکاح خوال کا مسلمان ہونا شرط نہیں ۲۵۳ اس امت میں افراط و تفریط کی راہیں ۲۷۶
- افطار میں شیعہ تاخیر کرتے ہیں ۲۵۴ دین مسیح کو یہود نے مسخ کیا ۲۷۸
- رمضان میں نماز تراویح کا اضافہ ۲۵۶ دین محمدیؐ پر تحریف کا سببانی حملہ ۲۷۸
- کیا امام رضاؑ کی اذان میں اضافہ تھا؟ ۲۵۷ نظام خلافت میں یہودی کی دسیہ کاری ۲۷۹
- کیا ائمہ پر جھوٹ بولنے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے؟ ۲۵۹ یہودی اور اثنا عشری عقائد میں مشابہت ۲۸۰

- شیعیت کی مذہبی دلائل ۲۸۱ کافر غیر کتابی اور مرتد کے ذبیحہ کا حکم ۳۰۶
- انسانی خون سے گناہوں کا کفارہ ۲۸۳ گائے کی قربانی میں قادیانی شامل ہو تو؟ ۳۰۷
- آسمانی کتابوں کے مخلوق ہونے کا عقیدہ ۲۸۴ امامت ابراہیمؑ کی بحث ۳۰۸
- یہود کے بارے میں یورپ کی عالمی رائے ۲۸۶ حضرت امام ابوحنیفہؒ کا ذکر ۳۰۹
- خلفائے راشدین چار ہیں ۲۸۶ صحابہ میں جنگیں اور آیت رجاء و بینہ ۳۱۰
- صحابہ سب کے سب جنتی ہیں ۲۸۷ حضرت علیؓ کی اپنے دور خلافت میں مجبوری ۳۱۱
- خلفائے اربعہ رضائے ابن عباسؓ کی شہادت ۲۸۸ گاؤں میں جمعہ کی نماز ۳۱۲
- تہذیب میں کون سے علماء بازی لے گئے ۲۸۹ حضرت اوسین قرنی کا جذبہ عشق ۳۱۳
- شیعہ سے اختلافات اصولی ہیں یا فروعی؟ ۲۹۰ منصور علاج کا ذکر ۳۱۳
- جہل میں کسی صحابی کا ارادہ قتال نہ تھا ۲۹۱ کشمیر کمیٹی کا چیئر مین مرزا محمود ۳۱۴
- پیغمبر کے مصداق میں اختلاف ہونے ۲۹۲ قادیانیوں کو غیر مسلم قرار دینے کی تجویز { ۳۱۶
- من حکمت مولاہ کی حدیثی بحث ۲۹۳ سب سے پہلے کب ہوئی؟ ۳۱۶
- حقیقت میں عاشق رسولؐ کون ہے؟ ۲۹۳ جمعہ کی نماز کی سنتیں اور کیفیت ادا ۳۱۷
- شمر حضرت حسینؑ کا رشتہ میں ماموں تھا ۲۹۴ کیا بیوی کی غارت سے نکاح جائز ہے؟ ۳۱۸
- تحفۃ العوام اور ذخیرۃ العباد میں نماز جنازہ { ۲۹۵ شیعہ کے ہاں بچہ بھی میتی کا جمع کرنا ۳۲۰
- کی ایک مختلف بحث۔ ۲۹۵ مفقود الخیر کے لیے امام مالک کا فتویٰ ۳۲۰
- شیعہ کی محبت اہل بیت کیا انہیں کوئی { ۲۹۶ مسیہ پر چڑھائی بنا۔ یراتناد مٹی نہ بنا۔ یراتناد ۳۲۲
- نفع دے گی۔ ۲۹۶ سید مقتدی اور غیر سید امام ہو سکتا ہے ۳۲۲
- حضرت علیؓ پر نبیؐ کے لٹنے کی روایت ۲۹۷ جلد بنو ہاشم سید کہاں تھے ہیں ۳۲۳
- خلفائے ثلاثہ کی تعریف و مدح کیا ضروری ہے؟ ۲۹۸ نکاح سے پہلے لڑکی کو دیکھنا؟ ۳۲۵
- خلفائے ثلاثہ کو مومن کامل ماننا ضروری ہے ۲۹۹ جمعہ کی نماز کے لیے شہر کی شرط ۳۲۵
- ایک دن میں قادیانیوں کے سات روزے ۳۰۲ اہمیات المؤمنین کے اسماء گرامی ۳۲۶
- مکرمین ختم نبوت پر حکم ارتداد ۳۰۲ حضرت علیؓ الشریعہ و سلم کی اولاد ۳۲۷
- ایک کن اسلام کے انکار سے بھی کفر لازم ۳۰۴ کیا بطلان نبیؐ کی بحث عیسائیوں کے خلاف { ۳۳۱
- اہل قبلہ کی تعریف (متکلمین کے ہاں) ۳۰۴ کتاب میں لکھ سکتا ہے؟ ۳۳۱

۳۲۳	واحد اسرار جہانی یا منامی؟	۳۲۳	لفظ ہجرت کی بحث اور تعیین مشکل	۳۲۸	کیا کوئی لاشی بھی ملقا میں سے ہے؟	۲۰۰	حضرت حسنؑ کس طرح خلیفہ بنے؟	۳۲۳
۳۲۴	راوی محمد بن اسحق پر بحث	۳۲۴	آیت تکمیل دین کی تاریخ	۳۲۰	لفظ معاویہ کے کیا معنی ہیں؟	۲۰۰	خلفاء راشدینؑ اور حضرت امیر معاویہؓ	۳۲۴
۳۲۵	حدیث طلب قلم و دوات	۳۲۵	طلب قرطاس کی غایت امتحان تھا	۳۲۱	ہاشمیل میں معاویہ نام کا ثبوت	۲۰۱	کا مختلف حالات میں انداز عمل	۳۲۴
۳۲۶	محمد بن دہلی کا فہمی مسلک	۳۲۶	طلب کے بعد آپ کی خاموشی بوجہ وحی ہوئی	۳۲۲	روایت لا اشبع اللہ بطنہ کی تحقیق	۲۰۱	افضل کے ہوتے مغفول کی امارت	۳۲۵
۳۲۷	نماز پڑھنا بخیر ترجمہ جانے کیسا ہے؟	۳۲۷	بارہ غلیقوں کی بحث	۳۲۳	علم کیا بیٹ میں بھی ہوتا ہے؟	۲۰۲	امیر معاویہؓ اور یزید کی ولیعہدی	۳۲۶
۳۲۸	مترجم کی اہلیت اور شروط	۳۲۸	بارہ حکمرانوں کے نام	۳۲۹	فہم صحابہ کیا قطعی حجت ہے؟	۲۰۵	شیعان علیؑ کی تاریخ کب سے شروع ہوئی	۳۲۹
۳۲۹	سیاہ لباس پہننا کیسا ہے؟	۳۲۹	تقت لك الفضة المباحية	۳۲۹	کیا مہلبہ کسی مسلمان سے بھی ہو سکتا ہے؟	۲۰۵	اور اس لفظ کے مختلف محامل	۳۲۹
۳۳۰	صدے پر اپنے چہرے پر طمانچہ مارنا	۳۳۰	حدیث عرض اعمال کی حدیث	۳۲۹	مہلبہ کی دعوت غیر پیغمبر بھی دے سکتا ہے؟	۲۰۵	حجر بن عدی کنڈی کی سیاست	۳۳۰
۳۳۱	بعد حج سنتیں پڑھنے کی کیفیت	۳۳۱	حدیث ثقلین کی اسناد کی بحث	۳۳۰	نصارے ہجران کے مہلبہ کی بحث	۲۰۶	حضرت علیؑ پر ان کے حامیوں کی تعدی	۳۳۲
۳۳۲	حسنینؑ نے امیر معاویہؓ کی بیعت کی تھی	۳۳۲	مولود کعبہ حضرت حکیم بن حزام	۳۳۳	کذب اور جھوٹ میں فرق	۲۰۷	حضرت حسنؑ نظر مصطفیٰ میں سید تھے	۳۳۳
۳۳۳	بشیت سے پہلے حضرت ابو بکرؓ کے اخلاق	۳۳۳	نماز تفصلے عمری کی بحث	۳۳۳	یزید کے فسق کی بحث	۲۰۸	سختی رواۃ حدیث میں شیعہ راوی	۳۳۴
۳۳۴	ابتداء سے دعوت اسلام کے حالات	۳۳۴	قیامت کب قائم ہوگی۔ یہ صرف اللہ	۳۳۴	یزید کے استخلاف کی بحث	۲۰۸	حضرت حسنؑ کی وفات پر حضرت امیر معاویہؓ	۳۳۴
۳۳۵	پہلے اسلام لانے والے	۳۳۵	تعالیٰ کو ہی معلوم ہے۔	۳۳۵	حضرت ابوالآرب انصاریؓ کی نماز جنازہ	۲۰۹	کی تعزیت اور اس کے اثرات	۳۳۵
۳۳۶	محکمات اور متشابہات کی بحث	۳۳۶	حیات مسیح کی ایک بحث	۳۳۵	یزید کے بارے میں بریلوی عقیدہ	۲۱۱	احادیث لغتہ کا مجروح ہونا	۳۳۶
۳۳۷	تفسیر سلف میں اختلاف کی نوعیت	۳۳۷	اصول دین شیعہ کے ہاں کتنے ہیں؟	۳۳۸	کیا امیر معاویہؓ نے اپنے بیٹے کی بیعت	۲۱۱	حضرت معاویہؓ پر ایک الزام	۳۳۸
۳۳۸	مراور و نزول میں اختلاف کی تحقیق	۳۳۸	ائمہ اہلیت امتی کیوں نہیں؟	۳۳۸	لینے کے لیے کسی پر جبر کیا؟	۲۱۱	معدی کرب کی روایت اور اس کا جواب	۳۳۸
۳۳۹	برسہ قبر کی بحث	۳۳۹	حضرت حسنؑ کو کس نے دسرو یا تمنا؟	۳۳۹	کیا امیر معاویہؓ اپنے عہد میں اکل اموال	۲۱۲	حضرت علیؑ کے عامل جاریہ کا کردار	۳۳۹
۳۴۰	شیعہ فقہ اور ان کے عقائد کب سے	۳۴۰	حضرت حسینؑ اور امیر معاویہؓ کے تعلقات	۳۴۰	بالباطل کا حکم دیتے تھے؟	۲۱۲	حضرت ابوہریرہؓ کی اس سے ناراضگی	۳۴۱
۳۴۱	شروع ہوئے؟	۳۴۱	کیا امیر معاویہؓ نے محمد بن ابی بکر کو قتل کرایا؟	۳۴۱	گنتی روایات حدیث میں ائمہ اہلیت	۲۱۲	حضرت معاویہؓ کے عامل ہجر بن ارطاة پر	۳۴۱
۳۴۲	ائمہ اہلیت کے شاگردوں کا عقیدہ	۳۴۲	امیر معاویہؓ اور ایک دوسری بحث	۳۴۲	محمد بن ابی بکر حضرت حسنینؑ کے ساتھ نہ تھے	۲۱۵	ایک الزام اور اس کی تحقیق	۳۴۲
۳۴۳	صحابہ کی تنقیص کرنے والوں کا حکم	۳۴۳	حضرت ابن عباسؓ اور امیر معاویہؓ کے روابط	۳۴۳	حضرت علیؑ کو گالی دوانے کا غلط الزام	۲۱۶	حضرت ابن عباسؓ کی رائے حضرت امیر معاویہؓ	۳۴۳
۳۴۴	مرزا غلام احمدؒ کی عمر کی بحث	۳۴۴	کیا عکرمہ خوارج کا ذہن رکھتے تھے؟	۳۴۴	کیا حضرت علیؑ سے لڑنے والا حکم کا فر ہے؟	۲۱۸	کے بارے میں	۳۴۴
۳۴۵	آیت رحمۃ للعالمین کی تفسیر	۳۴۵	نیا دین ایمہ کے استحقاق کی بحث	۳۴۵	جمہوریت اشتراکیت اور شورائیت	۲۱۹	عمر بن حق کے قتل کی ذمہ داری	۳۴۵
۳۴۶	رحم کرنے والے کی وسعت اثر	۳۴۶	کیا حضرت معاویہؓ خلافت کے اہل تھے؟	۳۴۶	ملوکیت قرآن و حدیث کی روشنی میں	۲۲۰	عمر بن حق کی موت سانپ ڈسنے سے	۳۴۶
۳۴۷	واقعہ طلب قرطاس اور اس کی تہنیم	۳۴۷	حضرت معاویہؓ کا تب وحی تھے	۳۴۷	حدیث بارہ خلفاء کی بحث	۲۲۲	ہوئی یا قتل سے؟	۳۴۷

## تعارف

الحمد لله رب العالمين والهادية للمتقين والصلوة والسلام على سيد المرسلين  
محمد وآله الطيبين واصحابه اجمعين اما بعد

۲۲ جون ۱۹۸۶ء کی شام محی راقم الحروف حافظ محمد اسلم شیدی نے ماچنٹر سے لاہور فون کیا اور حضرت علامہ خالد محمود صاحب سے ”جہانات“ کو دوبارہ شائع کرنے کی گزارش کی۔ علامہ صاحب ان دنوں پاکستان گئے ہوئے تھے۔ آپ نے اسی وقت وعدہ فرمایا۔ اور خدا کا شکر ہے کہ اس تجویز و تحریک کا ثمرہ اب آپ کے ہاتھ میں ہے۔ اللہ تعالیٰ کی رحمت سے بعید نہیں کہ وہ اس عاجز کو الدال علی الخیر کے فاعل کے ابرک میں امین کا سایہ دے۔

علامہ نجفی کے برسرِ اقتدار آنے کے بعد حالات نے عجیب الجھٹائی لی ہے۔ ایران کی یہ تحریک دراصل ایک سیاسی تحریک تھی۔ وہاں کے شاہی نظام کے خلاف ایک جمہوری آواز تھی۔ امریکہ اور روس کے درمیان ایک تیسری صدا تھی۔ یورپ کے مقیم مسلمان جو اس سیاسی کردار میں ان کے ہمنا تھے اس انقلاب سے بہت متاثر ہوئے اور ہر طرف امام خمینی کی آوازیں اٹھنے لگیں۔ مگر علامہ نجفی قائد انقلاب ہونے کے باوجود شیعیت کی لگی سے نہ نکل سکے۔ مولوی ہونے کے ناطے وہ شیعیت کو پورے عالم اسلام پر مسلط کرنا چاہتے ہیں۔ یہاں تک کہ انہوں نے حرمین شریفین کی فضاؤں میں بھی سیاسی غرے لگوائے اور احتجاجی جلوس نکالے۔ حالانکہ وہاں ہر شخص زندگی کی سہ کار لوں کو دھونے کے لیے جاتا ہے۔ یہ عبادت کی جگہیں ہیں شرارت کے مرکز نہیں۔ وہاں کان لہو ان پیدا خلوھا الا خائفین۔ ان کا حق بدعتا کہ شیت الہی کے بغیر اور کسی جبر سے وہاں داخل ہوتے۔

یہاں انگلینڈ کے جولوگ ایران کی اس سیاسی کردار سے خوش ہیں گروہ شیعہ فرقہ واریت اور فقہ جعفری کو دل سے اچھا نہیں سمجھتے۔ ان کے لیے یہ عجیب دور ابتلا ہے۔ ایران سے جو لڑ پھر آ رہا ہے وہ اہل سنت و اجماع کے اسلامی سمات کے سخت خلاف ہے اور جو جو ان تیز مذہبی حس نہیں رکھتے وہ شیعہ فلسفہ حیات میں بڑی تیزی اور انفرسناک بے خبری میں کھوئے جا رہے ہیں۔

شیعہ مذہب یہود و مجوس کی مشترکہ پیداوار ہے جس کا مقصد وجود ہی یہ ہے کہ اسلام کے نام پر اسلام اور امت اسلامیکہ جہاں تک ممکن ہو تباہ و برباد کیا جائے۔

## آہنی کی تعریف

- ۴۶۲ شیعہ عقیدے میں نبی و دوسرے کفار سے بھی بدتر ہیں  
۴۶۳ شیعہ عقیدے میں ابوبکر و عمر پر کیا حکم ہے  
۴۶۳ ہر نماز کے بعد چار مردوں اور چار عورتوں کے لیے بدوفا  
۴۶۶ ناصبی کہتے سے بھی بدتر مخلوق ہیں  
۴۶۸ اہلسنت کی مساب میں شیعہ کی نماز  
۴۶۸ حضرت یونسؑ حضرت علیؑ کی ولایت کے انکار سے پھل کے پیٹ میں گئے۔  
۴۶۸ حضرت ابوبکرؓ کے ایمان کی شہادت  
۴۶۹ خدا نے علیؑ کی خلافت سے انکار کر دیا  
۴۷۰ اللہ اور اس کے رسول کی معیت کا شرف  
۴۷۱ کافر اور منافق معیت رسول کا شرف نہیں پاسکتے۔  
۴۷۱ حضرت ابوبکرؓ کی صحابیت قطعیات اسلام میں سے ہے۔  
۴۷۲ قرآن کی ایک آیت کا انکار بھی کفر ہے  
۴۷۲ علامہ طبرسی کا اقرار تحریف قرآن  
۴۷۲ علامہ ذرات کا اقرار تحریف قرآن  
۴۷۵ علامہ ذرات اور علامہ قمی کا اختلاف  
۴۷۸ اہل سنت پر توہین رسالت کا الزام  
۴۷۸ ابن مطہر اسلمی کا اقرار  
۴۷۹ ترکہ رسول میں حکومت نہیں آتی  
۴۷۹ وراثت انبیاء اور فدک  
۴۷۹ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ ہمزلف تھے  
۴۷۹ اشرف البنائات اور خیر البنائات  
۴۷۲ حضرت عیسیٰؑ بعد نزول نبی ہوں گے یا نہی  
۴۷۳ حضرت عیسیٰؑ پر وحی آئے گی یا نہ؟  
۴۷۳ حضرت عیسیٰؑ کو نبی ماننے سے اسلام کے عقیدہ ختم نبوت پر حرف آئے گا یا نہ؟  
۴۷۶ حضرت ابوبکرؓ افضل الآخرین یا حضرت عیسیٰؑ؟  
۴۷۸ حضرت مہدیؑ اور حضرت عیسیٰؑ دو ہیں یا ایک؟  
۴۷۹ کیا حضرت عیسیٰؑ کے در حشر ہوں گے؟  
۴۷۹ حضرت مسیحؑ کا قبلہ بیت المقدس یا مکہ؟  
۴۷۹ لوکان موسیٰ و عیسیٰ حنین کیا حدیث ہے؟  
۴۷۹ مسیحؑ کا ابد پر صرف استناد دلائل ہو گا یا لے؟  
۴۷۹ اتحاد مسالک بھی لازم ہے؟  
۴۷۹ رحماء بینہم میں جنگیں کیوں ہوں گی؟  
۴۷۹ قعدہ عن القتال کا ذکر  
۴۷۹ اسخرفت کے عہد میں اہل فتنے  
۴۷۹ مکثرین میں کون کون صحابہ تھے؟  
۴۷۹ حکم شریف کے صرف دو جز ہیں  
۴۷۹ حنفی کی معیت میں رہنے کو  
۴۷۸ واقعہ احد سے جوڑنے کی غلطی  
۴۷۹ حضرت خدیجہؓ حضرت علیؓ سے پہلے مسلمان ہوئیں؟  
۴۷۹ نماز جنازہ کی تکبیریں  
۴۷۹ شیعہ فقہ میں جنازہ کی تکبیرات  
۴۸۰ دست نبوت میں خلافت کا نشان  
۴۸۱ قادیانیت مہدویت کے غلط تصور سے پیدا ہوئی؟  
۴۸۲ لفظ مسیح موعود کا غلط استعمال

ان کے عقائد اسلامی نقطہ نظر سے شرک و کفر کی حدوں کو چھوتے ہیں۔ اس مذہب میں ائمہ ہدایت کو انبیاء کے مقام سے بلند اور خدائی تصرفات کا مالک بنا دیا گیا ہے۔ قرآن اور صحاح ستہ کے بے مثال مجموعہ ہائے حدیث کو ناقابل اعتبار قرار دیا گیا ہے۔ بھڑٹ اور فریب دہی کو اخلاقیات کا بنیادی پتھر ٹھہرایا گیا ہے اور اسلامی کیرکٹر کی تباہی کے لیے متعصب جیسی حیا سوز بدکاری کو صرف یہی نہیں کہ رواج عام دیا گیا ہے بلکہ اس کی فضیلت اور خوبیوں کے سلسلے میں بے شمار احادیث و آثار گھڑ لیے گئے ہیں۔ دوسری طرف اہل سنت و جماعت کی بربادی کے لیے ان لوگوں نے وحی الہی کے مخاطبین اول اور اسلام کے اصل حاملین یعنی رسول اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام اور خاصان خاص کو کافر اور مرتد قرار دے کر ان کی اور ان کے صحیح پیروکاروں کی عداوت اور دشمنی اور ان کی ایذا رسانی و بربادی کو اپنا اصل الاصول قرار دیا ہے اور اس مقصد کے لیے رذالت کی آخری حدوں تک چلے جانے کو بھی یہ لوگ باعث ثواب سمجھتے ہیں۔ اہل سنت کی تاریخ میں تباہی و بربادی کے جتنے بڑے بڑے حادثات پیش آئے ہیں ان کے پیچھے انہی لوگوں کا ہاتھ کار فرما ہے۔

یہ تو سب کہ معلوم ہے کہ تاریخوں کے ہاتھوں بغداد کی تباہی انہی کی بدولت ہوئی تھی جس میں تنہا بغداد اور فوج بغداد میں ایک کروڑ پچھ لاکھ مسلمان مارے گئے تھے۔ دور کیوں جانیے؛ خود ہمارے ہندوستان میں مسلمانوں کی بڑی بڑی تباہیاں انہی کے طفیل ہوئیں۔ میر جعفر، میر صادق، میر قاسم، قاسم علی وغیرہ جن کی وجہ سے بنگال میں سراج الدولہ اور میسور میں شیر میسور سلطان کی دو مسلم سلطنتیں انگریزوں کے ہاتھوں میں چلی گئیں اور معلوم نہیں کتنی صدیوں کے لیے ہندوستانی مسلمانوں کے گلے میں ذلت و رسوائی کا طوق پڑ گیا۔ یہ سارے کے سارے غداران ملک و ملت اور ننگ ہائے دین و ملت کون تھے؟ جن کے بارے میں علامہ اقبال نے کہا تھا:۔

جعفر از بنگال و صادق از دکن ننگ ملت، ننگ دیں، ننگ وطن

غرض شیعہ مذہب کا مقصد وجود ہی یہ ہے کہ حقیقی اسلام اور حقیقی مسلمانوں کو روئے زمین سے ختم کر دیا جائے اور یہودی شریعت اور عجمی قوم پرستی کے معجون مرکب کو اسلام کے نام پر اقتدار اور سر بلندی عطا کی جائے۔

اس طرح کے مسلسل تجربات کی روشنی میں اسلام کی مکمل تباہی کا منصوبہ محمد بن حسن عسکری امام غائب اور مہدی مزموم کی آمد سے وابستہ کر رکھا ہے اور خود اندھیرے اور اُجالے میں لعنت و ملامت کے الفاظ اور تبرائیمز جملوں اور طنزوں سے لذت کام و دہن لیتے ہیں۔ چونکہ ان کے عقیدے کے مطابق اسلام اور

اہل اسلام کی اس ہمہ گیری تباہی کے لیے جو جنگی کارروائی ہوگی اسی کا نام جہاد ہے۔ اس لیے انہوں نے جہاد کو بھی امام غائب سے وابستہ کر رکھا ہے اور علامہ مہینی کی آمد کو وہ اسی کی تمہید سمجھتے ہیں۔ اور محض محلاتی سازشوں کے ذریعہ اہل سنت کی بربادی کے سامان ہمایا کر رہے ہیں۔ علامہ مہینی نے آتے ہی آجائے جہاد (یعنی اہل سنت کے خلاف شیعوں کی مذہبی فوج کشی) کا فتوے دیا تھا، مگر افسوس کہ اب بھی ہمارے مہبت سے بھائی ایران کے اس انقلاب کو سمجھ نہیں پاتے۔

ہمارے دینی کارکنوں نے جب کہیں شیعیت کے اس بڑھتے ہوئے سیلاب کے آگے بند باندھنے کی کوشش کی تو شیعہ علماء اور ان کے سیاسی کارکن پھر ان شہادت اور اعتراضات کو سامنے لے آتے ہیں جن کے جوابات امت بارہ سو سال سے دیتی آ رہی ہے۔ اب یہاں ضرورت آگئی ہے کہ ان سوالات کے جوابات مختصراً غلغلہ انداز میں اور جوابوں اور سیاسی کارکنوں میں پھر سے پھیلانے جائیں اور انہیں سمجھایا جائے کہ وہ سیاسی ہم آہنگی میں اپنے عقائد و نظریات کو شیعیت کی بحیثیت نہ چڑھائیں یہ وہ داعیہ تھا جس کے باعث میں نے حضرت علامہ خالد محمود صاحب کو فن کیا کہ آج ان کی کتاب عقبات کی ضرورت پہلے سے کہیں زیادہ ہے۔ عقبات میں اثنا عشری شہادت اور سوالات کے جوابات اس انداز میں دیئے گئے ہیں کہ عصر حاضر کی آداس نسلیں ان سے فائدہ اٹھا سکتی ہیں اور مسلمان نوجوانوں کی ذہنی تربیت کے لیے یہ جوابات ان کی سرکار درجہ رکھتے ہیں۔

تقریباً پچیس برس پہلے یہ کتاب لاہور میں بڑی آب و تاب سے شائع ہوئی تھی۔ راقم الحروف نے جامعہ رشیدیہ ساہیوال کے شیخ الحدیث مولانا محمد عبداللہ صاحب سے بار بار اس کتاب کی تعریف سنی۔ فاضل رشیدی مولانا حبیب اللہ صاحب فاضل دیوبند طلبہ اور شہری حلقوں میں اس کتاب کے بہت بڑے متناد تھے۔ انہی دنوں میں نے یہ کتاب دیکھی اور جیسا اپنے اکابر سے سنا تھا، اس کتاب کو اس سے بڑھ کر پایا۔

ایران کے اس انقلاب پر یہاں کے بہت سے حلقے شیعیت کی براہ راست زد میں ہیں۔ ری یونین Re-Union میں مڈ فاسکو کے تاجروں کی آمد سے وہاں کی اعتقادی زمین بڑی طرح مل رہی ہے۔ وہاں کے سنی علماء ان موضوعات اور شہادت کے بارے میں بار بار اسلامک ایڈمیٹیا مینسٹر کی طرف رجوع کر رہے ہیں اور ماہنامہ ”الہلال“ مینسٹر کو ان اطراف سے سینکڑوں خطوط آ رہے ہیں۔ خود انگریزوں میں ایران کے گوریلے بڑی تیزی سے مصروف کار ہیں۔ ایران سے انہیں ہدایات ملتی ہیں اور وہ اپنے سیاسی نقشے میں کفر و الحاد کی وہ گولیاں بھی مکمل جاتے ہیں جن کے بعد ایمان کی موت ہے۔ یہ مرکز اسلام کعبہ سے بغاوت

ہے اور جاں نثاران رسولؐ سے زندگی بھر کی عداوت ہے اے اعدائے اللہ منہا

میں نے علامہ صاحب سے عرض کی کہ عتقات کی نئی اشاعت میں ان سوالات و جوابات کو بھی شامل کر لیں جو مسند روزہ دعوت میں اس کے بعد چھپے ہیں۔ اس سے کتاب کی افادیت میں اور بھی قابل قدر اضافہ ہوگا۔ ہم کہ شش کریں گے کہ اس کا انگریزی، فرانسیسی اور فارسی میں بھی ترجمہ ہو جائے تاکہ علامہ عینی کے کردار شیعیت کا عالمی سطح پر مطالعہ کیا جاسکے۔

بہت روزہ دعوت میں سب سوالات شیعیت سے متعلق ہی نہ ہوتے تھے۔ دعوت کا موضوع قادیانیت بھی رہا ہے۔ علامہ صاحب کا خیال تھا کہ انہیں ایک علیحدہ کتاب کی صورت میں مرتب کیا جائے مگر اقم اسحرف نے کہا کہ قادیانیت بھی تو شیعیت کی ہی ایک بدلی ہوئی صورت ہے سو ان سوالات کو یہیں رہنا دیا جائے۔ اب یہ سوالات بھی مجموعہ استفسارات میں شامل ہیں۔

جب تک ایران میں یہ مذہبی انقلاب نہیں آیا تھا، اہل سنت حضرات بہ قوی شریک میں شیعوں کو ساتھ لے کر ملتے رہے ہیں۔ کسے خبر نہیں کہ ۱۹۵۲ء کی کراچی کی مختلف الفرق میٹنگ میں شیعہ علماء بھی ساتھ تھے۔ پھر تحریک ختم نبوت میں سب اکٹھے تھے۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ اس وقت تک لوگوں نے شیعیت کو صرف کتابوں میں پڑھا تھا اور ان میں تفسیر کی اساس پر ہر طرح کی روایات مل جاتی تھیں، یہ معلوم کرنا خاصا مشکل تھا کہ اصل شیعہ مذہب کیا ہے؟ علامہ عینی کے مذہبی انقلاب اور ولایت الفقیہ کے مذہبی خاکے سے اب شیعیت مکمل کر لوگوں کے سامنے آگئی ہے۔ اب علماء نے خود دیکھ لیا ہے اور خود ایران جاکر دیکھ لیا ہے کہ شیعیت کی مذہبی دلائل صرف یہ ہیں، ایرانی ہیں اور اس مذہب کی اساس تو لا پر نہیں اولین امت کی عداوت پر ہے۔ ان حالات میں ہمارا ان کو ساتھ لے کر چلنا مشکل ہو گیا ہے اور اگر علامہ عینی ہمیں ساتھ رکھنے کے داعی ہیں تو وہ اپنی مانتی میں رکھ کر ہمارا ساتھ لینا چاہتے ہیں اور تم کی تاریک فرقہ وارانہ فتنہ سے بچنے کے لیے وہ قطعاً تیار نہیں ہیں اور ظاہر ہے کہ ہم نے ایمان کا سودا کسی سے نہیں کیا۔ اللہ تعالیٰ سب مسلمانوں کو ایمان کی سلامتی عطا فرمائے سیاسی آدازیں سطحی ہوتی ہیں۔ مگر ایمان کی رگیں فلا دی ہوتی ہیں جن کا کٹنا بہت مشکل ہے۔

اگر آپ اپنے ایمان کی حفاظت، اپنے سماج کی اصلاح اور اپنی نئی نسلوں کا ایمانی تحفظ چاہتے ہیں تو عتقات کو اپنے حلقوں میں عام کریں۔ اسے بار بار پڑھیں اور دوسروں کو سنائیں۔ اگر شیعہ طلبہ بھی اسے پڑھیں تو اللہ رب العزت سے قوی امید ہے کہ وہ بھی ایمان کی حقیقی دولت پالیں اور اختلافات کے چکروں سے نکل کر دین کی اصل راہ پر نکلیں۔ وما ظلك على الله بدين۔

حق میں کوئی پیچیدگی نہیں اور سچ میں کوئی صفائی نہیں اسلام کے اصل کتنے سادہ اور واضح ہیں۔ یہ انہی کھلی کتابیں قد تبین المذہب الفی اور شیعیت کی راہیں کتنی پیچیدہ اور الجھی ہوئی ہیں۔ اس کی آواز درون غار سے اب بھی سنتی جا رہی ہے۔ شرط یہ ہے کہ کان ہوں جو ادھر گلیں اور دل ہو جو حاضر ہو لمن کان لہ قلب او القی السمع وهو شہید۔

توحید کے ساتھ عدل کی بندش رسالت کے ساتھ امامت کا عہد آخرت کے ساتھ حجت کا بند اور قرآن کے ساتھ ترتیب نزول کا پیوند۔ یہ وہ پیچیدہ راہیں ہیں جس نے شیعیت کو ایک بالکل نیا مذہب بنا کر رکھ دیا ہے۔ وہ توحید جو آج کل مذہب سے دور ہو رہے ہیں وہ ان دیوالیہ داستانوں کو کہاں تک تسلیم کر سکیں گے یہ فیصلہ وقت کرے گا۔

جب تک ان کی کتاب میں عام نہ تھیں اور اپنے دین کو چھپانا ان کا دینی عہد تھا۔ مسلمان انہیں اپنے سے زیادہ دور نہ سمجھتے تھے۔ لیکن اب جب کہ یہ کتابیں عام ہو چکی ہیں اور مسلمانوں نے ایران میں ان کی ایک خلاص مذہبی حکومت کے جلوے بھی دیکھ لیے۔ انہیں تفسیر کے دوران ان کی اصل شکل میں دیکھ لیا ہے تو اب ان کو سمجھنا کوئی پیچیدہ مسئلہ نہیں رہا۔ ان کے مذہب میں بے شک پیچیدگی ہے۔ لیکن انہیں سمجھنے میں ایک صاحب نظر کے لیے اب کوئی پیچیدگی نہیں ہے۔

ایک عالمی کے لیے رسالت کو سمجھنا آسان ہے کہ یہ خدائی احکام کی ایک ایجنسی ہے مگر اس کے لیے رسالت اور آسمانی عہد امامت میں فرق کرنا مشکل ہے۔ سچ اور جھوٹ کو سمجھنا آسان ہے مگر جھوٹ اور تفسیر میں فرق کرنا مشکل ہے۔ نکاح اور زنا کو سمجھنا آسان ہے مگر زنا اور متعہ میں فرق کرنا مشکل ہے۔ قیامت اور آخرت کو سمجھنا آسان ہے مگر قیامت سے پہلے رجعت کو سمجھنا خاصا مشکل ہے بصیرت اور مدے کے وقت انسانوں کا بہرہ ممکن الاق تسلیم ہے لیکن صدیوں کے مدے پر ہر سال سوے بہانا اور اپنے آپ کو مارنا آسانی سے سمجھ میں نہیں آ سکتا۔ اس کے لیے بڑے بڑے مجتہدوں کی خدمات خریدنی پڑتی ہیں۔

کھلی کتابوں پر ایمان لانا کوئی مشکل بات نہیں۔ لیکن غار میں رکھی کتاب پر ایمان لانے اور نہ لانے میں فرق کون کر سکے گا۔ مذہب روشنی دیتا ہے اور اندھیرے میں نہیں لے جاتا۔ اس کے پیرائے مثبت ہونے چاہئیں۔ دوسروں سے امتیاز خود بخود ہو جاتا ہے۔ آپ نے اب تک کوئی ایسا مذہب نہ سنا ہوگا جس کی اساس ہی تیز پر ہو جب تک تم ان فلاں فلاں بزرگوں کو برا نہ کہہ لو تم اپنے مذہب کی لائن پر آہی نہ سکو۔ وہ مذہب ہی کیا جس کی بناء دوسروں سے نفرت پر ہو۔

ایسی باتوں پر داناؤں نے بریں عقل و دانش بباہر گریست کہا تو ان دوستوں نے اسے بھی ماتم

## پیش لفظ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مادی قدروں کا شمار ایسے سعادت مندوں کا بہت کم ہوتا ہے جنہیں اپنے مسکن کی پوری خبر اور آخرت کی کچھ فکر ہو۔ عصر حاضر کا معاشرتی توازن اس قدر بگڑا ہوا ہے کہ کسی طبقے کی نگاہ ”دنوی ضروریات“ اور ہل من مزید کی جلاں نگاہ سے آگے نہیں بڑھتی۔ ایسی سعید روحیں بہت کم ہیں جنہیں دنیا کی بڑی سے بڑی مشکل یا بڑی سے بڑی راحت، آخرت کا محض ایک پل دکھائی دے اور جن کا پختہ اعتقاد یہ ہو کہ ہمیشہ کا گھر صرف آخرت ہی ہے۔

ان الذّٰر الاخرۃ لہی الحیوان لو کانوا یعلمون۔ (پ ۱۱، عنکبوت ع ۷۷)  
پھر دینی دارِ فکر بھی بیشتر سکون اور چین سے خالی ہیں۔ یہاں الحاد کے اتنے کانٹے ہیں کہ بہت سے دامن انہی میں الجھ کر رہ گئے ہیں۔ ایسے ماحول میں دین کی آواز اور حق و انصاف کی بات ایک ایسا چلن ہے جسے ہر طرف سے تیز و تند آنکھوں نے گھیر رکھا ہو۔

بائیں ہند اسلام کی حفاظت خود خدا نے رب العزت نے اپنے ذمہ لے رکھی ہے اور وہ ہر دور میں ایسے اسباب پیدا فرمادیتے ہیں جو اسلام کی تعلیمات کو الحاد کے ہر ساز اور وقت کے ہر فتنے سے پوری طرح محفوظ کریں اور اگر کوئی ایسا وقت بھی آجائے کہ حق کی آواز کفر و الحاد کے گھٹا ٹوپ اندھیروں میں ایک کہکشب تاب کے برابر ہو تو بھی بالیسی کو کوئی راہ نہ ملے۔ حق بہر حال حق ہے اور روشنی کی شان یہ ہے کہ وہ غالب آئے گو کتنی ہی محض کیدوں نہ ہو۔

ان ازمنا اخیرہ میں اللہ تعالیٰ نے مرکز تنظیم اہل سنت کو یہ توفیق بخشی ہے کہ اس نے اولین امت کے باب میں بقائد اسلام کا علم و استدلال کی پوری قوت سے دفاع کیا ہے۔ خطیبوں نے زورِ خطابت سے اور منافقین نے زورِ زبان سے اور تنظیمی شعراء نے زورِ کلام سے ملک کے ہر حصے، ہر شہر و دیہہ، ہر غفل اور غلبے اور قریہ قریہ میں توحید و سنت اور ناموس صحابہؓ کی عظمت و رفعت کے وہ چراغ روشن کیے اور کفر و الحاد کے سیاہ اندھیروں میں اسلام کی وہ اہم خدمات سر انجام دی ہیں کہ تمام فرقہ بانی باطلہ نے اپنے منہ امتیوز میں کر لیے ہیں۔ فَلَلهُ الْحَمْدُ ظاہراً و باطناً و اولاداً و آخراً۔

کا اشارہ سمجھا اور دنا پہنچے کہ ایک مستقل مذہب بنا لیا۔

اس پس منظر اور صورتِ حال میں ان بکھرے کانٹوں کو اٹھانا اور پھیلانے گئے شبہات کو مٹانا کوئی آسان کام نہ تھا۔ لیکن خدا کا شکر ہے کہ حضرت علامہ کے قلم حقیقت رقم نے دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی الگ کر کے رکھ دیا ہے۔

دین کی یہ غیر فطری دعوت عالمی سطح پر دس فیصد سے زیادہ لوگوں کو اپنی طرف نہیں کھینچ سکی۔ یہ تناسب ایران کو ساتھ رکھ کر ہے۔ اگر اسے نکال دیں تو ان کا اہلسنت سے عالمی تناسب دو تین فیصد سے زیادہ نہیں اور ایران میں جو انہوں نے اکثریت بنا لی ہے وہ علم و تبلیغ کی راہ سے نہیں صفوی عہد کے جبر و تشدد نے وہاں انہیں یہ اکثریت دی ہے۔ یہ جہاں بھی کچھ آج بھرے ہیں سازش کی راہ سے آج بھرے ہیں۔ دانش کی راہ سے نہیں۔

مشرق کی کید سے اینڈ جان آرائی کو لے اہلسنت کا عالمی تناسب نوے فیصد بتایا ہے اور لکھا ہے کہ ایران صفوی عہد سے پہلے کوئی شیعہ سنیٹ نہ تھا۔ Nikki Keddie and Juan R.I. Cole لکھتے ہیں۔

The majority Sunni Branch with 90 percent of Muslim holds that after the passing of Muhammad four rightly guided caliphs were elected by community leaders. P.2.

The Sofavid dynasty converted Iran to Shi'ism after 1501. P.2.

Twelver Shi'ism developed ... in the ninth century P.5.

One cannot speak of twelver Shi'ism before the doctrine developed of the disappearance of the infant twelfth Imam. P.5

W. Montgomery Watt has agreed convincingly that it became established Imami doctrine only some time after the death of the eleventh Imam. P.5.

Shi'ism P.2. ibid, P. 2 Shi'ism P.2. ibid, P. 2 ibid, P. 5. ibid, P. 5.

علامہ خالد محمود صاحب نے خلفائے راشدین کے خلاف اپوزیشن کی جلد تحریریں ایک ایک کر کے مسترد کر دی ہیں۔ ہفت روزہ دعوت کے مدیرین اکبر، ممبر فاروق اعظم، ممبر عثمان غنی، ممبر ابو علی مہدی، ممبر خلفائے راشدین کے نام سے کچا پھپ چکے ہیں۔ یہ باب الاستفسارات دراصل انہی شخصیات کریمہ کے گرد ایک حفاظت کا پہرہ ہے۔ کتنا ہی اچھا ہو اگر اسے حقائق کے نام کے ساتھ ساتھ خلفائے راشدین جلد دوم کا نام بھی دیا جائے تاکہ مخالفین نے خلفاء راشدین کے خلاف تاویلات و رساوس کے جو تانے بانے بنے ہیں وہ تار تار ہوجائیں۔ واللہ بہ الموفق

ما حفظہ محمد اسلم رشیدی اسلامک اکیڈمی ہائینسٹر

ترکان اشارت ہے۔ وقل جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقاً (پیشانی اسرائیل ص ۹)  
ملت حق اہل سنت و جماعت میں تبلیغی انجمنوں، تدریسی اداروں اور سیاسی جماعتوں کی کمی نہیں  
لیکن پھر حاضر کے تقاضے کچھ اور قسم کے ہیں، بعض تدریسی مجلسوں اور تقریری محفلوں سے کفر و الحاد کے بڑھتے  
ہوئے سیلاب کے آگے بند نہیں باندھے جاسکتے۔ الحاد پر دہلڑیچر کے مقابلے میں صحت مند لڑیچر کی بھی  
اشد ضرورت ہے اور جماعتی زندگی کے نشوونما اور جدوجہد للبقا کے لیے نشر و اشاعت کے نئے  
انداز اپنانے بس لازمی ہیں۔

آج سے تقریباً تیس برس پہلے اہل سنت کے چند دروہند اور مخلص حضرات نے اس ضرورت کو  
محسوس کیا اور سردار احمد خاں صاحب تیسری رحمتہ اللہ علیہ کی قیادت میں اہل سنت کا تنظیمی پلیٹ فارم وجود  
میں آیا۔ جماعت نے پہلے ہفت روزہ تنظیم اہل سنت کے نام سے اور پھر سہ روزہ دعوت کے نام سے ملکی  
نشر و اشاعت اور دفاع ملت کی ذمہ داری ادا کی تنظیم نے پوری کوشش کی کہ تقریر کے مقابلے میں تقریر  
تحریر کے جواب میں تحریر اور لڑیچر کے مقابلے میں لڑیچر پیش کیا جائے۔

پچھلے چند سال مالی اور انتظامی مشکلات کے سبب جماعتی ترجمان بند رہا لیکن مقام شکر ہے کہ اللہ  
تب العزت نے پھر ہمیں توفیق عطا فرمائی اور ۱۹۶۲ء سے مرکز تنظیم اہل سنت پاکستان کا جماعتی ترجمان  
ہفت روزہ ”دعوت“ پھر سے افق صحافت پر طالع ہو گیا۔

مرکز کو اس کے مالی بوجھ سے بچانے کے لیے اس کا انصرام ادارہ حفظ معارف اسلامیہ کے سپرد  
ہوا۔ ادارہ نے ۱۹۶۲ء سے ہفت روزہ ”دعوت“ کو نہایت کاسیابی سے چلایا اور گو اب اسے بعض دوسری  
اہم مصروفیات کے باعث ہفت روزہ کی بجائے ماہنامہ کر دیا گیا ہے تاہم اس جماعتی رسالہ کے اجراء اور  
القارئین احباب تنظیم نے اپنی طرف سے کوئی کوتاہی نہیں کی۔ ہم اس مقام پر جناب سردار عبدالرحیم خاں صاحب  
پتانی کا شکریہ ادا کرتے بغیر بھی نہیں رہ سکتے جن کی سرپرستی ”دعوت“ کے ہمیشہ شامل حال رہی اور ”دعوت“  
نے اپنے اس دورِ جدید میں مندرجہ ذیل خصوصی نمبر بڑی آب و تاب سے شائع کئے ہم خدا کے حضور میں  
ہر یہ تشکر ادا کرتے ہیں کہ اس نے انہیں ہماری توقعات سے بہت بالا مقبولیت عطا فرمائی۔

① رسول کریم نمبر ۱۹۶۲ء ② عدلیق اکبر نمبر ۱۱، دسمبر ۱۹۶۲ء ③ فاروق عظیم نمبر ۱۹۶۲ء ④ عثمان غنی نمبر ۱۹۶۲ء  
⑤ علی مرتضیٰ نمبر ۱۳ جنوری ۱۹۶۳ء ⑥ رسول کریم نمبر ۱۹۶۳ء ⑦ خاتم النبیین نمبر وغیرہ۔

ہفت روزہ ”دعوت“ نے اپنے اس دورِ جدید میں پاک و ہند کے اکابر و مسک کی نظر میں جو مقام پایا  
اس کی ایک جھلک مندرجہ ذیل تحریروں میں ملاحظہ کیجئے :-

حکیم الاسلام حضرت مولانا انصاری قاری محمد طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند (انڈیا)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

قد التعمادۃ قد التعمادۃ عری کی مشہور ضرب المثل ہے کسی تصنیف و تالیف کی عظمت اور جُزئی  
اس کے مولف کی عظمت و شخصیت سے جاتی جاسکتی ہے۔ ”دعوت“ کی تالیف اور سنجیدہ علمی مضامین کی عظمت  
و مقبولیت کے لیے یہ کافی ہے کہ فاضل محترم علامہ خالد محمود صاحب کاسم گرامی لے لیا جائے جو اس کی سرپرستی  
اور نگرانی کا مبارک کام سر انجام دے رہے ہیں۔ اس پرچہ کے اصلاحی اور تحقیقاتی مضامین خود ہی اس کی خوبی کی  
ضمانت ہیں۔ ”دعوت“ اس نام باہمی ہے اس کے علمی اور دینی مضامین حقیقی معنی میں اسلام اور دین کی دعوت ہیں  
اس دورِ پُرفتن میں اسلام کی صحیح اور معتدل آواز احمد لہر اس پرچہ کے ذریعہ سے بلند ہو رہی ہے۔ امید ہے کہ  
وہ روز بروز بلند سے بلند تر اور مقبول سے مقبول تر ہوتی رہے گی۔ حق تعالیٰ توفیق دے کہ کمالہاں علم و صداقت  
ایسے پرچوں کی قدر پہچانیں اور اس کی دعوت کو عام سے عام کرنے کی کوشش کریں۔

محمد طیب غفرلہ مدیر دارالعلوم دیوبند

صدر لاقاضی حضرت مولانا علامہ عبدالکبیر صاحب شیخ الحدیث مدینۃ العلوم حضرت بل

سری نگر کشمیر کی رائے گرامی

ہفت روزہ ”دعوت“ لاہور جو تنظیم اہل سنت کے زیرِ اہتمام اور فاضل محترم جناب علامہ خالد محمود صاحب  
کی سرپرستی میں شائع ہوتا ہے۔ ماشاء اللہ بہت علمی اور دینی خدمت کر رہا ہے۔ مادہ پرستی کے اس دور میں  
ایسے رسالے کا چل چلنا ایک بہت ہی بڑا کام اور اسلام کا ایک زندہ اعجاز ہے۔ پاکستان میں دینی رسائل اور  
اخبارات تو بہت ہوں گے لیکن ”دعوت“ جس علمی مقام اور ادبی انداز سے چل رہا ہے اس کی مثال ملنی محال  
ہے۔ جہاں تک میں اس رسالے کو دیکھ سکا ہوں تحقیق کے نقطہ نظر سے ”دعوت“ کا بیان حرف آخر ہوتا ہے  
پاکستان کے اہل سنت مسلمانوں کی خوش قسمتی ہے کہ وہاں علامہ خالد محمود صاحب جیسے حضرات جن کے علم و  
فعل پر علماء کے اُونچے طبقے کو کور اعتماد ہے۔ علم دینی کی نشر و اشاعت اور تبلیغ شرع متین میں پوری طرح  
کوشاں ہیں میرا تمام خالص احباب اور خاص طور پر علماء اور طلبہ کو یہ غلصہ مشورہ ہے کہ وہ اس موقر جریدہ کے  
معلومات سے سب طرح مستفید ہونے کی کوشش کریں۔

احقر العباد عبدالکبیر

صدر مدرس مدینۃ العلوم حضرت بل سری نگر کشمیر

مکرمی فاضل اجل حضرت علامہ صاحب زید مجدکم — السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ،

بندہ عبدالحق غفرلہ

مخدوم العلماء والصلیٰ علیہ وسلم الشیخ حنفی حضرت مولانا خاں محمد صاحب دامت برکاتہم سجادہ نشین

بعد الحمد والصلوة وارسال التسليمات والتهنئات، فیرخان محمد کی طرف سے مکرّم مینبر صاحب مطالعہ فرمائیں کہ آپ کا والا نامہ موصول ہوا، حضرت علامہ صاحب اور آپ کی یاد فرمائی کا بہت بہت شکریہ بجا کہ اللہ تعالیٰ احسن الجزاء۔

عطا فرما دے اور خدمت و اشاعت دین متین کی تہذیب پر اس توفیق کرامت فرما دے اور جملہ فرق باطلہ  
ترویج کی مہمت و استقامت مرحمت فرمائے (آمین)۔ فیر کو اپنا مستقل دعا گو اور ”دعوت“ کا ہمیشہ گہ  
لیے خریدار تصور فرمائیے اور ”دعوت“ کو فیر کے نام پر جاری رکھیں۔ فیر بفضلہ تعالیٰ کی عافیت سے ہے۔ والحمد  
للہ علیٰ ذلک۔ فیر کی طرف سے حضرت علامہ صاحب کو سلام مسنون۔  
از غنائقہ سراجیہ گندیاں

علامہ زماں محقق دوزاں حضرت مولانا اطہر علی صاحب بانی و صدر جامعہ امدادیہ کشور گنج مہین سنگھ  
از مشرقی پاکستان کی رائے گرامی

نحمدہ ونصلی علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

سنت روزہ دو دعوت، عین ردوانگی کراچی کے وقت سامنے آیا۔ بہت دنوں سے اس دینی پرچے کی شہرت لگی تھی لیکن مطالعہ کا موقعہ نہیں آیا تھا۔ اس وقت اس کے جذبہ پرچے دیکھے ہیں اس کی تحقیقات بڑی عالمانہ اور طریق بہت معتدل ہے۔ ہر کتاب اور ہر پرچے کی عظمت اس کے مصنف اور نگار کی شخصیت سے ظاہر ہوتی ہے۔ ”دعوت“ کے اعتماد اور غمت کے لیے اتنا علم ہی کافی ہے کہ پرچہ جناب علامہ خالد محمود صاحب کی سرپرستی میں شائع ہوتا ہے۔ مغربی پاکستان میں دینی کام کرنے والے بہت سے علماء اربابِ قلم اور کارکن لوگوں کو میں ملا ہوں۔ ان میں علامہ خالد محمود صاحب کو میں نے نہایت عمیق العلم متوازن دماغ، معتدل مسلک اور گہری فکر کا مالک پایا ہے۔ حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب مدظلہ کی رائے گرامی بھی میں نے دیکھی ہے بہت روزہ ”دعوت“ کے متعلق حضرت کے ارشاد گرامی سے بھی حرف بہ حرف موافق ہوں اور اس پرچے کے لیے دعا کرتا ہوں۔

۲۰ مئی ۱۹۶۳ء  
اطہر علی غفرلہ

اطہر علی غفرلہ

فیاض اجل صدر الافاضل حضرت مولانا شمس الحق صاحب از جمیع مشرقی پاکستان کا ارشاد گرامی :

سنت روزہ، دعوت، لاہور، ترجمہ تعلیم اہل سنت پاکستان کی سرپرستی اور ادارہ حفظ معارف اسلامیہ کے اہتمام میں شائع ہوتا ہے۔ مسکب اہل سنت کا نہایت بلند پایہ علمی آرگن ہے۔ مشرقی پاکستان میں یہ پرچہ مقبض ترین ایک دینی پرچہ ہے۔ جس پر یہاں کے اہل علم کو پورا پورا اعتماد ہے۔ باب الاستغفار رات کے ذریعہ اس پرچہ نے جو خدمت سر انجام دی ہے وہ علمی دنیا پر ایک احسان عظیم ہے۔ ایک بڑا کتب خانہ بھی وہ کام نہیں کر سکتا۔

۱۰ منقول از دعوت ۵، اکتوبر ۱۹۲۲ء و تقریظ حضرت مولانا عبدالحی محمد اکوڑوی از دعوت ۴، دسمبر ۱۹۲۲ء



جواب د دعوت کے باب الاستفسارات کے ذریعہ ہو رہا ہے۔ سب سے بڑی بات جو مجھے پسند آتی ہے وہ اس کا مسلک اعتدال ہے۔ جو فرقہ بندی کی تنگ نظری سے بالکل بالا ہے۔ اس میں کسی دوسرے فرقہ پر عامیانہ حملے نہیں ہوتے۔ اپنے عقائد اور مسائل کا مثبت اور شستہ بیان ہوتا ہے۔ مشرقی بنگال میں "دعوت" کی عظمت کے لیے یہ کافی ہے کہ حضرت علامہ صاحب کا نام لیا جائے۔

میں نے اس کے فائل باقاعدہ جلد بنارکھے ہیں چند دنوں تک میرا مصر جانے کا ارادہ ہے کوشش کروں گا کہ جامعہ ازہر یونیورسٹی میگزین میں اس کے باب الاستفسارات کا قسط وار عربی ترجمہ شائع کرواؤں میں ڈھاکہ، چٹاگانگ، بھین سنگھ، کھلنا اور جمیور کے مسلمان بھائیوں سے پاکستان کے مسلمانوں کو مشورہ دیتا ہوں کہ وہ اس علمی رسالہ کی معلومات سے مستفید ہوں اور اپنے حلقہ احباب میں اس دینی اور ادبی رسالہ کو جاری کران۔  
کترین غلامی بندہ محمد شمس الحق غفرلہ موضع بازاری ڈاک خانہ پشاپور ضلع جلیسرہ

محرم العلوم و عرفان حافظ الحدیث حضرت مولانا محمد عبداللہ صاحب درخواستی میر جمعیۃ علماء اسلام مغربی پاکستان کا ارشاد گرامی

ہفت روزہ "دعوت لاہور" مسلک المسند و الجماعت کے عقائد و نظریات کا صحیح ترجمان ہے اور اشارۃ اللہ نشر و اشاعت مسلک حق کا خوب کام کر رہا ہے۔ میں اپنے تمام متعلقین اور ملازمہ کو نصیباً تاکید کرتا ہوں کہ وہ ہفت روزہ "دعوت" کا ہمیشہ مطالعہ کریں جو جوہ فتنوں کے دور میں اس کی آواز کو مضبوط بنا نا اور اس کے ساتھ تعاون کرنا بہترین خدمت اسلام ہے۔ مبارک ہے ان کو جو دینی کام کرتے ہیں۔ دعا ہے کہ خدا اسے زیادہ سے زیادہ دین کی خدمت کی توفیق دے۔ آمین محمد عبداللہ درخواستی

مولانا عبدالرشید ارشد فاضل خیر المدارس ملتان

ہفت روزہ "دعوت" نے وقت کی تیز رفتاری پر ہاتھ رکھتے ہوئے جو جرات مندانہ ادارے سپر قلم کیے وہ ہمارے پلیٹ فارم کی جان اور تنظیمی موقف کے روشن عنوان ہیں اور حقیقت یہ ہے کہ "دعوت" کا دنیائے صحافت میں تعارف ہمارے اپنی کاموں کا رہنما احسان ہے۔ اسی طرح دعوت کے باب الاستفسارات مسلک اہل سنت کی جان اور علوم و تحقیقات کے وہ بحر بیکار ہیں کہ انہیں ان مختصر کاموں میں سمونا حضرت علامہ خالد محمود صاحب ہی کے قلم حقیقت رقم کا کام تھا اور اہل علم حضرات سے ان کاموں کی قدر و منزلت عظمیٰ نہیں۔ ان کا

لے منقول مختصر از دعوت، ۱۰ جولائی ۱۹۳۷ء ۷ منقول از دعوت، ۱۱ اپریل ۱۹۳۷ء

حضرت علامہ صاحب کی طرف نسبت ہونا ہی ان کی علمی اور فکری شان کی ایک کافی ضمانت ہے۔ بعض بزرگوں اور دوستوں کی رائے تھی کہ وہ دعوت کے ادارے جو مسلکی حقوق و مطالبات کو شامل ہوں اور متعلق افادہ شان کے حامل ہوں انہیں منتخب کر کے ایک علیحدہ کتابی صورت دے دی جائے تاکہ وہ ملی فتوحات کے لیے ایک کلید بنیں اور دعوت تنظیم کے لیے ایک اچھی یاد کی صورت میں باقی رہیں انشاء اللہ اس پر عمل ہو گا۔ اسی طرح تنظیمی حلقوں کا اشتہار اور احباب کا مسلسل تقاضا ہوا کہ "دعوت" کا باب الاستفسارات بھی ایک جاکنا فی صورت میں زلیو ربطا سے آراستہ کیا جائے۔

الحمد للہ کہ ادارہ حفظ معدن اب ہفت روزہ "دعوت" کے پہلے دو سالوں کے باب الاستفسارات "مبعقات" کے نام سے شائع کر رہا ہے اور رب العزت نے توفیق عطا فرمائی تو آئندہ کسی وقت دعوت کے منتخب ادارے بھی "نظرات" کے نام سے کچھ اشاعت پذیر ہو سکیں گے۔

دعوت کے باب الاستفسارات "دعوت" کے مقبول ترین کالم ہیں اور مفکر اسلام حضرت علامہ صاحب کے رشحات قلم کا نتیجہ ہیں۔ ان کا گہرا مطالعہ عقائد اسلام کے تحفظ کی ضمانت اور اسلاف اسلام کے ایمان و عمل کی معقول و منقول سے ایک قوی شہادت ہے۔ اس وقت جہاں ہم مدرسہ عربی قاسم العلوم فیروزوالی کے صدر شعبہ تبلیغ مولانا امجد علی محمد صاحب کا وہ مکتوب گرامی نقل کرتے ہیں جو ۲۱ جولائی ۱۹۳۷ء کے "دعوت" میں شائع ہوا تھا۔ فاضل مکتوب نگار باب الاستفسارات کو خراج عقیدت پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

علامہ صاحب ادیبوں میں ادیب، خطیبوں میں خطیب، مصنفوں میں مصنف، عالموں میں عالم، مناظروں میں مناظر اور مفکروں میں مفکر ہیں۔ ان کی زبان صداقت کی ترجمان ہے۔ ان کا قلم حقیقت رقم ہے اور وہ قرب حافظ، وسعت مطالعہ، فصاحت و بلاغت اور علوم جدید و قدیم میں مہارت تامہ کے باعث طبقہ علماء میں اپنے شرف و امتیاز کے بلا شرکت غیرے مالک ہیں۔ یہ حقیقت بلا خوف تردید کہی جاسکتی ہے کہ ان کی مدلولوں نے دہشتی راتوں کے تاریک سناٹوں میں بھی اصحاب رسول کا نام بلند کیا ہے۔ انہوں نے نامعلوم کتنے دماغوں میں توحید ختم و نبوت کا اجالا بھیلایا ہے اور نامعلوم کتنے آن گشت دلی لیے ہیں جن میں انہوں نے صحابہ کرام کی عظمت ثبت کر دی ہے۔ حق یہ ہے کہ ان کی شخصیت، عکس نگار بلند سخن و دلنواز، جہاں پر سوز کا حسین رقص ہے۔ باب الاستفسارات تو بالخصوص زبان و بیان اور علمی و تحقیقی لحاظ سے شاہکار کی حیثیت رکھتا ہے۔ اس کا ایک ایک لفظ حضرت علامہ خالد محمود صاحب کی ذہانت کا ۲۷ نیز دار اور ان کے تجرملی کا ترجمان ہوتا ہے۔ باب الاستفسارات پڑھ کر اچھے ہوئے مسائل کا قدرتی

اور علیؑ کو شیعہ سمجھا دیا جتنا ہے حق کے متلاشیوں کے لیے یہ باب غمزدہ ہے لیکن وہ لوگ جن کے قلب رنگ آلود ہر پہلے ہیں اور جن کی فکری صلاحیتیں اور دماغی توانائیاں ان کے تہذیب و تمدن کی بھڑکی صلاحیتوں نے ضائع کر رکھی ہیں وہ اس سے مستفید نہیں ہو سکتے تھے اس سے اتنا فائدہ پہنچا ہے کہ اس کے بیان سے پائے قلم لنگ ہے بہت سے مشکوک و شبہات جو میرے قلب میں خدائی طرح کھٹک رہے تھے اس کے پڑھنے سے وہ یک قلم کافر ہو گئے۔

بہر حال ہفت روزہ "دعوت" گم کردہ ماہ لوگوں کے لیے غمزدہ راہ اور ظلم و مظلالت کی وادیوں میں بھٹکنے والوں کے واسطے روشنی کا مینار ہے۔ اس محبوب پرچے کے انتظار میں ہفتہ بھر بے چینی رہتی ہے۔

از مدرسہ قاسم العلوم فیروزہ الی ضلع بہاولنگر

مدرسہ قاسم العلوم ہی نہیں حضرت علامہ خالد محمود کے بارے میں یہی نقش پذیرانی اور احساسات آپ کو جامعہ اشرفیہ لاہور، جامعہ رشیدیہ ماہیوال، خیر المدارس ملتان، نعرۃ العلوم کوہا ڈالہ، سراج العلوم سرگودھا، مخزن العلوم خان پور اور دیگر مدارس پنجاب، سندھ، سرحد اور بلوچستان میں ملیں گے۔ مدارس کے علماء اپنے اپنے علاقے میں ارشاد و افتاء کا مرکز ہوتے ہیں جس دینی پرچہ یا تحریک کو ان حضرات کی سرپرستی، اہتمام اور تائید حاصل ہو جائے تو وہ مسلمانوں کے لیے بلا خوف و خطر دین کی صحیح راہ ہے۔ دارالعلوم دیوبند کی راے آپ بھی حکیم الاسلام حضرت مولانا قادی محمد طیب صاحب و امت برکاتہم کے بیان میں پڑھ آئے ہیں۔

## ایک ضروری گزارش

حضرت علامہ خالد محمود صاحب کے فاضلانہ قلم نے اس باب میں جو جوابات تحریر فرمائے ہیں وہ ان کے علمی تجربہ اور فکری گہرائی کے آئینہ دار ہیں۔ ضروری نہیں کہ سب اکابریت جواب کی ہر تعبیر سے متفق ہوں لیکن یہ ضرور ہے کہ مسلک کا مجموعی مفاد ان میں پوری طرح محفوظ ہے اور یہ اکابر سے پوری طرح تائید یافتہ ہے۔ ان حضرات کے مذکورہ سابقہ بیانات ہمیں اس باب میں بے خوف و خطر کر رہے ہیں۔

دعا ہے اللہ رب العزت ادارہ حفظ معارف اسلامیہ کی اس تحقیقی پیش کش کو زیادہ سے زیادہ مقبول فرمائے اور اس سے مسلک حق کی نشر و اشاعت کا پورا کام لے۔ آمین ثم آمین۔

(حافظ) عبدالرشید ارشد

مہتمم ادارہ حفظ معارف اسلامیہ لاہور

## مقدمہ

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى اما بعد :-

اللہ تعالیٰ نے جس دین کو سفور ختمی مرتبت پر مکمل فرمایا اس کی تاریخ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے شروع ہوتی ہے۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ سے اسلام کی گنتی شروع ہوتی اور حضرت عمرؓ پر اسلام کا پہلا چلہ پڑا ہوا ہے۔ تیسرا حضرت عثمانؓ بنو امیہ کی سیادت اور وجاہت سے رسول ہاشمیؐ کے خدمت گزار بنے اور حضرت علی المرتضیٰؓ بنو ہاشم کے زیر سایہ حوال ہوئے۔ ان چار حضرات کے علاوہ اور کئی صحابہؓ بھی برسر اقتدار آئے جیسے حضرت حسن، حضرت امیر معاویہ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم، لیکن ان پہلے چار بزرگوں میں خلافت افضلیت کے ساتھ ساتھ جلی اس لیے ان چار حضرات کو جو شرف و کمال ملا وہ عقائد اہل السنۃ والجماعہ کی اساس ہے اور اس کے گرد پہرہ دینا وہ اپنا دینی فرض سمجھتے ہیں۔ ان کے ذمہ ہے کہ وہ ان پاکبازوں کے گرد بچھائے گئے کانٹوں کو ایک ایک کر کے چنیں اور ابن آدم کو بتائیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان حضرات کو بطور طبقہ اخلاق فاضل کی جلالت بخشی تھی اور انہیں کفر گناہ اور نافرمانی سے دور رکھی صرف اذ حکم شریعت نہیں ازراہ طبیعت حاصل ہو چکی تھی۔ شریعت کے تقاضے ان کی طبیعت میں چکے تھے اور اللہ تعالیٰ نے ایمان کو ان کے دلوں کی طلب اور زینت بنا دیا تھا۔ ہمارے اس عقیدہ پر قرآن کریم کی کھلی شہادت موجود ہے :-

وَلَكِنَّ اللَّهَ حَبِيبُ الْإِيمَانِ وَزَيْنَهُ فِي قُلُوبِهِمْ وَكَوَتْهُ إِلَيْهِمُ الْكُفْرُ وَالْعُشُوقُ وَ الْعَصِيَانُ وَاللَّشْكُ هُمُ الْمُرَادُّونَ۔ (سُورَةُ الْحَجَرَاتِ)

ترجمہ۔ پر اللہ تعالیٰ نے محبت و اِل و دی ہمتارے دلوں میں ایمان اور کھبایا اس کو ہمتارے دلوں میں اور لائق نفرت بنا دیا ہمتارے دلوں میں کفر گناہ اور نافرمانی۔ وہ ہیں راشدین۔

ان تمام پیش بندیوں کے باوجود اگر اتفاق سے مسلمانوں کی دو جماعتیں باہم لڑیں تو وہ دین کی مومن ہی۔ ان کے اختلاف کا منشأ غلط فہمی تو ہو سکتا ہے لیکن بدینتی نہیں سوء اعتقاد نہیں۔ ایمان اپنی بنیادی شان سے ان کے دلوں میں جگہ پا چکا ہے ان میں خون ریزی تک دیکھ تو بدگمانی کو راہ مزدور۔ یہ سب مجانی مجانی ہیں بدگمانی سے انتہا تک بچو۔

ان میں سے کسی سے بڑے سے بڑا گناہ دیکھو تو بھی بدگمانی نہ کرو۔ اس کا ظہور بتھانائے فسق نہیں ہوا۔  
محض اس حکمت سے وجود میں آیا ہے کہ اس پر شریعت کی ہدایت اترے اور یہ لوگ تکمیل شریعت کے لیے استعمال  
ہو جائیں۔ اس شخصیت صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی وقت نماز کی رکعتوں میں بھولنا ازراہ غفلت نہیں تھا۔ اس حکمت الہی  
کے تحت تھا کہ لوگوں پر سجدہ سہو کا مسئلہ کھلے اور شریعت اپنی پوری بہار سے کھلے۔

سوائے جو امور شان نبوت کے خلاف نہ تھے ان کے حالات حضور پر ڈالے گئے اور جو گناہ کی حد تک  
پہنچتے تھے انہیں بعض صحابہ پر ڈالا گیا اور وہ حضرات اس طرح تکمیل شریعت کے لیے بطور سبب استعمال ہو گئے  
ان حالات سے گزرنے کے بعد ان کا وہ تقدس بحال ہے جو انہیں بطور صحابی کے حاصل تھا اور ان کی بھی بدگمانی  
کسی پہلو سے جائز نہیں۔ اعتبار ہمیشہ اور ان امور کا ہوتا ہے۔ اس کے بغیر ان امور اور واقعات کی قرآن کریم سے  
تطبیق نہیں ہوتی۔ یہ بات بالقطع والیقین حق ہے کہ صحابہ میں ایک بھی ایسا نہ تھا جو غیر ثقہ ہو یا جو دین میں کوئی غلط  
بات کہے سرخیل محدثین حضرت علامہ عینی (۸۵۴ھ) لکھتے ہیں:-

لین فی الصحابة من یکذب و غیر ثقة بلہ

جب کوئی حدیث کسی صحابی سے مروی ہو اور اس کے نام کا پتہ نہ چلے تو وہ راوی کبھی مجہول اسحال نہ  
سمجھا جائے گا صحابی ہونے کے بعد کسی اور تعارف یا تعدیل کی حاجت نہیں۔

علامہ ابن عبد البر مالکی (۴۲۲ھ) لکھتے ہیں:-

ان جميعهم ثقات مامونون عدل رضی فواجب قبول ما نقل کل واحد منهم و  
شهدوا به علی نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم

ترجمہ سب صحابہ ثقہ اور امانت دار ہیں عادل ہیں اللہ ان سے راضی ہوا ان میں سے ہر ایک نے  
جو بات اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کی اور اس کے ساتھ اپنے نبی کے عمل کی شہادت دی  
(لفظاً ہو یا عملاً) وہ واجب القبول ہے۔

صحابیت میں سب صحابہ راشد اور مہدی تھے مگر ان میں سے ایسے حضرات بھی ہوئے جو نظم امور  
سلطنت میں بھی راشد اور مہدی ہوئے اور اس شخصیت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بعد اپنی امت کو ان کے نقش پا  
پر چلنے کی دعوت دی۔

علیکم بسننی و بسنة الخلفاء الراشدين المہدیین او كما قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔

یہ حضرات وہی نفس قدس ہیں جنہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چار یا کہا جاتا ہے۔ حضرت مولانا

اسماعیل شہید لکھتے ہیں۔ دیکھئے سراط مستقیم ص ۱۵

طالب کو چاہیے کہ اپنے نردل سے اعتقاد کسے کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بعد حضرت  
سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے چار بڑے یا رضی اللہ عنہم اجمعین تمام نبی آدم سے بہتر ہیں  
اور اہل سنت کے عقیدہ کے مطابق ان کی آپس میں ایک دوسرے پر فضیلت خلافت کی ترتیب  
کے موافق ہے مسلمان کو چاہیے کہ اسی ترتیب پر افضلیت کا اعتقاد رکھے اور وجہ تفصیل  
کو نہ دھونڈے کیونکہ وجہ تفصیل کو دھونڈنا دین کے واجہوں اور مستحقوں میں سے بھی نہیں۔

ان چار یار کے علاوہ باقی صحابہ میں تفصیل کی یہ بحث نہیں۔ جہاں ہدایت کے سبب ستارے ہیں اور یہ  
بات ظاہر ہے کہ ستارے ایک جیسے نہیں چمکتے۔ چمک ہر کسی کی اپنی اپنی ہے لیکن ہر کسی میں روشنی اور تاب  
اندھیرا ان میں سے کسی میں نہ ملے گا۔

انبیاء علیہم السلام کے بعد صحابہ ہیں جو بطور طبقہ محمود و منصور ہیں۔ عام طبقات انسانی میں اچھے بُرے کی  
تقسیم ہے۔ علماء تک میں علماء حق اور علماء سوء کی دو قطاریں لگی ہیں۔ لیکن صحابہ میں یہ تقسیم نہیں۔ صحابہ سارے کے  
سارے اچھے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ان کے باطن کی خبر دی ہے اور فرمادیا کہ کلمہ تقرے ان میں اتار دیا گیا اور بیشک  
وہ اس کے اہل تھے۔

والزمہم کلمۃ التقویٰ وکانوا حق بہاد اہلہا۔ (پہ الفتح ج ۲)

حدیث میں کلمۃ التقویٰ کی تفسیر لا الہ الا اللہ سے کی گئی ہے۔ سو یہ بات ہر شکر اور شہر سے بالا ہے  
کہ کلمہ اسلام ان کے دلوں میں اتارا گیا تھا اور اس کے لیے ان کے دل کی دنیا بلاشبہ تیار اور استوار تھی کہ اس میں  
یہ دعوت اترے اور یہ انہی کا حق تھا کہ یہ دولت پا جائیں۔

سو یہ حضرات ہم احاد امت کی طرح نہیں ان کا درجہ ہم سے اوپر اور انبیاء کرام کے نیچے ہے۔ انہیں  
درمیانی مقام میں سمجھو کہ یہ حضرات ہم پر اللہ کے دین کے گواہ بنائے گئے ہیں اور اللہ کا رسول ان پر اللہ کے دین کا  
گواہ ہے جس طرح کعبہ قبل نماز ہے یہ حضرات قبلہ اقوام ہیں۔

و کذلک جعلناکم ائمة و سطات لکونوا شہداء علی الناس ویکون الرسول علیکم شہیداً۔

۱۵ البقرہ ع ۱۴ آیت ۱۴۲)

خطیب بغدادی (۴۲۲ھ) لکھتے ہیں کہ صحابہ کرام مخلوق میں سے کسی کی تعدیل کے محتاج نہیں۔ یہ اس  
لیے کہ اللہ تعالیٰ جو ان کے باطن پر پوری طرح مطلع ہے ان کی تعدیل کر چکا ہے۔

فلا یحتاج احد منهم مع تعدیل اللہ لہم المطلاع علیہ۔ بواطنہم الی تعدیل



فی قدوة الله والكلام فی عبید الله والكلام فی اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم بل  
جب ان حضرات پر کلام کرنا خود بدعت ہے تو یہ خود بدعت کا موضوع کیسے ہو سکتے ہیں۔ حضرت شیخ  
عبدالحق محدث دہلویؒ لکھتے ہیں :-

پس ہرچہ غلطائے راشدین بدال حکم کردہ باشند..... اطلاق بدعت برائے تو اں کردہ  
ترجمہ جس غلطائے راشدین نے جو جو احکام دیئے بدعت کا اطلاق ان میں سے کسی پر نہیں کیا جاسکتا۔  
صحابہ کا باہمی اختلاف اصول کا نہیں فروغ کا ہے۔ حق و باطل کا نہیں وسعت عمل کا ہے۔ ان میں سے  
جس کی بات چاہو لے لو لیکن دوسرے پر جرح نہ کرو نہ اسے باطل پر کہو۔ ان حضرات کے جملہ اعمال و افکار کسی  
نہ کسی جہت سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ہی استناد رکھتے ہیں۔ حافظ ابن تیمیہؒ (۷۲۸ھ) نے ائمہ مجتہدین کے  
مختلف فیہ مسائل کو صحابہ کے اعمال سے مستند بنایا ہے اور صحابہ کے اختلاف کو امت کی وسعت عمل ٹھہرایا ہے  
حافظ ابن تیمیہؒ سنت مجہ کی بحث میں ایک جگہ لکھتے ہیں :-

فان السلف فعلوا هذا وهذا وكان كلا الفعلين مشهورا بينهم كما قالوا يصلون على  
الجنائز بقرأة وبنذر قرأة كما قالوا يصلون تارة بالجمهر بالجملة وتارة بفرد  
وتارة باستفتاح وتارة بفرد استفتاح وتارة برفع اليدين في المواطن الثلاثة  
وتارة بفرد رفع وتارة يصلون تسليتين وتارة تسليمة واحدة وتارة يقرأون  
خلف الامام بالسرو تارة لا يقرأون..... كان فيهم من يفعل هذا وفيهم  
من يفعل هذا اكل هذا ثابت عن الصحابةؓ

ترجمہ سلف صحابین نے اس طرح بھی کیا اور اس طرح بھی کیا اور دونوں طریقے ان میں معروف  
تھے۔ نماز جنازہ میں کبھی قرأت کرتے کبھی نہ پڑھتے۔ نماز میں کبھی بسم اللہ بلند آواز سے پڑھتے اور  
کبھی اسے بغیر چہرہ پڑھتے۔ کبھی رکوع کو جاتے رکوع سے اٹھتے اور نئی رکعت شروع کرتے  
رفع یدین کر لیتے اور کبھی ان تین مواقع میں رفع یدین نہ کرتے۔ کبھی دونوں طرف سلام پھیلتے  
اور کبھی ایک سلام پر ہی اکتفا کر لیتے۔ کبھی امام کے پیچھے سری طور پر قرأت کر لیتے اور کبھی بالکل  
نہ پڑھتے..... ان میں ایسے حضرات تھے جو اس طرح کرتے اور ایسے بھی تھے جو اس  
طرح کرتے اور ان میں سے ہر طریق کسی نہ کسی صحابی سے ضرور ثابت ہے۔

جن مخرجین نے صحابہ پر جرح کی ہے یا ان سے ایسے امور نقل کیے ہیں جو ان پر موجب جرح ہیں

لے التمهيد لابن شكري ۱۸۹ ص ۱۳۷ اشعة المعاني جلد ۱ ص ۱۳۷ فتاوى ابن تيمية جلد ۱ ص ۱۳۷ اشعة المعاني جلد ۱ ص ۱۳۷

انہوں نے انہیں قرآن و حدیث کی روشنی میں دیکھنے کی کوشش ہی نہیں کی۔ حق یہ ہے کہ قرآن نے انہیں غیر ائمہ  
کہا ہے اور وہ واقعی غیر امت تھے جرح ان کی طرف راہ نہیں پاسکتی اور ان سے کوئی بات خلاف شرع آ  
نہیں آسکتی۔ ابن اثیرؒ (۷۲۸ھ) اس سوال کا جواب دیتے ہوئے کہ صحابہ جرح سے بالاکید ہیں؟  
لکھتے ہیں :-

والصحابة يشاركون سائر الرواة في جميع ذلك الا في الجرح والتعديل فان كلامه  
عذول لا يتطرق اليهم الجرح لان الله عز وجل ورسوله زكاهم وعدلاهم وذلك  
مشهور لا يحتاج لذكره

ترجمہ اور صحابہ دوسرے راویوں کے ساتھ ہر بات میں شریک ہیں مگر جرح و تعدیل میں وہ  
دوسروں کے دسبجے میں نہیں یہ سب کے سب عادل ہیں جرح ان کی طرف راہ نہیں پاتی  
کیونکہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول پاکؐ نے ان کا تزکیہ کر دیا ہے اور ان کی تعدیل کر دی  
ہے اور یہ بات اتنی روشن ہے کہ اس کے دہرائے کی ضرورت نہیں۔

صحابہ کو قرآن و حدیث کے آئینہ میں دیکھنا اصل دین ہے اور انہیں تاریخ کے دریچے سے بھانکنا یہ  
صرف انہی لوگوں کی راہ ہے جنہوں نے تاریخ کے کوچر میں حقیقت کی گرد پیمائی نہیں کی۔ یہ صحیح ہے کہ تاریخ کا صحیح  
محدثین کا سامان نہیں لیکن تاریخ کی وہ روایات جو عقائد کی سرمدوں کو چھوڑتی ہوں ان کی جانچ پڑتال واقعی  
اسی انداز پر ہوگی جس انداز پر محدثین اثبات دین میں چلے ہیں۔ اس پہلو سے صحابہ کی تاریخ اسلام کا وہ روشن  
باب ہے کہ آئندہ آنے والے مسلمان تاریخ کے ہر دور میں انہی ستاروں کی روشنی میں چلے ہیں۔

یہاں بے اختیار دل چاہتا ہے کہ مولانا ابوالکلام آزاد کے الفاظ میں حضرات صحابہ کرام کے ایمان  
و اخلاص کی ایک جھلک ہدیہ قارئین کی جائے آپ لکھتے ہیں :-

ہر شخص جو ان کی زندگی کا مطالعہ کرے گا بے اختیار تصدیق کرے گا کہ انہوں نے راہ حق  
کی مصیبتیں صرف جھیلی ہی نہیں بلکہ دل کی پوری خوشحالی اور روح کے کامل سرور کے ساتھ  
اپنی زندگیوں میں بسر کر لیں۔ ان میں جو لوگ اول دعوت میں ایمان لائے تھے ان پر  
شب و روز کی جانکاہیوں اور قربانیوں کے پورے تئیں برس گزر گئے لیکن اس تمام  
مدت میں کہیں سے بھی یہ بات دکھائی نہیں دی کہ مصیبتوں کی کڑواہٹ ان کے چہروں  
پر کبھی کھلی ہو۔ انہوں نے مال و علاقہ کی ہر قربانی اس جوش و مسرت کے ساتھ کی گویا

دنیا و جہان کی خوشیاں اور راحتیں ان کے لیے فراہم ہو گئی ہیں۔ اور جان کی قربانیوں کا وقت آیا اس طرح خوشی خوشی گدوئیں گویا زندگی کی سب سے بڑی خوشی زندگی میں نہیں اس موت میں تھی۔

تیرہ سو سال سے ایک یہودی لابی ان حضرات قدسی صفات (صحابہ کرام) کے خلاف مصروف جرح ہے اور یہ لوگ خود ان تاریخی روایات میں وارد ہیں جن کی رو سے بعض سنی کہلانے والے بھی آج صحابہ پر تنقید کرنے سے نہیں چرکتے۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اخلاف New generations اسلاف کے خلاف سرکش ہو رہے ہیں اور قوم ماضی سے کٹ رہی ہے۔ مگر افسوس کہ یہ غلط تاریخی روایات ہمارا بھیجی ہوئی نہیں چھوڑتیں۔ افسوس یہ لوگ نہیں سوچتے کہ قرآن و حدیث کے بالمقابل وضعی اور بے سرو پار روایات کی درجہ میں قابل قبول نہیں ہو سکتیں۔

عقبات میں اسی وضع و جرح کے بھرے کانٹوں کو اٹھانے کی کوشش کی گئی ہے، عقبات میٹھی طرشدوں Sweet flavours کو کہتے ہیں جو فضا کو تعفن سے پاک کریں۔ یہ کتاب عقبت تبرکے تعفن کے خلاف لڑائی و گداز صدا ہے جس سے اصحاب رسول کی عظمتوں کے گرد احقاق و تحقیق کا پہرہ دیا گیا ہے ہم نے اپنی بساط کے مطابق تفسیر و تبرا کے ظلمت کہہ میں حق و صداقت کے چراغ جلائے ہیں اور اللہ رب العزت سے اس دین کی وفا کے عہد بانہ سے ہیں جسے اللہ رب العزت نے صحابہ کی نسبت سے کامل کیا تھا اور وہی حضرات تکمیل دین کی بشارت سے نوازے گئے تھے۔ اليوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی میں دین کی اضافت ہر طرح طور پر صحابہ کی طرف ہے اور ان کا دین ہی اللہ رب العزت کی نعمت تھا۔ جو ان پر تمام ہوئی۔

دین جب تک ان حضرات سے آئے گا ان میں خیر رہے گی اور جب انہیں چھوڑ کر اس دور کے نئے نئے مجتہد پیشوا بنیں گے تو سمجھو کہ ملت کی تباہی کی گھڑی آن پہنچی ہے۔ سیدنا حضرت عبداللہ بن مسعودؓ (۳۲ھ) کہتے ہیں:-

لا يزال الناس صالحين متماسكين ما اتاهم العلم من اصحاب النبي ومن اكابرهم فاذا اتاهم من اصاغهم هلكوا۔

ترجمہ جب تک علم اصحاب رسول سے اور ان کے اکابر سے آئے گا لوگ نیک اور اسلام پر قائم رہیں گے اور جب علم ان اصاغ سے ابھرے گا جو اوپر والوں سے علم نہیں لیتے۔

لہ ترجمان القرآن سورة التوبہ جلد ۲ ص ۱۳۳ لہ المصنف لعبد الرزاق جلد ۱ ص ۲۴۲

نور سسک بنا لیتے ہیں تو یہ قوم کے لیے ہلاکت کی راہ ہے۔

باب الاستفسارات ہفت روزہ "دعوت" کا مقبول ترین کالم تھا یہ پھول و بیں سے چنے گئے ہیں اور یہ انہیں کی خوشبو کی مہکیں میں جو ہدیہ قارئین کی جا رہی ہیں۔

آپ کو اس میں کچھ سوالات قادیانیوں کے بارے میں بھی ملیں گے۔ قادیانیت کی تردید بھی دعوت کے مطامع میں تھی۔ ہم نے اسے بھی صحابہ کی خدمت سمجھتے ہوئے اس کتاب میں ساتھ رکھا ہے۔ قادیانیوں کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مرزا غلام احمد کا مرتبہ ہے۔ بلکہ وہ اسے حضور ختمی مرتبت کا ہی مہر سمجھتے ہیں اور عقیدہ رکھتے ہیں کہ آپ کا یہ دوسرا ظہور پہلے سے زیادہ کامل تھا۔ ان کے کلمہ اسلام میں یہ دوسرا ظہور مراد ہوتا ہے جب دہ محمد رسول اللہؐ ہوتے ہیں تو مرزا غلام احمد کو ساتھ رکھتے ہیں اس صودت میں یہ کلمہ اسلام نہیں کلمہ کفر بن جاتا ہے۔

نادان مسلمان ان غلطوں سے دھوکہ کھا جاتے ہیں وہ یہ نہیں جانتے کہ ان الفاظ سے مسلمان کیا مراد لیتے ہیں اور قادیانی کیا مراد لیتے ہیں۔ آج یہ جاننا ضروری ہے کہ اس سے کون کیا مراد لیتا ہے۔

نبوت کے اس اضافہ سے صحابہ دوسری صف میں نازل ہوئے تیسری صف میں چلے گئے۔ قادیانیوں کے ہاں حضورؐ کے بعد مرزا غلام احمد ہے۔ جب کہ مسلمانوں کے نزدیک حضورؐ کے بعد آپ کے صحابہ کرام ہیں۔ راہ حق ما اننا علیہ واصحابی میں حضور ختمی مرتبت کے بعد دوسرا درجہ صحابہ کا ہے اور علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين من طرح طور پر ہم حضورؐ کے بعد انہی کے نقش پا پر چلنے کے پابند کئے گئے ہیں۔

یہ پس منظر ہے جس کے باعث مرزا غلام احمد نے صحابہ پر تنقید شروع کی اس پہلو سے قادیانیت شیعیت کی ہی ایک شاخ ٹھہرتی ہے۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا مذکورہ بالا ارشاد مرزا غلام احمد کو صعب اسلام سے خارج کرتا تھا تو مرزا غلام احمد نے آپ کے خلاف اس طرح دل کی بھڑاس نکالی اور ساتھ ہی حضرت امیر معاویہؓ پر دو دو ہاتھ بھاڑ دیئے۔ مرزا غلام احمد لکھتا ہے:-

حق بات یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ ایک معمولی انسان تھا۔ نبی اور رسول تو نہیں تھا

اس نے جوش میں آکر غلطی کھائی۔۔۔۔۔ حضرت معاویہؓ بھی صحابی تھے جنہوں نے خطاب پر حم کر

نہزروں آدمیوں کے خون کرائے۔ اگر ابن مسعودؓ نے خطا کی تو کون سا غضب آگیا۔

یہودی لابی کبھی یہ تسلیم کر سکتی ہے کہ یہودی دنیا سے کبھی ناپید ہو جائیں گے؟ نہیں۔ سیدنا حضرت ابوبکرؓ کہیں یہ کہہ بیٹھے۔ اب ان کے خلاف مرزا غلام احمد کو پڑھئے:-

لہ اذالہ ادم قطع کبیر ص ۲۲۱ قطع صغیر ص ۵۹۶

الوہریرہ کہتا ہے کہ یہود کا استعمال بھی ہو جائے گا اور یہ سراسر مخالفت قرآن شریف ہے جو شخص قرآن شریف پر ایمان لاتا ہے اس کو چاہیے کہ الوہریرہ کے قول کو ایک ردی متاع کی طرح پھینک دے۔  
اور یہ بھی لکھا ہے۔

بعض نادان صحابی جن کو وراثت سے کچھ حصہ نہ ملا تھا وہ بھی اس عقیدہ سے بے خبر تھے کہ کل انبیاء فوت ہو چکے ہیں بلکہ

صحابہ کی مخالفت کا باعث یہ ہے کہ وہ حیات مسیح کا عقیدہ کیوں رکھتے ہیں کیوں یہ بات نہیں مانتے کہ کل انبیاء فوت ہو چکے ہیں ہمیں اس وقت عقیدہ حیات مسیح سے بحث نہیں۔ یہاں صرف یہ بتانا ہے کہ اثنا عشریوں کے بعد قادیانی ایسا گروہ ہیں جو بڑا صحابہ پر تنقید کرتے ہیں۔ سو ضروری تھا کہ کتبائے میں ان سے متعلقہ سوالات باقی رکھے جائیں۔ یہ جوابات دعوت میں بھی پھیلے رہے اور اب یہاں بھی یہ ہدیہ قارئین ہیں۔

اہل بدعت بھی صحابہ کے مقام Status اور عام افراد امت کے مابین فرق نہیں کرتے۔ اپنی بدعات کو جواز مہیا کرنے کے لیے وہ صحابہ کے اجتہاد و استحسان کو دین میں اضافہ کرنے کی سبب بناتے ہیں ان کے ایک مفتی کا اعلان ملاحظہ ہو۔

غنائے راشدین امر مجتہدین نے بے شمار اضافے نہ صرف قبول کیے بلکہ ان کو فروغ دیا۔  
امیر مجتہدین نے تو اجتہاد کی راہ سے مسائل غیر منصوصہ کا حکم دریافت کیا۔ یہ شریعت میں اضافہ نہیں۔ دریافت ہے Invention نہیں Discovery ہے۔ استحسان بھی مجتہد کی سرپرستی میں جلتا ہے سو اجتہاد دین میں کوئی اضافہ نہیں۔ قرآن و حدیث کا ہی ایک پھیلاؤ ہے۔ لیکن اس سے یہ بات کیسے نکل آئی کہ مقلدین و اعطین اور لغت خواں حضرات بھی نئے مسائل ترتیب دینے کا حق رکھتے ہیں اور وہ بھی اپنے دور کے مجتہد ہیں۔ مفتی مذکور کا یہ گمان غلط ہے۔

ہمیں اس سے بھی اس وقت بحث نہیں ہم یہاں صرف اس امر کا شکوہ کر رہے ہیں کہ مفتی صاحب نے غنائے راشدین کے اجتہاد و استحسان کو دین میں اضافہ کیوں کہہ دیا۔ کیا یہ حدیث انہیں معلوم نہ تھی کہ میری اور غنائے راشدین کی سنتوں کو اپنے اوپر لازم پکڑو۔ اس نص صریح کے ہوتے ہوئے کیا غنائے راشدین کے عمل و طریق کو اپنے اضافے جاری کرنے کی سبب بنایا جاسکتا ہے۔ مفتی صاحب کے اس فیصلے

لے ضمیر براہین احمدیہ حصہ ۵ ص ۳۵ لے ایضاً صفحہ ۱۲ لے جارہی ص۔

کو اگر کچھ بھی اہمیت دی جائے تو صوبہ کو عام احادیث پر جو امتیاز حاصل ہے اس کا سلسلہ نکار ہو جاتا ہے۔ حضورؐ نے آسمان ہدایت کے ستارے انہی حضرات کو فرمایا ہے۔ مولویوں کا یہ مقام نہیں کہ ان میں سے ہر ایک خود ستارہ بن بیٹھے۔ اور بدعات ایجاد کر لے لگے۔

پھر مفتی صاحب کا یہ کہنا کہ اسلام میں بے شمار اضافے ہوئے ہیں۔ اسلام کے روشن چہرے اور اس کے ایک مکمل ضابطہ حیات ہونے پر کیا کھلا عمل نہیں مفتی صاحب نے اپنی بدعات کو استناد مہیا کرنے کے لیے نہ اسلام پر کچھ دم کھایا اور نہ غنائے راشدین کے مقام کو پہچانا۔ سو ضرورت تھی کہ امت کی صحابہ سے غلغلہ و الجستگی کے لیے کچھ ان بھائیوں کی بھی اصلاح ساتھ ساتھ کی جائے تاکہ وہ شوق بدعات میں کہیں تیزائیوں کے بھائی بھائی ہونے کا اعلان نہ کر دیں وہ ہمارے بھائی ہیں اور انہیں ہمارا بھائی ہی رہنا چاہیے۔

## ایک معذرت

بعض اوقات ایسا ہوا کہ ایک سوال مختلف حضرات سے مختلف پیرایوں میں آیا ہے ایسے موقعوں پر عام طریق یہ رہا کہ انہیں دعوت کے اس خاص پرچے کی نشاندہی کر دی جاتی جس میں اس کا جواب پہلے آچکا ہو اور اگر سوال کچھ زیادہ تفصیل کا مشغلی ہوتا تو پھر نئے سرے سے اس کا جواب دعوت میں آجاتا۔ لیکن بعض اوقات ایسا بھی ہوا کہ سوال تو مکرر آیا ہے جس کا جواب پہلے دیا جا چکا ہے۔ مگر اس خاص پرچے کی تاریخ یاد نہیں آرہی۔ ایسی صورتوں میں ان سوالات کا جواب پھر نئے سرے سے دیا گیا۔ قارئین اگر کسی جگہ شکوہ یا پٹریں تو اسے اس صورت عمل پر محمول کریں۔ بایں ہمہ آپ اس شکوہ کا جواب میں کچھ نہ کچھ زیادتی بھی پائیں گے اور انشاء اللہ العزیز اس میں بوریث نہ ہوگی۔

## ایک گزارش

مقامات میں استفسارات کے جوابات دیئے گئے ہیں ان میں کسی فرد یا طبقے کی دل آزاری مقصود نہیں۔ افہام و تفہیم سے حق دلوں میں اتارنے کی طالب علما نہ سچی ہے۔ ایک مخلصانہ صدا ہے اور قوم کو ایک مرکز نبوت کے گرد جمع کرنے اور جوڑنے کی ایک کوشش ہے۔

من کجا نغمہ کجا ساز سخن بہب نہ ایست

سوئے قطار می کشم ناقہ بے زمام را

اصحاب رسول کے گرد بکھیرے گئے کانٹوں کو جب تک ایک ایک کر کے نہ چنیں ہم کبھی قبرستان

کے ہاتھ نہیں آسکتے۔ آسمان ہدایت کے ہی ستارے ہیں اور دنیا کے اسلام میں قوموں نے انہی کی روشنی میں چلنا ہے۔ اللہ رب العزت ہمیں ان کے نقش پا پر چلنے اور سعادت اخروی سے نوازے۔  
وَعَاذُكَ عَلَى اللَّهِ بِعِزِّهِ۔

صحابہ کی پیروی میں یہ نہ دیکھا جائے کہ وہ سابقین اولین میں سے ہی ہوں۔ بہار نبوت کے جو پھول آخر میں کھلے وہ بھی اسی گلستان نبوت کے ہیں اور اللہ تعالیٰ کا وعدہ جنت دونوں سے ہے۔

لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ اتَّقَى اللَّهَ وَقَاتَلَ أَوَّلَ شَيْءٍ عَظُمَ حِجَّتُهُ مِنَ الدُّنْيَا  
انْفَقَ مِنْ بَعْدِ وَقَاتَلُوا وَلَا عَدَدَ اللَّهِ الْحَسَنَى۔ (پاک الحیدر آیت ۱۰)

ترجمہ: تم میں برابر نہیں وہ جنہوں نے فتح مکہ سے پہلے خرچ کیا اور جہاد کیا۔ وہ مرتبہ ان سے بڑے ہیں جنہوں نے فتح مکہ کے بعد خرچ کیا اور جہاد کیا اور جنت کا وعدہ اللہ کا ان دونوں سے ہے۔

سابقین اولین اور فتح مکہ کے بعد ایمان لانے والے دونوں شرف صحابیت رکھتے ہیں۔ جملہ ان کے پیچھے چلا وہ تابعین کہلایا۔ یہ حضرات تابعین اسی لیے جنے کہ صحابہ سب کے سب متبرعین ہیں اور امت کے ذمہ ہے کہ ان کے نقش پا سے زندگی کی راہیں روشن کرے۔

جنت اور صحابیت کے درمیان صرف دیکھنا شرط ہے اتباع ضروری نہیں جس نے ایمان سے آپ کے جمال جہاں آرا۔ کہ دیکھا صحابیت پاگیا لیکن انگوں کے لیے صرف دیکھنا کافی نہیں اتباع بھی لازم ہے۔ لفظ تابعین اس پر لغوی طور پر دلالت کرتا ہے۔ سرجن لوگوں نے صحابہ کو دیکھا مگر ان کی راہ پر نہ چلے وہ ہرگز تابعین میں سے نہیں ہیں۔ اس طرح عام افراد امت جو اصحاب رسول کو قبلہ اقوام نہ جانیں راہ حق کے مسافر نہیں بن سکتے۔ اللہ رب العزت ہم سب کو ان کے قدموں میں جگہ دے جنور کی اتباع انہیں طبعاً حاصل ہو چکی تھی۔

فالد محمد وعفا اللہ عنہ

حَمْدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سوال: بخدمت حضرت علامہ خالد محمود صاحب دامت برکاتہم السلام علیہم السلام  
ہفت روزہ دعوت کے رسول کریمؐ میں ایک حدیث لکھی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں اور ابوبکرؓ اور عمرؓ ایک ہی مٹی سے پیدا کئے گئے ہیں۔ ایک دوست نے پوچھا ہے کہ یہ حدیث کہاں ہے وہ یہ بھی کہتا ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نورِ حق سے پیدا ہوئے تو پھر مٹی سے پیدا ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ آپ اس کی تفصیل فرمائی؟  
عبدالحمید نور بازار غانیوال

جواب: آپ کے جس دوست نے یہ سوال اٹھایا ہے وہ غالباً سبائی ہوگا۔ حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کے ایک ہی مٹی سے پیدا ہونے اور پھر ایک ہی مٹی میں دفن ہونے کا بیان ہے اور ظاہر ہے کہ اس میں حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کی وہ فضیلت نکلتی ہے کہ اس میں ان کا کوئی سہم اور برابر نہیں۔ آپ کے دوست کو اصل میں تو اس حقیقت کا انکشاف پسند نہ ہوگا کہ حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کس مٹی سے بنے تھے اور ظاہر میں اس نے خود بشر کا سہارا لے لیا ہوگا۔

خطیب بغدادی (۴۲۲ھ) نے کتاب التفریق والمفرق میں حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ سے روایت کی ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے:-

مَا مِنْ مَوْلُودٍ إِلَّا فِي سِتْرَةٍ مِنْ تَرْتِيبِ الْخَلْقِ مِنْهَا حَقِّي يَدْخُلُ فِيهَا دَانَا وَابُو بَكْرٍ وَعُمَرُ خَلْقًا مِنْ تَرْتِيبَةٍ وَاحِدَةٍ وَفِيهَا دَانَا خ۔

ترجمہ: ہر بچے کے ناف میں اس مٹی کا حصہ ہوتا ہے جس سے وہ بنایا گیا۔ یہاں تک کہ اس میں دفن ہو جائے اور میں اور ابوبکرؓ اور عمرؓ ایک ہی مٹی سے بنے ہیں اور اسی میں دفن ہوں گے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جو نور کہا جاتا ہے وہ باعتبار صفات اور باعتبار رشد و ہدایت کے ہے نور کیا آپ تو میرے معنی دو سرفراز نور بنانے والے جس آفتابِ رشد و ہدایت نے لافقا و قدول کو نورِ ایمان سے منور کر دیا اس کے اپنے نور ہونے میں کسے کام ہو سکتا ہے۔ ہاں ذات کے لحاظ سے اور نوع کے اعتبار سے آپ یقیناً انسان تھے اور نوع بشر میں سے تھے۔ امام ربانیؒ سیدنا مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ سرہند شریف والے ارشاد فرماتے ہیں:-



اے برادر! محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ شان بشر بود۔

ترجمہ: اے بھائی! آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس قدر بلند شان کے باوجود بشر تھے۔

مقام غفور: اس حدیث سے حضور کا اور حضرت ابوبکرؓ اور عمرؓ کا ایک ہی خیمہ سے پیدا ہونا اور اپنی ذات میں ایک ہونا از خود واضح ہو جاتا ہے۔ آپ کے دوست بے شک حضورؐ کو نور کہیں، لیکن یہ ضروری ہے کہ اس کے ساتھ حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کو بھی نور ہی مانیں خواہ اپنے اپنے درجہ کے۔ یاد رکھیے کہ ایسے نور کا دعویٰ جس میں بشریت کا انکار ہو یہ اہل سنت کے اپنے گھر کی آواز نہیں۔ بلکہ غیروں نے حضرت ابوبکرؓ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے الگ کرنے کے لیے ان مسئلوں کو ہوا دے رکھی ہے۔ تاکہ وہ پھر یہ نتیجہ پیدا کر سکیں کہ جب حضورؐ نور تھے تو پھر ان کا جانشین بشر کیسے ہو سکتا ہے۔ پھر تو ان کا جانشین بطہم کہ تظہیر کا مصداق نورانی وجود مسعود، ہی ہونا چاہیے۔

سہفت روزہ مد دعوت: کا مسلک یہی ہے کہ سرورہ کوشش جو حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے جدا کرے وہ غلط ہے اور نور بشریت میں یہ تینوں ہستیاں برابر کی شریک ہیں۔ تفاضل اپنی اپنی صفات، کاملہ کے اعتبار سے قائم ہے۔ حضرت امام ربانی مجدد الف ثانیؒ فرماتے ہیں:-  
دعوتی کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام در نفس الشانیت برابر اند و در حقیقت و ذات ہر ہمتہ تفاضل باعتبار صفات کاملہ آمدہ است۔

پھر یہ بھی یاد رکھیے کہ اس مسئلہ میں اہل سنت کے مختلف مکاتب فکر میں کوئی اختلاف نہیں منتہی تفسیریں صاحب مراد آبادی بریلوی مکتب فکر کے مسلم بزرگ اور پیشوا ہیں۔ وہ کتاب العقائد میں تصریح فرماتے ہیں:-  
”انبیاء وہ بشر ہیں جن کے پاس اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی آتی ہے۔“

اور پھر آپ نے سہفت روزہ مد دعوت کے رسول کریم ممبر کے حوالہ سے جو حدیث پوچھی ہے کہ حضورؐ اور حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ ایک ہی مٹی سے پیدا کئے گئے وہ حدیث خود مولوی احمد رضا خاں صاحب نے بھی اپنے فتاویٰ افریقیہ میں نقل کی ہے۔ بلکہ اس کے ساتھ امام حدیث حکیم ترمذی کی نوادر الاصول سے یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں:-

وياخذ التراب الذی یدفن فی بقیۃ وتجن بہ نطفۃ فذلک قولہ تعالیٰ منها خلقناکم و فیہا نعیدکم۔

لے ذقراول نمبر ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳،

انجواب : اثناعشری شیعہ ان حضرات کو مامورین اللہ امام سمجھتے ہیں :-

①	حضرت علی المرتضیٰ	کنیت ابو الحسن	وفات ۴۰ھ	عمر ۴۳ سال	دفن نجف اشرف
②	حضرت امام حسن	کنیت ابو محمد	وفات ۴۹ھ	عمر ۴۴ سال	دفن مدینہ منورہ
③	حضرت امام حسین	کنیت ابو عبد اللہ	وفات ۶۱ھ	عمر ۵۷ سال	کربلا، سرحد شتر
④	حضرت زین العابدین	کنیت ابو محمد	وفات ۹۵ھ	عمر ۵۷ سال	دفن مدینہ منورہ
⑤	حضرت امام باقر	کنیت ابو جعفر	وفات ۱۱۴ھ	عمر ۵۷ سال	دفن مدینہ منورہ
⑥	امام جعفر صادق	کنیت ابو عبد اللہ	وفات ۱۴۸ھ	عمر ۶۷ سال	دفن مدینہ منورہ
⑦	امام موسیٰ کاظم	کنیت ابو محمد	وفات ۱۸۳ھ	عمر ۵۵ سال	دفن بغداد
⑧	امام علی رضا	کنیت ابو الحسن	وفات ۲۰۳ھ	عمر ۵۵ سال	دفن طوس
⑨	امام جواد (تقی)	کنیت ابو جعفر	وفات ۲۲۰ھ	عمر ۲۵ سال	دفن بغداد
⑩	امام ہادی (نقی)	کنیت ابو الحسن	وفات ۲۵۴ھ	عمر ۴۴ سال	دفن ایران
⑪	امام حسن عسکری	کنیت ابو محمد	وفات ۲۶۰ھ	عمر ۲۸ سال	سترمن ری
⑫	امام مہدی	ولادت ۲۵۶ھ	عمر سیکڑوں سال	فار سرمن ری میں زندہ موجود	

نوٹ : پہلے ساتویں آٹھویں اور دسویں امام کی کنیت ابو الحسن ہے۔

دوسرے چوتھے ساتویں اور گیارہویں امام کی کنیت ابو محمد ہے۔

تیسرے اور چھٹے امام کی کنیت ابو عبد اللہ ہے۔

پانچویں اور گیارہویں امام کی کنیت ابو جعفر ہے۔ نویں امام کی بھی۔

جواب جز ۱۲ : ان میں خلیفہ اور مکران مندرجہ ذیل تین ہوئے باقی نور حکومت یا امام کا ایک دن بھی نہیں آیا۔

۱ حضرت علی المرتضیٰ

۲ حضرت حسن

۳ امام مہدی

چھ سال کے قریب خلیفہ رہے۔  
چھ ماہ کے قریب خلیفہ رہے اور پھر آپ امیر معاویہ کے حق میں دستبردار ہو گئے۔  
قیامت کے قریب خلیفہ ہوں گے مگر مسوم نہیں کس کے جانشین ہوں گے۔

جواب جز ۳ : یہ بارہ حضرات بارہ امیر والی روایت کا مصداق نہیں۔ حدیث کا مصداق بارہ خلفاء ہیں۔ جو مکران ہوں گے، امیر ہوں گے، خلیفہ ہوں گے اور ان بارہ میں صرف تین حکومت ولس ہیں اور بارہ خلفاء ہیں سے ہر ایک پر پوری قوم کا اتفاق ہوگا اور ظاہر ہے کہ حضرت امام حسن پر پوری قوم کا اتفاق نہ تھا۔ ہاں آپ کے خلاف سے دستبردار ہونے سے حضرت امیر معاویہ پر پوری امت کا اتفاق ہو گیا تھا۔ سو آپ اس بارہ امام والی روایت کے یقیناً ایک رکن ہیں۔ واللہ اعلم وعلہ الرحمہ وادعکم۔

### سوال

۱۔ اگر یہ بارہ حضرات جنہیں اثناعشری شیعہ مامورین اللہ امام سمجھتے ہیں۔ اس بارہ خلفاء والی حدیث کا مصداق نہیں تو انہیں امام کیوں کہا جاتا ہے؟

۲۔ علمی مسائل میں کتابوں میں جو نقطہ حق آتا ہے جیسے قال الحسن یا عن الحسن اس سے کون سے امام مراد ہوتے ہیں۔ کیا یہ حسن بن علی ہیں؟ یا کوئی اور حسن ہیں؟

۳۔ واقعہ کربلا کے بعد حضرت علی بن الحسین زین العابدین کا سیاسی کردار کیا رہا ہے؟ کیا یہ صحیح ہے کہ آپ نے یزید کی حکمرانی تسلیم کر لی تھی؟

انجواب : ۱۔ یہ بارہ حضرات بارہ خلفاء والی روایت کا مصداق ہیں نہ مامورین اللہ امام۔ لیکن اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ بارہ نبوت کے خیر شیعہ و کچھل تھے نہ بے سبب علم و عمل اور اخلاق و قربت میں ان سے خاندانہ نبوت کی خوشبو آتی تھی۔ علم و تقویٰ میں انہیں امام کہنا یہ شیعہ اصطلاح سے ہرگز موافقت نہیں ہے اور ہمارے بزرگوں میں سے حضرت امام ربانی عبد الفت ثانی نے امام جعفر صادق وغیرہ کے انکار استعمال کیے ہیں۔ امام زین العابدین کا حدیث میں کیا مرتبہ تھا؟ کان ثقہ جامعاً احکاماً خیر الحدیث حضرت ابوہریرہ اور حضرت سعید بن المسیب کے شاگرد تھے اور امام زہری کے استاد۔ فقہ میں کیا مرتبہ تھا؟ مدینہ کے سات مشہور فقہاء کے بعد آپ ہی کا نام آتا ہے۔ کثرت عبادت کی وجہ سے زین العابدین کے نام سے یاد کیے جاتے تھے آپ کے وقت میں بنو ہاشم میں آپ سے آگے کوئی اور نہ تھا۔ اس تعارف میں آپ کو امام کہنا یہ کوئی بڑی غلطی نہیں ہے۔ ذرا وسعت قلبی سے کام لیجئے۔

حضرت امام باقر کا نام تو محمد تھا لیکن علمی گہرائی نے انہیں باقر کا لقب دے رکھا تھا۔ عرب کہتے ہیں

لہ طبقات ابن سعد جلد ۵ ص ۱۲۷ تہذیب جلد ۷ ص ۳۰۴ تہذیب جلد ۱۱ ص ۱۱۱ تہذیب جلد ۱۲ ص ۱۱۱

تہذیب الاسماء للذہبی جلد ۱ ص ۲۲۳

بقدر العلم (وہ علم کو چھڑا کر اس کی تہ میں پہنچ گیا) امام نووی انہیں احام باع (ماہر فن امام) کہتے ہیں اور یزید کے فقہاء میں سے شمار کرتے ہیں۔ امام نسائی کی جلالت قدر سے کسے اختلاف ہے۔ وہ آپ کو فقہاء تابعین میں شمار کرتے ہیں۔ ان حالات میں آپ کو امام کہنا یہ کوئی بڑی غلطی نہیں ہے۔

حضرت امام جعفر صادق کو کیا علامہ ذہبی نے امام اور احد السادة الاعلام نہیں لکھا؟ ابن سعد نے کیا آپ کو کثیر الحدیث نہیں لکھا؟ کیا امام مالک اور امام ابو حنیفہ نے آپ کی جلالت علم کا اعتراف نہیں کیا؟ امام ربانی مجدد ملت ثانی نے کیا آپ کو امام نہیں لکھا؟ اگر آپ کو علم علم اور ذہد و تقویٰ میں امام کہا جائے تو سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ کون سی بڑی غلطی ہے۔ جن محققوں میں امام زفر، امام حسن بن زیاد، امام غزالی اور امام رازی اور امام ابن الہمام اور امام ابن نجیم، امام شاہ ولی اللہ اور امام مولانا محمد قاسم نانوتوی کے ملاقات عام پر وہاں ان بزرگوں کے نام کے ساتھ امام لکھنے سے شیعہ اصطلاح سے توافق کا اہتمام پیدا ہو گا یہ بات ہماری سمجھ سے بالاتر ہے۔

۲۔ علمی کتابوں میں جہاں لفظ حسن آتا ہے وہاں عام طور پر امام حسن بصری (۱۱۰ھ) مراد ہوتے ہیں مجاہبی رسول ہونے کی شان کو اگر ایک طرف رکھیں تو تفسیر حدیث اور فقہ میں آپ کی خدمات حضرت حسن بن علیؑ سے کہیں زیادہ ہیں۔ ہاں حضرت حسن بن علیؑ نے مسلمانوں کے جہنم کے کوچر سے ایک کسے کی جو عظیم قومی اور ملی خدمت انجام دی اس کا مقابلہ حضرت اقلیم نہیں کر سکتے۔ فقہ حنفی کی کتابوں میں جہاں قال الحسن آجائے تو اس سے محض امام ابو حنیفہ کے شاگرد حسن بن زیاد مراد ہوتے ہیں۔

۳۔ واقعہ کہ بلا کے بعد حضرت امام زین العابدین نے یزید کی حکومت کو تسلیم کر لیا تھا۔ یہ اسی درجے میں تسلیم کرنا تھا جس طرح حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے یزید کی حکومت تسلیم کی تھی کہ مزید خونریزی نہ ہو اور عوام خطرے میں نہ پڑیں۔ یہ نہیں کہ یہ دونوں حضرات یزید سے خوش تھے۔

امام زین العابدین اپنے اس سیاسی موقف پر ثابت قدم رہے۔ یزید کے خلاف نواسہ صدیق حضرت عبداللہ بن زبیرؓ آئے اور اہل حجاز نے انہیں خلیفہ مان لیا اور اسی حکام کو حرمین شریفین سے نکال دیا گیا تو امام زین العابدین ان مجاہدین کے ساتھ قطعاً شامل نہ ہوئے اور حکومت سے وفا کا جو عہد باندھا تھا اس پر برابر قائم رہے۔ مدینہ میں یزید کے فوجی جنرل مسلم بن عقبہ نے ان سے ملاقات کی اور آپ کا بہت شکریہ ادا کیا۔

۱۔ تہذیب الاسماء جلد ۸ ص ۸۷ تذکرۃ الخلفاء جلد ۱ ص ۱۳۹ ۲۔ نقل ابن حجر مزی، التہذیب جلد ۸ ص ۸۷ ۳۔ ایضاً ۴۔ مکتوب نمبر ۱ ص ۱۰۰ ذوق کافی جلد ۲ ص ۱۰۰ کتاب الروضۃ طبع لکھنؤ

پھر مختار بن ابی عبد اللہ ثقفی واقعہ کہ بلا کا بدلہ لینے کے لیے یزید کے خلاف اٹھا۔ لیکن آپ نے اس کا قطعاً ساتھ نہ دیا۔ پھر آپ نے مسجد جوہی میں جا کر اس کے خلاف تقریر کی۔ آپ کو علم تھا کہ سیکڑوں کذاب اور منافق حضرت حسینؑ کی عزاداری میں اٹھیں گے اور ان میں سے کوئی مخلص اور صادق العمل نہ ہو گا۔ عبدالملک بن مروان نے جب خلافت سنبھالی تو آپ نے اس سے بھی صلح کر لی اور ان لوگوں سے کثیراً احترام کیا جو حب اہل بیت کے نام سے امت میں تفریق و انتشار پیدا کرنا چاہتے تھے۔

۱۔ آپ کا یزید کی حکومت کو تسلیم کرنا ان حالات میں آپ کا فتنی فیصلہ تھا۔ یہ نہیں کہ آپ وقت یزید کے سیاسی کردار سے خوش تھے۔ یاد رکھیں کہ آپ اپنے باپ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے سیاسی کردار کو غلط سمجھتے تھے۔ ایسا ہرگز نہیں تھا۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ۔ خالد محمود دہلوی

سوال: پچھلے سوال کے جواب سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل بیت جیسے امام زین العابدین، امام باقر، امام جعفر صادق اور امام موسیٰ کاظم یہ سب اہل سنت تھے۔ شیعوں نے ان پر غلط طور پر شیعیت کی چھاپ لگا رکھی ہے۔ اگر بات اسی طرح ہے تو یہ حضرات پھر ہمارے دوسرے ائمہ و محدثین سے دور کیوں رہے؟ آپس میں کیوں ملتے جلتے نہ تھے؟

جواب: یہ صحیح نہیں کہ یہ حضرات ہمارے دوسرے ائمہ سے کٹا کر کش تھے۔ ان کی روایات ہماری حدیث کی کتابوں میں موجود ہیں اور یقیناً موجود ہیں۔ اگر کم ہیں تو کیا حضرت عثمانؓ سے، حضرت زبیرؓ سے، تنہا روایات ہیں جتنی حضرت ابوبکرؓ سے ملتی ہیں تو کیا اسے حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ سے دوری اور بعد پر محمول کیا جائے گا۔ یہ بات اس طرح نہیں ہے۔

البتہ شیعوں نے انہیں ہمارے دوسرے اکابر ائمہ سے دور کر رکھا ہے۔ مگر دروغ گور عاقلہ نباشد۔ پھر بھی یہ اپنی کتابوں میں کہیں کہیں ان کا ملنا ذکر کرتے ہیں۔ اسی چند روایات بھی ان کی کتابوں سے مل جائیں تو اندک کی صورت حال کا مات پتر مل جاتا ہے۔ اب آئیے قدامہ شیعہ سے اپنے اس موقف کی تائید حاصل کریں۔

بغداد کی جامع مسجد میں خلیفہ کون ہوتا ہو گا؟ یہ آپ اندازہ کریں۔ اہل السنۃ والجماعہ کیا وہاں یہ حضرات اہل بیت جمع ہو رہے نہ جاتے تھے یا نہ جاتے ہوں گے؟ اگر جاتے تھے اور ان ائمہ کے ساتھ ان کے پیچھے نماز پڑھتے تھے تو کیا یہ سب ایک نہ تھے؟ لا محمد بن یعقوب کلینی (۳۲۹ھ) نے امام علی رضا کا جامع مسجد میں جمعہ کے لیے جانا اور آپ کا وہاں جمعہ پڑھنا الکافی جلد ۵ ص ۱۹ میں صاف لکھا ہے۔ امام باقر اور

اصل کافی سے بھی پتہ چلتا ہے کہ ائمہ پر جھوٹ ان کی زندگی میں ہی شروع ہو گیا تھا۔

عليكم بأثار رسول الله وسنته.

ابو اسحق کہتے ہیں :-

یادرب، انا اخذنا بکتابك وسنة نبیک ﷺ — کتاب اللہ وسنة نبیہ ﷺ  
کتاب اللہ وقول نبیہ ﷺ — علی سنة اللہ وسنة رسوله ﷺ

فرمایا : من رغب عن سنتی فلیس منی ﷺ

اور یہ بھی کہا : من اخذ دینہ من کتاب اللہ وسنة نبیہ زالت الجبال قبل ان یزول ﷺ  
اور یہ بھی ہے : قول ربنا وسنة نبینا ﷺ

ان روایات کی روشنی میں کوئی شبہ نہیں رہتا کہ یہ لوگ حجت حدیث کے منکر نہیں ہیں حدیث  
ثقلین میں انہوں نے جو ”سنتی“ کا لفظ روایت نہیں کیا ”عتیقی“ کیا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ سنت  
اور حدیث کو وہ براہ راست حجت نہیں سمجھتے۔ حدیث ان کے ہاں امام کی وساطت سے حجت بنتی ہے۔  
اصل جمیع الثری فی الارض انہ کرام ہیں اور اصل قوت حاکم امامت کی ہے نبوت کی بات اس کے  
ما تحت ہے کتاب اللہ کے برابر کا ناخذ عترت ہے۔ حدیث اور سنت ان کے (عترت کے ماتحت) تسلیم  
کی جائے گی۔ ہم یہاں صرف یہ بتانا چاہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد یہ لوگ اصل حجت الہی  
امام کو سمجھتے ہیں رسالت کو نہیں۔

ملا باخر جمعی نے مرآة العقول میں کتاب الاحتجاج سے نقل کیا ہے کہ اختلاف حدیث میں ملزمت  
پر نہیں، اپنے اصحاب پر ہے۔ کہنی لکھتا ہے:-

لا یجوز شیء لاحوط ولا اوسع من رد علمه ذلك كله الى العالم ﷺ

ترجمہ: اس سے زیادہ احتیاط کے قریب اور وسعت عمل کے لائق کوئی بات نہیں کہ ان امور کا  
علم سب امام کی طرف نہ دیا جائے۔

ہم اہل سنت کی کتابوں میں روایت کتاب اللہ وعتقی جہاں بھی ہے ضعیف اسند ہے۔

اور اس کے راویوں میں کوئی نہ کوئی شیعی مزدکھڑا نظر آتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

سوال : شیعہ قدام میں رجال پر لکھے والے کون کون سے مشہور لوگ گزرے ہیں؟

جواب : محمد بن حسن بن علی نے کتاب الرجال لکھی۔ حمزہ بن قاسم نے امام باقر کے رجال لکھے۔ ابن عقدہ  
(۲۲۱ھ) نے بھی رجال لکھے۔ رجال کشی ۳۶۰ کے قریب لکھی گئی۔ کشی ابن قولیہ (۲۶۹ھ) کا معاصر تھا۔

۱۔ الکافی جلد ۲، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷،

## حضرت امیر معاویہؓ کے متعلق

غوث الثقلین سیدنا حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ کے ارشادات کی روشنی میں

### تین سوالوں کا جواب

حضرت قبلہ محترم جناب علامہ خالد محمود صاحب دامت برکاتہم  
سلام سنو:

سوال: ۱۔ راجہ بلار کا ایک شخص جو اپنے آپ کو نئی کہتا ہے حضرت امیر معاویہؓ کے متعلق بدگمان ہے وہ کہتا ہے کہ امیر معاویہؓ کوئی اختلافی شخصیت نہیں، بشیہ اور سنی دونوں انہیں نہیں مانتے۔ اہل سنت کے اپنے اکابر بزرگ انہیں اچھا نہیں جانتے۔ میں جب امیر معاویہؓ کی صفائی پیش کرتا ہوں تو وہ کہتا ہے کہ امیر معاویہؓ کی شان بیان کرنا تنظیم والوں کی بدعت ہے یا مولانا محمود احمد عباسی کی اختراع ہے۔ اکابر علماء اس بدعت سے بیزار ہیں وغیرہ وغیرہ۔ وہ یہ بھی کہتا ہے کہ امیر معاویہؓ کے ساتھ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نہ لکھنا چاہیے اس کی وضاحت فرمائیں؟

۲۔ میں نے کہا تھا کہ حضرت امام حسنؓ نے حضرت امیر معاویہؓ کی بیعت کر لی تھی، مگر وہ دوست کہتا ہے کہ بیعت نہیں صرف صلح کی تھی۔ مطلع فرمائیں کہ حقیقت کیا تھی؟

۳۔ مقرر مذکور یہ بھی کہتا ہے کہ حضرت امام حسنؓ کا امیر معاویہؓ کے ساتھ مل جانا ایک اصولی غلطی تھی۔ چنانچہ بعد کے حالات نے بتا دیا کہ اس سے اہل بیت پر اور مظالم ہوئے۔ اس کی بھی تحقیق چاہیے کہ امام حسنؓ کا یہ عمل اسلام کے لیے مضر تھا یا بہتر تھا؟ سائل محمد اقبال ظفر فاضل تنظیم اہل سنت سیالکوٹ

جواب: ۱۔ یہ لوگ حضرت امیر معاویہؓ کی شان میں گستاخی کرتے ہیں اور اپنے آپ کو نئی بھی کہتے ہیں۔ ان کے ساتھ گفتگو کا رخ اس طرف ہونا چاہیے کہ اس باب میں خود اہل سنت کا مذہب کتابوں میں کیا لکھا ہے حضرت امیر معاویہؓ کے خلاف جو دوسرے دماغ میں اٹھتے ہیں اور جوتاریخی وہم پیدا ہوتے ہیں وہ سب امور اہل سنت کے مسئلہ بزرگوں کے سامنے بھی تھے۔ ان کے علم و فضل اور فکر و نظر سے واقعات کے وہ پہلو ہرگز غفلت نہ

تھے جن کے پیش نظر ہمارے موجودہ بعض دوستوں کو یہ شبہات پیدا ہوتے ہیں۔ سیدنا حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ، حضرت امام محمد الف ثانیؒ اور امام شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ سے لے کر حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ تک یہ سب بزرگ حضرت امیر معاویہؓ کی بزرگی کے اقرار کو نئی ہونے کی علامت اور ان کی شان میں بے ادبی کو اہل سنت سے منکفے کا نشان قرار دیتے ہیں۔ حضرت امام ربانیؒ و عبدالقادر جیلانیؒ تو وہ بزرگ ہیں جنہیں حق گوئی کی پاداش میں نور جہاں کی سازش نے برسوں قلعہ گوالیار میں قید رکھا اور حضرت حکیم الامت تھانویؒ کی حق گوئی تو اس تک اہل بدعت کے سینوں کو زخمی کر رہی ہے۔ پس ان بزرگوں کا حکومت یا عوامی خلفشار سے مرعوب ہونا کبھی متصور نہیں ہو سکتا۔ یقین کیجئے کہ ان کی دیانت کسی انداز فکر میں مشتبہ نہیں۔ پھر حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ تو سب کے سردار ہیں اور مابعد کے تمام اولیاء کی گردنوں پر ان کا قدم ہے۔ ایسے بزرگوں کے متعلق جن کی پوری زندگی تفتیہ کے دامن کو تار تار کرتی رہی۔ جنہوں نے حق گوئی کے باب میں کبھی مصلحت پسندی سے کام نہ لیا اور جن کے علم و فضل اور تقویٰ پر آج تک اہل سنت کو کامل اور مکمل اعتماد ہے۔ ان کے اچائی فضیلت میں کون شک کر سکتا ہے۔ آپ کے اس سنی مناد دوست کے ذہن میں جو دوسرے اٹھتے ہیں اور جن واقعات کو وہ اپنے دلائل سمجھ کر بیان کرتا ہے یہ سب امور ان بزرگوں کے سامنے بھی موجود تھے۔ پس چاہیے کہ اس دوست کے دلائل میں الجھنے کی بجائے موضوع سخن یہ بنائیں کہ حضرت امیر معاویہؓ کے متعلق اہل سنت کا مذہب کیا ہے؟ اگر وہ اقرار کرے کہ سنی نہیں اور صرف اہل سنت کو دھوکہ دینے کے لیے اور حضرت امیر معاویہؓ کے متعلق بدگمانی پھیلانے کے لیے وہ اپنے آپ کو سنی کہہ رہا ہے۔ تو پھر دلائل اور واقعات کے باب میں ہم بھلا اللہ سنیہ امام حسنؓ کے ہم مسلک ہیں۔ آپ کے سوال کا جواب فقط اتنا ہی ہے کہ پہلے آپ اپنے اس دوست کے ساتھ گفتگو کا رخ متعین کریں۔ پھر انشاء اللہ العزیز ہفت روزہ ”دعوت“ آپ کی پوری خدمت کرے گا۔ ہاتھمیا للفاہدہ امداد القادے جلد ۴ ص ۱۳۷ سے اہل سنت مکتب فکر کا قطعی فیصلہ سوال و جواب کی صورت میں ملاحظہ فرمایا جائیے۔

سوال: حضرت معاویہ بن ابی سفیانؓ صحابی اندیانا و فضیلت بوصف صحابیت سہم و شریک صحابہ کرام رضی اللہ عنہم مستند یانہ و ایشاں را بالقہ حضرت دو عالمؑ رضی اللہ عنہ یا ذکر دن شمار اہل سنت است یا نہ و کہے کہ در تعلیم ایشاں تفسیرے نماید و مردمان را تخصیص و ترغیب و ترغیب بقرآن ایشاں سازد و در رافضی بودن ایں کس تا مل است یا نہ؟

ترجمہ: امیر معاویہؓ صحابی ہیں یا نہ اور اس وصف صحابیت میں وہ دوسرے صحابہؓ کے ساتھ برابر شریک ہیں یا نہیں؟ انہیں حضرت اور رضی اللہ عنہ کے ساتھ ذکر کرنا اہل سنت کا نشان ہے



اور حضرت ابو سفیان رضی اللہ عنہ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ صحابی یقیناً ہیں۔ اس لیے احادیث مذکورہ ان کو شامل ہوں گی۔ پس ان کا اکرام اور محبت واجب ہوگی اور ان کو برا کہنا اور ان سے نفی و نفرت رکھنا یقیناً حرام ہوگی اور ان سے جو کچھ منقول ہے بعد تسلیم محبت نقل ان اعمال پر ان کے نیک اعمال ان پر غالب ہیں بلکہ خود ایک وصف صحابیت ایسا ہے جو سب پر غالب ہے۔ ارشاد نبویؐ خلوات احدکم الخ اس پر دال ہے اور اسی بنا پر لامس النار الخ فرمایا ہے جو دوسرے و خطرہ بلا اختیار دل میں پیدا ہوا وہ لائق عفو ہے اور جو عقیدہ اور تعلق اختیار سے ہوا اس کی اصلاح واجب ہے اور جو شخص باختیار بدگمانی یا بددبانی یا بغض و نفرت رکھے گا لا محالہ وہ احادیث نبویہ کا مخالف اور خارج از اہمیت و جماعت ہے۔ جیسا کہ کتب اہمیت سے ظاہر ہے۔ اس لیے اس کی امامت بھی مکروہ ہے اور اختلاط بلا ضرورت ممنوع۔ وفي شرح العقائد

وما وقع بينهم من المنازعات والمعاربات فله محامل وتاويلات فستهمو الطعن فيهم ان كان مما يخالف الادلة القطعية فكفر كقذف عائشة رضي الله عنها والابدية وضيق اهـ

ترجمہ: صحابہ میں جو اختلافات اور معاربات واقع ہوئے ان سب کے اپنی اپنی جگہ حل موجود ہیں اور ان کی ایسی توجیہات کی جاسکتی ہیں کہ ہر ایک کا اپنا مقام برقرار ہے۔ ان بذریعہ گول کی شان میں طعن کرنا اگر دلائل قطعیہ یقینیہ کے خلاف ہو جیسا کہ حضرت عائشہ پر بہتان باندھنا تو یہ تو یقیناً کفر ہے اور اگر دلائل قطعیہ کی مخالفت نہیں اخبار اہل حدیث کے خلاف ہے تو یہ بھی بدعت اور بدکاری ہے۔ شمس التواتر سے نفی گزری اور نہ مصنف کا حال معلوم ہوا۔ واللہ اعلم

سوال ۲: کیا حضرت امام حسنؑ نے حضرت امیر معاویہؓ سے صلح کی تھی یا ان کی بیعت بھی کی تھی؟ جواب: حضرت امام حسنؑ نے حضرت امیر معاویہؓ سے صلح ہی نہ کی تھی، امیر معاویہؓ کی بیعت بھی فرمائی تھی۔ بلکہ ان کے ساتھ حضرت امام حسینؑ نے بھی حضرت امیر معاویہؓ کی بیعت کی تھی۔ رجال کشی میں حضرت امام جعفر صادقؑ سے روایت ہے کہ امام حسنؑ، امام حسینؑ اور قیس بن سعد بن عبادہ انصاری وغیرہ جب شام آئے تو: فاذن لهم معاویة واعد لهم الخطباء فقال يا حسن قم فبایع قم قال للحسين قم فبایع فقام فبایع۔

لہ امداد الفتاویٰ جلد ۱ ص ۱۱۹ جلد ۵ ص ۳۹۵ جدید ۲۰۱۰ بھار الانوار جلد ۱ ص ۱۲۴ ایران۔

ترجمہ: پس امیر معاویہؓ نے انہیں آنے کی اجازت فرمائی اور ان کے اعزاز میں خطیب بلائے۔ اور امام حسنؑ سے کہا کہ کھڑے ہو کر بیعت فرمائیں۔ امام حسنؑ کھڑے ہوئے اور امیر معاویہؓ کی بیعت کی۔ پھر امام حسینؑ سے کہا کہ آپ کھڑے ہوں اور بیعت فرمائیں۔ امام حسینؑ کھڑے ہوئے اور حضرت امیر معاویہؓ کی بیعت فرمائی۔

حضرت امام حسنؑ کا امیر معاویہؓ کی بیعت کرنا ہرگز غلطی نہ تھا۔ بلکہ اسی مصالحت نے انہیں "سید" ہونے کی شان سے ممتاز فرمایا۔ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:-

"میرا یہ بیٹا سید" ہے اور اللہ تعالیٰ اس کے ذریعہ سے مسلمانوں کی دو جماعتوں میں اصلاح فرمائیں گے۔ (حدیث بخاری)

یہ امر بھی پیش نظر ہے کہ یہاں لسان نبوت سے امیر معاویہؓ اور ان کی جماعت کے لیے بھی مسلمان ہونے کے الفاظ وارد ہیں۔ پس یہ اختلافات کوئی کفر و اسلام کے اختلافات نہ تھے بعض انتظام و معاملات کے تھے۔ غور کیجئے کہ امام حسنؑ کا یہ عمل اگر غلط ہوتا تو حضورؐ اس پر انہیں "سید" ہونے کی بشارت نہ دیتے۔ پھر حضرت امام باقرؑ کا ارشاد ہے:-

والذی صنعہ الحسن بن علیؑ کان خیرا لهذه الامة مما طلعت علیہ الشمس۔

ترجمہ: امام حسنؑ نے جو کچھ کیا وہ اس امت کے لیے ہر اس چیز سے بہتر تھا جس پر کبھی سورج طلوع ہوا۔ آپ ہی غور کریں کہ اگر امام حسنؑ کا کھانا ہر باطن ایک نہ ہوتا اور دل و جان سے امیر معاویہؓ کے ساتھ نہ ہوتے تو اس معاہدہ میں باقاعدہ شرائط نہ ہوتیں۔ کیونکہ جبری اطاعت میں شرطیں نہیں ہر اکرتیں۔ امام حسنؑ نے امیر معاویہؓ سے شرط لی تھی:-

صالحه علی ان یسلّم الیہ ولایة اموال المسلمین علی ان یعمل فیہم مکتاب اللہ و سنتہ رسول اللہ و سیرۃ خلفاء الصالحین۔

ترجمہ: امام حسنؑ نے امیر معاویہؓ سے مصالحت کرتے ہوئے اس شرط کے ساتھ مسلمانوں کی ولایت ان کے سپرد کی تھی وہ کتب و سنت کے مطابق حکومت کریں اور خلفائے صالحین راستہ دین کی سیرت پر چلیں۔

کتبہ خالد عمر دغا الشرعہ ۱۹ اپریل ۱۹۲۳ء

لہ بھار الانوار جلد ۱ ص ۱۲۴ بھار الانوار جلد ۱ ص ۱۲۴ ایران۔



سوال: ہفت روزہ "دعوت" کی ۵ اکتوبر کی اشاعت میں حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ کے ماہوار رسالہ "النور" مجریہ جمادی الثانی ۱۳۸۵ھ سے حضرت مولانا حبیب احمد صاحب کیرانی کا ایک مضمون رسالہ "تحریف قرآن کی حقیقت" کے نام سے شائع ہوا ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ شیعہ موجودہ قرآن کو نہیں مانتے۔ میرے ایک شیعہ دوست کہتے ہیں کہ یہ الزام غلط ہے۔ ہمارا اسی موجودہ قرآن پر پوری طرح ایمان ہے۔ موجودہ قرآن حرف بحرف کلام خداوندی ہے اس کی ذرا وضاحت فرمائیں؟ سائل نامصر علی گڑھی۔

جواب: شیعہ حضرات جب یہ کہتے ہیں کہ موجودہ قرآن حرف بحرف کلام خداوندی ہے تو اس سے ان کی مراد یہ ہوتی ہے کہ اس کے سارے حروف کلام خداوندی کے حروف ہیں۔ الف بار و تاء وغیرہ میں سے کوئی حرف نہیں جو کلام خداوندی میں نہ آچکا ہو اور یہ ایک الفاظ کا کھیل ہے جس سے عوام مغالطے میں آجاتے ہیں اور جب یہ حضرات کہتے ہیں کہ یہ قرآن لفظ بلفظ کلام الہی ہے تو اس سے بھی یہی مراد ہوتی ہے کہ اس کے تمام الفاظ کلام الہی کے الفاظ ہیں۔ ان حالات میں اگر آپ یہ معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ ان دو مسئلوں کا ایمان موجودہ قرآن پر واقعی ہے یا نہیں۔ تو یوں پوچھیں کہ موجودہ قرآن میں:-

- ۱۔ الفاظ کی باہمی ترتیب اور ہر آیت کے مختلف فقروں کی باہمی تالیف و ترتیب کیا ہو ہو رہا ہے جسے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا کے سامنے پیش کیا تھا اور اصحاب کو لکھرایا تھا؟
- ۲۔ آیات قرآنی کی باہمی ترتیب اور موجودہ سورتوں کی ترتیب و تالیف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش کردہ اور منظور شدہ ہے یا نہیں؟ آپ کا اسے نمائندوں میں پڑھنا کیا اسی ترتیب سے تھا؟
- ۳۔ موجودہ قرآن حرف بحرف کلام خداوندی ہونے کے باوجود پورا اور مکمل ہے یا اس سے بعض آیات کی امت کے ہاتھوں کوئی کمی بھی ہو گئی ہوئی ہے؟

ان فیصلوں سوالوں کی روشنی میں آپ کو پتہ چل جائے گا کہ شیعہ کا موجودہ قرآن پر ایمان ہے یا نہیں؟ اس میں وہ آپ کو اس بات میں ابھائیں گے کہ خدا اہل سنت کے نزدیک بھی تو یہ موجودہ ترتیب موافق تنزیل نہیں۔ آپ اس کے بارے میں کہیں کہ اگرچہ یہ ترتیب نزولی نہیں، لیکن ترتیب رسولی ہر ذرہ ہے۔ اہلسنت اس موجودہ قرآن کو اگر ترتیب نزولی کے موافق نہیں مانتے تو یہ بھی نہیں مانتے کہ موجودہ ترتیب امت کے اپنے ہاتھوں کی ایجاد ہے۔ وہ یقین رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود ہی قرآن پاک کو ان وقائع اور حالات کی ترتیب سے نہیں لکھایا۔ جو ان شگامی مواقع کا نتیجہ تھے۔ بلکہ اسے باذن الہی ایک ایسی جامع ترتیب سے لکھا یا سنایا اور یاد کرایا ہے جو لوہر محفوظ کی ترتیب کے بالکل مطابق ہے اس ترتیب میں امت کی اپنی رائے کا کوئی دخل نہیں۔ یہ ہو ہو رہی قرآن ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا کے

سامنے پیش کیا تھا شیعہ دوست بھی اس موجودہ قرآن کو موافق تنزیل نہیں مانتے۔ لیکن وہ اس کی موجودہ ترتیب کو خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ترتیب تسلیم نہیں کرتے۔ بلکہ ان کا نظریہ یہ ہے کہ قرآن پاک اپنی موجودہ شکل میں صحابہ کی تالیف ہے اور یہ محض ایک صحیفہ عثمانی ہے۔ جس کے حروف اور الفاظ تو وہی ہیں جو قرآن پاک کے تھے۔ لیکن ان کی ترتیب و تالیف قطعاً پیغمبر کی مرضی کے خلاف ہے۔ اس مرحلے پر شیعہ اور اہل سنت اصولی طور پر مختلف ہو جاتے ہیں۔ شیعہ حضرات کے ابتدائی مدارس میں "عقائد الشیعہ" ایک مشہور رسالہ رائج ہے جس کے مصنف ان کے ادیب اعظم مولانا ظفر حسن صاحب قبلہ ہیں۔ اسے شمیم نمک ڈپو کراچی نے شائع کیا۔ اور رئیس پرنٹنگ پریس سے یہ چھپا ہے۔ اس کے ص ۱ پر عقیدہ ہفتم کتب آسمانی ایک سُرخ ہے۔ اس کے ماتحت پیر شیعہ ترجمان قرآن پاک کے متعلق اپنا عقیدہ یوں بیان کرتے ہیں:-

"قرآن کے متعلق ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ جو کچھ ہمارے سامنے موجود ہے یہ حرف بحرف خدا کا کلام ہے لیکن یہ موافق تنزیل نہیں۔ اس میں کمی و مدتی سورے ملے جاتے ہیں۔ حالانکہ اول کی ہونے چاہیے تھے۔ پھر مدتی سورہ اقرآن جو سب سے پہلی سورہ تھی آخری پارہ میں ہے اور آیہ الیوم اکملت لکم دینکم یہ آخری آیت تھی وہ سورہ مائدہ میں ہے اس سے معلوم ہوا کہ آیات کی ترتیب میں بھی فرق ہے۔ بعض سورتوں سے آیات کی کمی بھی کر دی گئی ہے"

پھر اسی عقائد الشیعہ ص ۳۲ کے ۵ پر یوں لکھا ہے:-

"ہمارا عقیدہ ہے کہ جو قرآن موافق تنزیل حضرت علی علیہ السلام نے جمع کیا تھا وہ لفظ بلفظ ہمارے اللہ کے پاس محفوظ رہا اور اب وہ ہمارے بارہویں امام علیہ السلام کے پاس ہے۔" امید ہے کہ ان حقائق کی روشنی میں آپ پر یہ واضح ہو گیا ہو گا کہ موجودہ قرآن پر ایمان رکھنے کے بارے میں شیعہ اور اہلسنت میں بنیادی اختلافات ہیں۔ وقت کے موجودہ عقائد و حالات کی موجودہ افتاد کے پیش نظر ان اختلافات کو نظر انداز کیا جاسکتا تھا۔ لیکن جو امور ایمان پائے انداز ہوتے ہیں اور پھر بہت سے معاملات شرعیہ جو مبنی بر ایمان ہیں (جیسے نکاح وغیرہ) وہ ان کی روشنی میں ہی طے ہوتے ہیں۔ تو ایسے واقعات کو دبا جانا اور ان میں ابہام سے کام لینا اسلامی حق امانت کے یقیناً خلاف ہیں اور خدا اس پر گواہ ہے کہ ہم نے نہایت نیک نیتی اور عامتہ امتی اسلام کی ہمدردی کے لیے آپ کے سوال کے جواب میں اس قدر تفصیل کی ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سوال ۲: سنا ہے علمائے یہود نے مجرموں پر احکامِ تورات جاری کرنے میں امیر و غریب، اشراف اور عوام میں کچھ فرق کر رکھا تھا۔ کوئی بڑا آدمی جو مال دار ہو یا اشراف میں سے ہو وہ اگر ذنا وغیرہ کرے تو اس پر وہ تورات کی حد جاری نہیں کرتے تھے اور اگر کوئی عوام اور غریبوں میں سے اسی جرم کا مرتکب ہوتا تو اس پر حکم شرعی جاری کر دیا جاتا۔ یہود کے پاس اس اختلافِ عمل کی کیا توجیہ تھی؟

سائل: محمد اسلم از جہلم

اجواب: یہ تو صحیح ہے کہ فقہائے یہود ان قانونی سزائوں کے نافذ کرنے میں اشراف اور عوام، امیر اور غریب، بڑے اور چھوٹے لوگوں میں فرق کرتے تھے۔ حالانکہ حکمِ تورات ان تمام مجرموں کے لیے عام تھا۔ وہ بندگانِ ذر و مصطفیٰ حکم شرعی کے اس عموم کو چھپاتے تھے اور احوالِ محدودہ کے فتوے میں یہ مصطفیٰ فرق روا رکھتے تھے۔ ان کے پاس اس اختلافِ عمل کی توجیہ میں کوئی دلیل منقول نہ تھی، بلکہ یہ ان کا اپنا اجتہاد تھا۔ امیر آدمی یا بڑے آدمیوں کے لیے جرم کے مواقعِ حرام اور ہر وقتِ محنت کرنے والے لوگوں کی نسبت بہت زیادہ ہوتے ہیں۔ ان کی دولت و ثروت کے پیشِ نظر ان کے گھروں میں غیر مجرم مردوں اور عورتوں کا آدابِ اخلاق و وقت کی فارغ البالی جرم کو چھپانے پر قدرت، ناچ گانے کے مشاغل اور عریاں سائٹی یہ وہ امور ہیں کہ ان حالات میں فتن و فحش سے بچنا نسبتاً زیادہ مشکل ہے۔ علمائے یہود کا خیال ہو گا کہ جب بُرائی کے مواقع اور فتنِ کاری کی کشش اتنی عام ہے تو پھر ان مجرموں پر حکمِ تورات کا جاری کرنا بہت ظلم ہے۔ عوام اور غریب محنتی انسانوں کے اوقات اکثر مصروف اور ان کے لیے عیش و عشرت کے اسباب اکثر محدود ہوتے ہیں۔ اس لیے اگر وہ بدکاری کریں تو ان کے پاس وجہِ معذرت کوئی نہیں ایسے اجتہادات نے علمائے یہود کی اکثر آنکھوں کو اندھا اور باطن کو سیاہ کر رکھا تھا۔ احمد شاہ اکبر حضرت اسلام نے اس خانہ ساز اجتہاد کے تابوت میں آخری میخ لگا دی جس سے سوسائٹی میں بدکاری کے مواقع زیادہ ہوں اسے معص اس بنا پر لائقِ سزا نہ سمجھیں کہ ان حالات میں سیاہ کاریوں سے بچنا بہت مشکل ہے۔ یہ تصور یہود کی ایجاد ہے اور اسی نے شریعتِ تورات کو پارہ پارہ کیا تھا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سوال: حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ وسلم حقیقت میں بشر نہیں نور تھے۔ یہ عقیدہ اکابرِ اہلسنت، فقہاء، محدثین میں سے کس نے لکھا ہے؟ یا یہ شیعہ کا عقیدہ ہے جو انہوں نے اس حدیث کی مخالفت میں وضع کیا کہ حضورؐ نے فرمایا: میں، ابوبکرؓ اور عمرؓ ایک ہی مٹی سے پیدا کئے گئے۔ شیعہ نور و بشر کے مسئلہ میں اہلسنت کے اس قدر سخت مخالفت کیوں ہیں۔ اس کا کچھ پس منظر بیان فرمادیں؟

جواب: حضورؐ اپنی ذات میں بشر نہیں نور تھے یہ شیعہ عقیدہ ہے۔ ان کی کتابوں میں لکھا ہے کہ حضورؐ اور حضرت علیؑ ابتدا میں ایک نور تھے۔ پھر اس کے دو ظہور ہوئے۔ سو آپؑ اور علیؑ ایک ہی نور سے پیدا کئے گئے

اور حضرت علیؑ کے بشر ہونے کی بھی کتابوں میں تصریح موجود ہے۔ رجال کشی ص ۱۲ پر صاف لکھا ہے۔ کہ نور علیؑ بشر سورہ تو کوئی اختلافی مسئلہ نہ تھا۔

اہل سنت بزرگوں میں سے اگر کسی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نور لکھا ہے تو اس سے ان کے ہاں آپؐ کی بشریت کی نفی ہرگز مقصود نہیں۔ نہ وہ آپؐ کی نوع انسانی کے کہیں منکر ہونے کے حضورؐ کے ایسا نور ہونے کا عقیدہ جس سے بشریت کی نفی ہو۔ یہ صرف شیعہ عقیدہ ہے۔ اہل سنت کے ہاں آپؐ کی بشریت اور نورانیت میں تنافی نہیں۔ قرآن کریم کا مطالعہ کرنے سے بھی پتہ چلتا ہے کہ مشرکین بشریت اور رسالت میں تنافی کے قائل تھے۔ کھلے بندوں کہتے کہ بشر کیسے رسول ہو سکتا ہے۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ رسالت کسی بشر پر اترے۔ یہ مدعیانِ رسالت تو کھاتے پیتے ہیں، یہ انسان ہیں۔ یہ کیسے نبی اور رسول ہو سکتے ہیں۔ ان کی اس قسم کی باتیں قرآن کریم میں متعدد بار منقول ہیں۔

### انکارِ بشریت میں شیعہ کی شدت

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کھل کر فرماتی ہیں:-  
كان بشرًا من البشر فلي ثوبه و فلي ثباته و فلي عدم نفسه. رواه الترمذی.  
ترجمہ: آپ انسانوں میں سے انسان تھے۔ اپنے کپڑے کی دیکھ بھال خود کرتے اپنی بجری کا دودھ خود دوتے اور اپنے کام خود کرتے تھے۔

علامہ قاری عیسیٰ محدثین نے اس حدیث کو تسلیم کیا ہے۔ آپؐ لکھتے ہیں:-

كان بشرًا من البشر ثم هب لما بعد من الخير لا بما رأيت من اعتقاد الكفار

ان النبي لا يخلق بمصنوعه ان يفعل ما يفعل غيره من عامة الناس

ترجمہ: ام المؤمنین کا یہ کہنا آپؐ انسانوں میں سے ایک انسان تھے یہ اس بات کی تمہید

میں فرمایا تھا جو آپؐ نے بعد میں کہی کہ آپؐ گھر کے سارے کام کر لیتے تھے، آپؐ نے دیکھا کہ

کہا یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ نبی کی شان کے لائق نہیں کہ وہ کام بھی کرے جو عام دوسرے لوگ

کرتے ہیں تو آپؐ نے کہا کہ حضورؐ گھر کے عام کام بھی کر لیتے تھے اور انسانوں میں سے انسان تھے،

آپؐ نے اس حدیث کی تصنیف نہیں کی۔ اہل سنت کے ہاں بشریت انبیاءؑ کی کوئی اختلافی مسئلہ

نہیں رہا۔ یہ شیعہ ذاکرین ہیں جنہوں نے حضرت عائشہؓ کی مخالفت میں یہ دوسرے پیدا کر رکھا ہے کہ حضورؐ کو

۱۰ مشکوٰۃ ص ۵۲۰ ۱۱ دیکھئے جمع الرسائل فی شرح الشائل ص ۱۴۹ مطبوع مصر

بشر کہنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔ استغفر اللہ العظیم  
جواباً عرض ہے کہ ام المؤمنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا بھی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ کی  
بشریت روایت کرتی ہیں۔ کہ آپ نے فرمایا:-

انکم تختصمون الی واما انا بشر ولعل بعضکم ان یكون المحن یحیث من ههنا... الحديث  
ترجمہ: تم اپنے جھگڑے میرے پاس لے کر آتے ہو اور میں بھی انسان ہوں اور ہو سکتا ہے کہ تم میں سے  
کوئی اپنی محبت میں دوسرے سے زیادہ چرب زبان ہو۔

پھر کیا لا محذور قریب البکینی نے حضرت ام سلمہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں دیا ہو  
الا کسائر الرجال کے الفاظ نقل نہیں کئے۔ پھر یہ الفاظ بھی دیکھئے۔ ان رسول اللہ بشر شیخہ اللہ کے ہاں  
یہ مسلم ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ چوب لگتی تھی اور تکلیف دیتی تو آپ اپنے چہرہ پر ہاتھ کا سایہ کر  
لیتے اور علامہ کلینی کتاب الحج باب النطال للحرم میں نقل کرتے ہیں:-

ربما ستر وجهه بیده۔ آپ اپنے چہرہ کو اپنے ہاتھ سے ڈھانپ لیتے تھے۔  
یہ جو کہا جاتا ہے کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ بدن مبارک اتنا لطیف تھا کہ روشنی اس میں سے گزرتی تھی۔  
شیعہ کے ہاں یہ لائق قبول نہیں۔ لا محذور باقر مجلسی لکھتا ہے:-

ما قیل ان جسده الشریف کان لطیفاً فلم یکن یمنع نفوذ الشعاع فهو یبید جداً لانه  
لو کان جسده الشریف كذلك لم تکن شایبه كذلك ولو کان كذلك لکان  
لا یمنع نفوذ شعاع البصر۔

ترجمہ: یہ جو کہا گیا ہے کہ آپ کا جسد شریف اس قدر لطیف تھا کہ شعاعیں اس کے اندر سے گزرتی  
جاتی تھیں یہ بات بعید از فہم ہے کیونکہ اگر اس طرح ہو تو آپ کے پڑے تو اس طرح کہ نہ  
نخنے تو آپ کا سایہ نہ پڑے اور اگر یہ بھی اس طرح ہوں آپ کا بدن (دیکھنے والی نظر کے  
پارہے کو تو نہ روکتا تھا۔

پھر شیعہ یہ بھی کہتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک دفعہ بچھونے کا نا۔ تو آپ نے اس کے خلاف  
دعا کی۔ علامہ کلینی لکھتے ہیں:-

فلم یسعه عقرب فقال لعنک اللہ۔ ”آپ کو بچھونے کا نا آپ نے نہ فرمایا پھر خدا کی پکڑ ہو“

۱۔ جامع ترمذی جلد ۱ ص ۱۶ لکھنؤ کافی کلینی جلد ۵ ص ۵۶۵ ۲۔ ایضاً جلد ۳ ص ۲۵۵ ۳۔ مرآۃ العقول جلد ۱ ص ۲۵۷  
۴۔ انکافی جلد ۳ ص ۳۶۳ جلد ۶ ص ۲۵۵ ۵۔ ایضاً جلد ۳ ص ۲۵۵

کیا عفری بدن کبھی کبھار کسی کو کاٹ سکتا ہے؟ شیعہ یہاں تو آپ کے بدن عفری کا اقرار کرتے ہیں  
انسانی حجاج آپ کے ساتھ ذکر کرتے ہیں۔ علامہ طبرسی کتاب الاحتجاج میں لکھتا ہے:-  
اما انا بشر مثلكم یعنی اکل الطعام... فی البشریۃ مثلكم بلہ  
ترجمہ: سوائے اس کے نہیں کہ میں بھی بشر ہوں جیسے تم یعنی میں بھی کھانا کھاتا ہوں اور بشری  
حزرتوں میں تمہاری طرح ہوں۔

پھر یہ لوگ تسلیم کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کسی حکمت سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر سہو کی کیفیت وارد کر  
دے اور ان کے ہاں اس عقیدے میں کوئی عیب نہیں۔ پھر معلوم نہیں کہ یہ لوگ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا  
کے لفظی وعادیں بشریت البنی کا کیوں انکار کرتے ہیں اور عوام میں نور بشر کے بھگڑنے پھیلنے کو خود اہلسنت  
کی صفوں میں انتشار پیدا کر رہے ہیں۔ ان کے علامہ مہاتانی لکھتے ہیں:-

اما مثل تجویز السہو علی البنی صلی اللہ علیہ وسلم... فلا یوجب فسقاً

ترجمہ: اور یہ جو مسئلہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر سہو کا وارد ہونا جائز مانا جائے (جیسا کہ  
علامہ طبرسی کی رائے ہے) تو اس عقیدے سے فسق لازم نہیں آتا۔

سویا دہے انکار بشریت شیعوں کی ایک کوشش ہے جو اہل سنت کی صفوں میں انتشار پیدا کرنے  
کے لیے انہوں نے تجویز کر رکھی ہے۔ ورنہ اہل سنت میں بریلوی کا بر بشریت کے برگزین نہیں تھے۔  
مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں:-

اجماع اہل السنۃ ہے کہ بشر میں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والتسلیم کے سوا کوئی معصوم نہیں ہے۔

پھر آپ ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:-

قرآن عظیم ناطق ہے کہ آپ نور روشن ہیں اور بشر ہونا اس کے منافی نہیں جیسا کہ وہم کیا گیا ہے۔

نوسٹ: یہ وہم کرنے والے کون ہیں۔ وہی نام نہاد شیعہ ذاکر جو آپ کے لیے لفظ نور کی اشاعت محض  
اس ذہن سے کرتے ہیں کہ جس طرح بن پڑے بشریت اور رسالت میں تنافی پیدا کی جائے۔ اللہ تعالیٰ ضلالت  
نیت سے محفوظ فرمائے۔

بعض روایات سے پتہ چلتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جس رات معراج پر گئے حضرت ابوبکر  
صدیقؓ اس رات ہمہ تن نماز میں رہے۔ آپ کو اس وقت علم نہ تھا کہ حضور کہاں ہیں۔ لیکن آپ کے دل  
میں یہ داعیہ موجزن تھا کہ آج رات نماز میں ہی گزاریں۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ جب حضور وہاں (ملاء علی میں)  
۱۔ کتاب الاحتجاج للطبرسی ص ۲۰ ۲۔ رجال مہاتانی جلد ۱ ص ۲۵۵ ۳۔ دوام الحیث ص ۲۵۵ ۴۔ نفی الخی ص ۲۵۵

اللہ کے حضور حاضر ہوں تو آپ (حضرت البکر) یہاں زمین پر اللہ کے حضور حاضر ہی ہیں۔ ابن عربی لکھتے ہیں: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت البکرؓ ایک ہی مٹی کے خیمے سے پیدا کئے گئے تھے پس محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معراج کو سبقت لے گئے اور حضرت البکرؓ نماز پڑھتے رہے۔ ان دونوں کا کلام (اس رات) خدا سے کلام تھا،

سو اس میں کوئی شبہ نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خلعت مٹی سے تھی اور آپ نور کی صفات میں جلوہ گر ہوئے تھے۔ آپ کی ذات سے بشریت کی نفی یہ اہل سنت کا عقیدہ نہیں ہے۔

فائدہ محمد و عفا اللہ عنہ

سوال: حضرت البکر، حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم اجمعین کے عہد خلافت میں حضرت علی مرتضیٰ اور حسنینؓ کے ساتھ کیا سلوک روا رکھا جاتا تھا۔ یہاں ایک شیعہ صاحب کہتے ہیں کہ ان حضرات کے ساتھ نہایت بد سلوکی کی جاتی تھی اور ان کی ذات کو ہمیشہ گرانے کی کوشش کی جاتی تھی اور یہ حضرات بھی ان خلفاء ثلاثہ سے نالاں رہتے تھے۔ اس میں کہاں تک حقیقت ہے؟

جواب: حضرت علی مرتضیٰؓ اور حضرت حسنینؓ خلفائے ثلاثہ کے باسعادت عہد میں نہایت عزت و احترام کے ساتھ دیکھے جاتے تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت واری کے باعث ہر شخص ان سے محبت کرتا تھا۔ آپ کے اس شیعہ دوست کا یہ خیال غلط ہے کہ ان حضرات سے اچھا سلوک نہیں کیا جاتا تھا۔ شیعہ مذہب کے عقائد کی معتبر کتاب ”حق الیقین“ میں خلفائے ثلاثہ کے متعلق مراحات سے لکھا ہے۔

”در ایام امامت خود ظاہر اور اعزاد و اکرام اس حضرت و حضرت حسنین علیہم السلام نہایت مبالغہ سے نمودند“

ترجمہ: خلفائے ثلاثہ اپنے عہد خلافت میں علی مرتضیٰؓ حضرت امام حسنؓ اور امام حسینؓ کے ظاہری اعزاز و اکرام میں بہت ہی زیادہ مبالغہ فرماتے تھے۔

حضرت عمر فاروقؓ کی تویہ شان بھی کہ ان شہزادوں کو دیکھ کر فرط محبت میں بعض اوقات ہمہ تن بھی نیچے اتر آتے تھے۔ پس ان حضرات کے ان خلفائے کرام سے نالاں رہنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا حضرت البکر صدیقؓ تو باغ فدک کی آمدنی سے ان حضرات کی ضروریات پوری فرماتے تھے اور یہ حضرات اُسے ہمیشہ قبل فرماتے اگر وہ روایات صحیح ہوئیں جن میں ان حضرات کے ناراض ہونے کا بیان ملتا ہے تو

لے فتوحات بیکہ جلد اول باب دوم صفحہ ۳۰ لاہور شمیم پریس لے ۲ حق الیقین ص ۱۷۱ لکھنؤ۔

یہ مقدس بزرگ باغ فدک کی آمدنی ہرگز قبول نہ فرماتے اور ناراض ہو کر کنارہ کش رہتے۔ یہ صحیح ہے کہ ان حضرات کا راشن باغ فدک کی آمدنی سے ہی آتا تھا۔ علامہ علی نقی شاذلی ہنج البلاغہ لکھتے ہیں:۔

”البکرؓ غلام و سوداؤں لاگرتہ بقدر کفایت باہل بیت علیہم السلام سے داد و غلامائے بعد اوجہم برائے اسلوب رفتار نمودند“

ترجمہ: حضرت البکرؓ باغ فدک کا قلعہ آمدنی حضرت اہل بیت کو اس قدر چھوڑتے کہ انہیں کافی ہو جاتا اور بعد کے غلام بھی اسی طریق پر عمل پیرا رہے۔

شاذلی ہنج البلاغہ کا یہ بیان اہل بیت کی ناراضگی کے دوسرے کو بالکل تار تار کر رہا ہے۔ یہ گمان نہ کیا جائے کہ پھر حضرت سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا نے باغ فدک کے مالکانہ حقوق کے لیے دربار خلافت میں اپنا قاصد کیوں بھیجا۔ کیا انہیں اس حدیث پیغمبر کا علم نہ تھا کہ پیغمبروں کی وراثت مال میں نہیں ملتی اور ان کا سب مال ان کے بیت المال کا حق ہوتا ہے؟ اس لیے بعض اوقات تعلیم امت کے لیے اور اس لیے کہ سب عوام و خواص کو اس مسئلے کا پتہ چل جائے۔ ایسے عزائمات خود تیار کر لیے جاتے ہیں۔ واقعات کے منہ میں مسائل کا کھڈا دیر یا نقدوش چھوڑنا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ نظریات کی نسبت واقعات زیادہ پختگی سے محفوظ رہتے ہیں۔ حضرت سیدہ زہراؓ کے مطالبہ فدک سے پہلے پیغمبروں کی وراثت کا مال میں نہ ملنا محض ایک نظریے اور ایک مسئلے کے درجے میں تھا۔ حضرت سیدہؓ کے اس مطالبہ سے وہ نظریہ ایک واقعہ کی شکل اختیار کر کے اپنے نقدوش نہایت گہرے اختیار کر گیا۔ مراد اس سے تادیب امت اور تعلیم امت ہی تھی نہ کہ یہ معاملہ واقعی حضرت فاطمہؓ سے پیش آ رہا تھا۔ اس میں اگر کہیں یہ دوسرے پیدا ہو کہ حضرت سیدہؓ کے مقام اور احترام کو ملحوظ نہیں رکھا گیا۔ مبیہ کہ قاضی شوہتری کی رائے ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کیا اس اصول کو پیش نظر نہیں رکھا جاتا کہ بعض اوقات دوسروں کی تادیب کے لیے خود اپنوں سے بھی مخصوص انداز میں ایسا عمل اختیار کرنا پڑتا ہے جو بظاہر دل میں کھٹکنے لگے۔ لیکن حقیقت حال پر اطلاع پانے کے بعد اس میں کوئی غبار باقی نہیں رہتا۔ ملاحظہ فرمائی لکھتے ہیں۔

”در سیاسیات ملوک و ادب ایشان بسیار واقع می شود کہ یکے از مقررین را مورد عتاب سے گردانند کہ دیگران متنبہ شوند حق تعالیٰ در قرآن مجید بسیار جہ نسبت بجناب نبوی عتاب آمیز سخن فرمودہ است برائے تادیب امت“

ترجمہ: بادشاہوں کی سیاست اور ادب میں بہت دفعہ ایسے واقعات بھی آتے ہیں کہ وہ

لے شرح ہنج البلاغہ جلد ۹ ص ۹۲ حیات القلوب جلد ۱ ص ۱۷۱ ایران

اپنے خاص انخاص لوگوں میں سے کسی کو موردِ عقاب بنا لیتے ہیں اور مراد یہ ہوتی ہے کہ دوسروں کو پتہ چل جائے نہ یہ کہ ان مجرموں کی ذبح و توحید مراد ہو) خود اللہ تعالیٰ نے بھی قرآن مجید میں بہت جگہوں میں حضرت علیؓ کے ساتھ بھی عقاب آمیز انداز میں کلام فرمایا ہے اور مراد وہاں بھی تادیب امت ہی ہے (نہ کہ خود کو معتبوب کیا جا رہا ہے)۔

یاد رکھیے کہ اگر حضرت علیؓ المرتضیٰ حضرت صدیق اکبرؓ سے دلی طور پر ناراض ہوتے یا انہیں ان کی شان میں شبہ ہوتا تو وہ حضرت صدیق اکبرؓ کے پیچھے ان کے عہدِ خلافت میں نماز نہ پڑھتے اور حضرت صدیق اکبرؓ کو اپنا امام نہ سمجھتے اور نہ ہی کسی صورت میں فاغِ خدک کی آمدنی قبول فرماتے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: یہاں پنجاب کے ایک مشہور گدی نشین مقرر نے کہا ہے کہ عورتوں کو غیر محرم ہونے کے باوجود بیروں سے پردہ واجب نہیں۔ جب عورتیں علاج کرائے کی غرض سے ڈاکٹروں سے پردہ ضروری نہیں سمجھتیں تو پیر اور مرشد بھی ڈاکٹر ہوتا ہے اس سے پردہ کیوں؟ اس کی تفصیل فرمائیے؟

سائل: محمد صدیق کھوکھر سنت منکر لاہور

الجواب: غیر محرم پیر سے پردہ ضروری ہے۔ ایسے پیر صاحب کا زوجان لڑکیوں اور غیر محرم عورتوں میں بیٹھ کر بزرگی کے خجاندے لینا اور ناجائز انداز میں انہیں اپنے تبرکات سے اذنا نا خلاف شرع اور خلاف حیا کے اسلام ہے۔ ایسے بیروں سے بیعت توڑ لینا واجب ہے۔ اس لیے کہ جو پیر اور بزرگ خدا کے فرمانبردار اور حضرت علیؓ علیہ السلام کے نقش قدم پر چلانے میں وسیلہ نہیں بن سکتا۔ اس سے بیعت کا جو بھری معہوم ہی ضائع ہو جاتا ہے۔ ڈاکٹروں نے بدن کا علاج کرنا ہوتا ہے۔ اس لیے بدنی آثار اور علامات مرض ان کے سامنے آتے ہیں۔ روحانی مشائخ انسانی روج کا تزکیہ فرماتے ہیں۔ اس لیے انہیں روج سے ہی وابستگی ہونی چاہیے۔ انہیں مریدین کے جسم انسانی سے کوئی تعلق بالذات نہیں۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں:-

”پیر سے پردہ واجب ہے جب کہ محرم نہ ہو۔“

پھر ان بیروں کے متعلق جو بے حجابانہ اور بے باکانہ عورتوں میں بیٹھتے ہیں۔ بلکہ ان سے حلقہ کراتے ہیں اور انہیں توجہ دیتے ہیں مولوی احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں:-

۱۰

”یہ صورت محض خلاف شرع و خلاف حیا ہے ایسے پیر سے بیعت نہ چاہیے۔“

کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ ۹ نومبر ۱۹۶۲ء

۱۰ احکام شریعت جلد ۲ ص ۱۹ مطبوعہ بریلی ۱۰۰۰

سوال: ”دعوت“ کی، نومبر کی اشاعت میں آپ نے لکھا ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ حضرت صدیق اکبرؓ کے پیچھے نمازیں پڑھتے تھے۔ ایک شیعہ صاحب یہ کہتے ہیں کہ یہ اہل سنت کا اپنا سکہ ہے۔ شیعہ کی کتابوں میں کہیں نہیں کہ حضرت ابوبکرؓ حضرت علیؓ کے بھی امام تھے۔ آپ تفصیل فرمائیں کہ شیعہ کتاب میں اس مسئلہ میں سائل: شوکت علی چوک سخی اعتبار سیالکوٹ کیا کہتی ہیں؟

جواب: حضرت علی المرتضیٰ حضرت ابوبکرؓ کے پیچھے ہی نمازیں پڑھتے تھے اور حضرت ابوبکرؓ کا حضرت علی المرتضیٰ کا امام ہونا شیعہ کتابوں سے بھی ثابت ہے۔ یہ کوئی اختلافی مسئلہ نہیں۔ جب حضرت علیؓ علیہ السلام نے خود حضرت ابوبکرؓ کی اقتداء میں نماز پڑھی ہے اور اپنے سامنے حضرت ابوبکرؓ کو اپنی مسجد شریف میں امام مقرر فرمایا تو یہ کس طرح ہو سکتا تھا کہ حضرت علی المرتضیٰ نے عیداً شخص متبع سنت اور حیاں شارب ادائے مصلحتی اس سے گریز یا اختلاف کرے۔ حضرت علیؓ حضرت ابوبکر صدیقؓ کی اقتداء میں ہی نماز پڑھتے تھے۔ احتجاج طبرسی میں ہے:-

ثم قام و تمیلا للصلاة و حضرا المسجد و صلی خلف ابی بکرؓ

ترجمہ: پھر حضرت علیؓ اٹھے، نماز کی تیاری کی مسجد میں آئے اور حضرت ابوبکرؓ کے پیچھے نماز پڑھی۔ اہلسنت کے ہاں اس دوسرے کی کوئی گنجائش نہیں کہ شیر خدا ڈرتے ہوئے اور تہیہ کے ماتحت ان کے پیچھے نمازیں پڑھتے تھے۔ اسی کی تائید میں شیخ عباس قمی اپنی کتاب کے حاشیہ پر لکھتے ہیں:-

”بلکہ علی بن موسیٰ اردبیلی کی کتاب کشف الغمہ میں تو حضرت علیؓ کا حضرت عمر فاروقؓ کے خطبہ جمعہ میں سامعین میں بیٹھنا بصرحت تمام موجود و منقول ہے اور حق یہی ہے کہ حضرت علیؓ سیدنا ابوبکرؓ اور حضرت عمر فاروقؓ دونوں بزرگوں کو اپنا امام سمجھتے تھے۔“

خالد محمود عفا اللہ عنہ

واللہ اعلم بالصواب۔

سوال: حضرت یوسف علیہ السلام کے بھائی جنہوں نے حضرت یوسفؓ کو خود ہی کنویں میں گرا دیا اور خود ہی کسی دوسرے خزان سے ایک قمیض خون آلود کی اور پھر اجتماعی طور پر قائم کرتے اور روتے نکلے وہ جنتی ہوں گے یا نہ؟ اس مسئلہ میں شیعہ کا کیا موقف ہے؟ سائل: عبدالحماد از حسن ابدال

جواب: شیعہ مذہب کی مستند کتاب حیات القلوب میں سچتہ سند سے منقول ہے کہ حضرت امام باقرؓ نے ارشاد فرمایا کہ حضرت یعقوب علیہ السلام کے یہ لڑکے یقیناً سعادت مند تھے۔ فرماتے ہیں:-

”از دنیا بیرون نہ رفتند مگر سعادت مند“

ترجمہ: حضرت یوسفؓ کے بھائی سعادت مند ہو کر ہی فوت ہوئے اور وہ اپنی تمام غلطیوں سے تائب تھے۔

۱۰ احتجاج طبرسی ص ۱۹ مطبوعہ نجف اشرف ۱۰۰۰ منتہی الآمال ص ۱۱۳ حیات القلوب جلد ۱ ص ۱۹ ایران

سنة الاسلام ۳۳ مطبوعه ديوبند

تعالیٰ ان تعذر لکھا ہے کہ عدم غفران شرک کا معقنی وعید کا ہے ورنہ کوئی امتناع ذاتی نہیں اور یہ ہے عبارت اس کی عدم غفران الشرک معقنی الوعد فلا امتناع فی لذاتہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔  
کتابہ الاثر رشید احمد لنگوہی عفی عنہ

سوال : ہفتہ روزہ دعوت الہی کی ۱۲ روزہ کی اشاعت میں لکھا گیا ہے کہ حضرت علی علیہ السلام حضرت ابو بکرؓ کے چھ نمازیں پڑھتے رہے اور حضرت عمرؓ کے بھی منقذی رہے میرے ایک شیعہ دوست نے کہا ہے کہ یہ سب کچھ تفتیہ کی وجہ سے تھا۔ حضرت علی علیہ السلام نے محض جان بچانے کے لیے ان بزرگوں کی امامت کو تسلیم کیا تھا۔ اس پر میں نے کہا کہ حضرت علیؓ جیسے شیر خدا سے یہ امید نہیں کہ وہ درگھلط کو صحیح تسلیم کر لیں۔ اس پر اس نے کہا کہ قرآن پاک خود تفتیہ کی تعلیم دیتا ہے قرآن پاک میں ہے۔ الا من اکره وقلبه مضطرب بالایمان وجس مجبور کیا جائے وہ اپنے دل میں ایمان کو قائم رکھ کر زبان سے کفر کا کلمہ بھی جان بچانے کے لیے کہہ سکتا ہے۔ اسی طرح الا ان تعذروا عنہم فقاتلوا میں بھی درگھلطی کی وجہ سے اظہار خلاف اس کی اجازت ہے۔ اس کی وضاحت فرمائیں؟

جواب : سب سے پہلے تو آپ یہ سمجھ لیں کہ عدم اظہار اس کی (کسی موقع پر کسی مصلحت کی وجہ سے حق ظاہر نہ کرنا اور خاموش رہنا) اور اظہار خلاف اس کی (حق کے خلاف کسی امر باطل کا مرکب ہونا) ان دونوں میں بنیادی فرق ہے۔ اگر کسی وقت کسی مصلحت کی رو سے انسان کو اجازت ہو کہ وہ حق ظاہر نہ کرے اور چپکا ہو رہے تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اسے اس امر باطل اور غلط طریق کار پر عمل پیرا ہونے کی بھی اجازت ہے۔ وہ خاموشی تو رہ سکتا ہے لیکن اسے اس غلطی پر مہر تقدیر لگانے کی ہرگز اجازت نہیں۔ آپ کے شیعہ دوست نے جو آیات قرآنیہ پیش کی ہیں ان کا اگر وہ مطلب بھی لے لیا جائے جو وہ بیان کرتے ہیں تو زیادہ سے زیادہ اس سے ایسے مجبوری کے مواقع پر "عدم اظہار اس کی" کی اجازت ہے۔ "اظہار خلاف اس کی" کی اجازت کسی صورت میں نہیں۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ کی امامت معاذ اللہ ثم معاذ اللہ اگر امامت باطلہ تھی تو پھر حضرت علی المرتضیٰؓ کا ان کے چھ نمازیں پڑھنا، ان کے ہاتھ میں ہاتھ دینا اور ان کی بیعت کرنا یہ صرف عدم اظہار اس کی نہیں۔ شیعہ عقیدے کے مطابق اظہار خلاف اس کی بھی جائز ہے جس کی ان آیات قرآنیہ میں قطعاً کوئی اجازت نہیں۔ آپ کے اس شیعہ دوست کا دعویٰ تو اظہار خلاف اس کی کا ہے۔ جیسا کہ اس کے خیال کے مطابق حضرت علیؓ نے کیا۔ اور دلیل وہ پیش کر رہا ہے عدم اظہار اس کی کی پس دعوے اور دلیل میں مطابقت نہیں۔ شیعہ علم کلام اور وزن استدلال یہی ہے۔

ثانیاً : یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ بحث اکراہ ایسے ذمہ دار اشخاص کے متعلق نہیں جن پر کہ اظہار حق کا مدار ہو اور جن کے قول و فعل سے دوسروں کو حق و باطل اور حلال و حرام کا پتہ چلتا ہو مثلاً اگر انبیاء کرام خدا تعالیٰ کی رضا کے ترجمان ہیں۔ ان نفوس تدسیہ کے قول و فعل یہاں تک کہ ان کی خاموشی سے بھی کسی امر کے اللہ تعالیٰ کے ہاں پسندیدہ یا ناپسندیدہ ہونے کی سند ملتی ہے۔ اب اگر یہ حضرات کسی مصلحت کا شکار ہو جائیں اور جان بچانے کے لیے باطل کی ہاں میں ہاں ملائیں یا کم از کم اظہار حق سے باز رہیں تو آخر حق ظاہر کس طرح ہوگا، اور کب ہوگا؟ پس بحث اکراہ اور مجبوری کی اس حالت کو ان غیر ذمہ دار اشخاص سے متعلق سمجھا جائے گا۔ جن کا کتمان حق اور جن کی خاموشی حق کے ظاہر ہونے اور باطل سے ممتاز ہونے پر اثر انداز نہ ہوتی ہو۔ اگر یہ سوال پیدا ہو کہ وہ آیات جن میں کتمان حق کی یہ مصلحت اجازت ہے عام ہیں اور ان کی تخصیص و تفتیہ ان لوگوں سے جن پر تبلیغ حق کا مدار نہیں۔ یہ کس دلیل نفی پر مبنی ہے تو اس کے لیے اس قرآنی اہمیت کو پیش نظر رکھیے۔

الذین یبلغون رسالات اللہ ویخشونہ ولا یخشون احد الا اللہ ذلک سورہ الزمر  
ترجمہ جو لوگ اللہ تعالیٰ کے احکام پہنچاتے ہیں اور اس سے ڈرتے ہیں اور اس کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے۔

اس آیت شریفہ نے بتلوا دیا کہ جن پاک ہستیوں پر تبلیغ حق کا مدار ہے وہ اللہ رب العزت کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے۔ پس ان کے کسی مصلحت کے شکار ہونے اور اظہار خلاف اس کی پر آمادہ ہونے کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔ ورنہ حق ہی مشتبہ ہو کر رہ جائے گا۔ اصول کا قاعدہ ہے کہ جب علت معلوم ہو تو باقی میں حکم ظنی نہ ہوگا۔ تبلیغ جاری ہے مجروح ہونے نہ پائے یہ علت ہے۔ پس جو بزرگ بھی انبیاء کے منہاج پر ہوں اور ان کی نیابت میں اپنے اپنے وقت میں تبلیغ حق اور اظہار حلال و حرام کا مدار اور مرکز ہوں۔ ان کے لیے کتمان حق کا جواز اور خلاف اس کی کار تکاب کسی صورت میں جائز نہیں رہتا۔

"الا من اکره وقلبه مضطرب بالایمان" کے عموم میں اگر خواہ مخواہ انبیاء کرام اور ائمہ عظام کو بھی داخل کریں تو یہ بھی پیش نظر رہے کہ جہاں عموم الفاظ کا اعتبار کیا جاتا ہے وہاں یہ شرط ہے کہ قرآن و دلائل سے معلوم ہو جائے کہ مشکم کی مراد بھی یہی عموم تھا اور اگر قرآن خود بتلوا میں کہ مشکم کی اپنی مراد تمام عموم نہیں تو اس عموم سے ہر جگہ استدلال نہیں کیا جائے گا جیسا کہ حدیث "لین من البر الصیام خف السفوف" (سفر میں روزہ رکھنا یہ کوئی نیکی نہیں) میں اگرچہ الفاظ کا عموم ہے۔ مگر دوسرے دلائل سے یہ ثابت ہے کہ مشکم ہر روزہ دار کے لیے عام نہیں۔ بلکہ صرف انہی روزہ داروں کے لیے ہے جن کی حالت پریشان ہو جائے اسی

طرح ان آیات کو جن سے کتمان حق بعزورت و مصلحت کی اجازت مفہوم ہوتی ہے۔ اگر موم پر بھی محمول کیا جائے تو پھر بھی "الذین یبلغون رسالات اللہ و یحشونہ ولا یحشون احدًا الا اللہ" یہ نص اس کی مخصوص ہوگی اور علت معلوم ہونے پر ائمہ بھی (خود مآ امامت کے اس تصور کے ساتھ توحید شیعہ امامیہ میں پایا جاتا ہے) اس شخص میں انبیاء کے ساتھ طعن ہوں گے۔ پس ان کے لیے تفسیر کا جواز کسی صورت میں باقی نہیں رہتا۔ ثالثاً: یہ امر واقع بھی پیش نظر رہے کہ اگر ایسی مصلحتیں حضرت علیؑ کو غلطائے ثلاثہ کی قیادت اور امامت قبول کرنے کے لیے سند جواز بخش سکتی تھیں تو پھر حضرت امام حسینؑ نے میدان کربلا میں تفسیر کیوں نہ کر لیا آخر حضرت علی المرتضیٰؑ حضرت امام حسینؑ سے تو زیادہ بہادر، قزاقان دان اور مدبر تھے۔ یہ یقین کیجئے کہ انہوں نے حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو حق سمجھ کر ہی قبول کیا تھا اور انہیں اپنا حقیقی امام سمجھ کر ہی ان کے پیچھے نمازیں پڑھتے تھے۔ جیسا کہ احتجاج طبری ص ۱۷ مطبوعہ نجف اشرف میں تصریح موجود ہے۔ واللہ اعلم کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: اگر کوئی انسان ایک سے زیادہ جگہوں پر بیک وقت حاضر اور موجود ہو تو کیا یہ بات اس کے کمالات میں شمار ہوگی یا نہ؟  
سائل: مختار قادری ناظم مجلس غوثیہ لاہور۔

جواب: حقیقی کمالات اسلام کا حصہ ہیں جو چیز اسلام کے باہر بھی موجود ہو وہ حقیقی کمالات میں ہرگز شمار نہیں ہو سکتی۔ اگر وہ چیز حقیقی کمالات ہوتی تو رب العزت اسے غیر مسلموں کو فزہ بجز غنائت نہ فرماتے۔ اس لیے کہ حقیقی دولت صرف اسلام میں ہی ہے۔ اس حقیقت کو ذہن نشین کرنے کے بعد یہ دیکھیں کہ بیک وقت کئی جگہوں پر حاضر ہو سکتا، آیا یہ بات کافروں میں بھی پائی گئی ہے یا نہ۔ اگر پائی گئی ہے تو پھر یہ امر اسلامی کمالات میں ہرگز معدود اور شمار نہیں ہو سکتا۔ جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب تسلیم کرتے ہیں کہ کرشن چندر مہاراج بھی سینکڑوں جگہوں پر بیک وقت حاضر نظر تھے۔ پس تعجب ہے کہ ایک ایسی بات جو مسلمانوں سے بھی خاص نہ ہو بلکہ کفار و مشرکین میں بھی موجود ہو سکتی ہو وہ انبیائے کرام اور اولیائے عظام کے لیے ملا کمالات کیسے بنے گی۔ فی الواقع آپ تو مصر کے ایک گھر کے بارے میں غلیب کا عقیدہ رکھتے تھے۔

یاد رکھیے خوبی اور کمالات کا وہ تصور ہرگز صحیح نہیں جو محض جذبات پر مبنی ہو حقیقی کمالات اور شان وہ ہے جس کا کمال اور شان ہونا خود سب وسنت میں مذکور و موجود ہو۔ "دعوت" کی ۲۳ نومبر کی اشاعت میں

لہ ملفوظات احمد رضا خاں صدر اول ص ۱۱۱ لہ ملفوظات حصہ چہارم ص ۱۱۱

کرشن چندر مہاراج کے بیک وقت کئی جگہوں پر حاضر و ناظر ہونے کا مسئلہ باب الاستغارات میں منقول ہے۔ اس کا حوالہ ملفوظات حصہ اول ص ۱۱۱ میں اس طرح موجود ہے۔

"کرشن کنہیا کا فر تھا اور ایک وقت میں کئی سو جگہ موجود ہو گیا۔۔۔ شیخ بذات خود ہر جگہ موجود تھے۔ اسرار باطن فہم ظاہر سے درابر ہیں۔"

سوال: اسلام کا رد بار کے متعلق حلال اور حرام، اور جائز و ناجائز کی پوری تفصیل کتاب ہے مطلع کریں کہ کیا سنار دل کا کام کرنا یا صرافوں کا یہ شرعاً جائز ہے یا ناجائز اور مکروہ ہے۔ اس میں شیعہ مذہب کیا ہے۔ ایک شیعہ نے کہا ہے کہ یہ سب کا رد بار مکروہ ہیں ان سے پرہیز کرنا چاہیے۔ تو جو شیعہ یہ کام کرتے ہیں کیا وہ سب حرام خور یا مکروہ خور ہیں؟  
سائل: عبدالکیم عابد راجہ بازار سیالکوٹ

جواب: اہل سنت کے ہاں سنار دل کا کام کرنا اور صرافوں کا رد بار بشرطیکہ اس میں غارج سے کسی ناجائز کام کو دخل نہ ہو بالکل جائز ہے۔ سنار اور صراف اپنے اپنے فن اور پیشہ کے لحاظ سے ہرگز قابل ملامت نہیں لیکن یہ مسلک صرف اہل سنت و الجماعت کا ہے شیعہ کے نزدیک یہ عام پیشے اور کار بار مکروہ ہیں جن سے پرہیز بہتر ہے۔ آپ کے درست نے جو کہا ہے وہ شیعہ عقیدے کے لحاظ سے بالکل سچا ہے۔ اُسے ہرگز ملامت نہ کریں۔ یہاں ہر کسی کو اپنے عقیدے کے مطابق بات کرنے کا حق ہے تنگ نظری صحیح نہیں شیعہ حضرات کے تحف اشرف کے مشہور مجتہد محمد الاسلام داسلمین آغا آخوند ملا محمد کاظم حراسانی نے اپنی فقہ کی کتاب ذخیرۃ العباد میں احکام تجارت کی بحث میں اقسام مکاسب بیان فرمائے ہیں۔ پھر جو کسب مکروہ میں جن سے سچنا اور پرہیز کرنا بہتر ہے۔ ان کی یہ فہرست پیش کی ہے۔

۱. مرفی کرنا۔ ۲. کفن بیچنا۔ ۳. قلم بیچنا۔ ۴. اجرت کے کرجامت کرنا۔ ۵. غلام بیچنا۔ ۶. قہقاری کام کرنا۔ ۷. اجرت لے کر دانی کا کام کرنا۔ ۸. سنار کا کام کرنا۔ ۹. زہودان کو اجرت کی شرط پر مادہ پر ڈلوانا۔ ۱۰. ان لوگوں کا پیشہ جو لوگوں کے مال میں حرام سے پرہیز نہیں کرتے۔ ۱۱. تعلیم قرآن کی اجرت لینا۔ ۱۲. ذریعہ میں تجارت کرنا دھچکلیوں کا کاروبار وغیرہ۔ ۱۳۔ جانوروں کے خیمے کھانے میں اجرت لینا مکروہ ہے۔ ۱۴۔ ظالموں سے لین دین کرنا اور ان لوگوں سے لین دین کرنا جو پست طبیعت کے ہیں اور ایسے لوگوں سے معاملہ کرنا جن کے بدن میں خورہ اور پیسی اور اسی قسم کے عیب ہوں۔ ۱۵۔ اور خانہ بدوشوں اور اہل ذمہ مثلاً یہود و نصاریٰ سے معاملہ کرنا۔

لہ فتاویٰ مجتہد اعظم نجف اشرف مندرجہ ذخیرۃ العباد ص ۱۱۱



سوال: جو لوگ کفار و مشرکین کی اولاد میں یا جو لوگ پہلے خود کفر و شرک سے آلودہ تھے، قبول اسلام کے بعد کیا ان میں محض اس لیے کہ وہ کفار و مشرکین کی اولاد میں، کوئی کمی اور نقص باقی رہ جاتا ہے؟ سنا ہے کہ وہ آل طیب اور ذریت طاہرہ نہیں کہلا سکتے یہ طیب اور طاہر ہونا محض اپنی مومنین کے لیے ہے جو اصحاب طاہرہ سے ہی منتقل ہوتے چلے آئے ہیں؟

جواب: قبول اسلام کے بعد کوئی کمزوری اور آلودگی باقی نہیں رہ جاتی، اسلام قبول کرنے والے کا کفار و مشرکین کی نسل میں سے ہونا کوئی عیب نہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سب سے بڑے بد بخت ابو جہل کو بھی مخاطب کر کے ارشاد فرمایا تھا:-

یا ابا جہل ائنا دفع عنك العذاب لعلنا بانہ سیخرج من صلبك ذریۃ طیبۃ۔  
ترجمہ: اے ابو جہل اللہ تعالیٰ نے تجھ سے عذاب عامہ اس لیے اٹھایا ہے کہ وہ جانتے ہیں کہ تیرے صلب سے ایک ذریۃ طیبہ پیدا ہوگی۔

یہاں ذریت طیبہ کے الفاظ پوری صراحت سے موجود ہیں پس جب کہ ابو جہل جیسے اہل بد بخت کی اولاد میں سے بھی حضرت مکرّم پید ہوسکتے ہیں اور اس کی صلب سے بھی طاہر و طیب ذریت نکل سکتی ہے تو آباء و اجداد کا کفر ان کی مومن اولاد میں کسی قسم کی کمزوری یا نقص کا سبب بن سکتے ہیں۔ آباء و اجداد تو دکندار انسان تھے جو اعمال بجا لیت کفر کئے ہوں۔ اگر اسلام لانے کے بعد اس کے اعمال نیک ہوں تو اس پر اس کے اعمال جاہلیت سے قطعاً کوئی مواخذہ نہیں ہوگا۔ حضرت امام جعفر صادقؑ کہتے ہیں کہ حضور نے ارشاد فرمایا:-

من احسن فی الاسلام لہدی و خیر ما عمل فی الجاہلیۃ۔

ترجمہ: جو اسلام قبول کر کے اچھے اعمال کرے تو اسے اعمال جاہلیت پر کسی قسم کا کوئی مواخذہ نہ ہوگا۔ بعض صحابہؓ کی تنقیص محض اس لیے کرنا کہ پہلے وہ خود کفر میں تھے یا ان کے آباء و اجداد کفر و شرک سے آلودہ تھے۔ یہ اسلام کی روشن تعلیمات آنحضرتؐ ختمی مرتبت کے ارشادات اور حضرت امام جعفر صادقؑ کی روایات سے بے خبری پر مبنی ہے۔  
کتبہ: خالد محمود غفر اللہ عنہ، دسمبر ۱۹۹۲ء

سوال: دعوت کی ۲۳ ذمہ کی اشاعت میں کرشن چندر مہاراج کے بیک وقت کئی جگہوں پر حاضر و ناظر ہونے کا مسئلہ باب الاستفسارات میں منقول ہے۔ اس کا حوالہ مطلوب ہے؟

جواب: دراصل یہ سلا میر عبد الوادہ بلگرامی کی کتاب ”سبع سنابل“ کے منشاء سے منقول ہے۔ اصل کتاب

لے احتجاج طبرسی ص ۱۷۱ اصل کافی مع شرح الصافی جلد ۲ ص ۲۰

اس کا حوالہ

فارسی میں ہے۔ اس میں مخدوم شیخ ابوالفتح جو پوری کے بارے میں مروی ہے کہ انہوں نے بیک وقت دس جگہوں کی دعوت منظور فرمائی۔ اس پر حاضرین نے پوچھا کہ آپ نے ہر دس جگہ پر پیش کی نماز کے بعد جانے کی دعوت منظور فرمائی ہے۔ یہ کیسے ہوگا۔ اس پر حضرت مخدوم نے فرمایا کہ کرشن چندر جو کافر تھا وہ سیدکھنڈوں جگہوں پر بیک وقت حاضر ہو سکتا تھا۔ اگر ابوالفتح نے ایسا کیا تو کون سی تعجب کی بات ہے۔ اصل عبارت یہ ہے:-

”کرشن کہ کافر بود چند صبحا حاضر می شود اگر ابوالفتح وہ جا حاضر شود چہ عجب“

اس سے معلوم ہوا کہ بیک وقت کئی جگہوں پر حاضر و ناظر ہونا یہ امر حقیقی کمالات میں سے ہرگز نہیں، اگر یہ کوئی حقیقی کمال ہوتا تو رب العزت یہ تمام بعض کافروں کو ہرگز عطا نہ فرماتے۔ جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب اس کتاب کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں کہ یہ بارگاہ رسالت میں پیش اور سرکار کو مقبول ہو چکی ہے۔ دو دیکھتے احکام شریعت جلد دوم ص ۱۱۱، ہاں اس قسم داری میں خان صاحب بریلوی منفرد ہیں کہ کرشن چندر کا کئی جگہوں پر حاضر و ناظر ہونا دوبار آنحضرتؐ میں مقبول ہو چکا ہے۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ یہ دعویٰ نہ حضرت مخدوم ابوالفتح کا ہے نہ میر عبد الوادہ بلگرامی کا بلکہ اس بات کی تائید ذمہ داری جناب خان صاحب پر عائد ہوتی ہے۔

بات دراصل یہ ہے کہ انسانی کمال کو سمجھا نہیں گیا۔ جو بات کافروں میں بھی ہو سکے دیکھتے کہ کرشن بیک وقت کئی جگہوں پر حاضر و ناظر ہوا، اسے کبھی کمال نبوت میں ذکر نہیں کیا جاسکتا۔ اس میں اگر کوئی بھی پہلوئے کمال ہوتا تو یہ شان کبھی کسی کافر کو نہ ملتی۔ اب جو لوگ انبیاء کے حاضر و ناظر ہونے میں ان کی بڑی شان سمجھتے ہیں انہیں سوچنا چاہیے کہ اس میں کون سا کمال لپٹا ہے۔ شیطان کی واردات بیک وقت مشرق و مغرب اور شمال و جنوب میں ہوتی ہے۔ اب اگر مولانا احمد رضا خاں بیک وقت مشرق و مغرب پر واز نہ کر سکیں تو کیا یہ کہا جاسکے گا کہ وہ شیطان کے مرتبہ تک بھی نہیں جاسکے۔ ہرگز نہیں۔ کیا شیطان اعرین اور کجا اعلیٰ حضرت

اسی طرح مولانا احمد رضا خاں نے یہ بات بھی کھل کر کہی ہے کہ مصر کا ایک گدھا غیب کی باتیں بتاتا تھا اور پھر کہہ دیتا کہ:-

”وہ صفت جو غیر انسان کے لیے ہو سکتی ہے انسان کے لیے کمال نہیں اور وہ جو غیر مسلم کے لیے ہو سکتی ہے مسلم کے لیے کمال نہیں“

پھر یہ بھی فرمایا:-

”گشت مسلم تو مسلم کبھی غیر مسلم کو بھی ہوتا ہے۔ صاحب کشف ہونے سے ولی ہو جانا ضرور نہیں“

منقہ احمد یار گجراتی بھی لکھتے ہیں:-

لے احکام شریعت جلد ۲ ص ۱۱۱ لے ملفظات ص ۱۱۱ لے ایضاً ص ۱۱۱

”حاضر و ناظر ہونا بعض بندوں کی صفت ہے۔“

معلوم نہیں بعض لوگ علم غیب اور حاضر و ناظر ہونے کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کس پہنچے ہے  
مظہر تے ہیں جب وہ ان امور کو عام دوسرے بندوں میں بھی مانتے ہیں اور علم غیب گدھے میں بھی مانتے ہیں  
اور کوشن کہنیا کو صد ہا جگہ حاضر و ناظر مانتے ہیں۔ تو پھر وہ ان امور کو کمال ات نبوت میں کیوں ذکر کرتے ہیں کیا  
یہ خود نبوت کی شان میں بے ادبی نہیں؟

سوال: آج کل حدیث کا انکار کرنے والے والے کئی طریقوں سے کام لے رہے ہیں۔ ایک صاحب کہتے  
ہیں کہ بھائی امام ابو حنیفہؒ نے تو صرف سترہ یا اٹھارہ حدیثوں کو صحیح کہا ہے اور باقی میں اس نے کہا ہے کہ  
طاوٹ ہو گئی ہے کیا واقعی امام ابو حنیفہؒ نے سترہ یا اٹھارہ حدیثوں کو صحیح کہا ہے؟

سائل: محمد اسحاق مرزا از باغ گل میگزین لکھنؤ

(سائل نے اس کے ساتھ عبدالرحیم کی کتاب Muhammadan Jurisprudence کے ص ۳۱ و  
ص ۳۲ کو بھی علیحدہ نمائے، لڑکا اپنے سوال کے ساتھ لکھ لیا ہے جس میں واقعی امام ابو حنیفہؒ کے متعلق ایسا ہی  
کہا گیا ہے۔ ادارہ)

جواب: یہ بات بالکل غلط ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ نے صرف سترہ یا اٹھارہ حدیثوں کو صحیح کہا ہے اس  
کے لیے کوئی معتبر نقل ہم تک نہیں پہنچی۔ آپ نے جو حوالہ ساتھ لکھ لیا ہے وہ اس کے لیے کافی نہیں عبدالرحیم  
صاحب کو اپنے اس دعوے پر کوئی مستند تاریخی شہادت پیش کرنی چاہیے تھی۔ جو ان کے بیان میں یکسر مفقود  
ہے۔ امام ابو حنیفہؒ ایک فقیہ اور مجتہد تھے جنہوں نے دوسرے محدثین کی طرز پر حدیث کی تدوین نہیں کی۔ یہ  
دوسرے محدثین کتاب العلم، کتاب المناقب، کتاب التقریر وغیرہ سارے ادب مرتب کرتے ہیں۔ لیکن ایک  
فقیہ مجتہد کو زیادہ تر واسطہ احادیث احکام سے ہوتا ہے جن سے مسائل کے استنباط اور استخراج میں دلیل  
مل کے سنن ابی داؤد وغیرہ کتب سنن ایسے فقہی ذہن کی ترتیب پر ہی مدون ہوئی ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ نہ صرف ایک بلند پایہ محدث تھے بلکہ اندر جرح و تعدیل کے ساتھ بھی ان کا تذکرہ آتا  
ہے۔ آپ نے حدیث کی کوئی باقاعدہ کتاب ترتیب نہیں دی۔ لیکن فقہی مسائل کے استخراج اور استنباط  
میں انہوں نے جن حدیثوں سے استنباط کیا ہے اگر ایسے تمام شراہ حضرت امام کے توافکہ کی کتابوں سے  
جمع کیے جائیں قرآن کی تعداد خود سینکڑوں اور ہزاروں تک جا پہنچتی ہے۔ موطا محمد، کتاب الامار، کتاب الحج

لہ نور العرفان ص ۲۳۵ بحاشیہ کنز الایمان

جامع کبیر اور سیر کبیر کے فقہی ذخیروں میں امام ابو حنیفہؒ کی اپنی روایت سے سینکڑوں حدیثیں موجود ہیں۔  
جن پر امام صاحبؒ نے کامل اعتماد کیا ہے۔ یہ ٹھیک ہے کہ امام صاحبؒ نے حدیث کی جامع پر تال میں بڑی تہذیب  
کی ہے اور بڑی کڑی نظر سے ہر روایت کو پرکھ لیا ہے (کما نص علیہ علی القاری فی مسند الامام) لیکن یہ کہنا  
بالکل غلط ہے کہ ان کا اعتماد صرف سترہ یا اٹھارہ حدیثوں پر ہی تھا۔ یہ امام صاحبؒ کی اپنی مرویات کے ہی  
خلاف ہے جو ان کے شاگردوں کی کتابوں میں بڑی تعداد میں موجود ہیں۔

امام حنفیؒ نے اپنی روایت سے حضرت امام کی کچھ مرویات جمع کی ہیں جو مسند امام عظیمؒ کے نام سے  
معروف ہیں۔ علامہ ملا علی قاریؒ نے اس کی ایک شرح بھی مسند الامام کے نام سے لکھی ہے جو شائع ہو چکی ہے۔  
اس کے علاوہ علامہ خوارزمیؒ نے بھی امام کی مساند کو دو ضخیم جلدوں میں جمع کیا ہے جو حیدرآباد دکن سے شائع  
ہو چکی ہے۔ ان کتابوں کا وجود اور حضرت امام کے تلامذہ کی اپنی تصنیفات میں حضرت امام کی مرویات کی عظیم  
تعداد اس بات کی کافی شہادت ہے کہ منکرین حدیث کا یہ دعوے کہ حضرت امام کا دعوے صرف سترہ یا  
اٹھارہ حدیثوں پر ہی تھا، بالکل غلط ہے۔ یحییٰ بن سعید القطان اور وکیع بن جراح جیسے بلند پایہ محدثین جس امام  
سے فن حدیث میں تلمذ رکھتے ہوں کیا وہ امام صرف سترہ یا اٹھارہ حدیثوں کا نمائندہ ہو گا؟

امام صاحب کے مذہب میں تو ضعیف حدیث بھی قیاس پر مقدم ہے تو جہز بزرگ قیاس کے مقابلے میں  
ضعیف حدیث پر بھی اعتماد کر لیتے ہیں وہ صرف سترہ یا اٹھارہ حدیثوں پر اعتماد کرنے والے کیسے ہو سکتے  
ہیں؟ سترہ یا اٹھارہ حدیثوں کا سند کچھ اور تھا۔ جسے ان منکرین حدیث نے اپنا مطلب، نکالنے کے لیے  
کسی اور صورت میں پیش کر دیا ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ امام عظیمؒ تابعی تھے۔ انہوں نے حضرت انسؓ وغیرہ  
صحابہ کرامؓ کے دیدار سے خود اپنی نگاہیں منور کی تھیں۔ مورخین میں یہ بات چلی کہ حضرت امامؒ نے صحابہ کرامؓ کی  
زیارت ہی کی یا ان سے براہ راست روایات بھی لیں۔ وہاں بحث کا رُخ اس طرف ہو گیا کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ  
کو اس طرح کل سترہ یا اٹھارہ روایات پہنچیں وہ فقہ بزرگ یہ صورت اختیار کر گیا اور یہ بات خود اپنی جگہ شائع  
ثبوت ہے۔ دوسرے سترہ یا اٹھارہ روایات کا فقہ کسی مستند کتاب اور معتبر طریق روایات سے پایہ تکمیل کو نہیں  
پہنچا۔ آپ اس کے لیے دارالعلوم دیوبند کے محدث حضرت مولانا امجد حسین صاحب کا رسالہ رحمتہ الرحمن،  
مولانا شبلی نعمانی کی کتاب سیرت النعمان اور مولانا سرفراز خاں صاحب، صفحہ کی کتاب، مقام ابو حنیفہؒ مطالعہ  
فرمائیں۔ اتھر کا تصنیف کردہ شجرہ علمی میسر آجائے تو اسے ہی دیکھ لیں۔ آپ یقیناً اس نتیجہ پہنچیں گے کہ  
منکرین حدیث کے لیے اس میں اپنی تائید کی کوئی گنجائش نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ خالد محمود عبد اللہ رحمۃ

سوال : اکثر شیعہ اعتقاد کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی چار صاحبزادیاں ہوتیں تو خطبوں میں صرف حضرت فاطمہ الزہراء کا نام نہ لیا جاتا، بلکہ تین بیٹیوں کا نام بھی لیا جاتا۔ کیا کہیں ان باقی بنات النبی کا نام بھی لیا جاتا ہے؟

سائل : نور محمد از میاں لالی

جواب : یہ ٹھیک ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں چار تھیں۔ حضرت امام جعفر صادقؑ کا ارشاد سند معتبر سے شیعہ کتابوں میں موجود ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں چار تھیں۔ لیکن ہمارا اہلسنت وجماعت کا یہ نظریہ بھی صحیح ہے کہ ان سب میں افضل حضرت فاطمہ الزہراء ہی تھیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سب سے چھوٹی بیٹی تھیں۔ پس فطرتاً حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے زیادہ محبت انہی سے تھی جو حضرت کی نسل بھی انہی سے جاری رہی۔ باقی دوسری بیٹیوں کی اولاد تو ہوئی جیسے حضرت رقیہ کے بطن سے زینب اور حضرت زینب کے بطن سے علی نامی صاحبزادے پیدا ہوئے۔ لیکن وہ بچپن ہی میں فوت ہو گئے۔ فتح مکہ کے دن علی بن ابی العاصؑ کو آپ نے اپنے کندھوں پر اٹھایا ہوا تھا۔ تاہم ان کی نسل آگے نہ چلی۔ حضور نے جنت کی عورتوں کا سردار بھی اپنی بیٹیوں میں سے حضرت فاطمہؑ کو ہی فرمایا۔ یہ وہ فضیلت ہے جس کی وجہ سے اہلسنت اپنے خطبوں میں زیادہ ان کا نام لیتے ہیں۔ یہ انتخاب اس حیثیت میں نہیں کہ آپ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی ہیں۔ بلکہ اس لیے ہے کہ آپ جنت کی عورتوں کی سردار ہیں۔ پس اس سے یہ نتیجہ نکالنا قطعاً صحیح نہیں کہ حضور کی بیٹی ایک ہی تھی۔ علاوہ ان کی حضرات اپنے خطبوں میں ان دوسری بیٹیوں کا نام بھی لیتے ہیں کیوں کہ الفاظ خطبات کچھ تو قیفی نہیں اور ایسے خطبے چھپے ہوئے بھی موجود ہیں تاہم آپ اپنے اس شیعہ دوست سے یہ کہیں کہ بیٹیوں کی بات تو چھوڑیے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بیٹیوں کے متعلق تو کسی کو کلام نہیں۔ پھر ان کا نام کسی خطبہ جمعہ میں کیوں نہیں لیا جاتا۔ معلوم ہوا کہ خطبوں میں نہ ہونا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد نہ ہونے کی کوئی دلیل نہیں۔

یاد رکھیے کہ شیعہ بارہ اماموں میں سے کسی امام کا یہ قول ہرگز نہیں دیکھا سکتے کہ حضور کی صاحبزادی صرف ایک ہی تھی۔ اس کے برعکس ہم نے حضرت امام جعفر صادقؑ کا قول سند معتبر سے پیش کر دیا ہے۔ کہ حضور کی بیٹیاں چار تھیں۔

کیا ان لوگوں کو حضرت سیدہ کی وہ وصیت یاد نہیں جو آپ نے حضرت علیؑ کو کی تھی کہ میرے بعد میری بہن امامہ سے نکاح کرنا۔ ملا محمد بن یعقوب کلینی روایت کرتا ہے۔  
اوصت فاطمہ الی علی ان یتزوج ابنتہ اختہما من بعدھا۔

لہذا الکافی جلد ۵ ص ۵۵۵، بحار الانوار جلد ۱۰ ص ۱۰۰ طبع قدیم

حضرت امامہ سے روایت کرتے ہوئے کلینی اس کا قارف اس طرح کرتا ہے۔  
عن امامتہ وامامہ زینب بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
ترجمہ۔ امامہ سے روایت ہے اور آپ کی والدہ زینب تھیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی تھیں۔  
حضرت رقیہ رضی اللہ عنہا کا ذکر بھی عام ملتا ہے۔

مائت رقیۃ ابنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

شیخہ ذاکر دل کی یہ صفت حد ہے کہ حضور کی صفت ایک بیٹی تھی۔ ملا کلینی کہتا ہے۔

کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابائنا۔ آپؐ اکی بیٹیوں کے باپ تھے۔

اور یہ بات بھی غلط ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت فاطمہ کے سوا کسی اور بیٹی کی کبھی کوئی تعریف نہ فرمائی۔ آپ نے اپنی صاحبزادی سیدہ حضرت زینبؑ کے بارے میں فرمایا۔ خیر بناتی اصیبت فی خیر الباشا ہے میری بہترین بیٹی ہے جس نے میری راہ میں بیٹے دکھ اٹھائے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔  
کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال : انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سوا کوئی اور بھی معصوم ہو سکتا ہے یا نہیں؟

جواب : انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے علاوہ ملائکہ اور نابالغ بچے بھی معصوم ہیں۔

لقلہ تعالیٰ لا یعصم اللہ ما امرہم۔ (پہلی آیت ۶)

وقال علیہ السلام: دفع القلم عن ثلث وعد فیہم الصبی حتی یملغ۔

لیکن تینوں کی عصمت مختلف قسم کی ہے۔ حقیقی اور کامل عصمت انبیاء ہی کی ہے کہ باوجود مادہ معصیت

اور اسباب معصیت موجود ہونے کے پھر ان سے عصمت کا صدور نہیں ہوتا اور باوجود قدرت علیٰ عصمت کے

اسبب العزت نے انبیاء کو قباح اور معاصی سے طبعاً متفرک کیا ہوتا ہے۔ طاعات کی طرف۔ ان کی محض غیبت عقلی نہیں

غیبت طبعی بھی ہوتی ہے اور اس طرح معاصی سے ان کا تنفر محض عقلی نہیں بلکہ طبعی بھی ہوتا ہے۔ یاس ہمدان کی قدرت

علیٰ المعصیت سے انکار کی ہمارے پاس کوئی دلیل نہیں۔ کوئی صاحب اسے امکان معصیت کا عنوان نہ دینے لگیں۔ یہ

ہمارا مقصد نہیں اور فرشتوں کی عصمت اس بنا پر ہے کہ ان میں عصمت کا مادہ اور خواہش ہی نہیں ہے۔ ہاں بچوں

کو بایں ہمہ معصوم کہتے ہیں کہ قلت عقل کی وجہ سے ان سے کوئی باز پرس نہیں کی جاتی۔ یہ نہیں کہ ان سے کوئی عقلی

نہیں ہوتی۔ ہاں اس پر کوئی گناہ ان کو نہیں ہوتا۔ ان تینوں کے سوا کوئی معصوم نہیں۔ عصمت ائمہ ووازدہ بارہ

لہذا الکافی جلد ۲ ص ۳۷۱، الکافی جلد ۲ ص ۳۷۱، مجمع الزوائد جلد ۹ ص ۲۱۱

اماموں کے معصوم ہونے کا اعتقاد خدا ان کے اصحاب و تلامذہ اور مدبرین و معتقدین میں بھی بیشتر موجود نہ تھا  
لکھا صرح بہ الجلسی فی حق الیقین واللہ اعلم بالصواب۔ مکتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ ۱۴ دسمبر ۱۹۶۶ء

سوال: غنیۃ اول حضرت ابو بکر صدیقؓ کو صدیق کا لقب کب سے ملا تھا اور کہاں سے ملا تھا۔ ایک شیعہ صاحب  
کتبہ ہیں کہ صدیق اصل میں حضرت علی المرتضیٰؓ کا لقب تھا۔ مگر افسوس یہ آہستہ آہستہ حضرت ابو بکرؓ کو دے دیا  
گیا۔ اس الزام کی تفصیل مطلوب ہے؟  
جواب: سیدنا حضرت ابو بکرؓ نے صدیقؓ کا لقب نہ خود اپنے لیے وضع کیا ہے کہ لوگوں کو کچھ پھر کر دیں  
صدیق اکبر ہوں اور نہ ہی یہ اعزاز انہیں امت نے بخشا بلکہ خود لسان شریعت نے انہیں صدیق کے لفظ سے  
نوازا تھا اور یہ اتنا بڑا اعزاز و اکرام ہے کہ اس کی نظیر ملے مشکل ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک دفعہ حضرت  
ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کی محبت میں احد پہاڑ پر تھے کہ پہاڑ پر لڑہ طاری ہوا۔ اس پر آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:۔

اسکن احد فلیس عليك الا نبی وصدیق و شہیدان۔<sup>۱</sup>

ترجمہ: اسے پہاڑ تو سکون کہ تجھ پر ایک نبی، ایک صدیق اور دو شہید ہیں۔

اس میں صراحت کے ساتھ حضرت ابو بکرؓ کے لیے صدیق کا لقب خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
سے منقول ہے۔

پھر طاہر کلینی کے استاد شیخ علی بن ابراہیم قمی لکھتے ہیں کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ  
غاریں تھے تو حضورؐ نے فرمایا کہ ”میں جعفر اور دوسرے مہاجرین حبشہ کی کشتی کو سمندر میں ٹھہرے ہوئے دیکھ  
رہا ہوں۔ اس پر حضرت ابو بکرؓ نے عرض کیا کہ مجھے بھی دکھائیں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی آنکھوں  
پر اپنا دست مبارک مل دیا پھر حضرت ابو بکرؓ نے بھی وہ سارا نقشہ دیکھا۔ اس سے آگے روایت کے الفاظ یہ ہیں:۔  
فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم انت الصدیق۔<sup>۲</sup>

ترجمہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکرؓ کو کہا کہ آپ ہی صدیق ہیں۔

پھر حضرت امام باقرؓ بھی فرماتے ہیں:۔

”ہاں وہ صدیق ہیں، صدیق ہیں، صدیق ہیں جو انہیں صدیق نہ کہے اللہ تعالیٰ اس کی کوئی  
بات دنیا اور آخرت میں سچی نہ کرے۔“

۱۔ بخاری جلد ۵ ص ۵۳۲ ۲۔ تفسیر قمی ص ۱۵۴ ملبہ عایران ۳۔ کشف الغمضۃ ۲۳۲ ایران

اس دعا کے عربی الفاظ یہ ہیں:۔

من لم یقتل له الصدیق فلا صدق اللہ قلبہ فی الدنیا والآخرۃ۔

ترجمہ: جو شخص انہیں (حضرت ابو بکرؓ کو) صدیق نہ کہے، خدا اس کی کسی بات کو دنیا اور آخرت  
میں سچا نہ کرے۔

سیدنا حضرت علی المرتضیٰؓ کے متعلق جس روایت میں صدیق اکبرؓ کا لفظ منقول ہے اور شیعہ اسے استدلال  
میں پیش کرتے ہیں وہ صحیح نہیں، سنن ابن ماجہ میں وہ روایت اس طرح مروی ہے:۔

حدثنا محمد بن اسمعیل الرازی حدثنا عبید اللہ بن موسیٰ انبأنا العلاء بن  
صالح عن المنہال عن عباد بن عبد اللہ قال قال علیؓ انا عبد اللہ و اخو  
رسولہ وانا الصدیق المکبر الم۔<sup>۳</sup>

”یعنی حضرت علیؓ نے خود فرماتے ہیں کہ میں خدا کا بندہ ہوں، حضورؐ کا بھائی ہوں اور میں ہی سب سے بڑا  
صدیق ہوں۔“ (معاذ اللہ)

یہ حدیث درایت اور روایت کی طرح صحیح نہیں۔

درایت تو اس طرح کہ حضرت علی المرتضیٰؓ کے اخلاق فاضلہ ممتاز تھے، طبیعت میں تواضع تھی، علم اور  
زہی بے مثال تھی۔ یہ کیسے ہر مسکتا ہے کہ وہ اپنے منہ سے خود اپنی تعریف کرتے پھریں اور پھر یہاں تک کہ  
دیں کہ میں ہی سب سے بڑا صدیق ہوں۔ داناؤں کا قول ہے:۔

ستارش خود بخود کردن نزیب مرد دانا را

حضرت ابو بکر صدیقؓ کے لیے جو لفظ صدیق وارد ہے وہ حضرت ابو بکرؓ کی اپنی زبان سے نہیں  
بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے اور حضرت امام محمد باقرؓ کے ارشاد سے ثابت ہے۔ وہ خود  
اپنے آپ کو صدیق نہیں کہہ رہے۔

روایت یہ قول اس طرح صحیح نہیں کہ اس کے راوی عبید اللہ بن موسیٰ خود شیعہ تھے۔<sup>۴</sup>

پس ایک شیعہ کی روایت سے اہل سنت کے خلاف کوئی حجت قائم نہیں ہو سکتی۔ اہل سنت کی  
کتابوں میں اگر یہ منقول ہے تو شیعہ راویوں سے منقول ہے پس ذمہ داری اصل پر ہے نقل پر نہیں۔ پھر اس  
کے راوی منہال بن عمروؓ پر بھی دھم کی جرح موجود ہے۔ عباد بن عبد اللہ الکوفیؓ بھی ضعیف ہے۔<sup>۵</sup>

امام بخاری نے اپنی تاریخ کبیر کی دوسری جلد میں بھی اس روایت کی تصحیف کی ہے۔ پھر تھنڈا (مذہب)

۱۔ کشف الاستاد ص ۱۵۴ ۲۔ دیکھئے کشف الاستاد ص ۱۵۴ ۳۔ تفسیر قمی ص ۱۵۴ ۴۔ کشف الغمضۃ ۲۳۲ ایران

کے کتب خانہ میں کتاب الضعفاء للعلی کا ایک قلمی نسخہ موجود ہے۔ اس میں سلیمان بن عبد اللہ کے ترجمے میں اس روایت پر امام بخاری کی جرح کی پوری تشریح ہے۔ حاصل اینکه یہ قول حضرت علی المرتضیٰ سے روایت ہے اور روایت ہرگز ثابت نہیں۔ حضرت علیؓ کی شان اس سے بلند ہے کہ خود اپنے منہ سے اور اس انداز سے اپنی تعریف کرتے پھریں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: حضرت ابو بکر صدیقؓ نے خالد بن ولیدؓ پر مالک بن نویرہ کو قتل کرنے اور اس کی بیوی سے دوران عدت نکاح کرنے کے الزام میں خالد بن ولیدؓ پر کوئی حد جاری نہیں کی اس کی وجہ کیا تھی؟

سائل: عبد الغفار بابر ڈیرہ اسماعیل خاں

جواب: آپ کا پیش کردہ الزام جن تاریخی روایات پر مبنی ہے۔ اگر کلام روایات کے ضعیف ہونے کو نہ بھی پیش نظر رکھا جائے تو زیادہ سے زیادہ اخبار اعداد ہوں گی اور حضرت صدیق اکبرؓ کا خدا اور اس کے رسول کا محبوب ہونا اور ان کے مقام رضا پر فائز ہونا یہ امر اخبار متواترہ سے منقول ہے۔ پس جب خبر واحد اور خبر متواترہ میں تضاد ہو گا ترجیح خبر متواترہ کو ہوگی۔ اس لیے ایسے تمام الزامات، جو حضرت صدیق اکبرؓ کے سر کئی تقدس کے خلاف ہوں گے انہیں غلط اور افتراء ہوں گے۔

ثانیاً اس الزام کے دو حصے ہیں۔ اول مالک بن نویرہ کا قتل۔ دوم دوران عدت میں نکاح۔ جہاں تک پہلے حصہ کا تعلق ہے اس کی حقیقت یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات شریفہ کی خبر سنکر مالک بن نویرہ نے جے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وادی بطاح میں اخذ صدقات کے لیے مامور کیا ہوا تھا۔ وصول شدہ صدقات سب واپس کر دیئے تھے اور یہ بات مشہور تھی کہ مالک بن نویرہ نے وفات کی خبر سن کر خوشی منانے، خنابندی کرنے، دف بجانے اور اسی طرح فرحت و مسرت کے سبب دوسرے آداب اختیار کئے ہیں۔ پھر جب حضرت خالد بن ولیدؓ، طلحہ بن خویلد اموی مدعی نبوت کی ہم سے خد بخو کر بطاح میں پہنچے اور مالک بن نویرہ حضرت خالدؓ کے سامنے پیش ہوئے تو اتفاق سے مالک بن نویرہ کا انداز گفتگو ایسا تھا، جس سے ارتداد کی بو آ رہی تھی۔ مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی بات کو نقل کرتے ہوئے مالک بن نویرہ نے کہا:-

قال رجلکم اد صاحبکم کذا۔ ”تمہارے ساتھی اور تمہارے آدمی نے یوں کہا ہے“

اس پر غیرت اسلام حضرت خالد بن ولیدؓ بہت برہم اور مشتعل ہوئے اور مالک کے قتل کا حکم دے دیا۔ پھر اگر یہ قتل بے جا بھی ہو اور حضرت خالد بن ولیدؓ کا مالک بن نویرہ کے مرتد ہونے کا یقین واقعہ

غلط بھی ہو تو سوال یہ ہے کہ آیا اس صورت میں حضرت خالد بن ولیدؓ پر قصاص لازم آتا ہے کہ غلیظہ وقت پر قصاص نہ دلوانے کا الزام قائم کیا جاسکے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ ادرؤ الحدود بالثبہات واضح ہے کہ شبہات پیدا ہونے سے حدیں ساقط ہو جاتی ہیں اور ہر عدالت میں شک کا فائدہ ملزم ہی کو ملتا ہے یہ اصول فطرت شریعت اور قانون کے بالکل مطابق ہے۔ چنانچہ حضرت خالد بن ولیدؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے عہد مبارک میں بھی ایک دفعہ ایسی غلط فہمی کا شکار ہو گئے تھے اور ایک پوری کی پوری آبادی کو تہمت تیغ کر دیا تھا۔ اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سخت ناراض ہوئے تھے اور یہ بھی فرمایا تھا:-

اللہم انی ابراء الیک مما صنع خالد۔ ترجمہ: اے اللہ! میں خالد کے عمل سے تیری طرف ہوتا ہوں۔

لیکن اس لیے کہ خالد بن ولیدؓ شبہ کا شکار تھے اور شبہ سے حدود ساقط ہو جاتی ہیں۔ حضرت خالد بن ولیدؓ کی بیوی پر کوئی حد جاری نہ فرمائی تھی۔ تو یہ عمل عین سنت خیر الانام کی پیروی ہے نہ یہ کہ اس پر حضرت صدیق اکبرؓ کے خلاف کوئی الزام عائد ہو سکے۔ حضرت خالدؓ حکومت کی طرف سے ایک ڈیوٹی پر مقرر تھے۔ اور اس سلسلے میں ان کی غلط فہمی کی کارروائی کی ذمہ داری بھی حکومت پر ہی عائد ہوتی ہے۔ چنانچہ اس ذمہ داری سے حضرت صدیق اکبرؓ پوری طرح عہدہ برآ ہوئے اور بیت المال سے مالک بن نویرہ کے خون کی دیت ادا فرما دی۔ اس صورت میں الزام حضرت صدیق اکبرؓ پر وارد نہیں ہوتا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

اھم دوم: یہ کہ اس کی عورت سے حضرت خالد بن ولیدؓ نے اسی وقت نکاح کر لیا۔ یہ کسی معتبر کتاب میں قابل اعتبار سند سے منقول نہیں۔ اور اگر کہیں یہ واقعہ مذکور ہے تو وہاں اس بات کی بھی تصریح ہے کہ وہ عورت اس وقت مالک بن نویرہ کی قائم نکاح کی بیوی نہ تھی مطلقہ عورت تھی۔ جس کی عدت طلاق پوری ہو چکی تھی۔ پس اس صورت میں عقد نکاح پر کوئی شرعی اعتراض لازم نہیں آتا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اعلان نبوت سے پہلے حضرت ابو بکرؓ کے عقائد کیا تھے۔ کیا وہ حالت کفر میں تھے یا آپ ایک خاموش زندگی بسر کرتے تھے۔ اس باب میں اہلسنت کا عقیدہ کیا ہے؟

سائل: عبد الکیم عابد سیالکوٹ

جواب: اہل سنت علم کلام کے مقتدا امام شیخ ابوالحسن اشعریؒ ارشاد فرماتے ہیں:-

لم یزل ابو بکرؓ بعین الرضا عنہ۔

ترجمہ: حضرت ابو بکرؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رضا سے ہمیشہ مالا مال رہے۔

پس جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اعلان نبوت سے پہلے ہر طرح کے کفر و شرک سے پاک تھے اسی طرح ان کے رضایافتہ حضرت صدیق اکبرؓ بھی ہر طرح کے کفر سے بالکل پاک تھے۔ ورنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے رضا بالکفر لازم آتی ہے۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔

علامہ قسطلانی شارح بخاری شیخ ابوالحسن اشعریؒ کے مذکورہ الصداۃ ارشاد کے متعلق لکھتے ہیں:-

فاختلف الناس فی مراده بهذا الکلام والصواب ان یقال ان الصدیق لم یشب عنه حالت الکفر بالله کما ثبت عن غیره ممن امن وهو الذی سمعناه من اشیاخنا ومن یقتدی به وهو الصواب انشاء الله تعالیٰ۔

ترجمہ: شیخ اشعری کے اس ارشاد کی مراد میں اہل علم کا اختلاف ہے لیکن اس کا صحیح منہم یہی ہے کہ حضرت صدیقؓ سے حالت کفر ایک لمحہ کے لیے بھی ثابت نہیں جیسا کہ اور خبروں سے ثابت ہے یہی فیصلہ ہم نے اپنے مشائخ اور اپنے ائمہ سے سنا ہے اور یہی صحیح ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

تاہم اتنی بات مجمع علیہ حقیقت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اعلان نبوت پر حضرت صدیق اکبرؓ کا ایک لمحہ کا توقف بھی ثابت نہیں۔

وفی الحدیث ان ابابکر اول المسلمین من الرجال الاحرار کافی حاشیۃ البخاری ص ۵۱۲ واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: ایک شیعہ صاحب کہتے ہیں کہ جب حضرت علی مرتضیٰ پیدا ہوئے تھے تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے منہ میں سب سے پہلے اپنا لعاب دہن ڈالا۔ اس فضیلت کی بنا پر وہ حضرت ابوبکرؓ سے آگے ہیں۔ پھر حضورؐ نے یہ بھی اعلان فرمایا۔ ان علیاً منی وانا منہ علیؓ مجھ سے ہیں اور میں علیؓ سے ہوں۔ کیا یہ روایات صحیح ہیں اور کیا ان سے حضرت علیؓ کی فضیلت ثابت نہیں ہوتی؟

جواب: یہ روایات اپنی سند کے اعتبار سے صحیح ہوں یا نہ ہوں۔ لیکن یہ امر یقینی ہے کہ یہ امر کوئی اہم بنائے فضیلت نہیں۔ قرآن عظیم اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جو فضیلت کے معیار بیان فرمائے وہ آپ کو دعوت کے صدیق اکبرؓ میں ملیں گے۔ یہاں آپ یہ یاد رکھیں کہ لعاب دہن نبوی کا یہ فیض اگر حضرت علی المرتضیٰ کے لیے ثابت ہے تو یہی نعمت حضرت صدیق اکبرؓ کے واسطے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے لیے بھی ثابت ہے۔ صحیح بخاری میں ہے:-

لہ ارشاد الساری جلد ص

فکان اول شیء دخل جوفہ ریق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثم حثکھ بجمرة ثم دعا له وبرک علیہ وکان اول مولود ولد فی الاسلام۔

ترجمہ: سب سے پہلے جو چیز عبداللہ بن زبیرؓ کے پیٹ میں پہنچی وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا لعاب دہن تھا۔ پھر حضورؐ نے انہیں کھجور کا لعاب پکھایا اور پھر انہیں برکت کی دعا دی پھر عبداللہ بن زبیرؓ ہجرت کے بعد سب سے پہلے مولود اسلام میں۔

ہاں حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے متعلق بھی یہ منقول ہے کہ وہ اسلام کے سب سے پہلے مولود ہیں۔ اور حضرت علی المرتضیٰ کے متعلق جو یہ ارشاد ہے کہ ”ان علیاً منی وانا من علیؓ“ اس حدیث سے بعدرت ثبوت صرف شان علی المرتضیٰ کا اظہار ہوتا ہے نہ یہ کہ یہ دلیل فضیلت ہے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہی ارشاد حضرت سیدنا عباسؓ کے متعلق بھی مروی ہے۔ سنن نسائی میں کتاب القنود و الديات باب القنود من اللطیم میں ہے کہ حضورؐ نے فرمایا:-

العباس منی وانا منہ۔ ”بیشک عباسؓ مجھ سے ہے اور میں اس میں سے ہوں“ واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: آپ نے ذریعہ اسماعیل خاں میں حضرت ابوبکر صدیقؓ کی فضیلت پر تقریر فرمائی تھی۔ ایک عزیز نے کہنے لگے کہ صحابہ کرامؓ میں فضیلت کی بحث نہ چھیڑی جائے۔ سب کی اپنی جگہ شان اور فضیلت بیان کر دینا ہی کافی ہے۔ آپ کے دلائل تو یقیناً صحیح اور عقل سلیم کے بالکل مطابق تھے لیکن بعض صحابہؓ کی فضیلت بیان کرنے سے بعض دوسروں کی تنقیص ہونے کا خطرہ ہے۔ اس خیال سے فضیلت کی بحث زیادہ مناسب معلوم نہیں ہوتی۔ اپنے ارشاد سے مطلع فرمائیں؟

جواب: یہ گمان کہ تنقیص اور فضیلت سے دوسروں کی تنقیص ہو جاتی ہے صحیح نہیں۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں۔ تِلْكَ الرِّسَالُ فَذَلِكُنَا بعضہم علی بعض۔ ”کہ ہم نے رسولوں میں سے بعض کو بعض فضیلت دی پس جب کہ انہی کے کرام کے بھی اپنے اپنے مدارج ہیں تو صحابہ کرامؓ بھی جن کی زندگیاں منہلج نبوت پر تھیں۔ ان کے اپنے اپنے مدارج کیوں نہ ہوں گے اور جس طرح بعض مغیروں کی فضیلت سے بعض دوسرے پیغمبروں کی تنقیص لازم نہیں (یاد رہے کہ کسی ایک پیغمبر کی ادنیٰ تنقیص بھی یقینی طور پر کفر ہے۔ کیونکہ صلی اللہ علیہ وسلم پر کفر ہے۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) پس صحابہ کرامؓ کی فضیلت سے بعض دوسرے صحابہؓ کی تنقیص

لہ صحیح بخاری جلد ۵ ص ۵۵ سنن نسائی جلد ۲ ص ۲۱۱

ہرگز لازم نہیں آتی۔

یاد رکھیے کہ سب صحابہؓ ہم اہلسنت کے سرور کے تاج اور سب ہی آسمان ہدایت کے روشن ستارے ہیں۔ لیکن حضرت ابوبکر صدیقؓ کا سب سے افضل ہوتا یہ سب اہل سنت کا بنیادی عقیدہ ہے۔ اور تمام ائمہ اعلام اور علمائے کلام کا اس پر اجماع ہے۔

امام حدیث امام ابو داؤد و سجستانی نے اس تفصیل پر باقاعدہ باب باندھا ہے۔

پس اس کا بیان بھی لازم ہے۔ جو شخص حضرت صدیق اکبرؓ کی علی الاطلاق افضلیت کا قائل نہیں ہے وہ اہل بدعت میں شمار ہوتا ہے اور اہلسنت کے دائرہ سے خارج ہے ہذا ما ظہر لہ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ ۲۸، ۲۹ دسمبر ۱۹۶۲ء

سوال: "دعوت" کے صدیق اکبرؓ میں صلا پر لکھا ہے کہ حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ پر کسی اور بزرگ کو فضیلت دینے والے کا کوئی عمل آسمان کی طرف نہیں اٹھتا۔ یعنی درجہ قبولیت حاصل نہیں کرتا۔ کیونکہ پاک کلمے اور صحیح اعمال ہی اُپر اٹھتے ہیں۔ جواب طلب امر یہ ہے کہ ایسا کہاں لکھا ہے کسی معتبر کتاب کا حوالہ دیں؟

سائل: ارشاد احمد از سرانے عالمگیر نزد جہلم

جواب: احقر نے مجتہد ہے، نہ دعویٰ اجتہاد۔ اور نہ "دعوت" اچھر سے شائع ہوتا ہے۔ "دعوت" کا مسک سلف صالحین کے عقائد و نظریات کی تائید و تبلیغ ہے۔ مسلمانوں کے موجودہ انحطاط کا باعث تحقیقات کی کمی نہیں۔ بعض تعلیمات کی کمی ہے۔ وہ نہ تحقیقات کا کون سا ایسا باب ہے جس میں ہمارے اسلاف و اکابر پر پیاسے کو سیراب نہ کر گئے ہوں۔ اور پھر عقائد جیسے نازک معاملہ میں نئے نئے اجتہادات کی اختراعیں..... یہ وہ راہیں ہیں جن سے اسلامی حکومت عمل کی شاہراہیں ہمیشہ گدلی ہوتی رہی ہیں۔ آپ نے جس مسئلہ کا ذکر کیا ہے اس میں بھی حسب دستور ہم سلف کے تابع ہیں۔ حدیث کی مشہور و مستند کتاب سنن ابی داؤد جلد دوم میں کتاب السنۃ میں ایک مستقل باب ہے جس کا نام "باب فی التفصیل" ہے۔ اس میں ہے۔

من زعم ان علیاً رضی اللہ عنہ کان احق بالولایۃ منہما فقد خطا ابابکر و عمر و الہما جریں والانصار وما ارادہ یدفع لہ مع ہذا عمل الی السماء

ترجمہ: جو شخص یہ گمان کرے کہ حضرت علی المرتضیٰؓ نے خلافت کے پہلے دو بزرگوں سے زیادہ حق دار تھے تو ان کا کوئی عمل اس غلط عقیدے کے ساتھ آسمان کی طرف اٹھنا نظر نہیں آتا۔

لہ دیکھیے سنن ابی داؤد جلد ۲ ص ۶۳ سنن ابی داؤد جلد ۲ ص ۶۳

اور پاک کلمے اور صحیح اعمال ہی اُپر اٹھائے جاتے ہیں۔ اس کی دلیل یہ ہے۔  
والیہ یصعد الکلم الطیب والعمل الصالح من فہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔ (پہ فاطر ص ۲)  
کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: "دعوت" کے صدیق اکبرؓ میں حضرت ابوبکرؓ کے فضائل بہت درج ہیں لیکن یہ کہیں نہیں ملا کہ ان کی پیدائش خانہ کعبہ اور قبلہ شریف میں ہوئی ہو؟

کسے رامیر نہ شد این سعادت : بکجہ ولادت، مسجد شہادت  
السال۔ مسرت جعفری چوک سخی اعتبار سیالکوٹ

جواب: جس وقت حضرت صدیق اکبرؓ کی ولادت ہوئی۔ اس وقت خانہ کعبہ نبول کا مرکز تھا۔ اللہ کے گھر کو مشرکین مکہ نے ہر طرح کے کفر و شرک سے آلودہ کر رکھا تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صدیق اکبرؓ اپنے جوہر فطرت اور اپنی طبعی لطافت میں ہر طرح کے کفر و شرک سے پاک اور جملہ قبائح و محاسن سے طہا بنے ہوئے تھے۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ان کی پیدائش اس جگہ پر ہو جہاں ذات وحدۃ لاشریک کے مقابلہ میں سیدیکڑوں بت کفر و شرک کی داد پار ہے ہوں اور جہاں حج کے مقدس دنوں میں بھی شیطان ننگا ناچتا ہو۔ رب العزت کو منظور نہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت شریف اور حضرت صدیق اکبرؓ کا ولود مسعود اس جگہ ہو۔ اگر اسے صدیق اکبرؓ کے حق میں ایک کمی سمجھا جائے تو پھر ذات رسالت اور حضرت ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت باسعادت کے متعلق بھی کیا ہی کہا جائے گا۔

ثانیاً کعبہ شریف ان دنوں قبلہ بھی کب تھا کہ حضرت صدیق اکبرؓ کی ولادت قبلہ شریف میں نہ ہونا ایک کمزوری سمجھی جائے۔ اس وقت قبلہ خانہ کعبہ نہیں۔ بلکہ بیت المقدس تھا۔

ثالثاً بچے کی پیدائش کے متعلق والدہ کے لیے جو شرعی حکم جنابت ہے۔ اس کا تقاضا ہے کہ ایسے وقت والدہ زچگی کے ارادے سے ایسی پاک جگہ اور مقدس مقام پر نہ آئے۔ اس لیے صدیق اکبرؓ کی والدہ اگر اس وقت کعبہ میں نہ آئیں تو یہ کوئی وجہ لا یمت نہیں۔ ہاں حضرت حکیم بن حزامؓ صحابی اگر کعبہ میں پیدا ہوئے تو یہ ایک اتفاقی امر تھا۔ کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ ۴، ۱۱ جنوری ۱۹۶۳ء

سوال: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیر معراج کے متعلق صحیح عقیدہ کیا ہے؟ حضور انورؐ کو یہ سیر جسمانی طور پر کرانی گئی یا یہ ایک روحانی سیر تھی۔ اگر یہ ایک جسمانی سیر تھی تو پھر بعض روایات میں واقعہ معراج مذکور ہونے

کے بعد یہ الفاظ کہیں کہے۔ ثم استيقظت کہ پھر میں جاگ پڑا، اس سے پتہ چلتا ہے کہ پہلے کا سارا واقعہ ایک خواب کا واقعہ تھا۔ پھر یہ معراج جسمانی طور پر کیے صحیح ہوا؟ سائل۔ عبدالرزاق از سعدی پانک لاہور جواب: جمہور اہل اسلام کا یہی عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ سیر جبریل عفری کے ساتھ بحالت بیداری کرائی گئی اور معراج شریف کا واقعہ جسمانی طور پر ہی عمل میں آیا اور یہی ہمارا اہلسنت کا عقیدہ ہے۔

① — حافظ ابن قیم فرماتے ہیں۔

ثم امري برسول الله صلى الله عليه وسلم بحجته على الصحيح

ترجمہ یہ صحیح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سیر معراج آپ کے جبریل پر سمیت کرائی گئی۔

② — حضرت امام شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں۔

اسرى به صلى الله عليه وسلم الى المسجد الاقصى ثم الى سدة المنتهى والى ما شاء الله وكل ذلك بحجته صلى الله عليه واله وسلم فى اليقظة

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مسجد اقصیٰ تک پھر وہاں سے سدة المنتهى تک اور پھر وہاں سے اس مقام تک جہاں بھی خدا کو منظور تھا حضور کو معراج کی سیر کرائی گئی اور یہ سب کچھ جبریل علیہ السلام کے ساتھ عالم بیداری میں واقع ہوا۔

③ — دارالعلوم دیوبند کے محدث جلیل شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں۔

ان الاسراء والمعراج وفعا في ليلة واحدة في اليقظة بحجته صلى الله عليه وسلم وروحه بعد المبعث والى هذا ذهب الجمهور من العلماء المحدثين والفقهاء والمتكلمين وقواربت عليه ظواهر الاخبار الصحيحة ولا ينبغي العدول عن ذلك اذ ليس في العقل ما يحيله حتى يحتاج الى تاويل قلت ولا سيما في هذا العصر الذي شاهده الناس فيه من التجارب الروحية والاعمال الكهروبايائية ما توارك الاوهام حائرة

ترجمہ۔ حافظ عثمانی لکھتے ہیں کہ اسراء اور معراج دونوں ایک ہی رات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جبریل علیہ السلام اور روح القدس کے مجموعہ کے ساتھ عالم بیداری میں واقع ہوئے اور یہ واقعہ بعثت شریف کے بعد عمل میں آیا۔ جمہور علماء محدثین فقہاء اور متکلمین کا یہی فیصلہ ہے۔ صحیح احادیث کے ظاہر نصیحت بھی یہی ہیں جن سے روگردانی کرنا صحیح نہیں۔ عقل اسے محال قرار نہیں دیتی کہ اس کی کوئی تاویل کرنی پڑے۔ میرے خیال میں اس زمانے میں تو خاص کر

لے زاد المعاد جلد ۲ صفحہ ۲۰۰ بحجۃ الباقی جلد ۲ صفحہ ۱۹ مصرعہ فتح الملہم جلد ۲

اس کے انکار کی کوئی گنجائش نہیں، کیونکہ روحی تجربات اور برقی اعمال نے انسانی فکر و گمان کو نہایت حیرت میں ڈال رکھا ہے۔

④ — ذاب صدیق حسن خاں صاحب تفسیر فتح البیان میں لکھتے ہیں۔

”جس امر کی کثرت سے احادیث صحیحہ دلالت کرتی ہیں وہ وہ ہے جس کی طرف سلف و خلف کے اکثر اکابر گئے ہیں کہ اسراء آپ کے جبریل شریف اور روح کے ساتھ عالم بیداری میں تھا“

### ثُمَّ اسْتَيْقَظْتُ کی روایات کا جواب

پہلا جواب معراج شریف کا واقعہ تناظر میل البیان ہے اور اس کی جزئیات اس قدر طویل ہیں کہ اس کے تذکرے میں بعض امور کا آگے پیچھے ہونا نا کوئی تعجب چیز بات نہیں، یہاں جس جگہ کا بیان ہے یہ وہ جگہ ہے جو پہلے مسجد حرام میں واقع ہوا تھا۔ جب کہ حضرت جبریل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو لینے آئے تھے۔ اس وقت حضور بیدار ہوئے اور پھر یہ واقعہ معراج عمل میں آیا۔ کسی راوی نے اس جگہ کا یہ جزو آخر میں بیان کر دیا جس سے یہ وہم ہونے لگا کہ شاید یہ واقعہ خواب کا ہو۔ آئیے دیکھیں کہ اس حدیث کی روایات میں کوئی ایسا راوی تو نہیں جو تقدم تاخر کا مرکب ہوتا ہو۔ صحیح بخاری کتاب التوحید میں ”فاستيقظ“ کی روایت کہ ”حضور پھر جاگ پڑے“ شریک بن عبداللہ کی روایت سے مروی ہے، اور شریک بن عبداللہ تقدم تاخر کے مرکب ہوا ہے صحیح مسلم کے متن میں واقعہ معراج میں ہی امام مسلم کی یہ تصریح موجود ہے۔

قدم فيه شيئا واتخذ وزاد ونقص

ترجمہ۔ شریک نے ضمنیوں کا آگے پیچھے کر دیا ہے اور کی بیشی کا مرکب ہوا ہے

حافظ ابن کثیر نے معراج کی روایات میں راویوں کے ذکر و حذف، اختصار و اجمال اور تفسیر و تشریح کے ایک عمومی صورت میں واقع ہونے کی تصریح فرمائی ہے

حافظ ابن تیمی نے زاد المعاد میں اس روایت کا جواب شریک بن عبداللہ پر جرح کی صورت میں ہی پیش کیا ہے (دیکھئے زاد المعاد جلد ۲ صفحہ ۱۷۲) علاوہ انہیں حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی فتح الباری جلد ۲ صفحہ ۲۰۰ میں اسے ایک جواب کی صورت میں بلکہ دی ہے۔ حافظ ابن کثیر کہتے ہیں کہ شریک بن عبداللہ کی روایت میں تو ثم استيقظت کے الفاظ وارد ہیں وہ شریک کی غلطیوں میں سے ہے

لے فتح البیان جلد ۲ صفحہ ۲۰۰ دیکھئے جلد ۲ صفحہ ۱۷۲ مطبع دہلی صحیح مسلم جلد ۲ صفحہ ۲۰۰ مع الفتح لے دیکھئے البدایہ والنہایہ جلد ۲ صفحہ ۱۷۲ مصرعہ البدایہ والنہایہ جلد ۲



دوسرا جواب۔ اگر اس جاگنے کو آخری احوال پر محمول کیا جائے تو اس سے وہ جاگنا مراد ہوگا جو میر معراج سے واپسی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پھر سو جانے کے بعد حسب معمول ظہور پر آیا علامہ قرطبی لکھتے ہیں :-  
 یحتمل ان یكون استيقاظاً من فومة نامها بعد الاسراء لان اسراء لم یکن طول لیلۃ  
 ترجمہ۔ ہو سکتا ہے کہ اس میں وہ جاگنا مراد ہو جو آپ معراج سے واپسی پر سونے کے بعد پھر  
 جاگے کیونکہ میر معراج ساری رات تو ہوتی نہ رہی تھی۔

تیسرا جواب۔ عربی محاورہ میں ایک حالت سے دوسری میں آنے کو بھی قیظ یعنی جاگنے سے تعبیر کر  
 سکتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب طائف میں گئے اور لوگوں نے آپ کی تکذیب کی تو حضور نہایت  
 غمگین حالت میں واپس ہوئے۔ اس غم کا آپ پر بہت اثر تھا۔ ابو اسید جب اپنے لڑکے کو آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گھٹی دلائے کے لیے لایا، تو اس نے اپنے لڑکے کو حضور کی ران پر بیٹھا دیا۔ اور  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم باتوں میں مشغول ہو گئے۔ ابو اسید نے اس دوران میں لڑکا آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم کی ران سے اٹھا لیا جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی پہلی گفتگو کی حالت سے اس دوسری حالت کی طرف  
 متوجہ ہوئے تو کہا کہ لڑکا کہاں ہے۔ حدیث میں آتا ہے :-

ثم استيقظ رسول الله صلى الله عليه وسلم فلم يجد الصبي فقال ارفع  
 فمما المندر

ترجمہ۔ پھر جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس حالت سے اس طرف متوجہ ہوئے دینی  
 قیظ میں آئے تو آپ نے اس لڑکے کو اپنے پاس نہ پایا پس آپ نے لوگوں سے اس کی  
 بابت پوچھا۔ لوگوں نے کہا کہ اسے اٹھا لیا گیا تھا، پھر حضور نے اس کا نام مندر رکھا۔  
 اس کے جاگنے کے متعلق مافظ قرطبی لکھتے ہیں :-

ويحتمل ان يكون المعنى افقت مما كنت فيه مما خامر باطنه من مشاهدة  
 الملاء الاعلى لقوله تعالى لتدرأ من آيات ربه الكبرى فلم يرجع الى حالة  
 البشرية الا وهو في المسجد الحرام۔

ترجمہ۔ اس کا معنی یہ بھی ہو سکتا ہے کہ مجھے اس حالت سے افادہ ہوا جس میں کہ میں پہلے تھا آپ  
 طائر الاعلیٰ کے مشاہدہ میں اپنی باطنی توجہ پوری طرح لگا چکے تھے اور اپنے پروردگار کی آیات  
 کبریٰ مشاہدہ فرما چکے تھے پس جب آپ پھر بشری کی طرف لوٹے تو آپ مسجد حرام میں ہی تھے۔

مافظ ابن کثیر کی رائے یہ ہے کہ شریک بن عبد اللہ کی روایت کو اس معنی پر محمول کرنا اسے غلط قرار دینے  
 کی نسبت زیادہ اچھا ہے۔ حاصل اینکه فاستیقظت اور فاستیقظ کی روایت یا اصلاً صحیح نہیں اور  
 یا ذومعنی ہے جو اپنے معنوں پر محمول نہیں معنی فنی پر مشتمل ہے اور اس کے مقابلہ میں اصح روایات اور اکثر روایات  
 یہی کہہ رہی ہیں کہ حضور نے فرمایا پھر میں مکہ آگیا شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی لکھتے ہیں :-

بعض احادیث میں صاف لفظ ہیں۔ صحبت بمكة یا اتيت بمكة و پھر صبح کے وقت میں کہہ پہنچ  
 گیا، اگر معراج عمن کوئی روحانی کیفیت تھی تو آپ مکہ سے غائب ہی کہاں ہوئے تھے بلکہ  
 واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ خالد محمد وعفا اللہ عنہ

سوال ۱۲: قرآن پاک نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج کو لفظ ”رؤیا“ سے بھی بیان کیا۔ فی قوله تعالى و  
 ماجعلنا رؤياك التي اربيناك للناس اور رؤيا خواب کہتے ہیں۔ پس معراج ایک واقعہ خواب ہوا یہ  
 نہیں کہ آپ نے خود چشم مبارک سے یہ مشاہدات دیکھے تھے؟۔ عبدالمجید اذکر ماٹ  
 جواب۔ بے شک رؤیا کا لفظ خواب کے معنی میں بھی آتا ہے اور اکثر ایسا ہی ہے۔ لیکن یہ لفظ کبھی کبھی مطلق رویت  
 کے معنی میں بھی آتا ہے اور علامہ قسطلانی نے اس کی تصریح کی ہے۔ یہاں اس آیت سے مراد اگر یہ واقعہ معراج ہی  
 ہے تو لفظ رؤیا حقیقی طور پر آنکھوں سے دیکھنے کے معنی میں وارد سمجھئے نہ کہ خواب کے معنی میں ترجمان القرآن  
 حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اس آیت کی تفسیر میں بیان کرتے ہیں :-

عن ابن عباس وما جعلنا الرؤيا التي اربيناك الا فتنه للناس قال هي رؤيا عين ايها  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم ليلته اسرى به

ترجمہ۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اس آیت کی تفسیر میں کہتے ہیں کہ اس سے مراد آنکھوں کا دیکھنا ہے جو  
 حضور کو معراج کی رات دکھایا گیا۔

کتبہ خالد محمد وعفا اللہ عنہ

سوال ۱۳: ”دعوت“ کی کسی سابقہ اشاعت میں نذر سے گزرا تھا کہ معراج شریف کے جماعی ہونے پر تمام صحابہ  
 کا اجماع ہے۔ ایک مرنائی کہتے ہیں کہ یہ بالکل غلط ہے۔ اکثر صحابہ معراج کو روحانی مانتے تھے یہ معراج جماعی کا  
 عقیدہ بہت بعد کی پیداوار ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جماعی طور پر اُتر پڑا اٹھانے جلنے کے خیال کی تائید  
 کے لیے وضع کیا گیا تھا اس اجماع کا خاتمہ طلب ہے؟ منصور علی اذکمل بر

جواب : مرزا غلام احمد قادیانی خود لکھتے ہیں ۔  
 ”اس بارہ میں کہ وہ جسم سمیت منسوب معراج میں آسمانوں کی طرف اٹھائے گئے تقریباً تمام صحابہ کا یہی اعتقاد ہے۔“

مرزا صاحب نے اس کتاب کے صفحہ ۴۸ کی آٹھویں سطر میں اس کے لیے اجماع صحابہ کا لفظ بھی بیان کیا ہے۔ امید ہے کہ اب آپ کے مرزائی دوست کا کوئی شبہ باقی نہیں رہا ہوگا۔ باقی رہا نہ ماننا تو یہ دلوں کی مہر کا ایک ظاہری نشان ہے۔ حق تعالیٰ اتباع حق کی توفیق عطا فرمائیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔  
 مکتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ ۱۸ جنوری ۱۹۶۳ء

سوال : آپ کے ”دعوت“ کا مطالعہ جاری ہے۔ اس میں بعض جگہ حضرت علیؑ کے ساتھ علیہ السلام لکھا ہوتا ہے کیا یہ جائز ہے یا ناجائز۔ اگر جائز ہے تو پھر حضرت صدیق اکبرؑ کے نام پر کیوں ایسا نہیں لکھا جاتا۔ حالانکہ حضرت صدیق اکبرؑ تو حضرت علیؑ کے بھی امام تھے اور حضرت علیؑ حضرت ابوبکرؓ کے پیچھے ہی مناز پڑتے تھے اور حضرت علیؑ نے حضرت ابوبکرؓ کے ہاتھ پر بیعت بھی کی ہوئی تھی۔ پھر کیا وجہ ہے کہ حضرت علیؑ کے ساتھ تو آپ علیہ السلام لکھیں اور ان کے اپنے امام اور پیشوا پر صرف رضی اللہ عنہ لکھیں؟ عبدالعزیز جماعت دہم جاسپور

جواب : انبیاء کرام علیہم السلام کے سوا کسی کے لیے بھی اس طرح بالاستقلال صلوٰۃ و سلام لکھنا اہلسنت و الجماعت کے نزدیک جائز نہیں۔ آپ نے ”دعوت“ کے جن پرچوں میں حضرت علیؑ کے نام کے ساتھ علیہ السلام آپ کے لیے لکھا دیکھا ہے وہ کاتب کی غلطی ہے ادارے کی نہیں۔ کاتب لوگ عام طور پر صاحب علم نہیں ہوتے اور جہاں کسی بزرگ یا شخصیت کا نام آجائے وہیں اپنی طرف سے کچھ نہ کچھ تعظیمی الفاظ لکھ دیتے ہیں اور ایسا زیادہ تر اس رواج عام کی بنا پر ہے جو عملائے سنیہ سے رائج ہے۔ وہی ہے جو ہم نے لکھ دیا ہے اور علیہ السلام، اور علیہ السلام میں فرق نہ بھی کیا جائے اور اس لیے کہ ہم روزمرہ ایک دوسرے کو السلام علیکم کہتے ہیں۔ اور تمام بزرگان دین کے نام کے ساتھ علیہ السلام لکھنے کو جائز قرار دیا جائے تو سچی اس میں اہل بدعت کے شعار پر عمل لازم آتا ہے۔ اس لیے ایسے تمام آداب سے بچنا لازم ہے۔ سیدنا حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمۃ شرح فقہ اکبر کے تعلقات میں فرماتے ہیں ۔

ان قول علی علیہ السلام من شعار اهل البدعة فلا يتحسن في مقام الوفاء

”حضرت علیؑ کے نام کے ساتھ علیہ السلام لکھنا اہل بدعت کا شعار ہے پس یہ مقام مقصود پر بھی مناسب نہیں۔“

اور اگر کسی جگہ اس کا شعار اہل بدعت ہونا ثابت اور واقع نہ ہو تو بنا بریں قول کہ السلام علیہ اور علیہ السلام میں کوئی فرق نہیں۔ اسے حضرت صدیق اکبرؑ کے نام کے ساتھ لکھنا بھی جائز ہوگا۔ پھر قوموں کے شعار زمانہ کے اختلاف سے بدلتے رہتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مہمبارک میں اہل کتاب اپنی عبادت گاہوں میں جوتے سمیت نہ جاتے تھے۔ غالباً اس کی وجہ یہ تھی کہ رب العزت نے کوہ طور پر جب اپنی مثالی تجلی کا نزول اجمال فرمایا تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو حکم دیا تھا۔ فاخلع نعليك انك بالواد المقدس طوى۔ کہ اپنے جوتے اتار دیں، آپ ایک پاکیزہ وادی میں تشریف رکھتے ہیں۔ آنحضرت ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس مسئلے کا ذکر کر کے اور یہود و نصاریٰ کے ساتھ مشابہت پکڑنے سے منع فرماتے ہوئے اپنی امت کو جوتوں سمیت عبادت کے لیے آنے کا حکم دیا تھا (بشرطیکہ جوتے ناپاک نہ ہوں) لیکن آج جب کہ اہل کتاب اپنے اس شعار کو چھوڑ چکے ہیں اور اب وہ اپنے گرجوں اور کلیسیوں میں بولوں سمیت جاتے ہیں تو اب اس تشبہ سے گریز اور ان کے شعار سے دوری ضروری ہے اور وہ صرف اسی صورت میں رہ سکتی ہے کہ ہم اپنی عبادت گاہوں میں جوتوں سمیت نہ جائیں۔ اس سے معلوم ہوا مختلف قوموں کے شعار مختلف زمانوں میں اور مختلف علاقوں میں مختلف ہوتے ہیں حضرت مولانا علامہ اشرف غیل احمد صاحب محدث سہارنپوریؒ نے بذل الجہود و شرح ابی داؤد میں اسی نظریہ کی تائید فرمائی ہے۔ جب خوارج سیدنا حضرت علی المرتضیٰؑ کی شان میں گستاخی کرتے ہوئے انہیں ”منوعہ اللہ و جہدہ“ کے نام سے ذکر کرتے تھے تو اہلسنت خوارج کے مقابلہ میں حضرت علیؑ کا نام ”کرم اللہ وجہہ“ کے ساتھ لیتے تھے۔ آج کل ہمارے بلاد میں خوارج تقریباً ناپید ہیں۔ اس لیے اب حضرت علی المرتضیٰؑ کے نام کے ساتھ کرم اللہ وجہہ کہنے کی ضرورت باقی نہیں رہی۔ اب ان کے نام کے ساتھ بھی وہی قرآنی اعزاز کافی ہے جو رضی اللہ عنہم و رضاعہ کے الفاظ میں تمام صحابہؓ کے لیے وارد ہے۔ حافظ ابن کثیرؒ اور دوسرے کئی علماء نے کرم اللہ وجہہ کہنے کی بجائے رضی اللہ عنہم کہنے کی تائید فرمائی ہے۔ حاصل اس کہ اگر کسی طبقے یا علاقے میں ان بزرگان کرام کے ساتھ علیہ السلام لکھنا اہل بدعت کا شعار ہو، پھر تو اس سے پرہیز لازم ہے اور اگر یہ کسی ایک گروہ کا شعار نہ رہا ہو تو پھر اسے مذکورۃ الصدراصول کی روشنی میں دوسرے بزرگوں کے نام کے ساتھ لکھنا بھی ممنوع نہ سمجھا جائیے۔ کاتب حضرات کی یہ کارکردگی صرف ہفت روزہ ”دعوت“ کے صفحات پر ہی نہیں کتب احادیث کی نقل و کتابت میں بھی یہ لوگ ایک رواج عام کے تائید میں ان بزرگوں کے ناموں کے ساتھ علیہ السلام لکھ جاتے ہیں۔

واللہ اعلم بالصواب

مکتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ



جواب: حضرت سیدہ فاطمہ الزہراء اور حضرت علی المرتضیٰ ان دونوں بزرگوں کے متعلق ہمارا عقیدہ ہے کہ اسلام کی یہ ہر دو شخصیتیں اللہ تعالیٰ کے ہاں مقبول اور ان کی زندگیاں خدا اور اس کے رسول کی رضا جوئی میں موصول تھیں۔ ان میں اگر کبھی باہمی اختلافات بھی ہوئے ہوں اور عارضی جو پوری زندگی کے ساتھ ہی ہوتے ہیں تو ان میں بتقاضا کے بشریت کچھ غلط فہمیاں اور اختلافات پیدا ہو جائیں تو ہمیں پھر بھی یہی چاہیے کہ ان معاملات میں دخل نہ دیں۔ ان بزرگوں اور صحابہ کے باہمی مشاجرات کو کچھ وقتی حالات اور کچھ وقتی غلط فہمیوں پر محمول کریں اور مجموعی طور پر یہی طریقہ رکھیں کہ ان سب حضرات کی نیات شریک تھیں اور ان کی محبوبی زندگی رب العزت کے ہاں نہایت اعلیٰ درجہ کی مقبول تھی۔ ان کے باہمی اختلافات میں زیادہ دخل دینا ایمان کو کمزور کرتا ہے ان سے بچنا چاہیے۔

ثانیاً یہ صحیح ہے کہ حضرت فاطمہ نے حضرت علی المرتضیٰ کے خلاف آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس کئی دفعہ شکایت کی اور کئی موقعوں پر ناراضگی کا اظہار کیا۔ چنانچہ ملا باقر مجلسی نے جلاء العیون (مطبوعہ ایران) کے صفحہ ۱۹۲، ۱۴۱، ۱۶۴ اور ۲۶۶ وغیرہ پر ایسے کئی واقعات نقل کئے ہیں۔ لیکن ان مراجع کا اگر تجزیہ کیا جائے تو حضرت علی المرتضیٰ کی طرف نظر آتا ہے۔ الحق مع علی اور ان معاملات میں حضرت سیدہ محض غلط فہمی کی وجہ سے شکایت کر رہی ہوتی ہیں۔ لیکن اس سے حضرت سیدہ کی شان میں کوئی فرق نہیں آتا۔ اللہ تعالیٰ کے ہاں معاملہ فہمیت پر مبنی ہے اور حضرت سیدہ کی ان اختلافات میں بھی نیت مہذبہ برقرار تھی۔

ثالثاً حدیث میں جو آتا ہے "من اغضب فاطمہ فقد اغضبنی" حضرت علی المرتضیٰ اس حدیث کی وعید میں عملاً نہیں آتے۔ اولاً اس لیے کہ اس میں محض حضرت فاطمہ کی ناراضگی محلِ بحیرہ نہیں، اغصاب محلِ بحیرہ ہے جس میں ارادہ اور نیت شامل ہیں۔ یعنی اگر کوئی شخص ارادے اور نیت سے حضرت سیدہ کو ناراض کرے تو وہ بے شک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حتی مرتبت کو ناراض کرنے کا موجب ہے۔ لیکن جس کے ارادے اور اقدام میں اغصاب (یعنی ناراض کرنا) داخل نہیں، بلکہ حضرت سیدہ کو کوئی غلط فہمی ہو جائے تو پھر وہ فرد حدیث مذکور کی وعید میں عملاً داخل نہ ہوگا۔ اس تفصیل سے آپ ابھی طرح سمجھ لیں کہ حضرت علی المرتضیٰ پر ان اختلافات کی وجہ سے کوئی حرف نہیں آتا اور نہ ہی اس سے حضرت سیدہ فاطمہ الزہراء کی شان میں کوئی کمی واقع ہوتی ہے اگر کبھی ایسے چند واقعات پیش بھی آئے تو بتقاضا کے بشریت تھے۔ ان مشاجرات کی تفصیل میں جانا ہمارے لیے مناسب نہیں۔ علاوہ ازیں حضرت سیدہ کی بعد کی رضا مندی پہلے سب اختلاف کو دھو دیتی ہے۔

والجاء حضرت فاطمہ الزہراء کا حضرت علی کے ساتھ شادی کرنے کو تشویش اور ناراضگی کے ساتھ دیکھنا یہ محض وقتی طور پر ہوا تھا۔ شیعہ روایات نے اس مقام پر حضرت علی کے علیہ مبارک اور مالی پوزیشن پر بھی بحث

کی ہے۔ لیکن ہم سمجھتے ہیں کہ ایسی تمام روایات صحیح نہ ہوں گی۔ حضرت فاطمہ اور حضرت علی المرتضیٰ کا مقام اس سے بہت بلند ہے کہ ہم ان امور کی نسبت اسلام کے ان مصنفِ اول کے بزرگوں کی طرف کریں۔ حضرت سیدہ کو جو وقتی طور پر تشویش ہوئی وہ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سمجھانے سے دور ہو گئی تھی۔ واللہ اعلم بالصواب۔  
کتبہ: خالد محمود دغا اللہ عنہ

سوال: بعض فرنگی تہذیب کے لوگ یہ اعتراض کرتے ہیں کہ حضرت مولانا مدنیؒ ہندوؤں کے ساتھ اتحاد کرتے رہے اور انگریزوں کی مخالفت کرتے رہے۔ حالانکہ انگریز اہل کتاب ہیں اور ہندو نہیں۔ اس لیے جنگِ ہند سے چاہیے تھی نہ کہ انگریز سے۔ اس کے علاوہ مولانا دوسروں کو قہراً دھمکے لیے برا بھلا کہتے تھے لیکن خود اس میدان میں نہیں آتے تھے؟  
سائل: بشیر محمد غفرلہ از سرگودھا

جواب: ہندوستان کے عہدِ غلامی میں سسند یہ نہیں تھا کہ ہندوؤں یا انگریزوں میں سے کون اہل کتاب ہے۔ اصل مسئلہ استعمارِ وطن تھا کہ ملک کو غیر ملکی غاصبوں کے سرِ طرح آزاد کرایا جائے جو اس ملک کی دولت سمیٹ کر اپنے ملکوں میں لے جا رہے ہیں اور یہاں کے رہنے والوں کو محض بھکاری بنانے پر تھے ہوئے ہیں۔ ظاہر ہے کہ اس سلسلے میں ہندو ہمارے شریکِ وطن تھے اور انگریز اہل کتاب میں شمار ہوتے ہوئے بھی ایک غیر ملکی حکمران تھے جو ہم پر دھوکے اور فریب کے شاطرانہ انداز میں مسلط ہو گئے تھے۔ مسلم لیگ جو ہندو دشمنی کی سب سے بڑی متاد تھی۔ یہ نعرہ تو اس کا بھی نہیں تھا کہ ہندو کی بجائے انگریز ہمارے لیے بہتر ہے۔ انگریز تو بہر حال اس قابل تھا کہ اس ملک سے ان کی حکومت ختم کر دی جائے اور اس تحریک کے لیے بھٹا خواہ کا ٹکس کا ہر خواہ مسلم لیگ کا منزل مقصود یہی تھا کہ انگریز کو یہاں سے نکال دیا جائے۔ آپ کے جن دوستوں نے یہ بات اٹھائی ہے کہ وہ حقیقت میں مسلم لیگ بھی نہیں، اغلب ہے کہ دم بریدہ سگانِ بھٹانہ کے حلقوں کے ہوں اور ان علماء سے بغض رکھتے ہوں جو آزادی کے علمبردار تھے۔

حضرت مولانا کی سیاسی رائے تو اختلاف ہو سکتا ہے۔ لیکن ان کی علمی اور دینی رائے پر پورے سواۓ عظیم بلکہ مسلمانانِ عالم کو کامل اور مکمل اعتماد تھا۔ یہ دوسری بات تاریخ کا ایک مذاق ہے کہ حضرت مدنیؒ دوسروں کو تو جہاد پر آمادہ کرتے تھے لیکن خود کبھی اس میں نہ آئے بھلا جس مجاہد کی زندگی سالہا سال قید و بند کی صعوبتوں میں گزری اور جس عظیم شخصیت کے لیل و نہار بڑی سے بڑی قربانی کی ایک تاریخ رکھتے ہوں۔ اُس کے متعلق ایسی ہرزہ سرائی اگر واقعات کا منہ بڑاتا نہیں تو اور کیسا ہے شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانیؒ فرماتے ہیں۔ مولانا مدنیؒ کے ایمان اور غلوں میں کسی مخالفت سے مخالفت کو بھی شک نہیں ہو سکتا۔  
خالد محمود دغا اللہ عنہ

سوال : غوث الثقلین کے کیا معنی ہیں ؟

کیا خدا کے سوا کسی اور کو بھی غوث الثقلین کہہ سکتے ہیں ؟  
 ”دعوت“ کے شمارہ ۱۵ میں حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کو غوث الثقلین کیوں لکھا ہے ؟

کیا یہ شرک میں داخل نہیں ؟

محمد زینر اقبال دیوبندی متعلم العین ایس بی گورنمنٹ کالج چکوال

جواب : غوث الثقلین کے معنی دونوں جہانوں کے فریادرس کے ہیں۔ دونوں جہانوں کی تعین میں پھر تفصیل ہے کہ یہاں ثقلین سے مراد کیا ہے پیش نظر رہے کہ ثقلین سے مراد کبھی کتاب و سنت ہوتے ہیں اور کبھی قرآن اور حضرت رسولؐ پر یہ لفظ اطلاق ہوتا ہے۔ عالم تکلیفات میں اس سے مراد انسانوں اور جنوں کی دُنیا ہے اور کبھی اس سے مراد یہ عالم دُنیا اور عالم آخرت لیے جاتے ہیں غوث الثقلین میں عموماً انسانوں اور جنوں کا جہان مراد ہے اور اس کے معنی ہیں انسانوں اور جنوں کے فریادرس۔ یہ فریادرس کبھی اسباب کے ماتحت ہوتی ہے جیسا کہ اس دُنیا میں خدا تعالیٰ کی دی ہوئی قوتوں کے سہارے ہم ایک دوسرے کی مدد کرتے ہیں اور ایک دوسرے کے کام آتے ہیں۔ اور کبھی یہ فریادرس اسباب سے بالا مافوق الاسباب طریق سے عمل میں آتی ہے۔ اس دوسرے معنی کے اعتبار سے تمام نفع و نقصان کا مالک، حاجت دہا، مشکل کشا اور فریادرس صرف خدا کے رب العزت ہی ہے اور اس کے سوا کسی اور کے لیے غوث الثقلین کا اطلاق جائز نہیں اور پہلے معنی کے لحاظ سے یعنی اسباب کے ماتحت کسی کے کام آنا، سہوہ تو ظاہر ہے کہ جو بزرگانِ کرام اور اشخاصِ کریمہ اس دُنیا سے استعجال فرما گئے یہ نہیں ہو سکتا کہ وہ اس دُنیا کے مادی اسباب کے ذریعے کسی کی فریادرسی کر سکتے ہیں یا نہ؟ سو اس کا سمجھنا اس پر موقوف ہے کہ عالم برزخ میں ان کی ذریعہ اپنے کسی غلصہ کی فریادرسی کر سکتے ہیں یا نہ؟ اپنے ارادے کا اس میں کوئی غلل نہ ہو یا ان کے روحانی تعارفات باقی ہیں۔ ان روحانی تعارفات سے مراد اگر یہ ہے کہ وہ خود مستقل بالارادہ ہیں۔ اگرچہ اس کے لیے حقائق ہیں وہ واسطہ فی الثبوت کے انداز میں خدا ہی کی دی ہوئی ہیں۔ لیکن اب ان سے تعارف کرنے میں وہ پوری طرح مختار اور مستقل ہیں اور ہر ضرورت کے ہر جزو میں وہ خدا کے محتاج نہیں تو ان ارواحِ قدسیہ کا ایسا روحانی تصرف بھی ہرگز ممکن نہیں اور اس کے شرک ہونے میں کوئی شک نہیں۔ ہاں اگر اس روحانی تصرف سے مراد فائدہ روحانی اور ان ارواحِ علیہ کا روحانی سلسلہٴ عمار استغفار اور رب العزت کے حضور میں تقرب کے طور پر ہو تو ایسا فیضانِ روحانی بے شک قائم ہے۔ اہل حق کے ہاں غوث الثقلین کے معنی یہی ہیں کہ انسانوں اور جنوں دونوں کے لیے آپ اللہ رب العزت کے تقرب کا موجب ہیں اور بذریعہٴ دعا اور استغفار ان کی روحانی کامیابی

کا سبب بننے والے ہیں اور اسے بطریقِ توفیق فریادرس بھی کہہ سکتے ہیں۔ یہ تاویل صرف شرک سے بچانے کے لیے ہے۔ ورنہ لیے الفاظ موہمہ سے احتراز لازم ہے۔ عوام اس قدر تفصیل اور تاویل میں تو ماہر نہیں سکتے۔ البتہ ان کے غلط عقیدہ پر چل جانے کا مظہ قوی ہو جاتا ہے۔ دعوت کے کسی سابقہ شمارے میں اگر کہیں غوث الثقلین کے الفاظ آئے ہیں تو وہ صرف عرف مشہور کی بنا پر ہیں۔ جس میں اس کے طائفری معنی مراد نہیں۔ اور اگر وہ معنی مراد لیے جائیں جو ہم نے عرض کئے تو پھر اس میں کچھ حرج نہیں۔ سید العلماء محدث شہید حضرت مولانا سید الدین شاہ صاحب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں نعت کہتے ہوئے ایک مقام پر لکھتے ہیں :

ح مستقین است الغیث اے سرورِ عالی مقام

چونکہ آپ کا انتساب دیوبندی مکتب فکر سے اس لیے آپ کے لیے یہ بات کافی ہوگی۔ واللہ اعلم

سائل موعود کا اس سلسلہ میں پھر ایک استفسار موصول ہوا تھا جس کا جواب ۱۹ اپریل ۱۹۹۲ء کے شمارے میں شائع ہو گیا تھا۔ مضمون کی مناسبت سے اسے بھی یہاں ہی درج کیا جا رہا ہے۔

سوال : آپ نے شمارہ ۱۵ میں حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے لیے لفظ غوث کا استعمال پیش کیا ہے مگر فرس کہ آپ نے مجھے خاموش کرنے کا ڈھنگ استعمال کیا کہ ”آپ کا انتساب دیوبندی مکتب فکر سے ہے اس لیے آپ کے لیے علامہ اور شاہ کشمیری کا لفظ کافی ہے“ میں مانتا ہوں کہ آپ نے یہ لفظ مخلوق کے لیے استعمال کیا ہوگا۔ لیکن یہ بتائیں کہ کیا علامہ اور شاہ کشمیری ہمارے لیے حجت ہیں۔ خصوصاً قہید جیسے اہم مسئلے میں ہم ان کی بات کیسے مان لیں۔ آپ نے اس لفظ کے جو معنی کیے ہیں اس میں آپ اپنے مخصوص انداز میں شرک سے بچ سکتے ہیں۔ لیکن آپ جواب دیں کہ آپ نے اس کے معنی عرفِ عام کے کیوں نہیں کئے۔ کمال ہے کہ لفظ عرفِ عام میں رائج ہو اور معنی خاص کریں؟ سائل محمد زینر اقبال دیوبندی گورنمنٹ کالج چکوال

جواب : تعجب ہے کہ آپ نے اپنے نام کے ساتھ تو اختصاراً دیوبندی لکھا ہے اور آپ کو اکابر مسلک اور بزرگانِ دیوبند پر اتنا اعتماد بھی نہیں کہ انہوں نے توحید کو قرآن و حدیث کے مطابق بالکل صحیح سمجھا ہو۔ اگر یہ علماء امت جو اپنے مقام پر علم فضل کے امام اور تقویٰ و عمل کے پیکر تھے۔ توحید جیسے مسئلے کو بھی اس کے اصول و فروع کے ساتھ صحیح نہیں سمجھ سکے تو پھر آپ کا ان کے ساتھ کفر و اسلام اور شرک و توحید کا اختلاف ہوگا اور ظاہر ہے کہ اتنے بنیادی اختلاف کے ساتھ عقیدتِ مہندی اور اخلاص قطباً قائم نہیں رہ سکتا۔ الایہ کہ آپ حضرات کا دیوبندی کہنا نا محض ایک عنوان اور صرف ایک ظاہر ہو۔

سیدنا حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے لیے لفظ غوث کا استعمال حضرت مولانا اشرف علی صاحب

تھاڑی کے مواظف میں عام ملتا ہے۔ اگر آپ کو ان اکابر و بزرگ پر اعتماد نہیں تو کم از کم اوپر کے فقہاء احناف کے بارے میں تو آپ ابھی تک اتنے بدگمان نہیں ہوں گے۔ حضرت امام ملا علی قاری علیہ رحمۃ الباری جو فقہاء حنفیہ میں نہایت ممتاز بزرگ گزرے ہیں اپنی کتاب نزہۃ النظر القادر مطبوعہ مصر کے ص ۳ پر سید حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے متعلق رقمطراز ہیں:-

القطب الربانی والغوث الاعظم الصمدانی سلطان الاولیاء والعارفين۔

کیا حدیث و فقہ اور علم کلام کے یہ بلند پایہ امام اسلام کے توحید جیسے بنیادی اور نازک مسئلے میں بھی ابھی تک غامض ہیں؟ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ اگر ان ائمہ اعلام اور فقہائے کرام پر اعتماد اٹھ جائے تو باقی ہمارے پے میں رہتا ہی کیا ہے۔ حضرت شیخ احمد رفاعی کی کتاب ”البنیان المشیدہ کا اردو ترجمہ جو حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ کی نگرانی میں حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی تھانوی نے کیا تھا۔ اس میں کئی مقام پر لفظ غوث کا یہ استعمال عام موجود ہے۔ واللہ اعلم بالصواب  
کتبہ، خالد محمد عفا اللہ عنہ

سوال ۲: ”دعوت“ کے صدیق اکبرؐ ممبر کے صلا کالم میں آپ نے مندرجہ ذیل روایت لکھی ہے:-

المؤمن من لا یخدع ولا یخدع۔

”کامل مومن وہ ہے جو نہ دھوکا دے اور نہ دھوکا کھائے“

یہاں چند دوست اس الجھن میں پھنس گئے ہیں کہ کیا حضرت امام حسینؑ جنہیں کو فیوں نے دھوکا دیا، حضرت علیؑ جنہیں کو فیوں نے دھوکا دیا، حضرت طلحہؓ و زبیرؓ جنہیں دھوکا دے کر جنگ جمل میں حضرت علیؑ سے لڑا دیا گیا، کیا یہ سب کامل مومن نہ تھے۔ (معاذ اللہ)؟ اقبال نیز گورنمنٹ کالج جکوال

جواب: حضرت حسینؑ، حضرت علیؑ، حضرت طلحہؓ و زبیرؓ یہ سب حضرات کامل الایمان اور علم و عمل کے تیر تارباں تھے۔ لیکن ان میں بھی افضل و فاضل کا سلسلہ اسی طرح ہے جس طرح انبیاء کرام میں سلسلہ تفصیل و افضلیت تھا۔ اگر خاتم الانبیاءؐ کو سب انبیاء کرام سے علما عملاً اور رتبہً افضل کہنا باقی انبیاء و مرسلین کے لئے افضل قرار دینا اس میں بھی ان بزرگان کرام اور امہات المؤمنین کی کوئی توہین مضمر نہیں۔ یہ بزرگان کرام سب کے سب کامل الایمان و العمل تھے۔ مگر یہ کاملیت بھی ایک کی مشکک ہے جس کے کئی مدارج ہیں۔ ان میں جو شان اکملیت خود حضورؐ صحتی مرتبت کو حاصل تھی وہ حضرت صدیق اکبرؐ کے لیے حاصل نہیں اور جو شرف اکملیت سیدنا

حضرت صدیق اکبرؐ کو حاصل تھا۔ اگر اس میں وہ حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ، حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ، حضرت فاطمہؓ اور حضرت عائشہؓ نہ سب سے ممتاز نظر آتے ہیں تو یہ کئی وجوہ الجھن نہیں۔ ہر کسی کا کامل الایمان ہونا اور ہر بزرگ کی بزرگی اپنے اپنے درجہ میں ثابت ہے۔ جو اس میں شک یا تردد کرے اور کسی ایک بزرگ کی توہین کا مرتکب ہو، اہلسنت کے دائرہ حق میں اس کے لیے کوئی جگہ نہیں رہے۔

اسلام ما اطاعت خلفائے راشدین : ایمان ما محبت آل محمد است

واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ، خالد محمد عفا اللہ عنہ

سوال: رمضان شریف میں جو شخص تراویح پڑھ چکا ہو۔ اب اس کے لیے نماز تہجد کا حکم کیا ہے۔ کیا تہجد تراویح سے علیحدہ کوئی اور نماز ہے۔ صحابہ کرامؓ کا اس میں سے عمل کیا تھا۔ کیا کسی صحابیؓ سے تراویح کے باوجود علیحدہ تہجد ثابت ہے۔ نیز تمایز کے اگر کوئی شخص رمضان میں تہجد پڑھے تو اسے کتنی رکعت پڑھنی چاہیئے؟ سائل، ارشاد احمد اسرار نے عالمگیر

جواب: تراویح اور تہجد دو علیحدہ علیحدہ اور مستقل نمازیں ہیں۔ تہجد سارا سال پڑھی جاتی ہے اور تراویح صرف رمضان شریف میں ہی۔

ثانیاً تہجد کی نماز ابتدائے اسلام میں حکم باری تعالیٰ شروع ہوئی اور تراویح کی نماز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود مشروع فرمائی۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں:-

شہد کتب اللہ علیکم صیامہ و سنت لکم قیامہ۔

ترجمہ: یہ ایسا مہینہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے اس کے روزے تم پر فرض فرمائے اور میں نے اس کا قیام (یعنی تراویح) تمہارے لیے مشروع بنایا۔

ثالثاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ایک دفعہ رمضان کا چاند نظر نہ آنے پر یوں فضیل کیا گیا ان لا یصوموا و است لا یقوموا۔ ”و نہ روزہ رکھا جائے اور نہ تراویح پڑھی جائیں“ اگر تراویح تہجد کی نماز کے علاوہ کوئی علیحدہ نماز نہ ہوتی تو حضورؐ رمضان کا چاند نظر نہ آنے پر اس نماز کے نہ پڑھنے کا حکم نہ صادر نہ فرماتے۔ (رواہ الدارقطنی)

رابعاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہؓ سے تہجد کی نماز تراویح کے علاوہ بھی ثابت ہے۔ سنن نسائی میں ہے:-

سہ ابن ماجہ ص ۳۵

عن قیس بن طلح قال زادنا ابی طلح بن علی فی یوم من رمضان فاسلمی بنا وقام  
بناتلك الليلة و اوتر بنا ثم العبد الى مسجد فسلمی باصحابه حتی بقى الوتر  
ثم قدم رجلا فقال اوتر بهم فانی سمعت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم يقول  
لا وتران فی ليلة ۛ

حضرت طلح بن علی رضی اللہ عنہما سے یہاں تین نمازیں ثابت ہیں۔

پہلے قیام رمضان، پھر وتر اور وتر کے بعد پھر ایک اور نماز۔ ظاہر ہے کہ یہ تیسری نماز تہجد کی  
نماز تھی، معلوم ہوا کہ رمضان میں تراویح کے علاوہ تہجد کی علیحدہ نماز بھی صحابہؓ سے ثابت ہے۔

غامضا۔ حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ فرماتے ہیں۔

یکوہ صلوٰۃ النوافل فی جماعة بعد البتراء فی احد الروایتین عند الامام وروی  
عن انس بن مالک انه کوهه بل نیام فومة خفیفة ثم یقوم یاتی بما شاء من  
النوافل والتمتجد ثم یرجع الی منامه ۛ

حضرت شیخ جیلانیؒ کے اس فیصلے سے معلوم ہوا کہ تراویح کے بعد نماز تہجد مستقل طور پر ایک علیحدہ نماز  
ہے اور ان دونوں نمازوں کو ایک ہی نماز نہ سمجھا جائے۔

سادما حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کا فیصلہ بھی یہی ہے کہ تراویح اور تہجد دو علیحدہ علیحدہ  
نمازیں ہیں اور قطب الارشاد حضرت ملا نارسید احمد صاحب گنگوہیؒ نے بھی الای الیخ میں اسی فیصلے کی تائید  
فرمائی ہے۔

### تہجد کی رکعات

تہجد کی رکعات، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے علاوہ وتر کے عموماً آٹھ رکعت ثابت ہیں، حضورؐ کی رمضان  
شریعت کی تہجد میں اور اس مہینے کے علاوہ دوسرے اوقات کی تہجد میں کوئی بنیادی فرق نہ تھا۔ ام المؤمنین حضرت  
عائشہ صدیقہؓ فرماتی ہیں کہ حضورؐ رمضان اور غیر رمضان میں (عام طور پر) گیارہ رکعت میں (مع وتر کے) پڑھتے  
تھے۔ حضرت امام بخاریؒ نے اس حدیث کو کتاب التہجد میں روایت کیا ہے۔ ۛ

واللہ اعلم بالصواب کتبہ، خالد محمود وعفا اللہ عنہ

لہ سنن ابی داؤد ۱۸۹ ۛ غزوة اللابین ۳۹ ۛ دیکھئے صحیح بخاری جلد ۱ ص ۵۵ کتاب التہجد

سوال: ایک شیعہ دوست کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نماز رمضان اور غیر رمضان میں برابر ہوتی  
تھی، اس لیے تراویح کی نماز ایک اضافہ اور بدعت ہے۔ حضرت عمرؓ خود فرماتے ہیں کہ تراویح بدعت ہے  
اس کی وضاحت فرمائیے؟ سائل۔ اعجاز احمد دیاندر وڈلاہر

جواب: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جو نماز رمضان اور غیر رمضان میں برابر ہوتی تھی وہ صرف تہجد کی نماز تھی  
تراویح کی نماز اس کے علاوہ ہے اور رمضان کے نظام عبادت میں اس اضافے کا انذار شیعہ کی مستند کتاب  
استبصار جلد ۱ ص ۴۴ میں بھی واضح طور پر موجود ہے۔ حضرت امام جعفر صادقؑ سے پوچھا گیا۔

ایزید الرجل فی الصلوٰۃ فی شہن رمضان۔

ترجمہ: کیا یہ جائز ہے کہ کوئی شخص رمضان میں اپنی نماز میں اضافہ کرے۔

اس پر حضرت امام جعفر صادقؑ نے فرمایا۔

نعم ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قد زاد فی رمضان فی الصلوٰۃ۔

ترجمہ: ہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اپنی رمضان کی نماز دوسرے مہینوں کی نماز سے بڑھائی تھی۔

ظاہر ہے کہ یہ بڑھانا تراویح کی صورت میں ہی ہو سکتا ہے، کیونکہ تہجد کی نماز رمضان اور غیر رمضان میں

برابر تھی، حضرت امام جعفر صادقؑ نے ان شیعہ حضرات کی بزدل تردید فرمائی ہے جو اپنے آپ کو حضرت امام کا ساتھی  
کہہ کر اس اضافی نماز کا انکار کرتے تھے۔ حضرت امام خود فرماتے ہیں۔

ان اصحابنا هؤلاء ابوان یزید وافی صلوٰۃ تہجد فی شہر رمضان وقد زاد رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی صلوٰۃ فی رمضان ۛ

باقی حضرت عمرؓ نے جو ”نعمت البدعة هذه“ فرمایا، معلوم ہوا کہ آپ کا یہ ارشاد محض الزامی طور پر  
مقتضی بعض محققوں سے یہ آواز اٹھی کہ یہ (تراویح کی متعدد جماعت کی بجائے جماعت تراویح کا یکجا ہونا اور سب  
تراویح پڑھنے والوں کا ایک ہی امام پر جمع ہونا) اتنا عرصہ ترک ہونے کے بعد اب ایک نئی بات ہے۔ اس  
پر حضرت عمرؓ نے فرمایا ”نئی ہے تو نئی سہی“ ظاہر ہے کہ یہ صورت جواب محض ایک الزامی صورت ہی ہو سکتی  
ہے۔ امیر المؤمنین حضرت عمرؓ کا یہ پورا ارشاد امام محمد بن نصر موزنی کی کتاب قیام اللیل میں اسی طرح موجود ہے۔

ان كانت هذه لبدعة فغمت البدعة هذه۔ ادکا قال۔

ترجمہ: اگر یہ نئی بات ہے تو ایک اچھی نئی بات سہی۔

آج کل جب کہ تراویح ایک امام کے پیچھے نہیں بلکہ متعدد اماموں کے پیچھے مختلف جگہوں پر پڑھی جا

ۛ استبصار جلد ۱ ص ۴۴

رہی ہے تو اس بحث کا کوئی موقع ہی نہیں رہ جاتا۔ الزامی صورت قرار دینے کا یہ جواب منجملہ ان جوابوں کے ایک ہے جو اس باب میں پیش کئے جاسکتے ہیں تفصیل کا یہ موقع نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب  
کتبہ، خالد محمود و غفر اللہ عنہ

سوال : ہم تو اب تک یہی سنتے آئے ہیں کہ حضرت صدیق اکبرؓ اور علی المرتضیٰؓ کے متعلق یہ اختلاف رہا ہے کہ دونوں میں سے کون بزرگ خلافت کے زیادہ مستحق تھے۔ لیکن ہمارے بعض شیعہ کرم فرمایہ کہتے ہیں کہ اصل اختلاف ان دونوں کے خاکی اور نوری ہونے میں ہے۔ حضرت ابو بکرؓ بشر تھے اور حضرت علیؓ بشر نہیں، بلکہ نور تھے اس کے متعلق ان باتوں کے جواب سے آگاہ فرمائیں :-

- ۱۔ حضرت علی المرتضیٰؓ کے لیے بشر کا لفظ شیعہ کی کسی کتاب میں ملتا ہے یا نہیں؟
  - ۲۔ جب مولائے علیؓ آیت تطہیر کی وجہ سے افراتطیبہ میں شمار ہیں تو پھر بشر کیسے ہو سکتے ہیں۔ ظاہر و طیب تو صرف نور ہی ہوتا ہے؟
  - ۳۔ حضور سرکارِ مدینہؐ کے بدن طیب کے ساتھ اشتراک حضرت علیؓ کا زیادہ تھا یا حضرت ابو بکر صدیقؓ کا؟
- سائل: صوفی کریم بخش ازجام پور (منع ذریعہ غارتخان)
- جواب : حضرت علی مرتضیٰؓ اور حضرت ابو بکر صدیقؓ، یہ دونوں بزرگ اپنی اپنی جگہ بشر بھی تھے اور نور بھی۔ ذات میں دونوں بشر تھے اور صفات میں دونوں نور۔ شیعہ حضرات کی معتبر کتاب کتاب الشافی میں حضرت علی المرتضیٰؓ کے لیے صریح طور پر بشر کا لفظ موجود ہے۔ فرماتے ہیں :-

ان شجاعته وان كانت على ما ذكرت و افضل فلا تبلغ الى ان يغلب جميع الخلق  
ويحارب سائر الناس وهو مع شجاعته بشرو البشر يقوى ويضعف ويخاف و  
يا من والتقية جائرة على البشر

ترجمہ: حضرت علیؓ کی شجاعت اگرچہ ایسی ہی محی عیسیٰ کہ مذکور ہے اور اس میں بے شک آپ کی فضیلت محی، لیکن اس مذمت نہ پہنچتی محی کہ آپ ساری مخلوق پر غالب آسکیں اور تمام لوگوں سے جنگ کر سکیں۔ کیونکہ آپ اپنی اس شجاعت کے باوجود بشر تھے اور بشر کبھی قوی ہوتا ہے کبھی ضعیف، کبھی ڈر میں ہوتا ہے اور کبھی امن میں۔ اور تقیہ بشر کے لیے جائز ہے۔

۲۔ افراتطیبہ میں شمار ہونے سے یہ کیسے ثابت ہو گیا کہ وہ بشر نہ تھے نور تھے۔ جہاں تک ان کے نوریت

۳۔ کتاب الشافی صفحہ ۴ ایران

اور نور صفات ہونے کا تعلق ہے۔ ہمارا اہلسنت کا ایمان ہے۔ لیکن اس سے بشریت کی نفی کا استدلال علمی طور پر بہت ہی کمزور ہے شیعہ حضرات کی معتبر کتاب احتجاج طبرسی میں ہے کہ حضور ختمی مرتبتؐ نے ابو جہل سے کہا تھا۔ انما رفع عنك العذاب لعلبه بانك سيخرج من صلبك ذرية طيبة

ترجمہ: اللہ تعالیٰ نے تجھ سے عذاب اٹھایا ہوا ہے کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ تیرے صلب سے ایک ذریت طیبہ پیدا ہوگی۔

ظاہر ہے کہ ابو جہل کی اولاد ذریت طیبہ میں سے تو ہے لیکن یہ نہیں کہ وہ اب بشر نہیں رہے گدھو گئے، طیب و ظاہر ہونا اور بات ہے اور بشریت کی نفی اس کو ہرگز لازم نہیں۔

۳۔ حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نسلی اشتراک حضرت علی المرتضیٰؓ کو حاصل تھا۔ لیکن جوہری اشتراک پر حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ فائز تھے۔ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود ارشاد فرماتے ہیں :-

خلقت انا و ابوبکر وعمر من تسبحة واحدة وفيها ندف

ترجمہ میں، ابو بکرؓ اور عمرؓ ایک ہی رپاک، مٹی سے پیدا گئے ہیں اور ایک ہی مٹی میں ہم دفن ہوں گے۔

واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ، خالد محمود و غفر اللہ عنہ

سوال : سنی ہفت روزہ ”دعوت“ لاہور کے مدیر علی لکھتے ہیں :-

”کہنے کو تو اہلسنت والجماعت ہیں لیکن اس کے علی الرغم جماعت و مرکزیت کے تصور سے یہ نا آشنا ہیں۔ بس یہ ایک بھیڑ ہے، ایک انبوہ کثیر ہے جو سواد اعظم کے نام سے ملک میں موجود ہے۔ نہ اس کا کوئی مرکز ہے، نہ اس کی کوئی تبلیغی جماعت، بس ہر سو ایک انتشار ہی انتشار ہے اور لامرکزیت اور انفرادیت“

محمد حنیف ص ۱۲۳

اب سوال یہ ہے کہ کیا ایسی انتشار زدہ بھیڑ کو فرقہ ناجیہ یا فرمودہ نبوی الا وہی الجماعۃ کا مصداق قرار دیا جاسکتا ہے؟

سائل: ابو العطا جالندھری از الفرقان بلوہ

اس سوال کا جواب ایک اور سوال سمجھنے پر موقوف ہے ”الفرقان“ کے مدیر اعلیٰ ہمارے اس سوال کا جواب تحریر فرمائیں اور اس کے ضمن میں اپنے اس سوال کا جواب خود مطالعہ فرمائیں؟

بابت فروری ۱۹۶۳ء

۴۔ احتجاج طبرسی مشابغہ اشرف، ص ۱۰ خطیب بغدادی فی کتاب الشقاق والفرق و کیسے فتاویٰ اذنیہ ص ۸ کتاب ہدایہ



سوال: مرزا غلام احمد صاحب کے آنے سے پہلے جو اہل سنت والجماعت اپنی جماعتی تنظیم اور مرکزیت سے نا آشنا تھے اور سوادِ اعظم کے نام سے تمام ممالک اسلامیہ میں ایک انبوہ کثیر کسی تنقل مذہبی مرکز کے بغیر موجود تھا وہ اہلسنت فرقہ ناجیہ تھے یا نہ؟ اگر اس وقت کے وہ مسلمان فرقہ ناجیہ میں سے نہ تھے تو جو بھی اس وقت فرقہ ناجیہ تھا اس کی نشاندہی کی جائے۔ کیونکہ آنحضرت ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی امت جب تک موجود رہے ان میں ایک فرقہ ناجیہ فرقے کا موجود ہونا بھی لازمی ہے اور اگر وہی مرکزیت سے نا آشنا اور انتشار زدہ اہل سنت جن میں غالباً غلام احمد مرزا کے والد مرزا غلام مرتضیٰ بھی شامل تھے۔ اس وقت فرقہ ناجیہ تھا۔ تو مطلع کیا جائے کہ اس فرقے کو الادویۃ الجماعۃ کا مصداق کیسے قرار دیا جا سکتا ہے۔ نیز اس کی بھی تفصیل کی جائے کہ جماعت سے مراد یہی ہے کہ ایک رجسٹر میں نام درج ہوں اور سب کا چندہ ایک جگہ جمع ہوتا ہو۔ خواہ مذہبی اور سیاسی امور میں ان کے امام اور صدر بھی علیحدہ علیحدہ ہوں جو آپس میں مختلف المسک بھی ہوں یا جماعت سے مراد وہ افراد بھی ہو سکتے ہیں جو ایک خدا، ایک قبلہ، ایک قرآن اور ایک پیغمبر کی مرکزیت میں ایمان رکھتے ہوں اور صرف ان کی عملی زندگی میں انتشار ہو۔ اور ان کے پاس کوئی ایک رجسٹر نہ ہو۔

اس سوال کے جواب میں ہی آپ کو اپنے سوال کا جواب مل جائے گا۔

ثانیاً جس انتشار اور مرکزیت سے متاثر ہو کر تنظیم اہل سنت کا مرکزی پلیٹ فارم عمل میں آیا اور دعوت کا زیر بحث شدہ اسی مذہبی اور تبلیغی مرکز کے استحکام کے لیے ایک اپیل ہو تو اس مرکز کے موجود اور ثابت ہونے کی یہ شہادت مدیر "الفرقان" نے کیا اسی شدہ میں نہیں دے دی۔ اس میں دیکھئے۔

۱۔ اس مذہبی تبلیغی مرکز کو اس قدر مضبوط و مستحکم کر دیں کہ وہ مذہب حق سے وابستہ اپنے

تمام افراد کو اپنے ساتھ رکھ کر تبلیغی خدمت سرانجام دے سکے۔ دعوت ۱۱ جنوری ۱۹۹۳ء

ابوالعلاء جالندھری اس پر ایسے دم بخود ہوئے کہ کاٹھو بدن میں خون نہیں — مرزا غلام احمد کے پیرو اس کی وفات کے بعد چھ سال تک بھی اکٹھے نہ رہ سکے اور ان کا اختلاف خود اسی مسئلہ میں ہو گیا کہ دونوں کے حضرت صاحب کا اصل دعویٰ کیا تھا مسائل کا اختلاف تو دور کی بات ہے۔ یہ مرزا غلام احمد کے اصل دعوے ہی مختلف ہو گئے۔

۲۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جانشین مسلسل اور بلا فصل تیس سال تک منہاج نبوت سے بے غفلت رہے اور آدمی دنیا ان کے زیر نگین تھی اور یہ لوگ اپنے امام کے اصل دعوے کو ہی پانہ سکے۔ اس سے زیادہ ان کی ناکامی اور کیا ہوگی۔

## مفتی اعظم مصر استاذ العلماء شیخ حسنین محمد مخلوف کا علمی و تحقیقی فتویٰ

### حضرت عیسیٰ کا رفع آسمانی اور کفریات مرزا غلام احمد قادیانی

سنت روزہ "دعوت" کے باب الاستفسارات میں کافی عرصہ سے ایسے سوالات موصول ہو رہے تھے کہ سیدنا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع جہانی اور حیات آسمانی کے متعلق علمائے مصر کا عقیدہ کیا ہے۔ کیا وہ واقعی اسلام کے اس اجماعی عقیدے کے قائل ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ظہور ثانی علامات قیامت میں سے ایک علامت ہے اور یہ کہ وہ آسمان پر بحیرہ صغریٰ زندہ اور موجود ہیں یا علمائے مصر اس باب میں باقی جمیع علماء عرب اور پاک و ہند کے خلاف ہیں۔ ان سوالات کا اصل محرک مصر کے ایک آزاد خیال پروفیسر شہرت کا ایک مضمون تھا جو آج سے پچیس تیس سال پہلے شائع ہوا تھا اور جسے قادیانی حضرات اپنی ہمنوائی میں ہر سال شائع کرتے رہتے ہیں۔ قادیانیوں کا اس اشاعت سے مقصد عوام کو یہ اثر دینا ہے کہ ان ابواب میں اکابر علمائے مصر ان کے ساتھ ہیں۔ اس مغالطہ اور تبلیغ کا پردہ چاک کرنے کے لیے حکومت مصر کے سابق مفتی اعظم استاذ العلماء حضرت شیخ حسنین محمد مخلوف کا ایک فتوے ان کی بلند پایہ کتاب صفوۃ البیان لمعان القرآن طبع شدہ سے نقل کیا جاتا ہے۔ یہ تمام استفسارات کا مشترک جواب ہے جو اس سلسلہ میں دفتر "دعوت" میں موصول ہوتے رہے ہیں۔ پروفیسر شہرت کا معاملہ تو آزاد خیال اور خود پسند ادیب کہاں نہیں ملتے۔ اگر مصر کے ایک غیر ذمہ دار اور غیر معتمد علیہ پروفیسر نے سلف کی شاہراہ سے ہٹ کر کتاب و سنت میں اتحاد کی راہ اختیار کیا ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جمہور علمائے مصر اور اباب فتوے و قضاء بھی معاذ اللہ اسلام کے اجماعی فیصلوں سے برگشتہ ہو گئے ہیں جس طرح پاکستان میں مسٹر پرویز اور ڈاکٹر غلام جیلانی برقی کو باوجود یکہ ہر دو حضرات اسلامی عزائمات کو ہی اپنا موضوع سخن بنارہے ہیں اور ان کے قلم کی جولانگاہ یہ اسلامی موضوعات ہی ہیں۔ تاہم انہیں یہاں پاکستان کے اپنے درجے کے علماء اور محققین کا اعتماد حاصل نہیں اور علمی ابواب میں ان لوگوں کی رائے نہ صرف غلط ہے بلکہ کفر کی سرمدوں سے ملتی ہے۔ اس طرح مصر کے آزاد خیال پروفیسر شہرت بھی وہاں کے علمی دینی اور تحقیقی حلقوں میں کسی اعتماد کے لائق نہیں رہے ہیں۔ انہوں نے جب وہ تحریر لکھی تھی جسے کہ یہ قادیانی حضرات آسمانے دن اس طرح شائع کرتے رہتے ہیں۔ گویا کہ یہ فتوے آج چھپ کر آیا ہے۔ تو وہاں کے اکابر علماء نے اسی وقت اس کی تردید فرمادی تھی اور مختلف رسائل و جرائد نے اس پر پُر زور رد عمل فرمایا تھا۔ بہر حال مصر کے

کے معتمد عالم اور حکومت مصر کے سابق مفتی اعظم کا یہ تحقیقی فیصلہ قارئین ”دعوت“ کے پیش خدمت ہے۔ ترجمہ مولانا منظور احمد صاحب (چندرٹ) نے کیا ہے۔ (ادارہ)

واعلم ان عیسیٰ علیہ السلام لم یقتل ولم یصلب كما قال تعالى وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم وقال وما قتلوه یقیناً. فاعتقاد النصارى القتل الصلب كفره لا ریب فیہ وقد اخبر الله تعالى انه رفع اليه عیسیٰ كما قال ورافضه الى وقال بل دفعه الله اليه فيجب الايمان به والحمد لله على انه رفع حیات من غیر موت ولا عفرة مجسده وروحه الى السماء والخصوصية له عليه السلام هي في رفعه مجسده وبقائه فیها الى الابد المقدر له.

واما التوفی المذكور فی هذه الآية وفي قوله تعالى فلما توفيتني فالمراد منه ما ذكرنا على الرواية الصحيحة عن ابن عباس والصحيح من الاقوال كما قاله القرطبي وهو اختيار الانباري وغيره.

وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته اي ما احدث من اهل الكتاب الموجودين عند نزول عیسیٰ علیہ السلام اخر الزمان الا ليؤمنن بانته عبد الله ورسوله وكلمته قبل ان يموت عیسیٰ علیہ السلام فتكون الايمان كآنها ديناً واحداً وهو دين الاسلام الحنيف دين ابراهيم عليه السلام ونزول عیسیٰ علیہ السلام ثابت في الصحيحين وهومن اشراط الساعة.

ترجمہ ”اور جانا چاہیے کہ عیسیٰ علیہ السلام نہ تو قتل نہ ہوئے ہیں اور نہ ہی سولی دیئے گئے ہیں۔ میرا کہ ارشاد تعالیٰ ہے۔ وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم وما قتلوه یقیناً۔ انہوں نے عیسیٰ علیہ السلام کو قتل بھی نہیں کیا اور سولی بھی نہیں دیا لیکن ان کے لیے ایک شخص کو عیسیٰ علیہ السلام کے ہشکل بنا دیا گیا اور یہ امر یقینی ہے کہ انہوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو قتل نہیں کیا۔ لہذا عیسائیوں کا قتل اور صلیب کا عقیدہ رکھنا بلا شکیہ کفر ہے اور اللہ تعالیٰ نے قرآن حکیم میں خبر دی ہے کہ عیسیٰ کو اس نے اپنی طرف اٹھالیا ہے جیسا کہ ارشاد فرمایا ورافضه الى۔ میں تجھے اپنی طرف اٹھا لوں گا۔

اور فرمایا۔ بل دفعه الله اليه۔ بلکہ اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ علیہ السلام کو اپنی طرف اٹھالیا ہے لہذا

اس پر جسمانی رفع پر ایمان لانا واجب ہے اور جمہور علماء اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کو موت یا نیند طاری کیے بغیر زندہ آسمان پر اٹھالیا گیا ہے اور جسم سمیت آسمان پر اٹھایا جانا اور وہاں ایک مدت متقررہ تک مقیم رہنا آپ ہی کی خصوصیت ہے اور لفظ توفی جو اس آیت اور آیت فلما توفيتني میں مذکور ہے اس سے مراد وہی ہے جو ہم نے ابن عباس کی صحیح روایت کی بنا پر تحریر کر دیا ہے اور مفسرین کے اقوال میں سے صحیح قول وہی ہے جو ہم نے ذکر کیا ہے جیسا کہ امام قرطبی کے علاوہ دیگر علماء کرام نے بھی تصریح کی ہے۔

وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته کی تفسیر میں مفتی اعظم فرماتے ہیں: ”آخری زمانہ میں عیسیٰ علیہ السلام کے نازل ہونے کے وقت جو اہل کتاب بھی موجود ہوں گے وہ عیسیٰ علیہ السلام کی موت سے پہلے اس بات پر ایمان لائیں گے کہ وہ اللہ کے بندے اور اس کے رسول ہیں اور اس کے کلمہ میں اور تمام مذاہب کی جگہ ایک ہی مذہب رہ جائے گا اور وہ ابراہیمی دین اسلام ہے اور عیسیٰ علیہ السلام کا (آسمان سے) نازل ہونا صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں ثابت ہے اور یہ نزول سماوی قیامت کی نشانیوں میں سے ایک نشانی ہے۔“ والمراد على القراءتين انه صلى الله عليه وسلم اخر انبياء الله رسلاً فلا نبى و لا رسول بعده الى قيام الساعة فمن زعم النبوة بعدة فهو كذاب افاك وكافر بكتاب الله وسنة رسوله ولذا افتينا بكفر طائفة القاديانية اتباع المفتون غلام احمد القادياني الزاعم هو واتباعه انه نبي محمد اليه وانه لا يجوز منا كحتم ولا دفنهم في مقابر المسلمين.

لفضيلة الاستاذ الشيخ الحسين مخلوف مفتي الديار المصرية السابق

وعرض جماعت كبار العلماء طبع اولي سنة ۱۳۰۴ھ

ترجمہ ”زیر ایت خاتم النبیین تحریر فرماتے ہیں اور لفظ خاتم کی مراد زید و زبر والی دونوں قرآنوں کی بناء پر یہ ہے کہ اس حضور صلی اللہ علیہ وسلم تمام نبیوں اور رسولوں کے آخر میں آئے دہلے ہیں۔ آپ کے بعد قیامت تک کوئی نبی اور کوئی رسول نہیں بنایا جائے گا۔ لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو شخص بھی نبوت کا دعوے کرے وہ پورے درجہ کا جھوٹا بہت ناپسندیدہ

باندھنے والا اور اللہ تعالیٰ کی کتاب اور اس کے رسول کی سنت کا منکر ہے۔

اسی لیے ہم علماء حق نے مرزا غلام احمد قادیانی کی متبع تمام جماعت کے کافر ہونے کا فتوے دیا ہے۔ مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کی تمام جماعت کا یہ دعویٰ ہے کہ وہ نبی ہے اور اس کی طرف وحی کی جاتی ہے کفر ہے ہم یہ بھی فتوے دیتے ہیں کہ زمان کے ساتھ رشتہ کیا جائے اور زمان کو مسلمانوں کے قبرستانوں میں دفن کیا جائے۔

سوال ۱: کیا یہ جائز ہے کہ نماز کی اذان اپنے گھر میں کی جائے اور اس کی نماز پھر مسجد میں جا کر پڑھی جائے؟  
۲. شیعہ کی مروجہ اذان کسی امام سے ثابت ہے یا کسی شیعہ کتاب نے اسے تحریر کیا ہے۔ ان کی اذان کا یہ جملہ اشہد ان علیاً ولی اللہ کسی جگہ ثابت ہے؟ اسے شیعہ کتاب کے حوالے سے بیان کیا جائے؟  
۳. اہل سنت صبح کی اذان میں الصلوٰۃ خیر من التوم کہتے ہیں۔ اہل سنت کے نزدیک اس کا ثبوت کیا ہے؟ اور اس کا کیا درجہ ہے امید ہے جواب جلدی دیں گے؟

سائل: منظور احمد شاہ کھروڑی محلہ فرید آباد ملتان

جواب: اذان اور نماز ایک ہی جگہ ہونی چاہیے۔ اگر نماز مسجد میں جا کر پڑھ سکتا ہے تو پھر اس کی اذان کے گھر میں ہونے کے کیا معنی؟ مؤذن جب کہتا ہے: "حق علی الصلوٰۃ" نماز کی طرف اشارہ تو اگر اس مقام اذان میں نماز ہوتی ہی نہیں تو وہاں سے حق علی الصلوٰۃ کی پکار کا کیا مطلب؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام سے یہی ثابت ہے کہ اذان اور نماز مقام واحد ہی میں ہوتی تھیں۔ اس اصل کے خلاف جو بھی دعویٰ ہے، وہ محتاج ثبوت ہے شیعہ مذہب میں بھی یہ کہیں ثابت نہیں کہ اذان گھر میں اور نماز مسجد میں ادا ہو جو شخص اس کا مدعی ہے۔ اس کے لیے مزوری ہے کہ بارہ اماموں میں سے کسی امام کا فیصلہ پیش کرے من ادعی غلیہ البیان۔

۲. شیعہ کی مروجہ اذان کا جملہ اشہد ان علیاً ولی اللہ ان کے کسی امام سے منقول نہیں حضرت امام حسینؑ کے قیام کر بلا کے وقت جو اذانیں کہلائیں وہی گئیں، ان میں بھی یہ جملہ کہیں نہیں ملتا حضرت امام زین العابدینؑ امام باقرؑ اور امام جعفر صادقؑ رضی اللہ عنہم اجمعین سے بھی اس کا کوئی ثبوت شیعہ کتب میں نہیں ہے بخبر کرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب سیر معراج پر تشریف لے گئے تو بیت المقدس میں جو تمام انبیاء کرام کی امامت فرمائی اور اسی طرح جب آسمانوں پر تشریف فرما ہوئے اور ملائکہ کرام نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت میں نماز پڑھی تو ان اوقات کی اذانوں میں بھی اشہد ان علیاً ولی اللہ کا کوئی جملہ نہیں ملتا۔

ملا باقر مجلسی نے حیات: القلوب جلد ۲ ص ۲۷ مطبوعہ ایران میں واقعہ معراج کے ذیل میں اس اذان کے پورے جملے نقل کئے ہیں اور یہ اذان وہی ہے جو مسلک اہل سنت و جماعت کے موافق ہوتی ہے۔ ولایت علی کا یہ زائد جملہ ان میں کہیں نہیں ملتا۔

ملا کاظم خراسانی ذخیرۃ العباد میں لکھتے ہیں کہ اسے اذان کا جزو سمجھنا حرام ہے شیخہ حضرات کے اصول اربعہ میں سے من لایحضرہ لعقۃ ایک مشہور کتاب ہے اس میں ہے کہ حضرت امام جعفر صادقؑ نے ابو بکر خضریٰ اور کلیب اسدی کے سامنے اذان کے پورے جملے بیان فرمائے۔ ان میں اشہد ان علیاً ولی اللہ کا نہیں ہے۔ یہ ان بزرگوں پر بہتان اور افتراء ہے کہ ان کی اذان میں اس فقرے کے شامل ہونے کا دعو کیا جائے۔ ابن بابویہ قمی اذان کو اس فقرے کے بغیر نقل کرنے کے بعد ارشاد فرماتے ہیں:-

قال مصنف هذا الكتاب هذا هو الاذان الصحيح لا يزداد فيه ولا ينقص منه والمغفوضه لعنهم الله قد وضعوا اخباراً وزادوا في الاذان محمد وال محمد خير البرية مرتين ومنهم من دوسے بدل ذلك اشہد ان علیاً امیر المؤمنین حقاً ولا شک فی ان علیاً ولی اللہ وانہ امیر المؤمنین حقاً وان محمد والہ خیر البریۃ ولكن لیس ذلک فی اصل الاذان۔

ترجمہ: میرا (ابن بابویہ قمی کا) فیصلہ ہے کہ یہی اذان صحیح ہے اس میں نہ کوئی اور جملہ داخل کیا جائے اور نہ اس سے کچھ کم کیا جائے۔ مغفوضہ لوگوں نے خدا ان پر لعنت کر کے کچھ روایات گھڑ لی ہیں اور اذان میں اضافہ کر دیا ہے جیسے محمد و آل محمد خیر البریہ اور اپنی ملعونوں کی بعض من گھڑت روایات میں ہے کہ اشہد ان محمد و آل محمد رسول اللہ کے بعد دودفعہ اشہد ان علیاً ولی اللہ کہا جائے اور بعض نے اس کی بجائے اشہد ان علیاً امیر المؤمنین حقاً کی روایت بنائی ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ حضرت علیؑ ولی اللہ ہیں اور امیر المؤمنین برحق ہیں اور یہ کہ محمد و آل محمد خیر البریہ ہیں۔ لیکن یہ جملہ اذان کا جزو ہرگز نہیں ہیں۔

۳. اہل سنت صبح کی اذان میں الصلوٰۃ خیر من التوم کے الفاظ کہتے ہیں۔ یہ الفاظ بے شک سے ثابت ہیں۔ حضرت انسؓ فرماتے ہیں:-

من السنۃ اذا قال المؤذن فی اذان الفجر حق علی الصلوٰۃ حق علی الفلاح قال

لہ من لایحضرہ لعقۃ جلد ۲ ص ۲۷ ایران

الصلوة خير من النوم۔

ترجمہ: مؤذن صبح کی اذان میں جب ہی علی الفلاح کہہ لے تو اس کے بعد الصلوٰۃ  
خیر من النوم کہنا سنت ہے۔

اس حدیث کو ابن خزیمہ، دارقطنی اور بیہقی نے روایت کیا ہے اور اسناد اس کا بالکل صحیح ہے۔  
امام نسائی؟ اپنی سنن میں الاذان فی السفر کے باب میں حضرت ابی عذرہؓ سے روایت  
کرتے ہیں۔ انہوں نے فرمایا:-

”جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حنین سے واپس لوٹے تو میں اہل مکہ میں سے دسواں تھا جو  
حضورؐ کے ساتھ نکلا تھا۔ ہم حضورؐ اور ان کے ساتھیوں کی طلب میں تھے کہ ہم نے آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھیوں کو اذان کہتے ہوئے سنا۔ ہم بھر گئے اور ہم نے بھی اذان کہنی  
شروع کر دی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں ان لوگوں میں سے کسی اچھے آدمی  
والے کی آواز سنی ہے۔ حضورؐ نے ہمیں بلا بھیجا اور ہم میں سے ایک ایک نے اذان کہی تو حضورؐ  
نے فرمایا: ادھر آؤ اور مجھے اپنے سامنے بٹھایا۔ میری پیشانی پر اپنے دست مبارک سے مسح  
فرمایا۔ میرے لیے تین بار دعا فرمائی اور کہا: جاننا کہ نبی کے پاس اذان کہہ میں نے کہا یا رسول  
اللہ! میں کس طرح اذان دوں۔ تو حضورؐ نے مجھے اس طرح اذان سکھائی جس طرح کہ  
تم آجکل اذان کہہ رہے ہو۔ آپ نے مجھے یہ اذان سکھائی:-

اللہ اکبر اللہ اکبر..... حی علی الفلاح حی علی الفلاح۔ الصلوٰۃ خیر  
من النوم الصلوٰۃ خیر من النوم فی الاولی من الصبح قال علمنی الاتمامۃ مرقینؓ

اس حدیث میں صبح کی اذان میں الصلوٰۃ خیر من النوم کی واضح تصریح ارشاد نبوت سے ثابت ہے  
سنن ابی داؤد میں ہے کہ حضورؐ نے حضرت ابو عذرہؓ کو اذان سکھاتے ہوئے ارشاد فرمایا:-

فان کان للصلوة الصبح قلت الصلوٰۃ خیر من النوم الصلوٰۃ خیر من النورؓ

ترجمہ: جب اذان صبح کی اذان کے لیے ہو تو الصلوٰۃ خیر من النوم بھی دو دفعہ کہہ کر وہ  
امام ابن خزیمہؒ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی سند صحیح ہے۔ (آثار السنن جلد ۱ ص ۵۴)

محمد بن حلیل علامہ الورثہ صاحب فرماتے ہیں:-

الصلوة خیر من النوم فی الاذان النجیہ ثابت مرفوعاً

یہ سنن نسائی جلد ۱ ص ۵۴ سنن ابی داؤد جلد ۱ ص ۵۴ آثار السنن جلد ۱ ص ۵۴ العرف الشری جلد ۱ ص ۱۱

”کہ صبح کی اذان میں الصلوٰۃ خیر من النوم کہنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوری سند کے ساتھ  
ثابت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: آج کل جو حدیث نامے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں ان کی حقیقت  
کیا ہے۔ کیا واقعی مدینہ منورہ میں کسی شخص شیخ احمد کو ایسا خواب آیا ہے اور کیا اس کی اشاعت ہر شخص پر لازم  
ہے جیسا کہ اس کی سرسہ نقل میں یہ پابندی عائد ہوتی ہے؟ سائل محمد شریف خیدارؒ ۲۳ نواں کوٹ لاہور  
جواب: دین اسلام اعتقاداً اور عملاً ہر اعتبار سے آنحضرت ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم پر مکمل ہو چکا ہے  
حضورؐ کی شریعت عقائد و معاملات اور اعمال و اخلاق کے ہر باب میں کامل اور مکمل ہے۔ ترغیب و ترہیب  
امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے لیے قرآن عزیز، ارشاد نبوت اور آثار صحابہؓ کیا کم ہیں کہ اب ان امور  
کے لیے خرابوں کی تلقین ضروری قرار پائے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی یہاں کی دنیوی حیات میں درس  
ہدایت کا ہر باب پھیلا چکے اور درس عبرت کے ہر طریق سے قرب قیامت اور امور آخرت کے بارے میں  
درس چکے ہیں۔ ان تعلیمات قدسیہ میں کون سی کمی رہ گئی تھی جو اس کے لیے اب حضورؐ کو خرابوں کے ذریعہ اس  
نئی مہم کو چلانا پڑے (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

ایسے خواب نامے و بے الفاظیں یہ تاثر پیدا کر رہے ہیں کہ تعلیمات نبوت کی تکمیل قرآن و سنت  
کے ذریعہ نہ ہو سکی تھی جس کے لیے اب یہ دروازہ کھولنا پڑا ہے اور ظاہر ہے کہ اس سے بڑھ کر اسلام کے  
غلاف اور کیا سازش ہوگی؟ شیخ احمد کا خواب کیا اولیاء کبار کے کشف و الہامات بھی شریعت اسلام  
کا جزو نہیں بن سکتے۔ شریعت وہی ہے جو حضورؐ پر مکمل ہو چکی۔ حضورؐ کے بعد ہر پیش آمدہ ضرورت کا حل قرآن  
و سنت کی نفوس سے استنباط اور استخراج کے ذریعہ سے حاصل کیا جاتا ہے چنانچہ ائمہ مجتہدین اس طریق  
سے شریعت محمدیہ کی شان جامعیت کی پوری عملی تصدیق کرتے ہیں۔

ان نقل و سرسہ میں جو پابندی عائد کی ہوتی ہے کہ اس کی اتنی نقلیں کر کہ اطراف میں شائع کی جائیں  
ایسی پابندی اور تعین بھی صرف شریعت کا حق تھا کسی کام کے لیے تاریخ یا عدد اپنی طرف سے معین کر لینا جب  
کہ یہ تعین بھی محض استقامی نہ ہو بلکہ اسے شرعی رنگ میں رنگا گیا ہو یقینی طور پر ایک زیادتی ہے جو جائز نہیں  
مگر عقیدے کے مسلمان ان نقل و سرسہ کی اشاعت میں جو اتہام کرتے ہیں اگر وہی اتہام قرآن و سنت کے  
عبرت آموز اسباق کی نشر و اشاعت میں کیا جائے تو اس سے ان تمام شبہات و وساوس کی جڑ کٹ جائے

گی جو اس سلسلہ میں پیدا ہو رہے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب  
کتبہ، خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: اگر کوئی آدمی نماز پڑھتا ہو اور حضور کا خیال آجائے تو نماز ٹوٹ جاتی ہے یا نہ؟ اس مسئلے میں علماء دیوبند کا کیا عقیدہ ہے؟  
سائل: حبیب الرحمن پانی پتی، مدرسہ اشرف العلوم چنیوٹ  
جواب: نماز میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال مبارک آنے سے نماز ہرگز نہیں ٹوٹتی اور ہماری آجکل نمازیں اس درجہ کی ہی کب ہیں کہ ہم تنہا رب العزت کی طرف توجہ رہے اور اپنی بہت کا اس ذات برتر میں پوری طرح انجذاب ہو چکا ہو۔ اگر کوئی عارف باللہ اس روحانی درجے کے ہوں کہ ان کی تمام تر بہت رب العزت کے حضور میں جذب ہو چکی ہو تو اس مقام عبادت پر کسی نہایت لائق تعظیم مخلوق کی طرف توجہ باندھ دینا خواہ وہ مخلوق برتر لائق کرام میں سے ہو یا اندیہ عظام میں سے ہرگز جائز نہ ہو گا۔ کیونکہ تمام عبادت میں تعظیمی توجہ باندھنا خود عبادت ہے۔ ظاہر ہے کہ نماز میں انتہائی تعظیمی توجہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کے لیے ہے۔ اس کے ساتھ کسی اور چیز کا خیال اگر ایسی تعظیم نہ لائے تو یہ اگرچہ موجب شرک نہیں لیکن قابل مذمت ضرور ہے لیکن اگر وہ خیال انتہائی تعظیم بھی ساتھ لارہا ہو اور پوری طرح توجہ بھی اس کی طرف بندھ جائے تو یہ عبادت بغیر اللہ کا موجب ہو گا۔ جو پہلی بات سے بھی زیادہ مضر ہے۔ اگر کسی بزرگ و برتر مخلوق کا محض خیال ہی آئے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ لیکن اگر محض خیال نہ رہے بلکہ پوری توجہ کا انجذاب ہو جائے تو بصورت تحقق تعظیم اس کا عبادت کے ساتھ اشتباہ ہو گا اور بصورت عدم تحقق تعظیم جیسے کہ معمولی چیزوں کا خیال ہو عبادت میں شرک کرنے کا سبب نہ بنے گا۔ لیکن یہ بھی لائق مذمت اور موجب کراہت ضرور ہے۔ تاہم اس کا ضرر اخف ہو گا۔ یہ تو ان اولیاء کرام اور بزرگوں کی بات ہے جو صاحب مقامات ہوں اور جنہیں صرف بہت کی نسبتیں حاصل ہوں۔

عوام الناس کے لیے ان باتوں میں انجذاب بالکل نامناسب ہے بلکہ بعض اوقات ایمان ضائع جانے کا بھی اندیشہ ہو جاتا ہے۔ علمائے دیوبند کا اس باب میں مسلک یہ ہے جسے کہ جو فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ۸ ص ۳۳۷ سے بصورت سوال و جواب نقل کر رہے ہیں اور حق یہی ہے کہ مسئلہ اہنی حد و تک بیان ہو۔ اولیاء اللہ اور عارفین کرام کی باتیں کچھ اور ہی رنگ کی ہوتی ہیں۔ جنہیں ظاہری فطرتوں سے دیکھنے کی بجائے کچھ معنوی حقیقت کے ساتھ سمجھا جاتا ہے۔ بزرگوں پر اعتراض کرنے کے بجائے ان کے کلام کا محمل تلاش کرنا چاہیے۔ بہر حال مسئلہ سوال و جواب کی صورت میں حسب ذیل ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سوال: عید الفطر کی نماز پڑھ کر امام صاحب خطبہ پڑھتے ہیں۔ کیا اس خطبہ کے بعد دعا مانگنی جائز ہے۔ براہ کرم اس کا مفصل جواب تحریر فرمائیں۔ علمائے دیوبند کا مسلک کیا ہے؟

سائل: نور محمد مالک پراچہ ہٹل، بیردن کھاد فیکٹری غازیال روڈ ملتان  
جواب: اس موضوع پر دارالعلوم دیوبند ہی کے دو فتوے پدید تارین کئے جاتے ہیں۔ پہلا فتوے حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن عثمانی کا ہے جو فتاویٰ دارالعلوم جلد ۸ ص ۳۲ پر موجود ہے اور دوسرا مولانا مفتی محمد شفیع صاحب دامت برکاتہم کا ہے جو اسی فتاویٰ کے ص ۳۱ پر موجود ہے۔ واللہ اعلم بالصواب  
جواب حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب نقشبندی قدس سرہ العزیز۔

الجواب: ہمارے حضرات اکابر مثل حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ اور حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی اور دیگر حضرات اساتذہ مثل حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب صدر مدرس سابق مدرسہ ہذا اور حضرت مولانا محمود الحسن صاحب صدر مدرس مدرسہ ہذا وغیرہم کا یہی معمول رہا ہے کہ بعد عیدین کے بھی مثل تمام نمازوں کے ہاتھ اٹھا کر دعا مانگتے تھے اور احادیث سے بھی مطلقاً نمازوں کے بعد دعا مانگنا ثابت ہے اس میں عیدین کی نماز بھی داخل ہے۔ لہذا راجح ہمارے نزدیک یہی ہے کہ دعا بعد نماز عیدین بھی مستحب ہے اور مولانا عبدالحی صاحب کا فتوے کا بندہ نے بھی دیکھا تھا کہ محض اس وجہ سے کہ عیدین کی نماز کے بعد دعا کا ذکر نہیں ہے۔ دعا کا نہ ہونا معلوم نہیں ہوتا اور دیگر احادیث سے سب نمازوں کے بعد دعا ہونا ثابت ہے۔ اس کو بھی اس پر محمول کیا جائے گا۔ کیونکہ جب کلمہ استجاب دعا کا بعد صلات کے ثابت ہو گیا تو اب یہ ضرور نہیں کہ ہر نماز کے بعد کی تفریح وارد ہو۔ لکھا ظاہر اور بہشتی گھر میں بھی غالباً مولانا عبدالحی صاحب کے فتویٰ کے اتماع سے ایسا لکھا گیا ہے۔ بندہ کے نزدیک وہ مسلم نہیں ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ

جواب حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب دامت برکاتہم

الجواب: احادیث قولیہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے باسند صحیحہ ہر نماز کے بعد جس میں نماز عید بھی داخل ہے، دعا مانگنے کی فضیلت اور ثواب منقول ہے۔ اگرچہ احادیث فعلیہ میں عمل کی تصریح نہیں مگر نفی بھی منقول نہیں۔ اس لیے احادیث قولیہ پر عمل کرنا اور ہر نماز کے بعد اور عیدین کے بعد دعا مانگنا جائز و مستحب ہو گا اور بعض حدیث قولیہ یہ ہیں:-

روى عن براء بن عازب قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من قال دبر كل صلاة استغفر الله واتوب عليه عقر له وان كان فومن الزحف رواه الطبرانی في

الصغير والاولى من معاذ في حديث طويل مرفوعاً اوصيك يا معاذ ان تنكح  
دبر كل صلاة ان تقول اللهم اعني على ذكرك وشكرك وحسن عبادتك رواه  
ابوداؤد والنسائي واللفظ له وابن خزيمة وابن حبان في صحيحيهما والحاكم وقال  
صحيح على شرط الشيخين.  
كنة انظر محمد شفيع غفر له

سوال: کسی حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد موجود ہے کہ امام مہدی کے ظہور کے وقت ایک  
ہی رمضان میں سورج گرہن اور چاند گرہن لگیں گے۔ چاند گرہن رمضان کی ۱۳ تاریخ کو اور سورج گرہن ۱۸ رمضان  
کو ہوگا۔ اصل حقیقت کیا ہے؟ نیز مطلع فرمائیں کہ کیا یہ دونوں گرہن اپنی مذکورہ تاریخوں میں مرزا غلام احمد کے دعویٰ  
نبرد کے دور میں لگے ہیں؟  
سائل: سید ناصر علی انارکھور  
جواب: حدیث کی کتاب میں یہ پیشگوئی آنحضرت ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ سے منقول  
نہیں اور نہ اسے حدیث نبوی کہا جاسکتا ہے۔ مرزائی مبلغین جب اسے حدیث نبویؐ کا کہہ کر پیش کرتے ہیں تو  
یہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایک مرتج بہتان اور افتراء ہے۔ سنن دارقطنی میں یہ پیش گوئی ایک بزرگ محدث  
علی سے منقول ہے جو صحابی بھی نہیں ہے جانیگا اس روایت کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد کہا جائے بلکہ  
ہم یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ محدثین علی نے ایسا واقعی فرمایا ہو کیونکہ اس قول کو محدثین علی سے نقل کرنے والے بھی  
تقریباً ایسے ہی ہیں جو ضعیف اور پایہ اعتبار سے ساقط ہیں۔ سنن دارقطنی میں محدثین علی نامی کسی بزرگ کا یہ قول  
اس طرح منقول ہے:-

عن عمر بن شمر عن جابر عن محمد بن علی قال ان لم يه دينا استين لودكوا هذ  
خلق السموات والارض تنكسف القمر لاول ليلة من رمضان وتنكسف الشمس  
في النصف منه لم تكونا من خلق السموات والارض

ترجمہ: شمر کا بیٹا جابر جعفری سے نقل کرتا ہے کہ محدثین علی (نامی کسی شخص) نے کہا کہ ہمارے مہدی  
کے دو نشان ہوں گے اور وہ دونوں (اپنی اپنی جگہ پر مستقل طور پر) ایسے ہوں گے کہ زمین و آسمان  
جب سے پیدا ہوئے کبھی ان کا ظہور نہیں ہوا۔ اول یہ کہ چاند گرہن رمضان کی پہلی رات  
ہوگا اور دوسرا یہ کہ سورج گرہن اسی رمضان شریف کے نصف میں واقع ہوگا اور جب اسے  
خدا تعالیٰ نے زمین و آسمان پیدا کئے ایسے کہنوں کا ظہور کبھی نہیں ہوا

لہ ترغیب للندری ص ۲۸ ج ۱ سنن دارقطنی ج ۱ ص ۱۸۸

شمر کا بیٹا عمرو جو محدثین علی کے مذکورہ بالا قول کو نقل کر رہا ہے اس قابل نہیں کہ اس کی نقل پر اعتماد  
کیا جائے۔ یہ شخص کذاب اور لقیہ باز تھا۔ اس پر رافضی اور شاتم صحابہ ہونے کی جرح میزان الاعتدال ذہبی  
میں موجود ہے۔ اس کا استاد جابر جعفری جو مذکورہ پیشگوئی کا راوی ہے ضعیف ہے۔ اس کے متعلق سیدنا امام  
ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ میں نے آج تک اس جیسا جھوٹا راوی کسی کو نہیں دیکھا۔ پس جب محدثین علی سے نقل  
کرنے والوں کا بھی یہ حال ہے تو ہم اسے پورے اعتماد کے ساتھ حضرت محدثین علی کا قول بھی نہیں کہہ سکتے  
چہ جائیکہ اسے کسی صحابی کا قول یا ارشاد رسول خاتم کہا جاسکے۔

باقی یہ سوال کہ اگر یہ قول ایسا ہی کمزور اور مقطوع تھا تو پھر اسے امام دارقطنی نے درج کیوں کیا ہو  
اس کا جواب یہ ہے کہ اہل حدیث کی کتابوں میں ارشادات نبوی کے علاوہ صحابہ اور تابعین کے آثار بھی منقول  
ہوتے ہیں۔ بعض مقامات پر ائمہ و فقہاء کے اپنے اقوال بھی مندرج ہوتے ہیں۔ حدیث کی کتاب میں درج  
ہونا اس بات کو ہرگز لازم نہیں کہ یہ قول خود لسان شریعت سے منقول ہو۔ ایسا لگنا محض جہالت اور  
نادانی پر مبنی ہے۔ اہل علم کے ہاں اس سوال کی کوئی قیمت نہیں۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی م  
اپنے اصول حدیث کے رسالہ عجائب النافعہ کے ص ۱۶ پر تخریج فرماتے ہیں کہ سنن دارقطنی حدیث کی تیسرے طبقہ کی  
کتابوں میں سے ہے۔ جن کے جمع کرنے والوں نے روایات کی صحت کا التزام نہیں کیا۔ بلکہ ہر طرح کی  
روایات ان میں جمع کر رکھی ہیں۔

مرزا صاحب نے اس ضعیف اور بے بنیاد قول کو جو کذاب قسم کے راویوں کے واسطے صرف  
محدثین علی تک پہنچتا ہے۔ اگر حدیث رسول سمجھ لیا ہے تو ہمارے لیے بالکل قابل التفات نہیں۔ مرزا صاحب  
فن حدیث میں بہت کمزور تھے۔ انہیں یہ بھی پتہ نہیں تھا کہ ”صحیح“ ایک خاص معیار کی کتب ہوتی ہیں۔  
جیسے صحیح بخاری اور صحیح مسلم وغیرہ اور یہ کہ حدیث کی ہر کتاب صحیح نہیں کہلاتی اور وہ اس حقیقت سے  
بھی بے خبر تھے کہ سنن دارقطنی محدثین کے ہاں ہر قسم کی ربط و یاس روایات پر مشتمل ہے۔ مرزا صاحب  
کی نادانی دیکھنے کے وہ دارقطنی کو بھی صحیح کا نام دے رہے ہیں۔ لکھتے ہیں:-

صحیح دارقطنی میں ایک حدیث ہے۔ . . . . سنن دارقطنی ہونا چاہیے تھا۔

یہ حدیث اگر قابل اعتبار نہیں تھی تو دارقطنی نے اپنی صحیح میں کیوں اس کو درج کیا۔

حدیث کے ابتدائی درجہ کے طلبہ کو بھی معلوم ہے کہ حضرت امام بخاری کا ائمہ گرامی محمد تھا اسماعیل نہ  
تھا۔ اسماعیل ان کے باپ کا نام تھا۔ مگر مرزا صاحب انزالہ و نام میں امام بخاری کا نام اسماعیل بتاتے ہیں۔

لہ تحقیق الوجہ ص ۱۹ ج ۱ سنن دارقطنی ج ۱ ص ۲۵

حالانکہ اس وقت اور ان علاقوں میں اس طرح کے مرکب ناموں کا منہاج ہی نہ تھا (دیکھئے ازالہ اوہام جلد ۱ ص ۱۳۵، جلد دوم ص ۲۵۹، ۲۶۵) شہادت القرآن میں مرزا صاحب ایک حدیث صحیح بخاری کے حوالے سے نقل کرتے ہیں حالانکہ وہ صحیح بخاری میں بالکل نہیں ہے۔

اور پھر یہ نہیں کہ صحیح بخاری کا لفظ اتفاقاً قلم سے نکل گیا ہو بلکہ اسے اصح الکتاب بعد کتاب اللہ کہہ کر اس نقل کی اور توثیق کرتے ہیں۔ پھر ازالہ اوہام ص ۲۶۵ پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرتے ہوئے یہ الفاظ بطور حدیث کے پیش کرتے ہیں۔ بل ہوا ما حکم منکم۔ نفعل ما نحب عیب اضافہ ہے۔

حالانکہ یہ الفاظ اس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی حدیث میں نہیں ملتے، نہ ان کے لیے کوئی سند صحیح ہے اور نہ کوئی ضعیف۔ یہ محض ایک افتراء اور بہتان ہے۔ الحاصل مرزا غلام احمد فن حدیث میں عام طلبہ کے بھی مہر نہیں تھے پس اس کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ ہم ان کے اقتدار پر مذکورۃ العبد پریشوگنی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث تسلیم کر لیں۔ (معاذ اللہ رقم معاذ اللہ)

۲۔ مذکورہ گرہن مرزا غلام احمد قادیانی کے دعوے کی تصدیق کے لیے قطعاً ثابت نہیں ہوئے یہ محض پراپیگنڈہ ہے۔ مرزائیوں کے اپنے دعویٰ کے مطابق گرہنوں کا وقوع ۱۳۳۸ھ میں پیش آیا حالانکہ اس وقت تک مرزا صاحب نے رسالت کا دعوے ہی نہ کیا تھا تعجب ہے کہ مرزا صاحب نے ان گرہنوں کو اپنے دعویٰ نبوت اور رسالت کی تصدیق کے لیے کیسے پیش کر دیا۔ مرزا صاحب لکھتے ہیں:-

”اس حدیث کا یہ مطلب نہیں ہے کہ رمضان کے مہینہ میں کبھی یہ دو گرہن جمع نہیں ہوئے بلکہ یہ مطلب ہے کہ کسی دعویٰ نبوت یا رسالت کے وقت میں کبھی یہ دونوں گرہن جمع نہیں ہوئے جیسا کہ حدیث کے ظاہر الفاظ اس پر دلالت کر رہے ہیں۔ اگر کسی کا یہ دعوے ہے کہ کسی دعویٰ نبوت یا رسالت کے وقت میں یہ دونوں گرہن رمضان میں کسی زمانہ میں جمع ہوئے ہیں تو اس کا فرض ہے کہ اس کا ثبوت دے۔“

اگر یہ کہا جائے کہ گرہن مہدیہ کی علامت ہیں نبوت اور رسالت کی نہیں تو یہ بھی صحیح نہیں۔ کیونکہ مرزا صاحب کے نزدیک مہدیہ کا دعوے رسالت کے دعوے کا بھی شامل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ حقیقتہً الٰہی کی مذکورہ عبارت میں اسے اپنے دعوے نبوت و رسالت کے لیے آسمانی نشان بتا رہے ہیں چونکہ مرزا صاحب کا یہ دعوے رسالت بہت بعد کا ہے اور یہ وقوع گرہن اس سے بہت پہلے کا ہے۔ بنابرین ہم یقینی طور پر کہہ سکتے ہیں کہ مرزا صاحب کے دعوے نبوت کے دور میں ایسے گرہن کبھی نہیں لگے۔ یہ قادیانی حضرات

لہ حقیقتہً الٰہی ص ۱۹۶

کا محض پراپیگنڈہ ہے۔ اسی طرح ان لوگوں کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ ۱۳۳۸ھ کے اس مذکورہ گرہن سے پہلے اس طرح کے گرہن کبھی نہیں لگے۔ کیونکہ اس سے ایک سال قبل ۱۳۳۷ھ میں بھی چاند اور سورج کا گرہن امریکہ میں لگا تھا۔ اور وہاں بھی اس وقت ایک جھڑپا دعویٰ نبوت منتر دہی موجود تھا پس ایسے گرہن جو فرقہ عادت بھی نہیں کسی دعوے کی تصدیق کے ضامن ہرگز نہیں ہو سکتے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ خالد محمد رضا الشریعہ

سوال: ایک دوست کہتے ہیں کہ علماء کا یہ عقیدہ ہے کہ خدائی فیصلہ اٹل ہوتا ہے۔ حالانکہ احادیث اس عقیدے کے خلاف ہیں مثلاً واقعہ معراج ہی کو لیجئے حضور کو پچاس نمازیں عطا ہوئیں پھر پانچ کیونکر رہ گئیں؟

۲۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو معراج کی رات ملائکت کی کیا ضرورت تھی معاملہ تو آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم اور حضور کی امامت کا تھا۔ العبد رشید احمد ارشد قریشی چکروی از جہلم

جواب: بے شک اللہ تعالیٰ کے فیصلے اور اس کے وعدے پختہ اور اٹل ہیں۔ خدائی فیصلے تبدیل نہیں ہوتے اور کوئی طاقت انہیں بدل نہیں سکتی۔ اس اسلامی عقیدے کی بنا پر قرآنی آیت ہے:-

الَّذِينَ آمَنُوا وَكَانُوا يَتَّقُونَ لَهُمُ الْبُشْرَىٰ فِي الْآخِرَةِ لَا

تَبْدِيلَ لِكَلِمَاتِ اللَّهِ ذَلِكَ هُوَ الْغَوْزُ الْعَظِيمُ۔ (پ ۱۱۔ یونس)

ترجمہ: جو لوگ ایمان لائے اور اللہ تعالیٰ سے ڈرتے رہے، ان کے لیے خوشخبری ہے،

حیات دنیا میں اور آخرت میں۔ بدلتی نہیں اللہ کی باتیں۔ یہ سب نبی کا میاں بی ہے۔

یہاں اس بات کی وضاحت ہے کہ اعمال اور نتائج اعمال سے متعلق سنت اللہ تبدیل نہیں ہوتی اور خدائی فیصلے بدلا نہیں کتے۔

احادیث میں اگر بعض ایسے امور ملتے ہیں کہ فلاں فلاں موقع پر اللہ تعالیٰ کا فیصلہ بدل گیا۔ تو دراصل وہاں خدائی فیصلے کی تبدیلی مراد نہیں بلکہ اس امر کا اظہار مقصود ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے وہ حکم جتنی مدت کے لیے دیا تھا اور خدائی فیصلے میں وہ حکم جتنے وقت کے لیے تھا اب وہ مدت ختم ہو گئی ہے۔ اب اگلے دور کے لیے جو خدائی فیصلہ ہے وہ اور ہے۔ علماء اصول کی اصطلاح میں اسے نسخ کہتے ہیں۔

هو النص الدال على انتهاء امد الحكم له

ترجمہ: نسخ اس نفع کو کہتے ہیں جو کسی حکم کی مدت کے ختم ہونے کا پتہ دے۔

لہ مسلم البیروت جلد ۲ ص ۳۲۰ مصر

حصول المامول میں نسخ کی جو شرطیں بیان کی گئی ہیں ان میں سے جو سختی شرط یہ ہے۔

ان یکوئٹ المنسوخ مقید الوقت

ترجمہ۔ امر منسوخ کسی ایک محدود مدت کے لیے ہی ہوتا ہے۔

میں جہاں کہیں خدائی احکام کے بدلنے کا بیان ہوتا ہے اس کا مفہوم انتہائے حکم کا بیان ہے کہ وہ حکم خدا کے علم میں ایک خاص زمانے تک کے لیے تھا اس زمانہ کی انتہا پر وہ حکم ختم ہو گیا اب اسے منسوخ کہیں گے۔ خواہ اسے کسی نئے حکم سے بدل جائے یا بغیر بدل کے اس کے ختم ہونے کا اعلان کر دیا جائے۔

تفسیر رحمانی میں واذا بدلنا آیتہ مکان آیتہ (پ ۱۴، نخل) کے تحت لکھتے ہیں۔

معراج کی رات پچاس نمازوں کی فرضیت جتنے مختصر وقت کے لیے تھی، اس کے گزر جانے پر پانچ نمازوں کا حکم باقی رہ گیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بار بار جانا اور آنا اسباب کے درجے میں تھا۔ خدائی فیصلے میں یہ بات اپنی جگہ اٹل تھی کہ آخری حکم پانچ کا ہی باقی رہے گا اور اب اس میں کوئی تبدیلی نہ ہوگی۔ یعنی اس حکم کے لیے تو وقت مقرر ہے اس دور کی انتہا کبھی نہ ہوگی یہاں تک کہ قیامت آجائے۔ چنانچہ اس امر کا اعلان بھی کر دیا گیا۔ لا یبدل القول لدینی کہ میرا فیصلہ ہرگز بدلا نہیں جائے گا۔

۲۔ معراج کی رات حضرت موسیٰ علیہ السلام کی مداخلت اور مشاوردت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ آخرت خیرت کا حق ادا کرنے کے لیے ایک ہمدردی کا اظہار تھا۔

مثلاً نبیاً۔ شرائع کی جامعیت اور احکام جہاد و ہجرت وغیرہ کو متضمن ہونے کے اعتبار سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کی ایک خاص مناسبت حضرت موسیٰ علیہ السلام کی امت سے تھی اور یہ وہ عظیم مناسبت ہے جو اس امت مسلمہ کو اہم گذشتہ میں سے صرف حضرت موسیٰ علیہ السلام کی امت سے ہی حاصل تھی۔ بنا بریں اس امت گذشتہ کے تجربات اس امت کے لیے نشان تھے۔ اندر حالات معراج کی رات پچھلے انبیاء میں سے صرف حضرت موسیٰ علیہ السلام کی مشاورت و نصیحت ہی مناسب تھی۔

مثلاً نبیاً۔ اور عالم ارواح میں تمام انبیاء کرام نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نصرت اور امانت کا اقرار کیا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے ان سب سے یہ عہد لیا تھا۔ ولتؤمنن بہ وللتقصنہ بحضرت موسیٰ علیہ السلام نے اسی عہد نصرت کی تکمیل میں معراج کی رات اپنا یہ فریضہ بر سبیل مشاورت اور نصیحت ادا فرمایا تھا۔

لہ حصول المامول ص ۵۹

سوال: بہشت روزہ "دعوت" کے گذشتہ شمارہ میں اس سوال کا جواب امر حصول ہوا کہ اللہ تعالیٰ کا فیصلہ اہل ہوتا ہے تو پھر اس کے بعض احکام منسوخ کیوں ہو جاتے ہیں، اس جواب سے میری کافی تسلی ہو گئی ہے۔ مگر ایک دوسرا خدشہ ذہن میں وارد ہو گیا ہے۔ اس کا بھی ازالہ فرمائیے۔ وہ خدشہ یہ ہے کہ جو حکم منسوخ ہوتا ہے اس کا نسخ ضرور اس سے بہتر ہوتا ہے یا کم از کم اس کی مثل ہوتا ہے۔ قرآن مجید میں ہے۔ ما ننسخ من آیتہ او ننسخها ذات غفر منہا او ننسخها لعلنا نرسل علیہا مکر معراج کی رات جب پچاس نمازیں منسوخ ہو کر پانچ رہ گئیں تو یہ پانچ ان پچاس سے کسی طرح افضل نہیں اور نہ ہی ان کی مثل ہیں۔ بلکہ یہاں اعلیٰ ادنیٰ کے ساتھ منسوخ ہو رہا ہے۔ پھر نسخ قبل العمل کہ منسوخ پر ابھی عمل نہ ہوا ہو اور نسخ آجائے۔ یہ بات وضاحت طلب ہے اس کی تفصیل فرمائیے؟

سائل: رشید احمد ارشد قریشی بکھروسی از جہلم

جواب: رب العزت، اپنے جس حکم کو منسوخ فرماتے ہیں اس کا نسخ پہلے حکم سے یقیناً بہتر ہوتا ہے اور اس کے برابر ہونے میں تو کلام ہی نہیں۔ لیکن ہر حکم کی بات اور مقدار کے اعتبار سے ہی ناپا تو لایا گیا نہیں جاتا بلکہ اس کی کیفیات و لوازمات اور کئی دوسرے اعتبارات کو بھی ملحوظ رکھا جاتا ہے۔ پانچ نمازیں گنتی اور تعداد میں تو پچاس نمازوں سے بہتر اور زیادہ نہیں۔ لیکن اس لحاظ سے کہ پانچ نمازوں کے فرض ہونے کی صورت میں اللہ تعالیٰ کی نافرمانی کے اتنے امکانات نہیں، جتنے کہ پچاس نمازوں کے فرض ہونے کی صورت میں ہیں پانچ یقیناً پچاس نمازوں سے زیادہ بہتر اور افضل ہیں۔ پانچ نمازوں کی فرضیت کی صورت میں رزق حلال طلب کرنے کے مواقع اتنے زیادہ ہیں کہ پچاس نمازوں کی صورت میں اتنے نہیں۔ اس اعتبار سے بھی پانچ پچاس سے بہتر اور افضل ہیں اور جب کہ ان پانچ پر ثواب اتنا ہی مرتب ہوتا ہے، جتنا کہ پچاس پر تو ان پانچ کی ہر ایک اکائی پچاس کی ہر ایک اکائی سے یقیناً افضل اور بہتر ہوگی۔ رب العزت نے پہلے پچاس نمازیں فرض فرمائی تھیں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی طرح تسلیم کر لیا اور احکام باری تعالیٰ اسی صورت میں لائے تھے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے مشورے سے اس میں ترمیم و تسہیل کے لیے پھر عرضداشت پیش کی اس سے جہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال اطاعت کمال تسلیم اور کمال ادب سمجھو باری تعالیٰ کا پتہ چلتا ہے وہاں نماز عبادت اور اطاعت رب العزت کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مغرب طبعی ہونے کی بھی شہادت ملتی ہے کہ کثرت عبادت پر حضور طبعاً اس طرح مشرور اور مطمئن ہیں جیسے کسی کو نہایت طلیق اور لذیذ مٹھائی کھانے کے مل جاوے جس کے واپس کرنے اور کھانے کا تصور بھی دل میں نہیں گزرتا۔ ہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے عرض کرنے پر پھر تسلیل و تخفیف کی گزارش اس امر کا پتہ دیتی ہے کہ مشورہ لینے اور قبول کرنے کے اعلیٰ اخلاق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت و تشریف میں طبعی طور پر سمونے ہوئے تھے۔



اور پھر ان سب کام کو بھی حضور کی اپنی ضرورت نہ تھی۔ بلکہ رحمۃ للعالمین کا دامن رحمت خود امت کی بہتری اور آسائش کے لیے ہی پھیل رہا تھا۔ پہلے پچاس نمازوں کے فرض ہونے اور بالآخر پانچ رہ جانے میں ان صبی اور بزرگوں حکمتیں موجود رہیں گی۔ تاہم اس یقین سے چارہ نہیں کہ اگر آدھاپانچ کی فرضیت ہوتی تو یہ حقائق و معارف اس صورت میں ہرگز ظاہر نہ ہوتے۔ باقی رہا نسخ قبل العمل تو یہ اس واقعہ معراج میں ہی مذکور نہیں اس کے علاوہ بھی یہ حقیقت اپنی جگہ ثابت ہے۔ رب العزت نے حضرت ابراہیم کو بیٹے کے ذبح کرنے کا حکم دیا۔ جیسا کہ اہمیت قرآنی یا ابیت افعل ما تو صرے مستفاد ہے۔ پھر بغیر اس کے کہ اس پر عمل کا تحقق ہو۔ رب العزت اسے مینڈھا ذبح کرنے کے دوسرے حکم سے بدل دیتے ہیں۔ و خدا یناہ بذبح عظیم اس میں خواہ بزرگوں حکمتیں ہوں۔ لیکن اس سے انکار نہیں کہ نسخ قبل العمل کی صورت یہاں بھی پیش آئی۔ اب یہاں مینڈھے کی قربانی کرنا بیٹے کی قربانی کرنے کے ثواب سے کسی صورت میں بھی کم نہیں۔ ٹھیک ہے کہ مینڈھے کا وجہ حضرت اسماعیل کے برابر بزرگ نہیں، پھر جائیکہ افضل اور برتر ہو لیکن سوال مینڈھے اور سیدنا حضرت اسماعیل کی ذات اور شخصیات کا نہیں۔ بلکہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے فعل قربانی کا ہے اور ہم یقین رکھتے ہیں کہ خلیل باری حضرت ابراہیم کو اس صورت پیش آمدہ میں مینڈھے کی قربانی کا جو ثواب ملا وہ حضرت اسماعیل علیہ السلام کی قربانی کے ثواب سے کسی صورت میں کم نہیں اور اس قید اور نسخ حکم سے اعلیٰ کا ادنیٰ کے ساتھ مشورخ ہونا کسی طرح لازم نہیں آ رہا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ: خالد محمد وعفا اللہ

سوال: حضرت عثمانؓ پختن میں داخل ہیں یا نہیں۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ پختن سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، علی المرتضیٰؓ، حضرت فاطمہ الزہراءؓ اور حضرات حسینؓ ہیں۔ اور اکثر لوگ اپنے عبادات میں پختن سے مراد وہ پانچ بزرگ لیتے ہیں جنہوں نے منہاج نبوت کے مطابق تیس سال مسلمانوں کی عملی قیادت کی۔ یعنی حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ اور حضرت امام حسنؓ رضی اللہ عنہم اجمعین۔ اب امر جواب طلب یہ ہے کہ عرف عام میں پختن سے کون کون سے بزرگ مراد لیے جاتے ہیں۔ اس کی کچھ تفصیل فرمائیں؟

سائل: سعید ظفر چوک سخی، اعتبار شاہ سیالکوٹ

جواب: سیدنا حضرت عثمانؓ یقیناً پختن میں داخل ہیں اور پختن سے مراد حقیقت میں وہی نفوس قدسیہ ہیں جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے طریق کے مطابق ملت اسلامیہ کی عملی قیادت فرمائی۔ لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ پہلے پانچ بزرگوں کے لیے پختن کا اطلاق موجود نہیں۔ حدیث کساری روشنی میں اپنے بعض

حضرات نے ان مقدس بزرگوں کے لیے پختن کا لفظ استعمال کیا ہے پس ہر دو مفہوم اپنی اپنی جگہ درست ہیں۔ اولاً: ایک چادر کے نیچے اگر حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے مشرف ہونے والے چارتن اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ساتھ شمار کر لیں تو پختن ثانیاً: آنحضرت ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کے منہاج کے مطابق اہل قیادت کرنے اور بار نبوت اٹھانے والے پانچ نفوس قدسیہ۔

ہاں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جو کچھ خود مرکز رشد و ہدایت اور منبع نور و عرفاں ہیں اور باقی سب اسی ایک شمع فروزاں سے مستنیر و مستفید، اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کے ساتھ برابر کا شریک کرنا کچھ سمجھ میں نہیں آتا۔ پر والوں کا مجمع کے ساتھ برابر کا شمار کیا اور اصل کے ساتھ عکس نماز یا کی برابری کی کیا نسبت؟ زیادہ مناسب یہی تھا کہ پہلے عرف کے مطابق پختن کی بجائے چارتن کی اصطلاح وجود میں آتی تاکہ مرکز اور اطراف اصل اور ظل شمع اور پروانے کا امتیاز قائم رہتا۔ غالباً یہی وجہ ہے کہ دوسری اصطلاح میں پختن کا اطلاق جن بزرگوں پر آتا ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی غایت عظمت اور مرکزی رفت کی وجہ سے حضور کو ان کے ساتھ شریک نہیں کیا گیا۔ تاکہ کسی قسم کی برابری کا ابہام پیدا نہ ہو۔ ہاں پختن کے ساتھ پاک کی ترکیب کسی صورت میں درست نظر نہیں آتی۔ اس لیے کہ پہلی اصطلاح کے مطابق بھی صرف یہی پانچ بزرگ پاک نہیں بلکہ ان کے علاوہ حضرت حسینؓ کی ہمیشہ بی بی زینبؓ، بی بی ام کلثومؓ، حضرت امام زین العابدینؓ، امام باقرؓ اور حضرت امام جعفر صادقؓ وغیرہم یہ سب بزرگان کرام بھی نہایت پاک اور مقدس ہستیاں ہیں پس پہلے پانچ کو پاک کہنے میں کسی قسم کا کوئی حصر نہ رہا۔ اسی طرح دوسرے پانچ بزرگوں کے ساتھ پاک اور مقدس ہونے میں حضرت ابن عباسؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت عائشہ صدیقہؓ، اور حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ بھی یقیناً شامل ہیں۔ پس پختن کی اصطلاحات تو اپنے اپنے امتیازات کے ساتھ بے شک قائم ہیں۔ لیکن اس لفظ کے ساتھ پاک کی زیادتی مناسب نہیں۔ باقی یہ امر کہ حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ اور حضرت امام حسنؓ کے لیے پختن کی یہ اصطلاح صرف تنظیم اہلسنت کی ایجاد ہے عرف عام ہرگز نہیں۔ سو اس کے جواب میں اور عرف عام کے اثبات میں ہم ایک غیر جانب دار شہادت پیش کرتے ہیں۔ رائے بہاد کہنہ لال کی مشہور قدیمی کتاب ”دیادگار ہندی“ اپنی اہمیت، شہرت اور عظمت میں ایک نہایت ممتاز مقام رکھتی ہے۔ یہ کتاب نواد زمانہ میں سے ہے اور کسی کسی لائبریری میں میسر آتی ہے۔ آخر نے یہ کتاب اہلن اصلاح المسلمین پنڈی بھٹیاں کی لائبریری میں دیکھی تھی۔ اس کے ص ۱۸ پر اپنی پانچ بزرگوں کا تذکرہ ہے اور آخر میں یہ لکھا ہے۔

بایں پختن شد خلافت تمام کہ از نام شاں یافت اسلام نام

اس نے ثابت ہوتا ہے کہ ان پانچ نفوس قدس پر عین کا اطلاق اس وقت بھی عرف عام کے درجہ میں موجود تھا۔ اس کے متعلق پورے اشعار درج ذیل ہیں۔ رائے بہادر کنہیال لکھتے ہیں:-

شد اس مطلع قدر صدق و یقین	چو خورشید تاباں بریز بر زمین
ابو بکر شد بعد ازاں جانشین	با جماع اصحاب اہل بیتیں
زود درش چو دو سال و شششاہ رفت	انیں دہر اس صاحب جاہ رفت
دگر بارہ شد جانشین عمر	بخورد از نہال خلافت شمس
بدوران اس حاکم نیک نام	با جماع دیں فتح شد روم و شام
چو دہ سال از دور حکمش گزشت	بہ تخت عرب شاہ عثمان نشست
بدوران اس اہل عزم و وقار	عجم سر بسر گزشت فرماں گزار
باسلام دیں مملکت شد وسیع	دور گاہ حق یافت قدر رفیع
بحکمش شد ایران و توران مطیع	بہ تیغش سراپا خراسان مطیع
چو شد دوازدہ سال از دور او	دو دنیا رفت اس امیر بیکو
بہ عالم علی گشت فرماں روا	با جماع اصحاب اہل صفا
چو بگذشت از عہد او چار سال	شد از دہر دوں حیدر با کمال
حسن بعد ازاں شد اگلے گشت	روان حکم او گشت در گاہ و شست

بایں خبیثین شد خلافت تمام

کہ از نام شان یافت اسلام نام

کتبہ خالد محمود و عثمان

واللہ اعلم بالصواب

سوال ۲: حضرت عثمانؓ جنگ بدر، جنگ احد اور بیعت رضوان وغیرہ جیسے اہم موقعوں غائب کیوں رہے۔ اتنی عظیم شخصیت کا ایسے مواقع پر غائب رہنا کچھ مشکوک و شبہات پیدا کرتا ہے۔ اس کی تفصیل فرمادیں؟

جواب: سیدنا حضرت عثمانؓ کا جنگ احد کی افراقی میں منتشر ہونا کسی معتبر طریق سے ثابت نہیں بعض ایک اعتراض ہے جو مخالفین کے حوالے سے ہی ہماری کتابوں میں نقل ہے تحقیقی وزن تو اس کا نہیں ہے باقی رہا الزامی جواب تو ہمارے بزرگوں نے نہایت شرح و بسط کے ساتھ اس کی تفصیل فرمائی ہے یعنی اگر آپ

جنگ احد کے موقع پر عوامی افراقی میں منتشر ہو بھی گئے تو اس سے کوئی الزام قائم نہیں ہوتا۔ رب العزت نے اس اضطرابی کیفیت کے جملہ نتائج کو قرآن پاک میں معاف فرمادیا ہو ہے۔ سیدنا حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا الزامی جواب اور جنگ بدر اور صلح مدینہ میں شامل نہ ہو سکنے کے تحقیقی جواب بڑی تفصیل سے پیش فرمائے ہیں۔ حضرت عثمان بن مہدیؓ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے نکتہ میں سوال کیا:-

انی سائلک عن شیء افتحدثنی قال انشدک بحرمت هذا البیت اتعلمان

عثمان بن عفانؓ فریوم احد قال نعم قال فتعلمه تغیب عن بدر فلم یشهدھا

قال نعم قال فتعلم انه تخلف عن بیعت الرضوان فلم یشهدھا قال نعم

قال فتکبر قال ابن عمرؓ فقال لاخبرک ولایین لک عما سمعنا لکنی عنہ اما فزارہ

یوم احد فاشہد ان اللہ عفا عنہ واما تغیبہ عن بدر فانه کانت تحتہ

بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکانت مریضۃ فقال لہ النبی صلی

اللہ علیہ وسلم ان لک اجر رجل ممن شہد بدر او سہمہ واما تغیبہ من

بیت الرضوان فانه لو کان احدا عز بطن مکة من عثمان بن عفان لبعثہ

مکاتہ فبعث عثمان وکانت بیعت الرضوان بعد ما ذهب عثمان الی مکة

فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم یدہ الیہنی هذا ید عثمان فغضب بہا علی

یدہ فقال ہذہ لعثمان اذهب بہذا الان معک

ترجمہ: میں آپ سے ایک سوال پوچھتا ہوں کیا آپ مجھے بتائیں گے میں آپ کو اسی مقدس

مقام کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کیا آپ جانتے ہیں کہ عثمانؓ جنگ احد کے دن میدان سے

چلے گئے تھے آپ نے کہا ہاں۔ اس نے پوچھا کیا آپ یہ بھی جانتے ہیں کہ عثمانؓ جنگ بدر

میں غائب تھے اور حاضر نہ ہوئے آپ نے فرمایا ہاں۔ اس نے پوچھا کیا آپ جانتے ہیں

بیعت الرضوان سے پیچھے رہے اور شامل نہ ہوئے آپ نے فرمایا ہاں۔ اس نے طنزاً

اٹھ کر کہا اس پر حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا انہیں تجھے بتاؤں اور جوڑنے پوچھا ہے اُسے

بیان کر دوں۔ آپ کا جنگ احد سے چلے جانا جو ہے اس کے بارے میں شہادت دیتا

ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے معاف فرمادیا ہے اور آپ کا جنگ بدر سے غائب ہونا اس لیے

تھا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی جو آپ کے حکاج میں تھیں بیمار تھیں پس حضور نے حضرت عثمان کو فرمایا تھا کہ جنگ بدر میں شامل ہونے کا تجھے ثواب بھی ملے گا اور مال غنیمت میں سے دوسروں کے برابر حصہ بھی ملے گا اور آپ کا بیعت الرضوان سے پیچھے رہنا اس لیے تھا کہ حضور نے حضرت عثمان کو کفار کے ساتھ مسلمانوں کی طرف سے لگے لگے کرنے کے لیے بھیجا ہوا تھا۔ لہذا مال کے لیے حضرت عثمان سے بڑھ کر اگر کوئی معزز ہوتا تو حضور اسے بھیجتے اور بیعت الرضوان حضرت عثمان کے مکہ جانے کے بعد ہوئی تھی۔ پس نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ایک ہاتھ کو حضرت عثمان کا ہاتھ قرار دے کر دوسرے ہاتھ کے ساتھ بیعت فرمائی اور کہا کہ یہ عثمان کا ہاتھ ہے یعنی عثمان کی جانب سے میں خود بیعت کر رہا ہوں۔

اس کے بعد حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے فرمایا کہ جواب اپنے ساتھ لے جا۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے جو جنگ اُحد کے بارے میں ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں معاف فرمادیا تھا۔ اس کے ساتھ ساتھ آل عمران کی یہ آیت مبارکہ ہے۔

ان الذين تولوا منكم يوم التقي الجمعين انما استلهموا الشيطان ببعض ما كسبوا ولعد عفا الله عنهم ان الله غفور حلیم۔

ترجمہ: جو لوگ تم میں سے اس دن بھاگ گئے جس دن دونوں جماعتوں کی ٹکڑ ہوئی یعنی جنگ اُحد کے دن تو سوائے اس کے اور کوئی وجہ نہیں کہ شیطان نے انہیں بھلا دیا تھا۔ بر وجہ ان کے بعض کاموں کے اور البتہ اللہ تعالیٰ نے انہیں معاف کر دیا ہے۔ تحقیق اللہ تعالیٰ بخشنے والے اور علم والے ہیں۔

جنگ اُحد میں چونکہ مسلمانوں کو ایک مخالف لگ گیا تھا جس کی وجہ سے وہ شریک جنگ نہ رہے اور دیکھ بھاگنا پڑا۔ اس لیے اللہ تعالیٰ نے انہیں معاف دیا کہ یہ ان کی ایک اجتہاد ہی غلطی تھی۔ انہوں نے سمجھ لیا تھا کہ فتح ہو چکی ہے اور اپنے مورچوں کو چھوڑ دیا تھا۔ حالانکہ دشمن پہاڑ کے پیچھے سے حملہ کرنے کا ارادہ کر رہے تھے چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ حضور نے باوجودیکہ پہلے ہدایت بھی فرمائی تھی کہ غواہ ہم کامیاب بھی ہو جائیں مورچے نہ چھوڑنا مگر فتح کی خوشی کی وجہ سے وہ اپنے آپ میں نہ رہے۔ بعض ماسکبوا سے یہی مراد ہے۔ وہ صحابہ صرف اسی وجہ سے پھسلے تھے، بزدلی یا ڈر کی وجہ سے نہیں۔ ورنہ انما کا کلمہ حصر یعنی وارو؟ پس جب کہ اللہ تعالیٰ نے معاف فرمادیا تو آپ اعتراض کرنے کی کون شقی القلب جرأت کر سکتا ہے۔ چنانچہ امام بخاریؒ نے یہ مذکورہ اُحد کو ہی سابقہ حدیث کا ترجمہ الباب قرار دیا ہے۔

جنگ بدر میں جس طرح بنت رسول کی ننگائی کے پیش نظر حضرت عثمان شامل نہ ہو سکے تھے۔ اسی طرح حضور کے اہل و عیال کی نگہداشت کی وجہ سے حضرت علیؓ بھی غزوہ تبوک میں شامل نہ ہو سکے تھے اور حضرت عثمان نے ہی اس غزوہ کی تیاری کروائی تھی۔ مگر چونکہ ان دونوں بزرگوں کے یہ کام خدا کے رسول کی رضا اور حکم کے ماتحت تھے۔ اس لیے ان پر اعتراض بھاری غلطی ہو گئی۔ ہاں حضرت عثمانؓ جبکہ انہیں نبوی بدری ہونے کی فضیلت، باعتبار شمولیت اور باعتبار غنیمت ضرور رکھتے ہیں۔ اور اگر حضرت علیؓ کے لیے غزوہ تبوک میں شامل ہونے والوں کی فضیلت خصوصی طور پر مذکور نہیں تو اس سے آپ کی شان میں کوئی فرق نہیں آتا۔ آپ تو جانے کے لیے تیار تھے مگر حضور نے ہی آپ کو اس منزلت میں رکھ کر جو حضرت ہارونؑ کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ تھی۔ اپنے اہل و عیال کی دیکھ بھال کے لیے متعین فرمایا تھا۔ باقی بیعت الرضوان میں حضرت عثمان کو وہ فضیلت حاصل ہوئی تھی جو کسی دوسرے صحابی کو حاصل نہ ہو سکی اور اس پر مبتنا بھی فخر کیا جائے، کیا جا سکتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کاتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: یزید نے حضرت امام حسینؑ کے ساتھ جو سلوک کیا اس کی ذمہ داری حضرت امیر معاویہؓ پر بھی عائد ہوتی ہے یا نہ؟ اگر یزید کی بجائے اس وقت حضرت امیر معاویہؓ برسر حکومت ہوتے تو کیا ان کا عمل بھی ایسا نہ ہوتا؟ اگر نہیں تو پھر انہوں نے حضرت علی المرتضیٰؑ کے ساتھ جنگیں کیوں کیں۔ حضرت علیؑ کی امیر معاویہؓ کے بارے میں کیا رائے تھی؟

سائل: محمد رفیق اکبر بازار خانینال

جواب: یزید نے حضرت امام حسینؑ کے ساتھ جو سلوک کیا اس کی ذمہ داری اسی پر عائد ہوتی ہے۔ حضرت امیر معاویہؓ اس عمل سے بالکل پاک اور بری ہیں۔ اگر ان پر یہ ذمہ داری اس لیے ڈالی جائے کہ انہوں نے یزید کو ارباب حل و عقد کے شرابی لے لے سے اپنا ولی عہد بنایا تھا۔ تو یہ بارسیدنا حضرت امیر معاویہؓ پر اس لیے نہیں آتا کہ انہوں نے ولی عہد بنانے کے ساتھ ہی حضرت حسینؑ کے متعلق بھی واٹنگاٹ، الفاظ میں حکم فرمادیا تھا۔ شیخ ابن ابی بکر مرقیؒ سند معتبر سے حضرت زین العابدینؑ سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہؓ نے یزید سے کہا۔

امام حسینؑ اس میدانی نسبت و قرابت ادبائے حضرت رسالت و اد پارہ تن آں حضرت

است و از گوشت و خون آں حضرت پروردہ است و من میدانم کہ البتہ اہل عراق اور

لبوئے خود خواہند بر دویاری او نخواہند کرد و اور اتہا خواہند گداخت اگر با ظفر یا بی

حق حرمت اور ابشناس و منزلت و قرابت او یا پیغمبر بیا د آورد و اور با جودہ ہائے

او مواخذہ ممکن و رواطی کہ من با و دریں مدت محکم کردہ ام قطع ممکن و نہار کہ با و مکرو

آسیبی برسانی ہے

ترجمہ: لیکن حسینؑ کے متعلق تو تو جانتا ہی ہے کہ اسے حضرت سالت کے ساتھ کتنی قربت اور نسبت حاصل ہے وہ حضورؐ کے تحت جگر میں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گوشے اور خن بجی کے پروردہ میں بھی پتر ہے کہ اہل عراق انہیں اپنے ہاں بلائیں گے اور پھر ان کی مدد نہیں کریں گے بلکہ انہیں تنہا چھوڑ دیں گے۔ اگر تجھے ان پر کامیابی حاصل ہو تو ان کے احترام کا پورا حق ادا کرنا۔ ان کے درجے اور ان کی پیغمبر کے ساتھ قربت کو یاد رکھنا اور ان کے کسی بھی عمل پر ان سے مواخذہ نہ کرنا اور وہ تعلقات جو میں نے اب تک ان کے ساتھ مضبوط کئے ہیں انہیں ہرگز نہ توڑنا۔ دیکھنا کہیں ایسا نہ ہو کہ انہیں کوئی دھوکا اور تکلیف پہنچا رہی طرف سے پہنچے۔

اتنے واضح ارشادات اور اتنی کھلی ہدایات کے بعد اب جو کچھ بھی یزید کا عمل ہو۔ اس کی ذمہ داری سیدنا حضرت امیر معاویہؓ پر ہرگز عائد نہیں ہوتی۔ یزید نے ان ہدایات کی خلاف ورزی کی۔ ابن زیاد حضرت حسینؑ سے بدسلوکی کا موجب ہوا۔ یہ اس کی تفصیل کا موقع نہیں۔ اصولی طور پر ان احکام کا وجود حضرت امیر معاویہؓ کے دامن اقدس پر کوئی عہد آنے نہیں دیتا اور ہم اہلسنت وجماعت کے نزدیک علم غیب خاصہ باری تعالیٰ ہے۔ اگر حضرت امیر معاویہؓ کو یہ پتر نہ چل سکا کہ یزید ان احکام کی کہاں تک پابندی کرے گا۔ تو یہ حضرت امیر معاویہؓ کا قصور نہیں۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ فرماتے ہیں:-

علم غیب اصل نزداہلسنت بلکہ جمیع طوائف مسلمین حیرت انگیز شیعہ شرط امامت نیست  
بہ علم غیب خاصہ خداست پیغمبران ہم نظر بحال ظاہر آریاں باطن خراب لفاق پیشہ فریقہ سے  
شوند تا وقتیکہ وحی الہی دو قانع الہی کشف حال شاں بختہ  
پھر آگے لکھتے ہیں:-

امام را علم غیب ضروریست کہ در حسن ظن خطا نمکند و ہر کس را بحسب آنچه اذہم و وارشدنی  
است بداند

(ماصل ترجمہ: علم غیب کا لازم پر صرف شیعوں کا عقیدہ ہے۔ حق یہ ہے کہ علم غیب خاصہ خدا ہے پیغمبر بھی ظاہر حال پر حکم کرتے ہوئے بعض اوقات باطن خراب اور لفاق پیشہ لوگوں کا اعتبار کر لیتے ہیں۔ اور جب تک وحی الہی اور واقعات حالات کا انکشاف نہ کر دیں پیغمبروں کا ظاہر بھی حالات

جلال العین ص ۳۸ طبع ایران، طبع دوم ۱۳۴۸ طبع اول ایران ۱۳۵۵ تھم ۱۳۵۵ تھ الفیاض

پر ہی بنتی ہوتا ہے۔ امام کے لیے ضروری نہیں کہ وہ اپنے حسن ظن میں خلل کر ہی نہ سکے اور جو کچھ آگے ہوتا ہے وہ اسے پوری طرح جانتا ہو۔

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کی تفصیل سے یہ امر از خود واضح ہے کہ یزید نے حضرت امام حسینؑ کے ساتھ جو سلوک بھی کیا، حضرت امیر معاویہؓ پر اس کی کوئی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی۔

۱. یزید کی بجائے اس وقت اگر خود حضرت امیر معاویہؓ برسر حکومت ہوتے تو واقعات، کربلا کا نقشہ اس طرح ہرگز نہ ہوتا۔ اولاً اس لیے کہ حضرت حسینؑ کے متعلق حضرت امیر معاویہؓ کے خیالات اور ارادے جو محولہ بالا ارشادات سے ثابت ہوتے ہیں ہر ممکن بدسلوکی سے مانع ہوتے۔

ثانیاً حضرت امیر معاویہؓ کے یہ جذبات عقیدہ کے درجہ تک پہنچتے تھے کہ آل رسول اور حضرات اہلبیت کے ساتھ تعلقات و روابط مضبوط سے مضبوط تر کر کے چاہیں میاں ملا لیں کیونکہ بالآخر عبارت سے از خود واضح ہوتا ہے۔

ثالثاً اگر اس وقت یزید کی بجائے خود امیر معاویہؓ کی حکومت ہوتی تو حضرت امام حسینؑ بھی ہرگز مخالفت میں نہ آتے۔ بلکہ حضرت امیر معاویہؓ کا مقام، مرتبہ اور پالیسی بھیچتے تھے۔ اگر ان کے نزدیک حضرت امیر معاویہؓ کی شخصیت لائق احترام نہ ہوتی تو وہ ان کی ہرگز بیعت نہ فرماتے اور انہیں ہرگز اپنا راہنما تسلیم نہ کرتے۔ رجال کثی میں صاف طور پر منقول ہے کہ حضرت امام حسن اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہما ان دونوں بزرگوں نے حضرت امیر معاویہؓ کی بیعت فرمائی تھی۔ بلا تاخر مجلسی نے پوری وضاحت کے ساتھ اس بیعت کو تسلیم کیا ہے۔ پس یہ تو قدر میں بھی نہیں آسکتا کہ حضرت امام حسینؑ جس سببی کو بیعت کرنے کے لائق سمجھتے ہیں وہ ان کی مخالفت پر اتر آتے۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ

۲. باقی رہا یہ امر کہ حضرت امیر معاویہؓ نے حضرت علی المرتضیٰؑ کے ساتھ جنگیں کیوں کیں۔ سو یہ ہے ہی سرے سے غلط حضرت امیر معاویہؓ نے حضرت علی المرتضیٰؑ کے خلاف کبھی لشکر کشی نہیں کی۔ بلکہ اس کے برعکس سیدنا حضرت علی المرتضیٰؑ نے حضرت امیر معاویہؓ کے ساتھ جنگیں کیں۔ حضرت امیر معاویہؓ تو صرف دفاع کر رہے تھے کہ جب تک حضرت علی المرتضیٰؑ قاتلین امام مظلوم سیدنا حضرت عثمانؓ کو گرفتار نہ کر لیں۔ وہ ان کے احکامات متعلقہ عزل و نصب، اعمال ماننے کے لیے تیار نہیں۔ اور یہ محض اجتہادی امور تھے اور جب سیدنا حضرت امام حسنؑ نے حضرت امیر معاویہؓ کے ساتھ ان تمام واقعات اور جنگوں کے پس منظر کے باوجود صلح کوئی تراس صلح کے بعد اب پچھلے اختلافات کو اچھالنا کوئی علمی شان نہیں اور نہ یہ دیانت کا مقتضا ہے۔

لے سجاد الاول وارجلہ ۱۳۵۵ مطبوعہ ایران

۴۔ سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حضرت امیر معاویہ کے متعلق کیا رائے تھی۔ اس کے لیے حضرت علی المرتضیٰ کا مندرجہ ذیل ارشاد کافی ووافی ہے۔ فرماتے ہیں :-

”بجدا سو گند کہ معاویہ از برائے من بہتر از من جماعت۔ اینہاد عولے می کند کہ شیعہ منند و ارادہ قتل من کردند و مال مرا غارت کردند۔ بجدا سو گند اگر از معاویہ عہدے بگیرم و خون خود را حفظ کنم و امین گردم و اہل و عیال خود بہتر است برائے من از آنکہ اینہا مرا بکشند۔ ترجمہ۔ خدا کی قسم معاویہ میرے لیے ان لوگوں سے بہتر ہے جو دعویٰ کرتے ہیں کہ وہ میرے شیعہ ہیں۔ اگر میں معاویہ کے ساتھ صلح کر لوں اور اپنی اہل و عیال کی حفاظت کر لوں یہ میرے لیے اس سے بہتر ہے کہ میرے اپنے ہونے کا دعویٰ کرنے والے مجھے مار ڈالیں۔“

ہجج البلاغہ میں حضرت علی المرتضیٰ کا یہ خطبہ نہایت واضح ہے کہ آپ امیر معاویہ امدان کے ساتھیوں سے ایمان میں زیادہ نہیں اور نہ یہ لوگ حضرت علی المرتضیٰ سے ایمان میں آگے ہیں۔ مومن ہر امور میں سب برابر ہیں۔ سب کا خدا ایک، پیغمبر ایک، قبلہ ایک، کتاب اور دعوت الی الاسلام ایک۔ یہ جو کچھ اختلافات ہوئے صرف انتظامی امور میں ہوئے کہ قاتلین امام مظلوم سیدنا حضرت عثمان سے کس طرح نبٹا جائے اور خدا گواہ ہے کہ ہم اس خون سے بالکل بری ہیں۔ اوکا قال دھنی اللہ عنہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ، خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال ۵: بی بی شہر بانو ایک فرہنی شخصیت ہے یا اس کا کوئی حقیقی وجود تھا؟ علامہ زعفرانی کس مسلک اور مذہب کے بزرگ تھے۔ ان سے پہلے کیا کسی محدث یا مؤرخ نے بی بی شہر بانو کا ذکر کیا ہے؟

سائل۔ عبدالسلام مفتی دواخانہ مین بازار ڈیرہ اسماعیل خاں

جواب: اہل تشیع کے نزدیک بی بی شہر بانو حقیقی شخصیت ہیں۔ ان کا تذکرہ علامہ ابن عقیق، ابن کثیر، ابن کثیر نے اہل تشیع کے لیے کیا ہے۔ کتبہ کے ایک طبقے کے ایک عظیم محدث شمار ہوتے ہیں۔ شیعہ کے قدما میں سے ہیں۔ امام حسن عسکری کے دور اسطوں سے شاگرد ہیں۔ آپ کی وفات ۲۲۲ھ میں ہوئی۔ علامہ زعفرانی متذکرہ تھے فروغ میں تھی تھے۔ عربی کے مشہور ادیب اور مؤرخ ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ، خالد محمود عفا اللہ عنہ

۱۔ جلال العیون صفحہ ۱۹۰ مطبوعہ ایران ۲۔ اصول کافی جلد ۲ صفحہ ۲۰۴ مطبوعہ لکھنؤ۔

### معراج میں پچاس نمازوں کو پانچ کرانے کا اعجاز

ہر سکتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے دل میں وہ ارمان ابھی باقی ہو کہ میں نے رب العزت کی دولت دیدار سے فیضیاب ہونے کی تمنا کی تھی جو مالک حقیقی کی شان ہے نیازی سے تشنہ تکمیل رہی۔ اب جب حضرت موسیٰ علیہ السلام یہ دیکھتے ہیں کہ رب العزت اپنے محبوب خاتم کو خود اپنے حرمِ ناز میں بلا رہے ہیں اور جو مرتبہ وہاں طلب پر بھی نہ ملا اس سے یہاں بلا طلب لڑا جا رہا ہے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام حضور ختم مرتبت کے راستے میں کھڑے ہو گئے۔ کہ اگر اپنی آنکھیں اس حقیقی اور جمال مطلق کے دیدار کا خریف نہیں پاسکیں تو جو آنکھیں اس نور سے منور ہو کر آ رہی ہیں ان آنکھوں کے دیدار سے ہی اپنی آنکھوں کو تسکین دے لوں۔ چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اس حسن مطلق کا مطالعہ حضور ختم رسالت کی مبارک آنکھوں کے منوریت میں فرمایا۔ ہذا ما یظہر من کلام السید علی واللہ اعلم بحقیقۃ الحال

نوٹ: نفع قبل العمل پر بحث پہلے ہو چکی ہے دیکھئے صفحہ ۱۱۸

محترم المقام علامہ صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ

مندرجہ ذیل سوال کا جواب بذریعہ ”دعوت“ عنایت فرما کر ممنون فرمادیں۔

سوال: گذشتہ سال ربیع الاول کے موقع پر عید گاہ تنہ گنگ کے اجتماع عام میں سیرت کے موضوع پر تقریر کرتے ہوئے آپ نے فرمایا تھا کہ جب قیصر روم کے دربار میں حضور کے ظہور کی خبر پہنچی تو اس نے سوال کیا تھا کہ کیا اس کے پہلے ساتھیوں میں سے کوئی اسے چھوڑ بھی گئے ہیں یا وہ بدستور آپ کے ساتھ ہیں اور روز بروز بڑھ رہے ہیں۔ اس پر ابوسفیان تو اس وقت تک مسلمان نہ تھے انہوں نے کہا نہیں۔ اس پر قیصر نے اسے اسلام کی صداقت کا نشان سمجھا۔ آپ کے بیان سے تنہ گنگ میں یہ بات چل نکلی ہے کہ مولانا مودودی صاحب کو ان کے پہلے ساتھی تقریباً سب کے سب چھوڑ گئے ہیں اس کی کیا وجہ ہے؟ ان کے پہلے ساتھی جو شخص بھی تھے اور علماء بھی یہ سب کے سب انہیں کیوں چھوڑ گئے ہیں۔ جب ہم نے ان لوگوں کے سامنے حضرت مولانا مظہر احمد نعمانی، مولانا امین احسن، صلائی، غازی عبدالباقی، مولانا عبدالغفار حسن، سعید ملک وغیرہ کے نام لیے۔ انہوں نے کہا کہ علامہ صاحب جو روایت بیان کر گئے ہیں وہ ہے ہی سرے سے غلط، کسی تاریخ میں یہ سوال موجود نہیں۔ برائے نواز شریف فرما کر مشکور فرمائیں؟ رفیق غلام ربانی جو کہ غلامی کی تنہ گنگ

جواب: یہ صحیح ہے کہ کسی پروگرام کے ابتدائی کارکن اس کے درست رفتار یا غلط رفتار ہونے کی کافی شہادت دیتے ہیں، مخالفین اسلام نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات کو ناکام کرنے کے لیے صحابہ کرام کے خلاف اور ان بزرگوں کے صراط مستقیم سے پھر جانے کا پاپیکینڈہ بھی محض اسی لیے کیا تھا کہ اس

طرح بالواسطہ حضورؐ کی رسالت، کو غلط اور ناکام ثابت کیا جائے کسی تحریک کے ابتدائی کارکن جب سب کے سب اسے چھوڑ رہے ہوں تو یہ واقعی امر کی ایک منہ بولتی شہادت ہے کہ دال میں ضرور کا لاپس، ہر قتل شاہ روم کی شاہانہ بصیرت اور غیر معمولی مردمشناسی اسی نفسیاتی اصول کی ترجمان تھی۔ جب کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں اس نے ابوسفیان سے ایسے سوالات کئے تھے تو گنگ کے بعض لوگوں کا اس تاریخی واقعہ سے انکار اگر ذوق وارانہ اور تعصب نہیں تو ناواقفیت اور جہالت، ضرور ہے۔

امام بخاری نے جلد ۱۱۱ اس سوال و جواب کو اس طرح روایت کیا:-

قال ایزیدون ام یتقصون قلت بل یزیدون قال فهل یزیدون احد منهم  
سخطه لدینہ بعد ان یدخل فیہ قلت لا۔

ترجمہ: ہر قتل نے پوچھا کہ کیا اس مدعی نبوت کے سامنے بڑھ رہے ہیں یا گھٹ بھی رہے ہیں۔ میں نے کہا وہ تو بڑھ رہے ہیں۔ پھر اس نے کہا کہ کوئی شخص آپ کے پروگرام میں داخل ہونے کے بعد اس تحریک سے ناراض ہو کر علیحدہ بھی ہوا ہے میں نے کہا نہیں۔

پھر ہر قتل نے اسے تحریک اسلام کی صداقت کا ایک نفسانی معیار قرار دیتے ہوئے کہا:-  
و كذلك الايمان حين تحالط بشاشته القلوب۔ (بخاری)

ترجمہ: ایمان کی بات اس طرح ہے جب اس کی بشاشت دلوں میں آگے۔  
واللہ اعلم بالصواب وعلما اتم و احکم فی کل باب۔ کتبہ، خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: حضرت امام حسنؑ نے حضرت امیر معاویہؓ کی بیعت کی تھی۔ ایک شیعہ کہتے ہیں کہ اس کا ثبوت اہلسنت کی کتابوں میں تو مل جاتا ہے لیکن شیعہ کی کتابوں میں اس کا کوئی ثبوت نہیں، شیعہ علماء کا بیان ہے کہ حضرت امام حسن علیہ السلام کی امیر معاویہؓ سے صلح کو ثابت ہے لیکن بیعت کی کوئی تصریح موجود نہیں۔ اس کا ثبوت کسی شیعہ کتاب سے پیش کریں تو مسئلہ بالکل واضح ہو جائے گا؟

سائل: انہار سبطین دیدی واہ راو الہندی

جواب: شیعہ کی نہایت معتبر کتاب رجال کشی ص ۹۹ میں موجود ہے کہ حضرت امام حسنؑ اور حضرت امام حسینؑ دونوں بزرگوں نے حضرت امیر معاویہؓ کے ہاتھ مبارک پر بیعت کی تھی یہاں لفظ بیعت مرحمت کے ساتھ موجود ہے۔ ملاحظہ فرمائیے

عجلی بسمار الانوار جلد ۱۰ ص ۱۳ میں رقم طراز ہیں۔ فقہا مرفیاء۔ امام حسنؑ نے کھڑے ہو کر امیر معاویہؓ کی بیعت کی یہ امید ہے کہ اب آپ کے شیعہ احباب اس بیعت کے حقیقت واقعہ ہونے کا کسی طرح انکار نہ کر سکیں گے۔

کتبہ، خالد محمود عفا اللہ عنہ

کتبہ، خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: کیا امام حسنؑ کی اولاد آگے چلی ہے۔ ایک صاحب کہتے ہیں کہ ان کی اولاد آگے نہیں چلی اور نہ ان کی نسل سے کوئی موجود ہے۔ وہ یہ کہتا ہے کہ حضرت امام حسنؑ نے امیر معاویہؓ سے جو صلح کر لی تھی یہ امر اسی کا صلہ اور ثمرہ تھا۔ یہ کہاں تک درست ہے؟

سائل: بارش فضل واد شوز مر حنیٹ چوک پیچہ حسن ابدال

جواب: علمائے تاریخ و سیر کا حضرت امام حسنؑ کی اولاد میں بہت اختلاف ہے۔ لیکن یہ اختلاف صرف تعداد میں ہے۔ نفس اولاد اور پھر کثرت: اولاد میں کوئی اختلاف نہیں۔ واقعہ دی اور کجی انکے پندرہ لڑکے اور آٹھ لڑکیاں بتلاتے ہیں۔ ابن جوزی سولہ لڑکے اور چار لڑکیاں کہتے ہیں۔ ابن شہر آشوب پندرہ لڑکے اور چھ لڑکیاں ذکر کرتے ہیں۔ لیکن شیخ منید جن کی تحقیقات پر علمائے امامیہ کو کافی اعتماد ہے اس لڑکے اور سات لڑکیاں شمار کرتے ہیں۔ شیخ عباس قمی نے اس آخری قول کو ہی اپنا مختار قرار دیا ہے۔

امام حسنؑ کی اولاد میں سے صرف چار لڑکے صاحب اولاد ہوئے۔ ۱۔ حسین اثرم ۲۰۔ عمر ۳۔ زید ۴۔ حسن مثنیٰ۔ لیکن حسین اثرم اور عمر سے کوئی ذریعہ اولاد نہ چلی۔ پس امام حسنؑ کی نسل کا بقاء صرف زید اور مثنیٰ سے ہوا۔ امامیہ کی معتبر کتاب منہجی الاکمال فی تواریخ النبی والاولیاء میں ہے:-

« و فرزند گان امام حسن علیہ السلام از زید و حسن مثنیٰ بجائے ماند لا جرم سادات حسینی  
بجملہ توسط زید و حسن با امام حسن علیہ السلام پیوستہ شونده  
حضرت امام حسنؑ کے بیٹے حسن مثنیٰ کے چھ لڑکے ہوئے۔ عبداللہ محسن، ابراہیم، حسن واد، جعفر اور محمد ان میں سے سوائے محمد کے باقی سب کی اولاد چلی۔ عباس قمی کہتے ہیں:-

« اما سیران حسن مثنیٰ، سیر محمد تمامی اولاد آورندہ  
امام حسنؑ کے پوتے عبداللہ محسن کے پھر چھ لڑکے تھے۔ محمد (لقب بر نفس زکیہ) ابراہیم، ابو الحسن موسیٰ، یحییٰ (صاحب ویلم)، ابو محمد سلیمان، ابو عبداللہ راس، ان میں سے تیسرے بیٹے ابو الحسن موسیٰ کو موسیٰ الجون بھی کہا جاتا ہے۔ ان موسیٰ الجون کے ایک بیٹے کا نام بھی موسیٰ تھا جسے موسیٰ ثانی کہا جاتا ہے۔ ان کی کنیت البرعمو تھی اور یہ راوی حدیث بھی ہیں۔ ان البرعمو موسیٰ ثانی کے پوتے کا نام محمد ادراس محمد کے پوتے کا نام عبداللہ تھا جو حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے دادا تھے۔ شیعہ کا یہ کہنا کہ حضرت امام حسنؑ کی اولاد آگے نہیں چلی ایک بالکل بے سرو پا بات ہے جس کی ارباب سیر و تاریخ کے نزدیک کوئی حقیقت نہیں۔ امام عقیق الدین عبداللہ بن اسعد یافعی لمینی روض الریاحین کے تتمہ میں حضرت شیخ سید عبدالقادر جیلانیؒ کا سچو نسب یہ بیان کرتے ہیں:-

لہ منہجی الاکمال جلد ۱ ص ۱۱۱ مطبوعہ ایران

کتبہ، خالد محمود عفا اللہ عنہ

السید محی الدین ابو محمد عبدالقادر (ابن)، السید ابی صالح موسیٰ (ابن)، السید عبداللہ (ابن)  
السید یحیی الزاہد (ابن)، السید محمد (ابن)، السید داؤد (ابن)، السید موسیٰ الثانی (ابن)، السید  
عبداللہ (ابن)، السید موسیٰ الجولان (ابن)، السید عبداللہ الحنفی (ابن)، السید الانام الحسن الشافعی (ابن)، السید  
الامام الہمام الحسن السبط (ابن)، الامام الہمام امیر المؤمنین سیدنا علی بن طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
حضرت مولانا عبدالرحمن جامی "نفحات الانس" من حضرات القدس میں فرماتے ہیں کہ حضرت شیخ سید  
عبدالقادر جیلانیؒ ثابت الغنیمت ہیں اور فرماتے ہیں:-

فانه علوی حسنی من جانب الاب نقله علی القاری علیہ رحمۃ ربہ الباری۔

واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

یہاں ایک شیعہ مقرر نے دوران تقریر میں کہا ہے کہ صلح حدیبیہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مصلحتاً  
صلح کی تھی۔ اسی طرح حضرت علیؑ نے مصلحتاً حضرت ابو بکرؓ کے ہاتھ پر بیعت کی۔ ثابت ہوا کہ ایسے مواقع  
پر تہیہ جائز ہے؟ محمد دین ازگوجہ مصلح لائل پور

جواب: آپ نے جس شیعہ تقریر کا حوالہ دیا ہے وہ علم پر مبنی نہیں بلکہ اس کا منشاء جہل اور تعصب کا نہایت  
کہ یہہ امتزاج ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہ صاحب مذہب شیعہ کے اصولوں سے بھی واقف نہیں۔ آنحضرت صلی  
اللہ علیہ وسلم کا مشرکین کے ساتھ صلح کرنا برابر کی سطح پر تھا جس طرح کہ ایک آزاد خود مختار ریاست دوسری خود  
مختار مملکت سے معاہدہ کرتی ہے۔ اس میں ایک دوسرے کی ماتحتی یا سربراہی کا نام نہ تھا۔ اہل مکہ اور اہل مدینہ  
سب اپنی اپنی جگہ آزاد خود مختار تھے۔ جو اپنے اپنے مبادیہ کے مطابق اپنا اپنا موقف اختیار کرتے ہوئے تھے  
ظاہر ہے کہ ایسے حالات میں تہیہ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ تہیہ کے لیے ذر شرط ہے اور پیغمبر اس سے پاک  
ہوتے ہیں۔ یہ جانیکو ہم اُسے خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کر سکیں۔ قرآن عزیز ارشاد فرماتا ہے:-

الذین یبلغون رسالات اللہ یخشیونہ ولا یخشون احداً الا اللہ۔ (سورۃ احزاب)

ترجمہ: جو لوگ اللہ تعالیٰ کی رسالت آگے پہنچاتے ہیں وہ صرف اسی سے ڈرتے ہیں اور اللہ

رب الغزت کے سوا کسی کا ڈر ان کے قلب پر وارد نہیں ہوتا۔

اس نص قرآنی کے ہوتے ہوئے الامن اکبرہ و قلبہ مطمئن بالایمان کو ان افراد عامہ سے  
مطلق ماننا پڑے گا جو عقیدہ اور پیشوا کی حیثیت نہیں رکھتے جن بزرگوں کا عمل دوسروں کے لیے حجت اور سند  
ہو۔ ان کے ظاہر اور باطن کے مختلف ہونے سے دین و ملت کا سارا شیرازہ منتشر ہو جاتا ہے۔ پس تہیہ کی اگر کوئی

حقیقت ہے تو وہ پیغمبروں اور پیشواؤں سے متعلق نہیں۔ کیونکہ اس صورت میں حق ظاہر ہی نہیں ہو سکتا  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صلح حدیبیہ کو ذرا اور تہیہ پر محمول کرنا تمام رسالت پر ایک مشرک حملہ ہے۔  
اعاذنا اللہ منها۔

شیعہ مسلک کے نہایت معتد رفیعہ اور محدث محمد بن حسن طوسی تہذیب الاحکام باب منفعۃ الوضوء  
پر لکھتے ہیں:-

لا تفتیۃ ذیہ اذا کان الخوف لا یبلغ الفزع علی النفس والمال۔

ترجمہ: جب تک اس درجے کا ڈر نہ ہو کہ جان اور مال معرض خطر میں ہوں اس وقت تک تہیہ جائز نہیں؟  
اب آپ ہی غور کریں کہ صلح حدیبیہ کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کیا کسی قسم کا ڈر تھا؟ اگر  
آپ ہر لحاظ سے مجبور محض ہی تھے تو پھر بیعت رضوان آخر کس کے لیے لی جا رہی تھی؟ ممکن ہے تہیہ باز افراد  
اس بیعت رضوان کو بھی جس کی قرآن پاک نہایت شاندار انداز میں مدح فرماتا ہے اور رب الغزت اسے  
اپنی بیعت قرار دیتے ہیں تہیہ پر محمول کریں۔ لیکن اگر باب خبر تو پے یقین سے کہتے ہیں کہ بیعت رضوان ایک  
حقیقت تھی وہاں ذرا اور تہیہ ہو گزرتا تھا۔ ملا محمد بن یعقوب الکلینی نقل کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
نے صلح حدیبیہ کے موقع پر مشرکین کو کہے کہ جواب میں فرمایا تھا:-

فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا حاجة لنا فیہم وعلی ان نعبد اللہ فیکم

علانیۃ عند ربکم۔

ترجمہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہمیں اب ان کی ضرورت نہیں اور ہم اب تم میں

علی الاعلان خدا کی عبادت کریں گے چھپ کر نہیں۔

ان حقائق کے ہوتے ہوئے صلح حدیبیہ کو تہیہ قرار دینا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیبیہ کی پوزیشن

کر ماضیت اور مغلوب قرار دینا یہ جہالت کسی جاہل یا معاند کے سوا اور کسی سے مقصور نہیں۔

اسی طرح حضرت علی المرتضیٰؑ کے متعلق بھی ہم کبھی تصور نہیں کر سکتے۔ وہ اسد اللہ الغالب شیر خدا،

فاجر خیر اور قاتل مرجب ہو کر محض ڈر کی وجہ سے اور تہیہ کی چادر زیب تن کر کے حضرت ابو بکر صدیقؓ کی

بیعت کریں یہ صحیح ہے کہ حضرت علی المرتضیٰؑ نے حضرت صدیق اکبرؓ کی بیعت کی اور ائمہ معصومین سے حقیقت

واضح طور پر مذہب شیعہ کی اپنی کتابوں میں منقول ہے۔ لیکن حضرت علی المرتضیٰؑ کی ذات، والا صفات، پریراں

نہایت ناپاک اور کریک حملہ ہے کہ معاذ اللہ انہوں نے حضرت ابو بکرؓ کی بیعت ڈرتے ہوئے کی تھی۔ واللہ اعلم

لے تہذیب جلد ۳ ص ۳۳۰ فروع کافی جلد ۲ ص ۱۵۱ کتاب الوضوء۔

### حضرت اسامہ بن زیدؓ کے لشکر میں تاخیر

سوال: حضرت نے اپنے آخری دنوں میں حضرت اسامہ بن زیدؓ کی قیادت میں ایک لشکر شام کی طرف روانہ کیا تھا کیا یہ صحیح ہے کہ اس میں حضرت ابوبکرؓ بھی تھے اگر ایسا ہو تو معلوم ہوتا ہے کہ حضورؐ انہیں مدینہ سے باہر بھیجا چاہتے تھے تاکہ آپؐ کی وفات کے وقت وہ پاس موجود نہ ہوں اور خلافت پر قبضہ نہ کر سکیں؟ پھر اگر حضرت ابوبکرؓ اس لشکر میں ہوں تو انہیں چھوڑ کر اسامہؓ کو اس لشکر کا سردار کیوں بنایا سو جو ایک لشکر کی قیادت نہ کر سکے وہ پوری امت کی قیادت کیسے کر سکے گا؟

جواب: آنحضرتؐ نے اپنی وفات سے کچھ دن پہلے مقام اُبئیؓ کی طرف جانے کے لیے ایک لشکر تیار فرمایا تھا۔ اُبئی شام کے علاقے میں ہے اور جنگ موتہؓ میں لڑی گئی تھی جس میں حضرت زیدؓ عارثہ جعفر طیار اور عبداللہ بن رواحہ باری باری شہید ہوئے تھے اور حضرت خالد بن ولیدؓ کے ہاتھوں وہاں مسلمانوں کو فتح نصیب ہوئی تھی۔

جن لوگوں نے حضرت زیدؓ، جعفرؓ اور عبداللہ بن رواحہؓ کو شہید کیا تھا حضورؐ ان سے قصاص لینا چاہتے تھے آپؐ نے ۲۶ صفر بروز پیر حضرت زیدؓ کے بیٹے اسامہؓ کو لشکر کا امیر مقرر فرمایا اور کہا کہ اپنے باپ کے قاتل اُبئیؓ کی طرف جاؤ اور صبح ان پر حملہ کر دینا ظاہر ہے کہ اس میں اسامہؓ کا بڑا بکس قدر مخلصانہ ہوسکتا تھا یہی ان کی وجہ انتخاب تھی۔

بدرہ کے دن آپؐ نے اس لشکر کے لیے جھنڈا تیار فرمایا حضرت اسامہؓ نے جھنڈا حضرت بیدہؓ اسلمی کو دیا اور مسلمان جبروت کے مقام پر شام جانے کے لیے جمع ہونے لگے اتر کے دن حضورؐ کی بیماری تیز ہو گئی حضرت اسامہؓ خبر گیری کے لیے جبروت سے آپؐ کی خدمت میں آئے اور حضورؐ کی پیشانی پر ہوسہ دیا اس وقت حضورؐ پر غشی طاری تھی پھر آپؐ سووار کے دن حاضر ہوئے اب حضورؐ کو کچھ آفاقہ تھا آپؐ نے حضرت اسامہؓ کو دعائی اور وہ پھر اپنے لشکر میں جبروت کے مقام پر آگئے اور لوگوں کو شام کی طرف روانگی کا حکم دیا۔

اس سے دو بائیں کا پتہ چلا (۱) سووار کے دن جب حضورؐ کو آفاقہ ہوا تھا اور حضرت اسامہؓ آپؐ کی خدمت میں آئے تھے آپؐ نے اسامہؓ کو یہ نہیں کہا کہ کچھ سووار کو میں نے تمہیں روانگی کا حکم دیا تھا تم نے اتنے دن تاخیر کیوں کی؟ معلوم ہوتا ہے کہ آپؐ کے نزدیک حضرت اسامہؓ کا آپؐ کی بیماری کے تیز ہونے کے باعث روانگی میں تاخیر کرنا کسی طرح موجب ملامت نہ تھا ورنہ آپؐ اس پر ضرور زجر فرماتے اور کہتے ابھی مدینہ سے نکل جاؤ تاکہ ابوبکرؓ یہاں نہ رہ سکیں (معاذ اللہ)

(۲) حضرت اسامہؓ کی نیت حضورؐ کی حکم عدولی نہ تھی صریح حال ہی ایسی تھی کہ وہ جانتے تھے یہ اسی طرح ہے جس طرح صلح حدیبیہ کے موقع پر حضرت علیؓ نے تحریر معاہدہ سے رسول اللہؐ کا لفظ کاٹنے سے انکار کر دیا تھا اور یہ حضورؐ کی حکم عدولی نہ تھی غایت احترام تھا۔

جب حضرت اسامہؓ حضورؐ سے واپس لوٹے اور لشکر کو اُبئیؓ جانے کا حکم دیا تو ایک شخص جسے آپؐ کی والدہ ام المینؓ نے بھیجا تھا آیا اور اطلاع دی کہ حضورؐ پر اس وقت نزاع کی حالت طاری ہے تو آپؐ اور آپؐ کے ساتھ حضرت عمرؓ اور حضرت ابوعبیدہؓ بھی تھے، پھر مدینہ آئے اور اسی دن حضورؐ کی وفات ہو گئی سب مسلمان جو جبروت میں شام جانے کے لیے جمع تھے مدینہ واپس آئے اور حضرت بیدہؓ نے وہ جھنڈا حضورؐ کے حجرہ مبارکہ کے دروازے پر نصب کر دیا۔

(۱) اس سے پتہ چلا کہ حضرت ابوبکرؓ وہاں نہ تھے نہ لشکر اسامہؓ میں ان کا نام تھا وہ تو حضورؐ کے ایام خلافت میں مدینہ میں نمازیں پڑھا رہے تھے اور حضورؐ نے ہی انہیں نماز پڑھانے کے لیے مقرر فرمایا تھا یہ دوسرے محض ایک شیطانی حرکت ہے کہ حضورؐ ان دنوں حضرت ابوبکرؓ کو مدینہ سے باہر بھیجا چاہتے تھے اور اسی لیے معاذ اللہ حضرت اسامہؓ کا لشکر تیار کیا تھا۔

(۲) حضرت عمرؓ اور حضرت ابوعبیدہؓ کا حضرت اسامہؓ کے ساتھ حضورؐ کی خدمت میں آنا حضرت اسامہؓ کی اجازت سے تھا کیونکہ وہ امیر لشکر تھے حضرت عمرؓ نے حضرت اسامہؓ سے مختلف نہ کیا تھا اور حضورؐ کی وفات کے بعد جب حضرت ابوبکرؓ نے اس لشکر اسامہؓ کو روانہ فرمایا تو حضرت اسامہؓ سے اجازت مانگی کہ وہ حضرت عمرؓ کو ان کے پاس چھوڑ جائیں تاکہ وہ مہات خلافت میں ان کے مشورہ و امداد سے فائدہ اٹھا سکیں۔ حضرت اسامہؓ نے حضرت عمرؓ کو ٹھہرنے کی اجازت دے دی اور حضرت ابوبکرؓ نے لشکر اسامہؓ کو روانہ فرمایا ابن سعد (۲۳۰ھ) لکھتے ہیں۔

فجئتہ ابوبکر و استاذن لعمان یتوکلہ عنہ فاخذن اسامة لعمرو

ابن جریر طبری نے بھی لشکر اسامہؓ میں حضرت عمرؓ کا نام ذکر کیا ہے حضرت ابوبکرؓ کا نہیں ہے

(نوٹ) معلوم ہے کہ حضورؐ نے لشکر اسامہؓ کی تیاری تو فرمائی اسے روانگی کا حکم بھی دیا لیکن عملاً یہ لشکر عہدِ صلحی میں روانہ ہوا اور حضورؐ کا یہ ارادہ عہدِ صلحی پورا ہوا حضورؐ کے عہد میں جب یہ لشکر روانہ ہی نہیں ہوا تو کسی کے



اس سے مختلف دیکھ رہے) کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا حضرت عمر اگر دیکھ رہے تو اپنی خواہش سے نہیں حکم خلافت سے اور خلیفہ وقت نے بھی اپنا حکم نہیں چلایا حضرت اسامہ سے اذن لیا اس باطلہ اجازت کو کسی طرح پہلو تہی نہیں کیا جاسکتا ہاں جو اس سے بلا اذن امیر بھاگے اس پر بیشک یہ الفاظ منطبق ہو سکتے ہیں لعن الله من خالف عن جيش اسامة - اسے خواہ مخواہ حضرت عمر پر منطبق کرنا ایک بغض باطنی اور صحابہ دشمنی سے زیادہ وقت نہیں رکھتا اور حضرت اسامہ کو بھی اس لیے امیر نہ بنایا تھا کہ ان کا تجربہ اور مقام حضرت عمر سے زیادہ تھا بلکہ اس لیے کہ وہاں حضرت اسامہ کے والد کا بدلہ لینا پیش نظر تھا اس کے ساتھ یہ ظاہر کرنا بھی پیش نظر تھا کہ حضور کا مسلمانوں پر ضبط و کنٹرول اتنا مضبوط ہے کہ جب چاہیں کسی چھوٹے کو بڑوں سے بھی آگے کر سکتے ہیں۔

سوال ۲۔ کیا یہ درست ہے کہ حضور جب عبداللہ بن ابی منافق کی نماز جنازہ پڑھانے لگے تو حضرت عمر نے نہایت سخت انداز میں کہا تھا اتصلی علیہ وهو منافق کیا اس سے حضور کو اذیت نہ ہوئی اور جو حضور کو اذیت تھی اس کے بارے میں قرآن کیا کہتا ہے؟ یہ کہنا کہ کیا آپ ایک منافق کی نماز جنازہ پڑھا رہے ہیں؟ کیا یہ مناسب تھا۔

جواب۔ حضرت عمر نے حضور کی خدمت میں جو عرض کی اس کا سبب جو شایمانی تھا مخالفت رسول مہرگز نہ تھا ورنہ حضور نے جب ان کی بات نہ سنی اور نماز جنازہ پڑھائی تو حضرت عمر آپ کی اقدار نہ کرتے اپنی بات پر اڑے رہتے معلوم ہوا جو کچھ کہا وہ ایک عرض تھی آپ سے مناقشہ نہ تھا صحیح بخاری میں ہے جب وہ یہ کہہ رہے تھے کہ آپ منافق کی نماز جنازہ پڑھا رہے ہیں تو حضور مسکرا رہے تھے اور آپ کے چہرہ پر تبسم تھا۔ اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ حضور حضرت عمر کے ایمانی جوش پر سکرا رہے تھے ناراض نہ ہو رہے تھے پھر حضرت عمر کے لیے یہ فضیلت کوئی کم ہے کہ اس واقعہ کے بعد خود الشرب الغزت نے حضرت عمر کی تائید فرما دی اور حکم دے دیا کہ آئندہ کے بعد کسی منافق کی نماز جنازہ نہ پڑھی جائے اور حضور نے ہی اس کا اعلان فرمایا قرآن کریم میں حکم آیا۔

ولا تصل علی احد منهم مات ولا تحم علی قبره ۱۱

اس سے یہ بات بھی واضح ہوتی کہ جس طرح حضرت عمر کا فرد کے خلاف تھے منافقوں کے بھی خلاف تھے اور آیت جاهد الکفار والمنافقین پر پوری قوت ایمانی سے عمل پیرا تھے۔

جو لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ حضرت خود بظاہر مسلمان تھے دل سے موسیٰ نہ تھے ان کے لیے یہ لمحہ فکریہ ہے۔ حضرت عمر کا منافقوں کے خلاف یہ بغض و عناد اور یہ تمنا اور خواہش کہ یہ لوگ اس لائق نہیں کہ ان پر حضور نماز جنازہ پڑھیں حضرت عمر کے دل کے اندر کی خبر دیتا ہے آپ کے قلب منور کے ایمان کو شفاعت کس تیزی سے باہر آ رہی تھی کہ آپ بول پڑے آپ منافق کی نماز جنازہ کیوں پڑھا رہے ہیں؟ اور اللہ ربنا عزت کو بھی بالآخر ان کی تائید کرنا منظور تھا۔

یہ صرف پیغمبر کی شان ہے کہ وہ حکم ربانی سے بولتا ہے جذبات پیدا ہو جوں تو وہ ان کا اظہار نہیں کرتا۔ اسے ان پر بے مثال قابو ہوتا ہے وحی الہی آتی ہے تو اس کے عمل کا ٹٹا بدلتا ہے واللہ اعلم بالصواب وعلمہ اتعوا حکم فی کل باب

سوال انحضرت نے غزوہ تبوک پر حضرت علی کو اپنا جانشین بنایا انہیں مارون امت فرمایا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو ہی آپ کا جانشین ہونا چاہیے تھا حضرت مارون بھی اگر موسیٰ علیہ السلام کے بعد زندہ رہتے تو کیا ان کے ہوتے ہوتے حضرت یوشع بن نون خلیفہ ہو سکتے تھے؟

جواب اگر مارون علیہ السلام حضرت موسیٰ کے بعد زندہ رہتے تو وہ خود ایک نبی کی تنفیث میں ہوتے حضرت موسیٰ کے خلیفہ نہ ہوتے حضرت سلیمان علیہ السلام اپنے عہد میں خود ایک نبی تھے حضرت داؤد کے خلیفہ کے طور پر معروف نہ تھے حضرت یحییٰ علیہ السلام کی شہرت خود ایک نبی کی تھی حضرت زکریا کے خلیفہ کے طور پر نہ تھی حضرت مارون علیہ السلام حضرت موسیٰ کے خلیفہ ان کی زندگی میں تو ہو سکتے تھے اور ہوتے بھی لیکن ان کی وفات کے بعد ان کی خلافت کسی طرح کچھ میں نہیں آتی وہ تو پیغمبر تھے۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مختلف سفروں میں مختلف صحابہ کو اپنا قائم مقام بنایا تو کیا ان میں سے ہر ایک کو حضور کا خلیفہ بلا فصل ہونا چاہیے؟ بسوخت عقل و حیرت کہ اس پر برا عجیبیت تو پھر یہ تھا شاید کہوں کہ حضرت علی کو حضور کی وفات کے بعد خلیفہ بلا فصل ہونا چاہیے تھا

غزوہ بنی قینقاع میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت بشر بن منذر کو دینے میں اپنا قائم مقام بنایا غزوہ مروہ میں حضرت زید بن حارثہ کو اور غزوہ بنی قطفان میں جسے غزوہ انمار بھی کہتے ہیں حضرت عثمان غنیؓ کو دینے میں اپنا جانشین چھوڑا پھر غزوہ ذات الرقاع میں بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمان کو اپنا خلیفہ بنایا۔ حضرت عثمان اس اعتبار سے ممتاز ہیں کہ آپ نے دو مرتبہ حضورؐ کی یہ جانشینی پائی اور اس جہت سے بھی آپ زوال النورین ٹھہرے

علامہ حافظ ابن تیمیہؒ نے اس طرح کے کچھ ادا سفار بھی ذکر کیے ہیں جن میں آپ وقتی طور پر کسی نہ کسی صحابی کو قائم مقام کرتے رہے ہیں لے

مقام کرتے رہے ہیں اے  
غزوہ تبوک کے بعد حضور مجہود الوداع کے لیے گئے تو مدینہ منورہ میں آپ کے جانشین حضرت ابو جہل الساعدی  
(۱) ہوئے حضرت علی ان دنوں یمن گئے ہوئے تھے وہ وہاں سے حکم آئے تھے پھر حضرت سباع بن عرفطہ  
غفاری کے بارے میں روایت ملتی ہیں کہ غزوہ تبوک کے بعد وہ بھی حضور کے وقتی طور پر جانشین ہوئے تھے۔  
سوال حضور نے ۹ ہجری کے حج پر حضرت ابوبکرؓ کو امیر حج بنا کر بھیجا تھا پھر آپ نے حضرت علیؓ کو آپ کے پیچھے بھیجا  
مطلق کریں کہ آپ نے حضرت علیؓ کو بھیج کر حضرت ابوبکرؓ کی امارت کو ختم کیا تھا یا اس کی وجہ کچھ اور تھی؟  
جواب۔ آنحضرتؐ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو روانہ کر چکے تھے کہ سورۃ برأت نازل ہوئی اور وہ معاہد و جہاں  
مکہ سے جدیدیہ کے مقام پر ہوا تھا اللہ تعالیٰ نے اسے ختم کرنے کا حکم دے دیا حضورؐ کی تشریف آوری سے پہلے  
عرب کسی قومی اور جماعتی زندگی سے آشنا نہ تھے حضورؐ مسلمانوں کو قومی اور جماعتی آداب سکھا چکے تھے لیکن مسلمان  
نہ ہونے والے ابھی کوئی قومی تصور نہ رکھتے تھے ان کے ہاں جو کچھ ہوتا وہ نسل اور قبائل کے امتیاز سے ہوتا تھا صلح  
جدید بیہ کے موقع پر حضورؐ حذر وجود تھے اس وقت کے رواج کے مطابق اس معاہد کو ختم کرنے کے لیے حضورؐ کی تشریف  
آوری ضروری تھی یا یہ کہ حضورؐ کو کافی قریبی رشتہ دار آپ کی نمائندگی کرے۔ حضرت ابوبکر صدیقؓ ۹ ہجری کے حج پر  
حضورؐ کی جماعتی نمائندگی کر رہے تھے اور حضرت علیؓ مرثعہ معاہد جدیدیہ کے خاتمہ کے لیے حضورؐ کی ذاتی نمائندگی پر  
مامور ٹھہرے تھے اور یہ عرب کے اس وقت کے آداب کے مطابق تھا جس طرح صلح جدیدیہ کی تحریر بھی اس وقت  
کے آداب کے مطابق مشرک الفاظ میں لکھی گئی تھی، بایں ہمدردی کے باب میں حضرت علیؓ حضرت ابوبکرؓ کے ماتحت تھے  
حضورؐ نے انہیں امیر حج بنا کر بھیجا تھا۔ حضرت ابوبکرؓ بھی مکہ پہنچے تھے عرج کے مقام پر تھے کہ حضرت علیؓ انہیں  
آئے حضرت ابوبکرؓ نے انہیں کہتے ہی پوچھا امیر او مامور آپ بطور امیر بھیج گئے ہیں یا میرے ماتحت آپ کو  
یہ ذمہ داری ادا کرنی ہے؟ آپ نے کہا میں ماتحت رسول کا اے اور پھر دنوں حضرات اکٹھے حج کو چلے اور حضرت  
ابوبکرؓ نے ہی امارت حج کے فرائض سرانجام دیے حضرت علیؓ نے محض عام میں سورۃ برأت کی آیات پڑھ کر سناہیں  
آپ کی آواز کچھ دلی سی تھی حضرت ابوہریرہؓ آپ کی مدد کرتے اور اسے آگے پہنچاتے تھے۔

له ويكيچې ستره نځا ته چې د ۱۹ جلدو په ۸۷۵ مخونو کې راغلې ده، د ۲۹ جلدو په ۵۲۰ مخونو کې راغلې ده. د ۳۰ جلدو په ۵۴۶ مخونو کې راغلې ده.

حضرت علیؓ نے سورہ برات کی آیات پڑھیں اس کی ایک وجہ یہ بھی تھی کہ اس سورہ میں ثانی اثنین والی آیت ہے اور حضرت ابو بکرؓ کے مناسب نہ تھا کہ خود اپنی درج ستائیں حضورؐ نے یہ کام حضرت علیؓ سے لیا ملاحظہ فرمائیے

لا تهاقمت مدح ابی بکر فارادان یسموہا من غیر ابی بکر  
(ترجمہ) سورہ مدح ابی بکر پر متعین تھی سو آپ کا ارادہ ہو کہ لوگ اسے حضرت ابوبکر سے نہیں کسی  
او کی زبان سے سنیں

سوال بعض شیعوں نے اسے سنا ہے کہ حضرت کے انتقال پر حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما خلافت کے لیے سقیفہ بھی سادہ چلے گئے تھے اور حضرت علیؑ نے ان کی عدم موجودگی میں ہی حضورؐ کو دین کر دیا تھا اور یہ حضرت جنازہ نبویؐ میں شامل نہ ہر سکے تھے۔

جواب۔ شیخ علما اس کے لیے جو راوی پیش کرتے ہیں وہ عروہ بن زبیر ہیں ان کی بیعت اُس وقت ہوئی جب حضرت عثمان کا دور خلافت شروع ہو چکا تھا سو یہ صاحب انتقال نبوی اور جازہ نبوی میں ہرگز موجود نہ تھے ان کی اس وقت کی روایت کا کیسے اعتبار کیا جاسکتا ہے خصوصاً ان مسائل میں جو عقائد کی سرحدوں کو چھونے ہوں حقیقت یہ ہے کہ یہ روایت کسنداً منقطع ہے اور دیگر معروف روایات کے بھی خلاف ہے جن میں حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کا جازہ نبوی میں موجود ہونا بلکہ سب مہاجرین و انصار کا جازہ پڑھنا صحت سے مذکور ہے سو اس کا حکم شاذ ہوا پھر یہ تو بھی کیسے سکتا ہے کہ حضرت حضرت عائشہ صدیقہ کے جمعہ میں دفن ہوں اور حضرت ابوبکر کو پتہ نہ نہ ہو اور یہ سب کام ابو خلیفہ ہی سرنگام پارہے ہوں کچھ سوچتے آنا بڑا اور اہم کام کیا کسی نظام کے بغیر ہی عمل میں آگیا؟

سوال: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہجری میں غیر تشریف لے گئے تھے اور صفر کا پورا مہینہ وہیں رہے تھے آپ نے ان دنوں کے لیے حضرت علیؓ کو مدینہ میں اپنا نائب بنایا تھا تو کیا اس سے پرہیز نہیں چلتا کہ آپ کے نزدیک آپ

۱۔ فتح الباری جلد ۸ ص ۲۵۸ کتاب التفسیر ۲۔ تذکرہ الحفاظ للذہبی جلد ۱ ص ۹۵ ۳۔ دیکھئے شتاکل ترجمہ ص ۲۰۹۔  
 السنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۳۹۵ جلد ۳ ص ۳۰۔ سنن ابن ماجہ ص ۱۸۸ البدایہ والنہایہ جلد ۵ ص ۵۶۲ اسکی تاریخ شیعہ و سنی بھی  
 ہے دیکھئے کتاب سلیم بن قیس ص ۷ مطبع نجف اشرف کتاب الصحاح للبیہقی ص ۲۵ حیات الصلوب جلد ۲ ص ۸۶۶ مکتبہ۔

کے نائب مولیٰ المرتضیٰ ہی تھے۔

جواب۔ یہ سہ گز صحیح نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان دونوں کے لیے سیدنا علی مرتضیٰ کو مدینہ میں اپنا قائم مقام چھوڑا تھا مدینہ میں ان دونوں آپ کی نیابت حضرت سباع بن عرفطہ غفاری نے کی تھی لہٰذا حضور نے اپنے کنبہ اور برادری کے پیش نظر کسی کو قائم مقام نہیں بنایا تھا۔

سوال۔ حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے بہت قریب تھے اور ہر وقت کے دوست تھے لیکن کیا وجہ ہے کہ حضور نے کبھی کوئی فوجی خدمت ان کے سپرد نہ کی کیا آپ کو ان پر اعتماد نہ تھا؟ فاتح خیر حضرت علی تھے تو یہ حضرات اس وقت کہاں چھپے بیٹھے تھے یہ سوال ایک شیعہ نے کھڑا کر رکھا ہے اسکا جواب مرحمت فرمائیں۔

جواب۔ جنگ خیر میں فوج کی ترتیب یہ تھی۔

۱۔ مقدمہ الجیش اس پر حضرت عکاشہ بن محسن الاسدی متعین تھے۔

۲۔ میمنہ (دائیں رجمنٹ) اس پر سیدنا حضرت عمرؓ مقرر تھے علم بھی آپ کے ہاتھ میں تھا

۳۔ فوج کے ایک حصے کا علم حضرت ابوبکرؓ کے پاس تھا ایک حصے کا جاب بن منذر کے پاس اور ایک پرچم حضرت سحر بن عبادہ اٹھائے ہوئے تھے لہٰذا

سیرت حلبیہ میں ہے کہ حضورؐ نے اس دن جن حضرات کو پرچم دیے ان میں حضرت ابوبکرؓ بھی تھے حضرت بیداءؓ اسی کہتے ہیں جب حضورؐ تیرے تو آپ نے علم حضرت عمرؓ کو بھی غایت فرمایا لہٰذا سورہ کھانا کہ یہ حضرات خیر کے دن کہیں چھپے ہوئے تھے کسی شقی و عیس کا افرا ہے جس کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں۔

خیر کے قلعہ حصن النضلاء پر حضورؐ خود سات دن معروف جہاد رہے پھر حضرت محمد بن مسلمہ انصاری کو ہر روز ادھر بھیجتے رہے ان دونوں مسلمانوں کے مرکز اور فوجی مستقر پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہما حفاظت ٹھہرائے گئے تھے یہ مرکز اہل خیر اور بنو عطفان کے وسط میں تھا اسے وجیع کے نام سے موسوم کرتے ہیں رات کو یہیں سب حضرات حضورؐ کے پاس جمع ہوتے تھے اس جگہ کی نگرانی اور حراست فوجی حکمہ نظر سے بہت اہم تھی اور یہی عمل اعتماد تھا بعض راویوں میں حضرت عمرؓ بھی اس کا پہرہ دیتے رہے ہیں

قلعہ حصن القوص کے سپر لے محاصرے کے بعد آپ نے اس کا علم حضرت علی مرتضیٰ کو دیا فوج خیر میں یہ آخری جنگ تھی جو حضرت علیؓ کی امارت میں حاصل ہوئی اس سے پہلے حضرت علیؓ آشوب چشم کے باعث ابتدائی معرکوں میں حصہ نہ لے سکے تھے لیکن حضرت ابوبکرؓ حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے ساتھ ان مہمات میں برابر شریک رہے تھے ہاں یہ صحیح ہے کہ قلعہ قوص حضرت علیؓ کے ہاتھوں فتح ہوا اور چونکہ یہ خیر کی آخری جنگ تھی اس لیے حضرت علیؓ فاتح خیر کے نام سے معروف ہوئے کافروں کا مشہور پہلو ان مرحبہ ہیں قتل ہوا مرحبہ کے قاتل محمد بن مسلمہ انصاری تھے۔ لہٰذا مرحبہ کے بھائی یا سر کو حضرت ذبیرؓ نے قتل کیا تھا بعض بے سرفراہ روایات میں ہے کہ قلعہ قوص کا ایک دروازہ جو اس قدر درختی تھا کہ چالیس آدمی مشکل اٹھا سکیں حضرت علی مرتضیٰ نے بطور ڈھال اٹھالیا تھا ایسا اگر ہوا ہوتا اصولاً اس کا انکار نہیں ہو سکتا۔ اللہ تعالیٰ اپنے سقرتین اولیا کو کرامات سے نوازے ہیں جو حقیقت میں فعل خداوندی ہوتا ہے علامہ قسطلانی مواہب اللدنیہ میں ان روایات کے متعلق لکھتے ہیں:-

قال شيخنا وكلها واهية ولذا انكره بعض العلماء

سوال جطر حضرت علیؓ نے جو جگہ کے قریب کنیز میں گھرے جنوں سے مقابل کیا، کیا کسی اور صحابی سے بھی اس طرح جنوں سے کوئی مقابلہ ثابت ہے؟

جواب۔ حضرت علیؓ کا جنوں سے قال کرنا اور اپنی مہاری کے جوہر دکھانا یہ قصہ ساز واکروں کی ایجاد ہے اس سلسلہ میں ایک روایت بھی صحیح نہیں ملتی حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:-

وما يذ كره كثير من القصاص في مقاتلة الجن في بسك ذات العلم وهو

بقر قریب من الحجة فلا اصل له وهو من وضع الجهلة من الاخباريين فلا يفتقر به

(ترجمہ) اور یہ جو بہت سے قصہ گو ذات العلم کنیز کے (جو جگہ کے قریب ہے) جنوں کے مقابلے کا ذکر کرتے ہیں اس کی تائید کوئی اصل نہیں ہے یا جاہل اخباری لوگوں کی موضوع روایات ہیں ان پر دھوکہ نہ کھانا چاہیے۔

(نوٹ) یہ سوال ایک مختلف پیرائے میں ایک دفعہ پھر سامنے آیا۔ اب کے اس کے جواب میں قدرے تفصیل ہے۔

سوال۔ حضرت علی کو جو فوج خیر کہتے ہیں اس سے کیا مراد ہے کیا خیر کی تمام جنگیں حضرت علی نے سر کی تھیں اور حضور پاک خدا ان مہمات میں شریک نہ تھے؟ حضرت ابوبکر حضرت عمر اور حضرت عثمان کیا ان معرکوں میں موجود نہ تھے۔  
جواب۔ خیر کسی ایک قلعے کا نام نہیں بلکہ وہیں گیا وہ قلعے تھے جو یہودیوں نے بنا رکھے تھے ان میں سے ایک قلعہ حصن القمص تھا یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فتح کیا تھا یہ چونکہ آخری قلعہ تھا جس کے کھلنے پر یہودی خیر سے جنگ ختم ہو گئی تھی اس لیے آخری کردار ہونے کے موجب آپ کو فوج خیر کہتے ہیں یہ نہیں کہ ان مہمات خیر میں اور صحابہ شریک نہ تھے خیر مدینہ سے شام کی طرف تقریباً اسی میل کے فاصلے پر ہے حصن ہمام حصن سہدان، حصن البش، حصن الوطیع، حصن سلام، حصن ابی، حصن النظا، حصن الصعب، حصن القمص اس کے مشہور قلعے تھے ان فتوحات خیر میں صحابہ کرام نے مختلف خدمات سر انجام دیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان فتوحات کے خاتمہ پر اموال خیر کو انھارہ حصوں میں تقسیم کیا اور ایک حصہ سو حصوں پر مشتمل ٹھہرایا ان انھارہ سو حصوں میں چار حصے اسپ سواروں کے تھے اور باقی چودہ ان کے سوا افراد کو ملے ہر سوا فرد پر ایک راس عدد تھا اور کل چودہ ہاں تھے محمد بن حسن طوسی لکھتا ہے۔

فكان عمرو بن الخطاب راساً وعلى رأساً وطلحة راساً والزبير راساً وعاصم

بن عدی راساً وكان سهيل بن عمرو راساً وعلى رأسه عاصم بن عدی له

(ترجمہ) ایک راس عدد حضرت عمر تھے ایک راس علی ایک طلحہ ایک زبیر اور ایک عاصم بن عدی تھے حضور

کا حصہ جس راس میں آیا وہ اس حضرت عاصم بن عدی تھے۔

یہ سوال نہ لیا جائے کہ حضور کا حصہ حضرت علی کے سهم میں کیوں نہ لایا گیا یہ امتیاز حضرت عاصم بن عدی کو کیوں ملا؟ بات دراصل یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ہمیشہ سے یہ حکمت رہی ہے کہ اپنے ہر ہر صحابی کو کسی نہ کسی اختصاص سے نوازیں حضور نے مہلت خیر میں جب علم تقسیم کیے تھے تو ایک علم حضرت ابوبکر کے ہاتھ میں دیا۔ ایک سعد بن عبادہ کے ہاتھ میں کچھ حصے پر حضرت جابر بن المنذر علم اٹھائے ہوئے تھے مرکز کے محافظ اور نگران حضرت عثمان تھے اور ان واقعات اور حقائق سے کوئی انکار نہیں کر سکتا۔

خلاصہ جواب یہ ہے کہ تقریباً سب صحابہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایات اور تعلیمات کے تحت ان مہمات خیر میں شریک رہے ہیں آخری قلعہ قمص حضرت علی نے فتح کیا مگر حضور نے انہیں ایک راس عدد ہی رکھا ج طرح حضرت طلحہ اور زبیر دوسرے راس تھے واللہ اعلم بالصواب حافظ ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ میں بھی ان سہام و رؤوس کی کچھ بحث کی ہے۔

سوال۔ حضور جب مدینہ تشریف لائے تو آپ نے صحابہ کے مابین ایک موافقات قائم کی تھی اور حضرت علی کو اپنے ساتھ رکھا تھا اخوت نبوت میں کیا کوئی اور صحابی بھی حضور کے ساتھ اس اقیانوس میں جمع ہوا۔

جواب۔ جب اس موافقات کی بنا مہاجرین و انصار میں بھائی چارہ قائم کرنے پر تھی تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ حضور اور حضرت علی جو دونوں مہاجر تھے وہ ایک اخوت میں مرتبہ ہوں اس اخوت کی اساس ایک ایک مہاجر اور ایک ایک انصار پر تھی مدینہ منورہ میں یہ اخوت حضرت علی اور حضرت سہیل بن حنیف کے مابین قائم ہوئی۔ حضرت ابوبکر صدیقؓ کی یہ موافقات خارجہ بن زید کے ساتھ تھی حضرت عمرؓ کی عوم بن ساعدہ کے ساتھ تھی اور حضرت عثمانؓ کی یہ موافقات عوف بن ثابت کے ساتھ قائم ہوئی تھی یہ موافقات ہیں جو مدینہ میں قائم ہوئی تھی۔

مدینہ منورہ میں حضور اور حضرت علی کے مابین موافقات کا ذکر گو بعض موبین نے کیا ہے لیکن ان میں سے ایک روایت بھی سند کے اعتبار سے درست نہیں حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں

ہاں مگر مگر میں حضور اور حضرت علی کے مابین ایک موافقات بیشک قائم ہوئی تھی اور حضرت علی اس جہت سے شفقت نبوی کا عزیز ترین مورد تھے لیکن مدینہ منورہ کی موافقات میں حضرت علی حضرت سہیل بن حنیف کے ساتھ تھے حضور کے ساتھ نہ تھے رہی اخوت اسلامی تو وہ حضور کی حضرت ابوبکر کے ساتھ تھی۔

سوال۔ حضرت علی صحابہ میں سے کیا کبھی کسی کے نائب بھی رہے بعض علماء کہتے ہیں جنہا شتم اپنی سیادت میں ہمیشہ اول رہے ہیں کبھی کسی کے نائب نہیں ہوئے کیا صحیح ہے؟

جواب۔ حضرت جعفر طیار ہاشمی تھے حضرت علی کے سگے بھائی تھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ موتہ میں اول امیر حضرت زید بن حارثہ کو رکھا تھا ان کے بعد حضرت جعفر طیار ان کے نائب ہوئے پھر ان کے نائب عبداللہ بن رواحہ

ہوئے یہ حضرات باری باری امیر بنے رہے اور میں اس جنگ میں شہید ہوئے کیا یہاں ہاشمی غیر ہاشمی کے ماتحت نہیں رہے۔ اسی طرح غزوہ احد میں مہاجرین کا پرچم حضرت مصعب بن عمیر کے ہاتھ میں تھا ان کی شہادت کے بعد یہ حضرت علی کے ہاتھ میں دیا گیا لہٰذا حضرت علی کا اس اعزاز میں دوسرے نمبر پر آنا ان کی شان اور ان کے مقام میں کسی کمی کا موجب نہیں یہ ترتیب اتفاقی بھی ہو سکتی ہے لیکن یہ بات اپنی جگہ واضح ہے کہ حضرت علی اس کام میں دوسرے درجہ میں رکھے گئے تھے

سوال۔ حضرت کی ازواج مطہرات پطرس و تنین کی ابتداء کب سے ہوئی اس کا تاریخی پس منظر کیا ہے؟

جواب۔ غزوہ بنی قریظہ ۵ھ میں پیش آیا تھا یہود بنی قریظہ نے خلاف معاہدہ جنگ احزاب میں شریکین مکہ کا ساتھ دیا تھا اس غزوہ میں پرچم حضرت علی کے ہاتھ میں تھا آپ نے بنو قریظہ کے قلعہ پر یہ علم نصب کر دیا اس وقت یہود حضرت اور آپ کی ازواج پر سب و شتم کرنے لگے یہ ازواج مطہرات کے خلاف پہلی بدگویی تھی جو اس قوم نے شروع کی حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں۔

وكان على قد سمع قولاً سينا رسول الله صلى الله عليه وسلم وازواجه رضى الله عنهن

(ترجمہ) اور حضرت علی رضی اللہ عنہ انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی ازواج مطہرات کے خلاف بدگویی کرتے سنا۔

اس سے پتہ چلا کہ اس زمانے میں جو روافض اسماء المؤمنین کی شان میں سب و شتم کرتے ہیں اصلاً وہ یہود بنی قریظہ کے نقش پا پر چلے ہیں اور اسی لیے کہا گیا ہے کہ رافضی کی اصل یہود سے ہے۔

سوال۔ امیر معاویہ اور ان کے ساتھیوں پر باغی کا اطلاق شرعاً درست ہے یا نہیں؛ حضرت عمار بن یاسرؓ کو حضرت معاویہ کی جماعت نے شہید کیا تھا اور حضورؐ نے انہیں پہلے سے خبر دی تھی کہ انہیں ایک باغی جماعت قتل کرے گی تو اہل صفین کیا سب باغی نہ ہوئے؟

جواب۔ حضرت امیر معاویہؓ کی سیاسی زندگی پر مختلف دور گزرے ہیں آپ انہیں اور ان کے ساتھیوں کو کس دور میں باغی سمجھتے ہیں؟ پہلے اس دور کی تعین کریں جسکے سیاق میں آپ انہیں باغی کہا جاتے ہیں اور بتلائیں کہ کیا ان کو سفر آخرت اپنی اسی حالت میں پیش آیا یا وقت وفات آپ عالم اسلام کے متفق علیہ حکمران تھے؟ جواب حقیقہ ہوئے آپ کی سیاسی زندگی کے یہ دور ملحوظ رکھیں۔

(۱) حضرت عمر کے مقرر کردہ والی در ارض شام بدور اسلام

(۲) حضرت عثمانؓ کے مقرر کردہ گورنر شام بعد حضرت عثمان

(۳) حضرت عثمانؓ کے مقرر کردہ گورنر شام بعد از شہادت عثمان

(۴) خلیفہ راشد حضرت علیؓ کے خلاف میدان صفین میں۔ دفاعاً

(۵) حضرت علیؓ سے ۴۰ھ میں عدم قتال کے معاہدہ (مہابذت) کے بعد۔

(۶) حضرت حسنؓ سے صلح کے بعد جب آپ بالاتفاق خلیفہ المسلمین تھے

جو شخص ان اور راستہ پر غور سے نظر کرے گا وہ حق کو پا لے گا حضرت عمار بن یاسرؓ اگر ان کے آدمیوں کے ہاتھوں شہید ہوئے تو آپ کے ان ساتھیوں کو جنہوں نے حضرت عمار کو شہید کیا تھا زیادہ سے زیادہ ان اور راستہ میں سے جوتھے دور میں باغی کہا جاسکے گا۔ اور تقتلک الفتۃ الباغیہ کا مطلب یہ سمجھا جائے گا کہ اس دور میں جہنم میں جہنم میں جہنم میں واقع ہوئی اہل شام بنا برتاویل باغی تھے ان کے پاس عذر اپنی جگہ موجود تھا لیکن ایسا ہر بھی تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ انہیں بن پانچویں اور چھٹے دور میں بھی باغی کہا جائے ۴۰ھ میں حضرت امیر معاویہ کی حضرت علیؓ سے مصالحت ہو گئی تھی پھر آپ ہی سوچیں بغاوت کہاں رہی اور باغی کا حکم کیسے رہا اور پھر ۴۱ھ کو تو عام اجماعہ کیا جاتا ہے جس میں اللہ تعالیٰ نے پھر سے مسلمانوں کے دو غلبہ گروہوں کو ایک دوسرے کے ساتھ جمع کر دیا تھا اور اب حضرت امیر معاویہ تمام عالم اسلام کے ایک متفق علیہ حکمران اور خلیفہ المسلمین تھے

آپ لوگ جو ان کا حکم دے انہیں باغی کہا جاسکتا ہے یا نہ؟ (معلوم کرنا چاہتے ہیں وہ جوتھے دور کے اعتبار سے پوچھتے ہیں؟ یا پانچویں اور چھٹے دور کے اعتبار سے؟ جوتھے دور میں اگر ان پر حدیث تقتلک الفتۃ الباغیہ کی رو سے فتۃ باغیہ کا حکم ہو بھی تو ۴۰ھ کی مہابذت یا ۴۱ھ ہجری کی مصالحت کے بعد بغاوت باغی نہ رہی نہ ان پر باغی ہونے کا حکم باقی رہا یا دیکھیے حضورؐ نے ارشاد فرمایا ہے انما العبرة بالحقوا انیم کہ سبق یجھلے اور آخری دور سے لینا چاہیے نہ کہ اہل باغی دور سے؟ اور اس جوتھے دور میں بھی تو وہ اجتہاداً حضرت علیؓ سے پٹے ہوئے تھے مقابلہ نہیں۔ علامہ قرطبی لکھتے ہیں:-

انھو لم یجھلوا بذلك عن حد الولاية والنوبة فذلك الامر

فیما جحدوا بین الصحابہ (تفسیر قرطبی جلد ۱۷ ص ۳۲۲)

(ترجمہ) برادران یوسف باہمی مناقبات کے باوجود ولایت اور نبوت کی حدود میں ہے اسی طرح وہ

اختلافات ہیں جو صحابہ میں جاری ہوئے۔

اگر ایسا نہ ہوتا تو حضرت علیؓ کبھی ان لوگوں کی جو صفین میں آپ کے بالمقابل قتل ہوئے نماز جنازہ نہ پڑھاتے حافظ ابن عساکر دمشقی (۵۷۱ھ) عقبہ بن علقمہ سے نقل کرتے ہیں آپ نے فرمایا۔

شهدت مع علی یوم صفین فانی خمسہ عشو اسیراً من اصحاب معاویہ فکان من مات منهم غسلہ وکفنتہ وصلی علیہ لہ

(ترجمہ) میں جنگ صفین میں حضرت علیؓ کے ساتھ تھا آپ کے پاس امیر معاویہ کی جماعت کے پندرہ قیدی لائے گئے ان میں سے جو بھی فوت ہوا آپ نے اسے غسل دلویا کفن پہنایا اور اس کی نماز جنازہ پڑھائی۔

اس عمل سے پتہ چلتا ہے کہ آپ اپنے ساتھ جنگ کرنے والوں کو کافر نہ سمجھتے تھے انہیں مومن سمجھتے اور ان کے ساتھ مومنین والا پیراؤ ہی کرتے اگر آپ کا مہر من اللہ ہونے کا دعویٰ ہوتا یا آپ اپنے لیے کسی آسمانی حق امامت کے مدعی ہوتے تو آپ قطعاً اپنے صحابہ میں کو مومن نہ کہتے نہ ان کی نماز جنازہ پڑھتے سو حکیم محمد بن حسن طوسی (صاحب تجرید) کی یہ بات درست نہیں کہ آپ کے (حضرت علیؓ کے) مخالف فاسق ہیں اور محارب کافر ذاکروں کی یہ بات بالکل بے سرو پا ہے۔

محدث شہیر ابن ابی شیبہ (۲۲۵ھ) بھی روایت کرتے ہیں۔

ان علیاً قال یوم الجمل اللہ ولیس هذا امرت اللہ ولیس هذا امرت لہ

(ترجمہ) حضرت علیؓ نے جنگ جمل کے دن فرمایا اے اللہ گواہ رہ میرا ارادہ جنگ کرنے کا نہ تھا اے اللہ تو گواہ رہ میں نے جنگ کا قصد نہ کیا تھا۔

پھر آپ نے اپنے صاحبزادے حضرت حسن کو مخاطب کر کے فرمایا۔

یا بنی ائی لہ امر ان الامویہ یبلغ ہذا لہ

(ترجمہ) اے بیٹا مجھے اندازہ نہ تھا کہ معاملہ یہاں تک پہنچ جائے گا (جنگ کی صورت اختیار کرے گا)

لہ تفسیر قرطبی جلد ۱۶ ص ۳۲۲۔ لہ تلخیص تاریخ ابن عساکر جلد ۱ ص ۷۳۔ لہ المصنف جلد ۱۵ ص ۲۶۵

لہ البدایہ جلد ۷ ص ۴۳۰ کنز العمال جلد ۷ ص ۸۵

اور یہ احساس صرف حضرت علیؓ کا ہی نہ تھا حضرت ام المومنین نے بھی یہی کہا ہے۔

انما ارید ان یحببوا بین الناس مکافی . . . . . ولعاصب ان ینکون بین الناس قتال

ولوعلمت ذلک لواقف ذلک الموقف ابداً . . . . . فلعو سماع الناس کلامی لہ

(ترجمہ) میرا ارادہ تو یہ تھا کہ میری حیثیت (کہ میں مومنین کی ماں ہوں) لوگوں کو باہمی اختلاف سے روک دے گی . . . . . اور مجھے یہ گمان نہ تھا کہ لوگ آپس میں لڑ پڑیں گے اگر مجھے اس کا پتہ ہوتا تو میں ہرگز یہاں نہ ہوتی (یہاں نہ پہنچتی) لوگوں نے میری بات نہ سنی نہ میری طرف التفات کی اور لڑائی ہو گئی۔

اور حضرت ام المومنین سے اس کے سوا گمان بھی کیا ہو سکتا ہے کہ وہ بطور ماں لوگوں کے مابین واقع ہونے والے اختلاف کو ختم کریں گی امام غزالی (۵۰۵ھ) فرماتے ہیں۔

واظن بعاشئۃ انہا کانت تطلب تطمئنۃ الفتۃ ولكن خرج الامم من الضبط

فا وخذ الامم لا تبقی علی وفق طلب او انکھا لہ

(ترجمہ) حضرت عائشہؓ سے گمان یہی ہے کہ وہ اس فتنہ کی آگ کو بجھانے کے لیے نکلی تھیں لیکن معاملہ کنٹرول سے نکل گیا اور ان امور کا انجام اپنے ابتدائی حالات کے مطابق نہ رہا۔

اور جب جنگ پھر گئی تو حضرت ام المومنین پھر بھی لوگوں کو لڑنے سے روکتی رہیں محمد بن طلحہ کو کہا کہ بل بیل کی طرح اپنا ہاتھ روک لے بھائیوں سے قتال نہ کر لہ

اور حضرت علیؓ بھی اس صورت حال پر اتنے پریشان تھے کہ اپنے بیٹے سے فرمایا۔

یلحسن لو ددت الخ امت قبل هذا بعشیرین حجة لہ

(ترجمہ) اے حسن میں چاہتا ہوں کہ میں آج سے بیس سال پہلے فوت ہو چکا ہوتا۔

لوعلمت ان الامویہ ینکون ہکذا ما خرجت لہ

سوال : واقعہ جمل میں جو لوگ شہید ہوئے کیا وہ مسلمان رہے یا محارب علیؓ کے باعث وہ کافر ہو گئے (۲) کیا انہیں

لہ المصنف لعبد الرزاق جلد ۵ ص ۲۵۷۔ لہ الاقصاد ص ۹۹۔ لہ المصنف لابن ابی شیبہ جلد ۱۵

ص ۲۸۲۔ لہ المصنف جلد ۱۵ ص ۲۸۸۔ لہ المصنف جلد ۱۵ ص ۲۹۳ کتاب الآثار الامام ابو یوسف ص ۲۰۸۔

مشرک کہا جاسکتا ہے کیا یہ صحیح ہے کہ مسندین کی سازش کے باعث ان کا عمل ظاہری صورت میں بغاوت کی شکل اختیار کر گیا تھا۔

جواب :- یہ حضرات حضرت طلحہ حضرت زبیر اور حضرت ام المومنین کے ساتھی، اصلاً باغی نہ تھے لیکن مسندین کی سازش سے ظاہراً باغی کے انداز میں آگئے سوا انہیں مسلمان کہنا اور انہیں اسلامی برادری میں رکھنا ضروری ہے انہیں کا فر یا منافق کہنا کسی طرح صحیح نہیں ملا فیہ طوسی نے تجرید الاعتقاد میں مجاہدین علی کو کافر لکھا ہے لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کے برعکس ان حضرات کو اپنے بھائی فرمایا ہے :-

سئل علی عن اهل الجمل قال قیل امشکون هم قال من الشک فرق اذیل امنا فقولن هو

قال ان المناحقین لا یندکون الله الا قلیل فما هم قال اخواننا بغوا علینا لہ

(ترجمہ) حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اہل جمل کے بارے میں سوال کیا گیا۔ پوچھا گیا کہ وہ مشرک ہیں؟ آپ نے فرمایا شرک سے وہ فرار کئے ہوئے تھے پھر پوچھا گیا کہ وہ منافق تھے؟ فرمایا منافق اللہ کو اتنا یاد نہیں کرتے جتنا یہ کرتے تھے پھر پوچھا گیا کہ پھر ان کا حکم کیا ہوگا؟ آپ نے فرمایا یہ ہمارے بھائی ہیں جنہوں نے (مسندین کی سازش سے) ہم پر چڑھائی کر دی۔

شیعہ کی مستند کتاب قرب الاسناد میں بھی اسی طرح ہے۔

ان علیا علیہ السلام لم یکن ینسب احداً من اهل حبیہ الى الشک ولا الى النفاق

ولکن یقول هم اخواننا بغوا علینا لہ

(ترجمہ) بیشک حضرت علی اپنے لڑنے والوں میں سے کسی کو مشرک یا نفاق کا ملزم نہ ٹھہراتے تھے بس یہی کہتے یہ ہمارے بھائی ہیں جو ہم پر چڑھ دوڑے۔

جب جنگ کی یہ صورت بن گئی تھی اس وقت بھی کچھ ایسے حضرات تھے جو اصلاح بین الناس کے لیے بکارتے رہے لوگوں کو لڑنے سے روکتے رہے حضور کے جلیل القدر صحابہ حضرت ابوبکر ثقیفی اس دن اسی موقف پر تھے حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں :-

المعروف من مذهب ابی بکرہ الثقیفی انه کان علی راء عائشہ فی حلب المصلح بین الناس

(ترجمہ) حضرت ابوبکر کا مشہور موقف یہی رہا ہے جو حضرت عائشہ کا تھا کہ لوگوں میں مصاکحت کرانے

کے درپے ہیں لہ

سوال :- مطلع کریں کہ مروان بن حکم صحابی تھا یا تابعی اور کیا یہ صحیح ہے کہ حضرت طلحہؓ کو جنگ جمل میں اسی نے شہید کیا تھا

جواب :- مروان بن حکم جو امام زین العابدین کے استاذ حدیث تھے صحابی نہ تھے تابعی تھے یہ صحیح نہیں ہے کہ انہوں نے حضرت طلحہؓ کو قتل کیا تھا یہ ان پر اتہام ہے علامہ عینیؒ (۸۵۵ھ) حضرت طلحہؓ کے ذکر میں لکھتے ہیں

قتل یوم الجمل اتاه مسلحاً لایدری من رماہ واتهمہ بہ مروان لہ

(ترجمہ) آپ واقعہ جمل میں قتل ہوئے آپ کو تیر لگا اور پتہ نہ چلا کہ کس نے چلایا ہے اور مروان اس قتل پر یونہی متہم کر دیا گیا۔

حافظ ابن کثیر (۴/۴۳۱ھ) لکھتے ہیں کہ میرے نزدیک یہ روایت کہ حضرت طلحہؓ پر کسی دوسرے شخص نے تیر چلایا مروان بن حکم نے نہیں زیادہ صحیح ہے گو شہرت اس روایت کو دے دی گئی ہے کہ آپ کا قاتل مروان تھا کہ سوال :- جو لوگ واقعہ جمل میں مارے گئے ان کے بارے میں کیا عقیدہ رکھنا چاہیے؟ کیا وہ باغی تھے؟

(۲) ان کے لیے دعائے مغفرت کرنی چاہیے یا نہ؟ حضرت زبیر واقعہ جمل میں لڑتے ہوئے مارے گئے باوجود کفارہ کش ہو چکے تھے اور انہیں بے خبری میں کسی نے مار ڈالا تھا (۳) حضرت زبیر کا قاتل جنت میں جاتے گا یا جہنم میں (۵) حضرت طلحہؓ اور زبیرؓ کی عزا داری میں رونا اور ان سے اظہار مہر و دی کرنا کیسا ہے؟

جواب :- (۱) وہ لوگ باغی نہ تھے نہ وہ چڑھائی اور جنگ کے ارادہ سے بھڑکے تھے ان کی آمد کا مقصد اصلاح احوال تھا مسندین نے اسے جنگ بنا دیا تو اس قصہ دفاع میں کسی کو دوسرے کا باغی نہیں کہا جاسکتا (۲) ان کے لیے دعائے مغفرت جائز ہے اور حضرت علیؓ نے ان کے لیے مغفرت کی دعا کی تھی محدث ابن ابی شیبہ روایت کرتے ہیں۔

عن عبد الله بن محمد قال من علی قتلی من اهل بصرہ فقال اللهم اغفر لهم

لہ فتح الباری جلد ۱۳ ص ۴۶۶ لہ جامع ترمذی جلد ۲ ص ۳۷۷ عده القاری شرح صحیح البخاری جلد ۲ ص ۲۱۵ لہ دیکھئے البدایہ

لہ المصنف جلد ۱ ص ۲۵ السنن الکبریٰ جلد ۸ ص ۱۷۱ لہ قرب الاسناد لعلہ اللہ بن حجر المحمیری ص ۴۵ ایران

(ترجمہ) حضرت علیؓ جل کے مقتولوں کی لاشوں کے پاس سے گزرے اور آپ نے ان سب کے لیے مغفرت کی دعا فرمائی۔

ہاں ان میں جو مفسدین اور قاتلین عثمان تھے ان کے خلاف آپ نے ضرور بدعا کی امام بخاریؒ نے اپنی تاریخ میں محمد بن حنفیہ سے روایت کیا ہے آپ واقعہ جل میں موجود تھے آپ نے اپنے والد حضرت علیؓ سے اس موقع پر آپ کی یہ بدعا نقل کی ہے۔

اللہم اکب قتلہ عثمان لما خذہم العداۃ لہ

(ترجمہ) اے اللہ قاتلین عثمان کو قیامت کی صبح کو چہروں کے بل اٹا کر کے سزا دے۔

اللہم احلل بقتلہ عثمان خزیناً لہ

(ترجمہ) اے اللہ حضرت عثمان کے قاتلوں پر ذلت آنا۔

(۱۳) حضرت زبیرؓ جو حضورؐ کے چھوٹے زاد بھائی اور صفیہ بنت عبد المطلب کے بیٹے تھے واقعہ جل میں جنگ سے کنارہ کش تھے وادی سباع میں بیٹھے تھے کہ اچانک کسی مفسد نے انہیں شہید کر دیا (۴) جب یہ خبر حضرت علیؓ کو ملی تو آپ نے اس قاتل کو جہنمی ہونے کی خبر دی اور آپ نے بتایا حضورؐ نے فرمایا تھا کہ ذبیرؓ کے قاتل کو جہنم کی بشارت دے دو (۵) حضرت علیؓ نے جب حضرت زبیرؓ کو شہید ہوئے پایا تو آپ اور آپ کے ساتھ جو لوگ تھے سب ان کی عزاداری میں رو پڑے لیکن یہ رونا افسانہ کی طور پر نہ تھا ایک کیفیت تھی جو ان پر طاری ہو گئی تھی اور اس میں باہمی تعلق اور انکسار کی جھلک تھی۔

جلس علیؓ یشک علیہ ہو واصحابہ تہ

(ترجمہ) حضرت علیؓ حضرت زبیرؓ کی لاش کے پاس بیٹھ گئے آپ خود بھی رو رہے تھے اور آپ کے ساتھی بھی رو رہے تھے

امام باقرؓ سے روایت ہے کہ آپ حضرت طلحہؓ کی میت پر بھی روئے۔

عن ابی جعفر قال جلس علی واصحابہ یوم الجمل یمکون علی لہلختہ والنحیر تہ

لے التاريخ الكبير جلد ۳ ص ۳۳۳ - لے المصنف لابن ابی شیبہ جلد ۱۵ ص ۲۶۷

لے طبقات ابن سعد جلد ۳ ص ۷۹ - لے المصنف لابن ابی شیبہ جلد ۱۵ ص ۲۶۱

آپ نے حضرت طلحہؓ کے چہرے سے گردوغبار کو دور کیا اور فرمایا میں طلحہؓ اور زبیرؓ ان اہل جنت میں سے ہونگے جن کا جنت میں داخلہ باہمی رنجشوں کے دلوں سے نکل جائے پرمو ہوگا اور اس کی قرآن کریم میں خبر دی گئی ہے۔

ونزعنا ما فی صدورہم من غل اخوانا علی سر متقابلین (پ) (المحجر ۲۷)

حضرت علیؓ کا یہ حسن سلوک اور حسن ظن بتا رہا ہے کہ وہ اچھی طرح جانتے تھے کہ یہ حضرات باہمی رنجش نہ لڑنے کے ارادہ سے بعمر آئے تھے سب کے آنے کی وجہ اصلاح احوال تھی جسے مفسد قاتلین عثمان نے دفعہ حملہ کر کے جنگ میں بدل دیا حضرت طلحہؓ کے صاحبزادے محمد بن طلحہ بھی یوم الجمل میں شہید ہوئے تھے حضرت علیؓ نے ان کے بارے میں فرمایا۔

السجاد ورب الکعبۃ هذا الذی قتلہ مبتلا بید لہ

(ترجمہ) رب کعبہ کی قسم یہ بڑے نعل گزار تھے جس چیز نے انہیں یہاں تک پہنچایا یہ اپنے باپ سے نیکی کرنے کا جذبہ تھا۔

حضرت علیؓ رضی کو واقعہ جل کے بعد جو لاشیں ملیں خواہ وہ کسی فریق کی ہوں آپ نے ان سب کی نماز جنازہ پڑھائی ان کی کثرت لکھتے ہیں۔

صلی علی القتلی من العنیدین وخص قبیضاً بصلیة من بلیہم تہ

(ترجمہ) آپ نے دونوں طرف کے مقتولوں کی نماز جنازہ پڑھائی اور نماز جنازہ میں قریش کے مقتولوں کو اولیت بخشی

نماز جنازہ کیا ہے؟ مروجین کے لیے دعائے مغفرت کرنا۔ سو جب حضرت علیؓ دونوں فریق کے مقتولوں کے لیے دعائے مغفرت کر رہے ہیں تو اب کسی کو ان میں سے کسی پر اعتراض کرنے کا حق نہ رہا صاحب حق ان میں سے ہر کسی کو اپنا حق معاف کر چکے اب ان میں سے کسی کو کسی پر اعتراض کا حق نہیں رہتا۔

دونوں طرف معاملہ عفو و درگزر کا تھا، خالد بن ولیدؓ حضرت ام المومنینؓ کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اور اس نے حضرت طلحہؓ و زبیرؓ کے شہید ہونے کی خبر دی ام المومنینؓ نے کلمہ ترجیع پڑھا دانا اللہ وانا الیہ راجعون! پھر اس نے زبیر بن صوحانؓ کے قتل ہونے کی خبر دی آپ نے اس پر بھی کلمہ ترجیع پڑھا۔ زبیر بن صوحانؓ حضرت



نہی کی طرف سے بعضی قبائل کے امیر تھے خالد بن ولید نے تعجب سے کہا یہ دو فریق ایک دوسرے کے متقابل تھے دونوں کے مقتول کیسے جیتی ہو سکتے ہیں؟ ام المؤمنین نے کہا کیا تم نہیں جانتے کہ اللہ کی رحمت بہت وسیع ہے

اولا قدری ان رحمة الله واسعة وهو على كل شئ قدير له

(ترجمہ) کیا تم نہیں جانتے اللہ کی رحمت بہت وسیع ہے اور وہ ہر بات پر قدرت رکھتا ہے۔

سوال :- ام المؤمنین جب بعبرہ آئی تھیں تو اس سفر میں کیا آپ کا کوئی محرم ساتھ تھا؟

جواب :- آپ کے بھانجے حضرت عبداللہ بن زبیر آپ کے ساتھ تھے علاوہ ازیں آپ کی دو بہنوں حضرت اسماء اور ام کلثوم کے شوہر حضرت زبیر بن العوام اور حضرت طلحہ بن عبید اللہ اس سفر میں ہمراہ تھے اور آپ ایک ہمدون میں جو کہ وہے کا بنا ہوا تھا پردہ نشین تھیں علامہ محمود آلوسی نے روح المعانی ج ۱۱ (سورہ احزاب) میں اس پر مفصل بحث کی ہے وہاں دیکھ لیں۔

سوال حضرت علی قاتلین عثمان سے قصاص لینے کا انکار کیوں کرتے تھے اگر انہیں یہ طاقت حاصل نہ تھی تو انہیں خلافت کرنے کا کیا حق تھا؟ وہ حاکم ہی کیا جو مظلوم کو اس کا حق نہ دلائے حضرت ابوبکرؓ نے خلافت کے جو اصول بتائے کیا اس میں یہ نہ تھا کہ تم میں سے جو قوی ہے وہ میرے نزدیک کمزور ہے یہاں تک کہ میں اس سے حق وصول کر سکوں اور جو کمزور ہے وہ میرے نزدیک قوی ہے۔

جواب :- یہ صحیح نہیں کہ حضرت علی قاتلین عثمان کو سزا دینے کے حق میں نہ تھے نہ آپ نے ان سے قصاص لینے کا انکار کیا تھا ان کے متعدد بیانات پر ٹھننے اور مختلف حالات کا جائزہ لینے سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان کے ہاں ملکی وحدت اور قیام عدالت دو الگ الگ مسئلے تھے آپ کے ہاں ملکی وحدت کا مسئلہ زیادہ اہم تھا مملکت اسلامی کے تمام صوبے جب تک آپ کے زیر خلافت نہ آجائیں آپ قیام عدالت اور مجبوروں کو پکڑنے پر قوت صرف نہ کرنا چاہتے تھے۔

یوں سمجھئے کہ آپ کے پیش نظر دو بغاوتیں تھیں ایک وہ جو عثمان کے خلاف ہوئی دوسری وہ جو ان کے خیال میں ان کے خلاف ہوئی آپ اہل شام کو باغی سمجھتے تھے امیر معاویہ کو کہتے رہے اما الخلافۃ

فلسان مطلبھا لیکن حضرت علی کو یہی گمان رہا کہ یہ دل سے میری خلافت کے خلاف ہیں اس صورت حال میں حضرت علیؓ نے سمجھا کہ پہلی بغاوت جو حضرت عثمان کے خلاف تھی یہ تو اس وقت موجود نہیں گو اس کے معنی میں موجود ہیں لیکن دوسری بغاوت تو بالفضل سلطنت ہے اب اگر مقدم ملکی وحدت اور امن عام ہے تو پہلے اسے فرو کرنا چاہیے پھر پہلی بغاوت جو عملاً باقی نہیں اس کے مجبوروں کو کیفر کر داریں گے پہنچا جائے گا ملکی وحدت کے بغیر وہ اپنے اندر یہ طاقت نہ پاتے تھے کہ ان مجبوروں کے خلاف عدالت قائم کریں ملکی وحدت اور قیام عدالت میں آپ کے ہاں ملکی وحدت مقدم تھی۔

ثانیاً آپ کا فقہی موقف یہ تھا کہ خلیفہ کو امیر المؤمنین اور رئیس القوم ہے لیکن اس کے قتل ہونے پر اس کے وارث اس کے اولیاء ہوں گے نہ کہ قوم۔ قرآن کریم نے من قتل مظلوماً فقد جعلنا لولیسہ سلطاناً میں من کو عام رکھا ہے کہ جو بھی ظلم مارا جائے (خواہ خلیفہ ہو یا رعایا کا کوئی فرد) اس کا ولی اس کے خون کا وارث ہو گا چاہے بدلہ لے چاہے معاف کر دے۔ اس بنا پر حضرت علیؓ چاہتے تھے کہ کھائے اس کے کہ آپ ان مجبوروں سے قصاص لیں یہ حق حضرت عثمانؓ کے وارثوں کو دلیا جائے کہیں ایسا نہ ہو کہ وہ تو معاف کر سنے پر آجائیں اور میں ان پر سزا جاری کر دوں۔

اب حضرت معاویہ کا یہ مطالبہ کہ پہلے ان سے قصاص لیا جائے اس میں پھر دو پہلو ہیں (۱) یہ مطالبہ وحدت ولایت کے ساتھ ہے (مطالبہ کرنے والے اور حاکم عدالت ایک ہی ملک میں ہیں) یا وہ علیحدہ علیحدہ مملکتوں میں ہیں اس میں حضرت علیؓ کا موقف یہ معلوم ہوتا ہے کہ دونوں کو ایک مملکت میں ہونا چاہیے اس لیے آپ نے شامیوں سے کہا :-

ادخلوا فی البیعة واحلبوا الحق فصلوا الیہ لہ

(ترجمہ) پہلے بیعت کریں اور پھر اپنے حق کا مطالبہ کریں آپ اپنا حق پالیں گے۔

اس میں چار باتیں ملتی ہیں (۱) آپ حضرت عثمان کو مظلوم جانتے تھے اور آپ مانتے تھے کہ انہیں ظلم مارا گیا ہے اور آپ کے وارثوں کو قصاص کا حق پہنچتا ہے (۲) آپ امیر معاویہ کو وارثین عثمان کا ناندہ تسلیم کرتے تھے (۳) آپ قصاص کیلئے فریقین کی وحدت ملکی کو ضروری سمجھتے تھے (۴) حضرت علیؓ اور امیر معاویہ کا اختلاف

خلافت میں نہیں قصاص عثمان میں تھا

حضرت امیر معاویہ کا موقف یہ تھا کہ مجرموں پر سزا جاری کرنے کے لیے وحدت ملکی ضروری نہیں اور اگر حضرت علی اسے ضروری سمجھتے ہیں تو وہ قاتلوں کو ان کے سپرد کر دیں فقد جعلنا لولیه سلطاناً پر عمل ہو جائے گا۔ اور حضرت علی اپنے اندر یہ طاقت نہ پاتے تھے کہ مجرموں کو ان کی صحیح شناخت اور شہادت کے بغیر دوسری حدود ولایت میں بھیج دیں جو ابھی تک داخل قمر و خلافت نہیں ہو سکتا ہے ان پر کوئی زیادتی ہو وہ قاتلین میں نہ ہوں۔

حضرت علی کا یہ کہنا کہ مجھ میں اس وقت طاقت نہیں کہ ان قاتلوں کو پکڑ سکوں یہ سزا جاری کرنے کے باب میں نہیں اگر آپ اتنے بے بس ہوتے تو خلافت کا دعویٰ نہ کرتے یہ بات مجرموں کو امیر معاویہ کے سپرد کرنے کے بارے میں ہے لہٰذا کہ ابھی خلافت میں یہ قوت نہیں کہ ان مجرموں کو ان کی صحیح شناخت اور شہادت کے ساتھ اہل شام کے سپرد کیا جاسکے اس میں خود میرے خلاف بغاوت اٹھ کھڑی ہونے کا اندیشہ ہے۔ لہٰذا حضرت علی کا یہ موقف ان کے نزدیک اتنا روشن تھا کہ وہ امیر معاویہ کو اہل میں سے سمجھتے تھے اور یہ قتال ان کے نزدیک حضرت عثمان کے خلاف چڑھائی کرنے والوں کے خلاف کاروائی کرنے سے مقدم تھا حافظ ابن حجر عسقلانی نہ لکھتے ہیں

اذ حجة علي ومن معه ما شروا لهم من قتال اهل البغي حتى يرجعوا الى الحق

ترجمہ، حضرت علی اور ان کے ساتھیوں کا موقف یہ تھا کہ انہیں اہل بغي سے قتال کرنا ہے یہاں تک کہ وہ راستی پر آجائیں۔

اور حضرت امیر معاویہ سمجھتے تھے کہ حضرت علی اگر واقعی پہلے ملکی وحدت چاہتے ہیں اور پھر وہ قاتلین عثمان سے قصاص لیں گے تو اس کا جواز کیا ہے کہ وہ قاتلین اور مجرمین خود حضرت علی کے لشکر میں موجود ہوں

لہ انما المنازعة كانت بسبب تسليم قتله عثمان الى عشيته ليقتصوا منهم (البرق جلد ۲ ص ۱۵۹)  
لہ اذا السادة بالقبض عليهم مع كثرة عشاؤهم واختلافهم بالعسكر فيدي الى اضطراب امر الجامعة العامة۔ البواقيت ۲ ص ۱۳۶ فتح الباری جلد ۱۳ ص ۲۳۶ کتاب التمهيد لابن الشكور السامی ص ۱۲۷۔

حافظ ابن حجر نہ لکھتے ہیں۔

حجة معاوية ومن معه ما وقع منه من قتل عثمان مظالمًا ووجود

قتلته باعيا نه في العسكر العداء له

ترجمہ، امیر معاویہ اور ان کے ساتھیوں کا عذر یہ تھا کہ حضرت عثمان تو مظلوم مارے گئے ہیں ان کے قاتل خود عراقی لشکر میں موجود ہیں۔

سوال، حضرت عثمان کے خون ناحق کے خلاف قصاص طلب کرنے کا حق حضرت عثمان نے بیٹوں کا تھا نہ کہ امیر معاویہ کا وہ کیسے اس قصاص کے مطالب بن گئے؟

جواب، سیدنا حضرت عثمان کے بیٹے ابان بن عثمان جن کے نکاح میں حضرت جعفر طیار (حضرت علی کے بھائی) کی پوتی ام کلثوم بنت عبداللہ بن جعفر تھی وہ بحیثیت ولی قصاص حضرت معاویہ کے ساتھ تھے حضرت معاویہ جو کچھ بڑے تھے اس لیے حضرت عثمان کے عزیزوں نے انہی کو اپنا نانیدہ بنا رکھا تھا سلیم بن قیس الکوفی البلالی العامری جو حضرت علی کے شاگردوں میں سے ہے لکھتا ہے۔

ان معاوية يطلب بدم عثمان ومعه ابان بن عثمان وولد عثمان

ترجمہ، حضرت معاویہ حضرت عثمان کے قصاص کے لیے آئے اور حضرت عثمان کے بیٹے ابان اور حضرت عثمان کے دوسرے بیٹے ان کے ساتھ تھے۔

حضرت امیر معاویہ نے اس بات کو خود واضح کر رکھا تھا کہ یہ کام والیوں کی طرف سے میرے سپرد کیا ہوا ہے آپ نے ابوسلم خولانی کو یہ جواب دیا تھا:-

انا ابن عمه وانا اطلب بدمه وامره الحق

ترجمہ، میں حضرت عثمان کا چچا ناد بھائی ہوں میں ان کے قصاص کا طالب ہوں اور ان کا معاملہ والیوں کی طرف سے میرے ہی سپرد ہے

سوال جب یہ بات چل چکی کہ حضرت عثمان کے قتل میں حضرت علی کا ہاتھ ہے تو آپ نے اپنی صفائی کیوں پیش نہ کی اگر آپ اپنے کو اس الزام سے بری کرتے تو یقیناً حضرت معاویہ ان کے خلاف نہ اٹھتے اتنے سنگین الزامات کے

باد جو آپ (حضرت علی) ان پر خاموش کیوں رہے

جواب: یہ غلط ہے کہ آپ اس غلط الزام پر خاموش رہے آپ نے بارہا ان الزامات سے اپنے آپ کو معصوم بتلایا حضرت عبداللہ بن عباسؓ کہتے ہیں میں نے حضرت علیؓ کو کہتے ہوئے سنا:-

والله ما قتل عثمان ولا اموت بقتله ولكن غلبت له

(ترجمہ) بخدا میں نے حضرت عثمان کو قتل نہیں کیا نہ ان کے قتل کا کسی کو حکم دیا بات صرف یہ ہے کہ میرے پاس ان قاتلوں کو روکنے کی طاقت نہ تھی۔

مضمون ہذا حضرت علیؓ سے اس تواتر کے ساتھ منقول ہے کہ اس پر علم یقین کا دعویٰ کیا جا سکتا ہے۔ حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں:-

ثبت ذلك عنه من طريق تغريد القطع عند كثير من ائمة الحديث

(ترجمہ) یہ بات (کہ آپ کا خون عثمان میں کوئی دخل نہیں) آپ سے اتنے طرق سے مروی ہے کہ بہت سے ائمہ حدیث کے نزدیک یہ قائل اور قطعیت کو پہنچتے ہیں۔

بلکہ آپ سے (حضرت علیؓ سے) یہ بھی منقول ہے کہ آپ نے حضرت عثمانؓ کے قاتلوں پر لعنت فرمائی اور کہا:-

لعن الله قتل عثمان في السهل والجبل والمترو البعد

(ترجمہ) اللہ تعالیٰ حضرت عثمانؓ کے قاتلوں پر خشکی تری میدانوں اور پہاڑوں پر لعنت کرے انہیں ہر جگہ پر اپنی رحمت سے دور رکھے۔

آپ نے انہیں بد دعا دی "ہمیشہ ہمیشہ کے لیے تمہاری بربادی ہو

میں متعلقہ میں متعدد ایسے خطوط ملتے ہیں جنہیں آپ نے اس الزام سے اپنے آپ کو پاک کہا ہے سو آپ اس ناپاک کام (حضرت عثمانؓ کے خلاف باغیانہ کاروائی) میں کسی طرح شریک نہ تھے شریف رضی (۳۰۱ھ) لکھتا

المصنف لعبد الرزاق جلد ۱۱ ص ۵۰ المصنف لابن ابی شیبہ جلد ۱۵ ص ۲۰۸ - ملے طبقات ابن سعد جلد ۳ ص ۵۴

الاشراف جلد ۵ ص ۱۰۱ - ملے البدایہ والنہایہ جلد ۱۹ ص ۱۹۳ - ملے المصنف لابن ابی شیبہ جلد ۱۵ ص ۲۱۸

ملے المصنف جلد ۱۵ ص ۲۱۰ طبقات جلد ۳ ص ۱۹۶ -

ہے آپ نے فرمایا:-

كان بدء احبنا اننا التقينا والعقم من اهل الشام والطاهدان مينا واحد ولبينا واحد و

دعوتنا في الاسلام واحدة لافتن يد هرق في الايمان بالله والتصديق بوسوله و لا

يستزيدوننا الامرو واحد الاما اختلافنا في دم عثمان وهن منه جراء (نہی الباقی جلد ۱ ص ۱۱۲)

(ترجمہ) ہمارے ملتے کی ابتداء یہ کہ ہم اور اہل شام آپس میں ایک دوسرے کے سبائے آگئے یہ ظاہر ہے کہ ہم (دونوں فریق) ایک خدا اور ایک نبی کے ماننے والے ہیں اسلام میں ہم دونوں کی یکساں ایک ہے ہم ان سے (امیر معاویہ اور ان کے ساتھیوں سے) ایمان بالقرآن اور تصدیق رسالت میں کسی اور چیز کے طالب نہیں اور نہ وہ ہم سے (ایمانیات میں) کسی امر رائے کے طالب ہیں ہم دونوں کی (دین میں) بات ایک سی ہے سوائے اس کے کہ خون عثمان کے بارے میں ہمارا اختلاف ہو گیا۔ وہ ہیں خون عثمان میں شامل کر رہے ہیں) اور ہم اس الزام سے بالکل بری ہیں۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت علیؓ ایمان بالقرآن اور تصدیق رسالت میں کسی بیشی کے قائل نہ تھے ایمان اپنی کیمت (ایمانیات یا امور مومن بہ) میں ان کے ہاں کی بیشی قبول نہیں کرتا قوت و ضعف کے اعتبار سے کی بیشی ہو یہ امر دیگر ہے (۲۱) یہ بھی پتہ چلا کہ حضرت علیؓ اپنے لیے کسی ایسی امامت کے قائل نہ تھے جس کا ماننا ایمانیات میں سے ہو اور یہ بھی پتہ چلا کہ آپ حضرت معاویہ کو اپنے برابر کا مسلمان سمجھتے تھے اور ان کا آپس میں اختلاف دینی نہیں محض سیاسی تھا عقائد کا نہیں معاملات کا تھا۔

ہاں آپ کا طراز سے اختلاف سیاسی نہیں دینی تھا انہوں نے اپنی الگ دینی صورت قائم کر لی تھی یہ ازل حضرت علیؓ اور ان کے سب پیروؤں کی تکفیر کرتے تھے حضرت علیؓ نے ایک دن انہیں کہہ میں نے تکفیر کر کے اگر غلطی کی ہے تو تم اس باریک اختلاف میں پوری امت کو کیوں گمراہ کہہ رہے ہو؟

فان ابیتہ الا ان تزعمو انی اخطأت فمفضلت فلم تضلوا عامۃ (۱۰۱)

بصلائی و تاخذونہم بخطائی و تکفونہم ببنوئی (نہی جلد ۱ ص ۱۱۲)

(ترجمہ) سو اگر تم اس کے سوا کہ میں نے خطا کی ہے اور راہ حق گم کر چکا ہوں اور کوئی بات ملنے کے لیے تیار نہیں تو تم حضورؐ کی پوری امت کو میری گمراہی کے عنوان سے کیوں گمراہ ٹھہرا رہے ہو اور انہیں میری غلطی پر کیوں پکڑ رہے ہو اور میرے گناہوں پر انہیں کیوں کاغذ کر رہے ہو۔

سوال حضرت علی اور امیر معاویہ کے اختلافات میں عام صحابہ کی کیا رائے تھی وہ جسکے بھی ساتھ تھے قطعی طور پر اسے حق پر جانتے تھے یا ظنی طور پر اسے حق کے قریب سمجھتے تھے اس دوسری صورت میں یہ مسئلہ ایک اجتہادی صورت اختیار کر جاتا ہے اور فردی نہیں رہتا کہ ہم کسی ایک کو باطل پر کہیں، اس کی وضاحت کریں۔

جواب: بعض اکابر صحابہ نے فریقین سے گفتگو کی اور دونوں کو ایک دوسرے کے خیالات پہنچائے اور مصالحت کرانے میں وہ کامیاب نہ ہو سکے۔ اس کے بعد وہ دونوں سے کنارہ کش ہو گئے اور کسی فریق کے ساتھ جنگ میں حصہ نہ لیا اس سے یہی سمجھ میں آتا ہے کہ یہ مسئلہ اجتہادی تھا اور فریقین سے نہ کہا جاسکتا تھا کہ کس کا موقف صحیح ہے اجتہادی مسائل میں قطعیت نہیں ہوتی ظنیت کا دخل ہوتا ہے اگر انہیں قطعی طور پر معلوم ہوتا کہ حق پر کون ہے تو وہ کبھی اہل حق سے کنارہ کش نہ رہتے۔

حضرت علی نے حضرت جریر بن عبد اللہ کو امیر معاویہ کے پاس بھیجا تھا اور انہوں نے دونوں میں سفارت کے فرائض سرانجام دیئے جب وہ مصالحت میں کامیاب نہ ہو سکے تو مقام قرقیا میں وہ کنارہ کش ہو کر بیٹھ گئے۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں:-

ثم انزل الفریقین وسكن قرقیاء مات ۵۷ھ

(ترجمہ) پھر انہوں نے دونوں فریقوں کو چھوڑ دیا اور قرقیا کے مقام پر سکونت پذیر ہو گئے یہاں تک

۵۱ ہجری میں وفات پائی

اسی طرح حضرت ابوالدرداء اور حضرت ابوالامام نے پہلے امیر معاویہ سے بات کی پھر حضرت علی سے بات کی حضرت علی نے تائیلین عثمان کے غلبے کا عذر کیا پھر یہ دونوں حضرات بھی دونوں طرف سے کنارہ کش ہو گئے حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:-

فخرج ابوالدرداء وابوالامامة فلو يشهدا لهما حجة

(ترجمہ) سو حضرت ابوالدرداء اور ابوالامام دونوں ٹپس لے لے اور دونوں میں سے کسی نے کسی جنگ میں حصہ نہ لیا۔ اس صورت حال سے پتہ چلتا ہے کہ مسئلہ کسی طرف قطعی درجہ میں نہ رہا تھا ہر صورت حال میں اجتہاد اور تاویل کی گنجائش تھی بعض صحابہ کا ان اختلافات میں غیر جانبدار رہنا اس بات کا پتہ دیتا ہے کہ ان حضرات کے

اختلافات اجتہادی درجہ میں تھے حضرت عمار بن یاسر حضرت علی کے طرفدار تھے ان کے سامنے کسی نے امیر معاویہ اور ان کے سابقین کی تکفیر کی آپ نے اسے اس سے روکا اور فرمایا کہ وہ لوگ ایک آزمائش کا شکار ہو گئے ہیں لیکن ان کا اور ہمارا دین ایک ہے۔

لانتقلوا ذلک نبینا ونبیہم واحد و قبلنا و قبلتہم واحد

ولکنہم قوم مفتونون لہ

(ترجمہ) تم اس طرح نہ کہو ہمارا اور ان کا نبی ایک ہے ہمارا اور ان کا قبلہ ایک ہے لیکن وہ ایسے لوگ ہیں جو آزمائش کا شکار ہو گئے علامہ خضائی شرح شفا میں لکھتے ہیں:-

انہما امور وقعت باجتہاد منہم لا لاغراض النفسانیہ ومطامع

دنیویۃ کما یظنہ الجہلۃ لہ

(ترجمہ) یہ کچھ ایسے امور تھے جو ان سے اجتہاداً صادر ہوئے ان کا منشاء کوئی اغراض نفسانیہ نہیں نہ ان کا مصلح نظر کوئی دینی امر تھے جیسا کہ جاہلوں نے سمجھ رکھا ہے۔

مورخ اسلام علامہ ابن خلدون کی رائے بھی یہی ہے:-

کان طریقہم فیہما الحق والاجتہاد ولم یکن فی مادیہ لضرۃ دینی

اولیٰ شأنا باطل اولاً استعمار حد کما قد یتوہمہ متوہمہ وینزع لہ ملحدۃ

(ترجمہ) ان کا ان امور میں عمل حق اور اجتہاد کا تھا اور ان کی آپس میں جنگیں کسی دینی غرض یا کسی غلط

اختیاری یا کسی سلطنتی عناد کے باعث نہ تھیں جیسا کہ توہمات کے پرستار سمجھ لیتے ہیں اور ملحدین

اس طرف چوک جاتے ہیں:-

حافظ ابن کثیر (۷۴۴ھ) کی تحقیق بھی یہی ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی (۸۵۲ھ) بھی لکھتے ہیں:-

والطین بالمحابیۃ فی ثلاث الحروب انہم کا خدایہا متاویلتین وللمبتدع المخطئ

اجروا واذنبت ہذا فی حق احاد الناس فقیوتہ للمحابیۃ بالطریق الاولیٰ لہ

(ترجمہ) اور ان جنگوں میں صحابہ کے بارے میں یہی گمان کیا جائے کہ وہ ان میں کسی نہ کسی تاویل میں تھے اور مجتہدین کی پینچنے میں خطا پر بھی جو تو وہ ایک اجر کا مستحق ہوتا ہے پس جب یہ حق تاویل عام امامت کے لیے ثابت ہے کہ اس کا ثبوت صحابہ کے لیے بدرجہ اولیٰ ہونا چاہیے۔  
کیونکہ یہ وہ لوگ تھے خواجه کے دلوں میں جھانک چکا اور ان سے راضی ہو چکا۔

انهم كانوا مجتہدين فيما تعاملوه من القتال وليس كل مجتهد مصيباً بل المصيب له اجران والمخطئ له اجر له

(ترجمہ) انہوں نے جو کچھ بھی کیا گو قتال ہو مجتہدین کی حیثیت سے کیا اور ہر مجتہد مصیب نہیں ہوتا بل جو مصیب ہوا اسے دو اجر ملیں گے اور جو اجتہاد میں خطا کر جائے وہ بھی ایک اجر کا مستحق ہوتا ہے۔

سوال جن لوگوں نے حضرت علیؑ کی خلافت نہ مانی اور ان کے خلاف بغاوت کی ان کا شرعی حکم کیا ہے کیا وہ فاسق ہیں؟ اور کیا پھر ان کی شہادت مردود ٹھہرے گی؟  
جواب علامہ نقضانی عقائد کی مشہور کتاب شرح مقاصد میں اہل شام کے بارے میں لکھتے ہیں:-

ولیسو كفاراً ولا فسقة ولا خلعة لما لهم من التاویل وان كان باطلاً فغاية الامر انهم اخطاوا في الاجتهاد وذلك لا يوجب التفسير فضلاً عن

التكفير ولهذا منع على اصحابه من لعن اهل الشام وقال اخواننا بغير اعلينا۔  
(ترجمہ) اور وہ کافر نہیں نہ فاسق ہیں اور نہ ہی انہیں ظالم ٹھہرایا جاسکتا ہے کیونکہ ان کے پاس کوئی مذکورہ وجہ ضرور تھی گو وہ باطل ہی کیوں نہ ہو زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ انہوں نے اجتہاد میں خطا کی اور اس سے فسق لازم نہیں آتا چہ جائیکہ کفر اور اسی لیے حضرت علیؑ نے ان لوگوں کو جو اہل شام پر لعنت کر رہے تھے اس سے روکا اور فرمایا وہ ہمارے بھائی ہی ہیں جو ہم پر چڑھ دوڑے ہیں۔

علم کلام کی مشہور تالیف کتاب التہدیس میں علامہ ابوالشکور السالمی لکھتے ہیں:-

ان الباغي لا يمسق لان شهادته مقبولة بالاتفاق والثاني ان الباغي  
ماؤلف دعواه له

(ترجمہ) باغی فاسق نہیں ٹھہرتا کیونکہ اس کی شہادت بالاتفاق مقبول ہے اور دوسری بات یہ ہے کہ یہ باغی اپنے دعویٰ میں کسی تاویل سے کام لے رہے تھے۔  
پھر آگے جا کر لکھتے ہیں:-

ولانه يجوز الصلوة والجمعة والحج وقولية القضاء وغير ذلك من الولاية  
من جهة الباغي دل انه ما كان فاسقاً

(ترجمہ) باغی کی طرف سے حق ولی قائم ہونا قرآنی القضا اور اس کا جمع و نماز جائز ہے یہ صحت حال بتلائی ہے کہ وہ باغی فاسق نہ تھا۔  
حدیث طویل طاعلی قاری بھی لکھتے ہیں:-

كان معاوية مخطئاً الى انه فعل ما فعل عن تاویل فله يصيبه فاسقاً له

(ترجمہ) حضرت معاویہ (اپنے اجتہاد میں) خطا پر تھے انہوں نے جو کچھ کیا سو کسی تاویل کے سہارے کیا ہو آپ اس سے فاسق نہیں ہوئے آپ کا عادل ہونا مجروح نہیں ہوتا

حق یہی ہے اور یہی اہل حق کا مسلک ہے البتہ معتزلہ ان حضرات کو فاسق قرار دیتے ہیں اور وحقی نے ان کی پرزور تردید کی ہے علامہ ابن اثیر انگریزی لکھتے ہیں:-

وذهب جمهور المعتزلة الى ان عائشة وحاطة والذبيذ ومعاوية وجميع

اهل العراق والشام فساق بقتالهم الامام الحق له

(ترجمہ) جمہور معتزلہ یہ کہتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ حضرت معاویہؓ اور مجمع اہل عراق اور اہل شام سب امام برحق سے لڑنے کے باعث فاسق قرار پائے ہیں۔

پھر آگے جا کر ان الفاظ میں اس کی تردید کرتے ہیں:-

وكل هذا حجة على السلف مخالفة السنة فان ما جدوا بينهم كان

مبدأ علی الاجتهاد۔

ترجمہ: یہ سلف پر ایک بہت بڑی جرات ہے اور یہ سنت کے خلاف ہے کیونکہ ان میں جو کچھ بھی پیش آیا اور جو کچھ ہوا وہ اجتہاد پر مبنی تھا۔

امام ربانی حضرت احمد مجدد الف ثانی فرماتے ہیں :-

وكتب القوم مشحونة بالخطا والاجتهاد في مباح صلب الغزالي والقاضي ابو بكر وغيرهما ليس تفسيق وتضليل درعد بان حضرت امير جازر نباشد۔

ترجمہ: اور اہلسنت کی سب کتابیں اس خطا کے اجتہاد سے بھری پڑی ہیں جیسا کہ امام غزالی قاضی ابوبکر باقلانی اور دوسرے اکابر اہل حق تہریر کر چکے ہیں۔ سو حضرت علیؑ کے ساتھ عمارہ کر نیا دل کو فاسق کہنا ناہنیں گزار قرار دینا کسی طرح جائز نہ ہوگا کیونکہ انہوں نے جو کچھ بھی کیا اس میں ان کے پاس کوئی نہ کوئی مذریعہ یا دلیل

ضرور موجود تھی۔

### حضرت معاویہؓ اور حضرت علیؑ کا اجتہاد

حضرت امیر معاویہؓ کی رائے یہ معلوم ہوتی ہے کہ وہ شخص جو مملکت کے کسی طاقتور فرد یا گروہ پر انصاف کا ہاتھ نہ ڈال سکے وہ خلافت کے لائق نہیں، حضرت ابوبکر صدیقؓ نے اپنے غلبہ خلافت میں حکومت کا جو چادر پیش کیا اس میں صراحت کی بھی کو تم سے جو کمزور ہے وہ میرے نزدیک قوی ہے (مجھ سے اپنا حق لینے میں طاقتور ہے) اور جو قوی اور طاقتور ہے وہ میرے نزدیک کمزور ہے۔ اس پر ہر حال میں انصاف کا ہاتھ ڈالا جائے گا۔

خلافت کے اس اصول کی روشنی میں حضرت معاویہؓ سمجھتے تھے کہ جب حضرت علیؑ قاتلان حضرت عثمانؓ کو بیکڑ نہیں سکے اور عذر کرتے ہیں کہ باغی اس قدر قوت اختیار کر چکے ہیں کہ میں ہر دست ان پر ہاتھ نہیں ڈال سکتا تو وہ خلافت کی ذمہ داریوں کے لائق کیسے ہو سکتے ہیں؟

حضرت علیؑ خود بھی اس اصول کو تسلیم کرتے تھے لیکن اس وقت ان کا خلافت سے دستبردار ہونا اس مملکت اسلامی کے لیے اور بھی مہلک ہو سکتا تھا۔ ان کا اجتہاد یہ کہتا تھا کہ جس طرح بھی بن پڑے پہلے اپنی بھگری قوتوں کو جمع کیا جائے اور پھر قاتلان حضرت عثمانؓ پر ہاتھ ڈالا جائے۔ — اصولاً وہ خود ملتے تھے۔

ایما الناس ان احق الناس بهذا الامر اقلهم باسما لله فید۔

اس نامک صورت حال میں دونوں طرف اجتہاد کی گنجائش ہے۔ سران دونوں گروہوں میں کسی کی تفسیق جائز نہ ہوگی۔ مگر اگر برصحاۃ کے نزدیک حضرت علیؑ کی خلافت قائم ہو چکی تھی، واللہ اعلم بالحقیر۔ خالد محمود رضا اللہ عنہ

ملہ مکتوبات دفتر ص ۱۷۰ ہجری البلاغہ جلد ۱ ص ۲۱۱

سوال: حضرت علیؑ پر پوری سلطنت اسلامی کے فرمانروا نہ تھے قبرہ اسلامی کے ایک حصہ پر حضرت امیر معاویہؓ کا قبضہ تھا انہیں غنا، راشدین میں کیسے شمار کیا جا سکتا ہے وہ خلافت تامہ نہ تھی نہ اس کا پہلے تین غنا سے تسلسل تھا۔ ان کے جو تھے غلبہ راشد ہونے پر دلیل پیش کیجئے؟ سائل: محمد اسد اللہ قاسمی خطیب جامع مسجد قطب الدین جہنگ صدر جواب: حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد جب سیدنا حضرت علیؑ کی بیعت کی گئی تو اس وقت آپؑ کی یہ حیثیت خلافت پروری قلمرو اسلامی کے لیے تھی صحابہ کرام جنہوں نے حضرت علیؑ کی بیعت کی تھی نہ انہیں علم تھا کہ غلبہ یہ خلافت معرہ شام تک نہ مانے گی نہ حضرت علیؑ مرتضیٰ ہو کر آئندہ ہر نیوالے واقعات کا علم تھا۔ علم غیب خاصہ باری تعالیٰ ہے۔ خاصا ان خدا بھی غیب کی وہی بات جان سکتے ہیں جو عالم الغیب بتلائے ہر عقیدہ یہ خلافت پروری قلمرو اسلامی کے لیے تھی مگر علم ایسا ظہور میں نہ آیا۔ خلافت کے احکام عقد سے چلتے ہیں عمل سے نہیں۔ دو غلبہ بنا لیے جائیں تو فیصلہ پہلے کے حق میں ہوتا ہے۔ حضرت علیؑ اپنے آپ کو اگر پوری سلطنت اسلامی کا مکران نہ سمجھتے تو حضرت معاویہؓ کو بیعت کے لیے کیوں لکھتے اور پھر انہیں شام کے گورنر کی حیثیت سے معزول کیوں کرتے۔ اگر حضرت علیؑ پروری قلمرو اسلامی کے فرمانروا نہ تھے تو حضرت معاویہؓ ان سے قاتلین عثمانؓ کو بیکڑ کرنے کے لیے نہ کہتے۔ حقیقت یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کا ان سے یہ مطالبہ ان کی خلافت کے انکار پر مبنی نہ تھا یہ صرف بیعت سے توقف تھا اور انہوں نے خلافت قائم ہونے تک اپنی سابقہ پوزیشن و معامل خلافت عثمانؓ پر بحال رکھنے کا فیصلہ کر لیا تھا۔

حضرت علیؑ مرتضیٰ ہو چکی خلافت حضرت حسنؓ کی خلافت سے اصولاً مختلف ہے اول الذکر بوقت عقد پروری قلمرو اسلامی کے فرمانروا تھے اور ثانی الذکر بوقت عقد اسی خطہ پر مکران تھے جو حضرت علیؑ کے قبضہ میں تھا سو حضرت علیؑ کی خلافت باعتبار عقد خلافت تامہ ہے اور خلافت راشد کی تمام شرطوں کو پورا کرتی ہے۔ پھر یہ خلافت پہلی تین خلافتوں سے مسلسل بھی ہے۔ حضرت علیؑ اپنے ایک مکتوب میں صراحت کرتے ہیں کہ میری بیعت انہی لوگوں نے کی ہے جنہوں نے پہلے تین بزرگوں کی بیعت کی اور انہی شرطوں پر انہوں نے مجھے غلبہ مانا ہے جن شرطوں پر انہوں نے نہیں غلبہ مانا تھا۔ شیعہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ حضرت علیؑ اپنے دور خلافت میں لوگوں کو ترویج باجماعت سے روک سکے نہ حضرت حسنین رضی اللہ عنہما کو فدک دے سکے۔ ان کی خلافت پہلی تین خلافتوں کا ہی تہہ رہی۔ قاضی نور اللہ شریانی (۱۰۱۹ھ) لکھتا ہے :-

اکثر اہل اہل زمانہ را اعتقاد اس بود کہ امامت حضرت امیر مبنی بر امانت ایشان است و فساد امامت

ایشان را دلیل فساد امامت او سے دانند۔

ترجمہ: اس وقت اکثر لوگوں کا اعتقاد یہ تھا کہ حضرت علیؑ کی امامت ان پہلے تین کی امامت پر

یعنی وہ تین صحیح اور جائز غلیفہ ہوں تو یہ چوتھے بھی صحیح اور جائز غلیفہ ہوں گے اور وہ تین غلیفہ بھی نہیں تو یہ چوتھے بھی صحیح غلیفہ نہ ہوں گے۔ واللہ اعلم بالصواب

سوال۔ حضرت عثمانؓ کے خلاف بغاوت کرنے والوں میں کیا کوئی صحابی بھی تھا؟ شیعہ کہتے ہیں حضرت عائشہؓ اس سانچہ پر بہت خوش تھیں کیا یہ درست ہے؟

جواب۔ یہ درست ہے کہ ان باغیوں نے اپنی قوت بتلانے کے لیے یہ بیات بنا رکھی تھی کہ بعض صحابہ ان کے ساتھ ہیں لیکن جب پوچھا جاتا تو کوئی نام نہ بتاتے یہ محض ان کی ایک سیاسی چال تھی ان باغیوں کے ساتھ شامل ہونا تو درکار اس سانچہ پر رہنا مسند کی کاغذ پر بھی کسی صحابی سے ثابت نہیں حافظ ابن کثیر (۴/۴۶۷) لکھتے ہیں۔

واما ما يذكره بعض الناس من ان بعض الصحابة اسلموه ورضوا بقتله  
فهذا لا يصح عن احمد من الصحابة انه رضوا بقتل عثمان رضي الله عنه بل كلهم  
كراهوه ومقتضوا سب من فعله له

(ترجمہ) جو بعض لوگ کہتے ہیں کہ بعض صحابہ نے حضرت عثمانؓ کو باغیوں کے سپرد کیا تھا اور وہ ان کے قتل پر راضی تھے یہ کسی صحابی سے ثابت نہیں کہ وہ قتل عثمانؓ پر راضی ہوا بلکہ ہر ایک نے اسے ناپسند کیا برا جانا اور جنہوں نے یہ کیا انہیں برا کہا۔

باغی اپنی بات کو مضبوط کرتے کے لیے ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ کا نام بھی لیتے اور یہ سلسلہ حدیث

ہے یہ بات حضرت ام المومنینؓ کو پہنچی تو انہوں نے اس کی پرزور تردید کی اور فرمایا:-  
لو اُجبت قتل عثمان لقتلتم

اگر میں ان کے قتل سے راضی ہوں تو میں بھی قتل کی جاؤں۔

ابن جریر طبری لکھتے ہیں کہ حضرت ام المومنینؓ کو شہادت عثمانؓ کی خبر پہنچی تو آپؓ نے فرمایا:-

قتل والله عثمان مظلوماً والله لا طاعة لمن بعده -

(ترجمہ) بخدا عثمان مظلوم مارے گئے میں ان کے خون کا مطالبہ کر رہی ہوں تاکہ قاتلوں کو سزا دی جائے۔

پھر آپؓ لوگوں کو بتائیں عثمانؓ کے خلاف برابر یاد رکھتی رہیں گے اور آپؓ کی کل ہمدردیاں حضرت عثمانؓ کے ساتھ تھیں۔

لے البدایہ والنہایہ جلد ۷ ص ۱۹۸ لے فتح الباری جلد ۱۳ ص ۴۳۲ لے تاریخ طبرستان جلد ۲ ص ۵۰۲ وکنز الدقائق جلد ۲ ص ۲۳۴ لے البدایہ والنہایہ جلد ۷ ص ۲۳۴۔

اور آپؓ ہمیشہ ذہناً حضرت عثمانؓ کے ساتھ رہے ہیں۔

سوال۔ کیا یہ صحیح ہے کہ حضرت عثمانؓ کا بڑا و حضرت عبداللہ بن مسعودؓ ابوذر غفاریؓ اور حضرت سلمان فارسیؓ سے اچھا نہ تھا اور ان حضرات نے آپؓ سے بہت سی تکلیفیں اٹھائی ہیں (معاذ اللہ)

جواب۔ بعض مورخین نے کچھ اس قسم کی غلط روایات نقل کی ہیں لیکن یہ روایت تحقیق کی کسوٹی پر پوری نہیں اترتی جتنا بڑا الزام ہوا کہ نبوت میں دلیل ویسی ہی قوی ہونی چاہیے یہودیوں کی گھڑی روایات سے ان شخصیتوں کو داغدار کرنا جن کے حقیقی ہونے کی خبر خود سرور کائنات دے چکے ہیں یہ کونسی تحقیق ہے حافظ ابن تیمیہ ان الزامات کے بارے میں جو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے نام سے حضرت عثمانؓ پر لگائے گئے۔ لکھتے ہیں ہذا کذب (یہ محض جھوٹ ہے)

حضرت ابوذر غفاریؓ کو بذاتہ جلاوطن کرنے کا الزام بھی درست نہیں حضرت ابوذرؓ نے ربذہ فتنل ہونے کے لیے خود حضرت عثمانؓ سے اذن طلب کیا تھا اور کہا تھا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے فرمایا ہے جب مدینہ کی آبادی سلیبی پہاڑی تک جا پہنچے تو تم مدینہ سے چلے جانا اور ظاہر ہے کہ حضرت عثمانؓ حدیث نبویؐ کے خلاف چلنے پر حضرت ابوذرؓ کو کس طرح مجبور کر سکتے تھے حضرت ابوذرؓ ربذہ چلے گئے تو حضرت عثمانؓ انہیں ضرورت کی چیزیں بھی برابر بھجواتے رہے تھے اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ ان کے اور حضرت ابوذرؓ کے مابین کوئی کدورت نہ تھی ابھی تعلقات چیلنے کی طرح اب بھی غلغلہ نہ اور درست نہ تھے

سوال۔ حضرت عثمانؓ نے اپنے ماں جانے بجائی ولید بن عقبہؓ کو کفر کا والی بنایا پھر اس پر شراب پینے کا الزام لگا اور اس پر شہادت بھی گزری اور اسے کوڑے بھی لگے تو کیا حضرت عثمانؓ کی نظر انتخاب ایسے لوگوں پر ہی پڑتی تھی جن کا کردار خیر القرون میں نہ ہو۔

جواب۔ ولید بن عقبہؓ فتح مکہ کے دن مسلمان ہوئے تھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں قبیلہ بنی مصلح کے صدقات وصول کرنے پر عامل مقرر کیا تھا۔ پھر حضرت ابوبکر صدیقؓ نے اپنے بعد خلافت میں انہیں بنو قریظہ کے صدقات کی وصولی پر عامل مقرر کیا تھا پھر حضرت عمرؓ نے انہیں بنو تملب کے صدقات کی وصولی پر عامل مقرر فرمایا تھا تو کیا یہاں

لے منہاج السنۃ ۳ ص ۱۹۸ لے ربذہ مدینہ منورہ سے تقریباً تین میل کے فاصلے پر ایک جگہ کا نام ہے تاریخ طبری

جلد ۲ ص ۲۲۹ طبقات ابن سعد جلد ۴ ص ۲۲۷ لے دیکھئے طبری ۳ ص ۳۳۷ لے تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۴۲۔

لے تاریخ ابن جریر طبری جلد ۴ ص ۲۹ لے تہذیب جلد ۱ ص ۱۴۳۔

بھی وہی سوال نہیں اٹھتا کہ جس شخص کا کردار آئندہ یہ ظاہر ہونے والا تھا اس پر شرب نوشی کی شہادت بھی گزرنی تھی اور اسے کوڑوں کی سزا بھی ملنی تھی حضور نے حضرت صدیق اکبر اور حضرت عمر فاروق نے ایسے شخص کو یہ سرکاری ذمہ داریاں کیسی بخشیں؟ پھر یہی سوال اب حضرت عثمان کے خلاف کیوں اٹھتا ہے۔ شخص ایک ہی ہے اگر پہلے حضرت کے خلاف یہ سوال نہیں اٹھا تو اب بھی یہ نہ اٹھنا چاہیے اصل بات وہی ہے جو حضرت شاہ عبدالعزیزؒ نے لکھی ہے۔

علم غیب اصلاً نزد اہل سنت بلکہ جمیع طوائف مسلمین غیر از شیعہ شرط امامت نیست عثمان باہر کہ حسن ظن داشت و کار کردنی دانست و امین و عادل شناخت و صلح و متعاد و خود گمان برد ریاست و امارت با و داد لہ

(ترجمہ) اہل سنت کے نزدیک بلکہ مسلمانوں کے کسی گروہ کے ہاں علم غیب امامت اور خلافت کی شرط نہیں شیعہ اسے نہیں مانتے حضرت عثمانؓ کا جس سے نیک گمان ہوا اور اسے کام کے لائق سمجھا اور اسے امین و عادل جانا اور اپنا تابع و یکجا تو اسے کسی نہ کسی علاقے میں والی بنا دیا۔ (اس میں کوئی صرح کی بات نہ تھی)۔

حضرت عمر کی شہادت کے وقت ولید بن عقبہؓ بحریرہ کے والی تھے پھر حضرت عثمانؓ نے انہیں کو فرمایا کہ میں بھی پانچ سال تک آپ کے خلاف کوئی بات نہ اٹھی آپ رعیت سے اتنے مانوس تھے کہ ہر ابن تک آپ کے دروازے پر نہ جوتا تھا بلکہ آپ نے آذربائیجان اور آرمینیا کو دوبارہ فتح کیا رومی مسلمانوں کے مقابلہ میں دوبارہ اٹھے تو حضرت عثمانؓ نے ولید کو ہی لکھا تھا کہ وہ اہل شام کی مدد کے لیے آٹھ ہزار کا فوجی دستہ روانہ کرے اور پھر اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کی نصرت فرمائی تھی اب آپ ہی خود کریں کہ سیدنا حضرت عثمانؓ کی نگاہ انتخاب اہل افراد پر تھی یا نااہل افراد پر؟

وہ شرب نوشی کا الزام تو یہ یہودی کاندھوں کی طرحی ہوتی ترقی کے خلاف ایک سازش تھی۔ البرزینب ازدی اور ابو مورع اسدی اس کام کے لیے تیار کئے گئے تھے انہوں نے ایک سازش سے ولید کی انگوٹھی مار لی اور ان پر بے ہوشی کی گواہی دی۔ ان دو شخصوں کی حضرت عثمانؓ نے مزید کیرید نہ کی کہ لوگ اسے اپنے رشتہ داروں کی حمایت پر معمول نہ کریں اور بھائی پر سزا جاری فرمادی اور کہا۔

گواہ اگر جھوٹے ہیں تو ان کا ٹھکانہ جہنم ہوگا اے بھائی صبر کیجیے لہ۔ حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں :-

وقال ان بعض اهل الكوفة تعصبوا عليه فشهدوا عليه بغيب الحق لہ (ترجمہ) یہ بات کہی جاتی ہے کہ بعض اہل کوفہ نے ان سے تعصب برتا اور ان پر ناحق گواہی دی لہ اور حافظ سخاوی بھی کہتے ہیں :-

ان بعض اهل الكوفة تعصبوا عليه فشهدوا عليه بغيب الحق لہ امام فخر الدین رازیؒ نے لکھا ہے کہ ولید بن عقبہؓ پر فاسق کا اطلاق درست نہیں۔ ان اطلاق لفظ الفاسق علی الولید شیء بعید لاندہ توهم وظن فاخطار والمخطی لا یسمی فاسقاً لہ

(ترجمہ) ولید بن عقبہؓ کو فاسق کہنا طبی بات ہے آپ زیادہ سے زیادہ تو ہم ظن اور خطا کے طرز پر تھے ہیں اور ظاہر ہے کہ خطی کو فاسق نہیں کہا جاسکتا۔

سوال کیا یہ صحیح ہے کہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حکم بن ابی العاص کو مدینہ منورہ سے شہر مدینا تھا خلافت شیعین میں بھی وہ باہر رہا پھر حضرت عثمانؓ نے اسے مدینہ آنے کی اجازت کیوں دے دی؟ جواب حکم بن ابی العاص کا شہر مدینا ہی تھا بعض مورخین نے بیان کیا ہے لیکن اس واقعہ کی نسبت چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہے اس لیے ضروری ہے کہ یہ واقعہ کتب حدیث میں کسی سند صحیح سے ملے اور صحیح ہے کہ ان واقعہ پر کوئی صحیح حدیث نہیں ملتی جن روایات میں یہ فقہ مذکور ہے ان میں سے کسی کی بھی سند صحیح نہیں ہشامؒ کا بھی اور واقدیؒ جیسے راویوں کے بیان پر اسے حضورؐ کی طرف منسوب کرنا درست نہیں حافظ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں :-

قصۃ نفی الحکم لیست فی الصحاح ولا لہا اسناد یعوف بہ امسوا۔ لہ (ترجمہ) حکم کے جلاوطن کیے جانے کا قصہ صحاح کی کتابوں میں نہیں ملتا اور نہ اس کی کوئی ایسی سند ملتی ہے کہ اس کے حالات کو پہچانا جاسکے



اگر تاریخ کی روایت کو کسی درجہ میں لائق اعتنا سمجھا جاسکتا ہے تو وہاں یہ بھی مذکور ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے واپس آنے کی اجازت بھی دے رکھی تھی ابن جریر طبری روایت کرتے ہیں۔

ان المحکومین مکینا ہندیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی الطائف ثم رده الی بلده فم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سیرہ بنیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ودم بقیۃ (ترجمہ) حکم کرکے اپنے ملا تھا رسول پاکؐ نے اسے طائف کی طرف بھجوا دیا تھا پھر آپؐ نے ہی اس کی وطن واپسی کی اجازت بھی دے رکھی تھی سو آپؐ ہی اس کے فقہ پر اسے دامن بھجوانے والے تھے اور آپؐ ہی اسے اس کے اظہارِ ندامت پر واپس بلانے والے ہوئے پھر بعض روایات میں یہ بھی ہے کہ حضرت عثمانؓ نے اس پر لوگوں کی شہادت طلب کی تھی۔

اٰكذلك؛ قالوا اللهم نعم

(ترجمہ) کیا بات اسی طرف ہے انہوں نے کہا ہاں بیشک اسی طرح ہے۔

پھر یہ بھی سوچنا چاہیے کہ اگر حضورؐ نے اسے شہر بدر کیا تھا تو کیا ہمیشہ کے لیے کیا تھا اور کیا کتابت و سنت میں کسی بھی جرم کی سزا اس طرح ابدی ہے؟ جس ذاتی پر شہادت نہ گئے اسے بھی حاکم وقت زیادہ سے زیادہ ایک سال کے لیے شہر بدر کر سکتا ہے محنت بھی صرف اس وقت تک شہر بدر رہے گا جب تک قہر نہ کرے شریعت نے کسی کو دائمی طور پر جلاوطن نہیں کیا جن لوگوں نے حکم بن ابی العاصؓ کو ہمیشہ کے لیے شہر بدر ہونا بتلایا ہے وہ اس پر کوئی شرعی دلیل نہیں پیش کر سکے حافظ ابن حزمؒ لکھتے ہیں۔

وفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للمحکومین حکم حاداً واجباً ولا شریعة علی التابید وانما کان عقوبة علی ذنب استحق بہ النفي والتوبة ميسرة فانما تاب سقطت عنه تلك العقوبة بلا خلاف من احد من اهل الاسلام

(ترجمہ) اور حضورؐ کا حکم کو جلاوطن کرنا حد واجب کے طور پر نہ تھا اور کسی کو ہمیشہ کے لیے جلاوطن نہ کیا کوئی اسلامی قانون نہیں ہے یہ ایک گناہ پر ایک سزا تھی جس سے وہ جلاوطن کا تعلق ہوا اور قہر

کا سلسلہ وسیع ہے جب وہ قہر کرے تو سزا معاف ہو جاتی ہے اور اس میں اہل اسلام کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔

حافظ ابن تیمیہؒ بھی لکھتے ہیں۔

واذا کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قد عذر رجلاً لم یلزم ان یکون منغیا حول الزمان فان هذا لا یصح فی شئ من الذنوب ولعقوبات الشریعة بذنب یبقی صاحبہ منغیا، وانما

(ترجمہ) اور جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی شخص پر تعزیر جاری کی ہو تو لازم نہیں کہ وہ عمر بھر جلاوطن ہی رہے کیونکہ یہ اصول کسی بھی جرم میں وارد نہیں ہے۔ اور نہ شریعت نے کوئی ایسا گناہ بتلایا ہے جس کا مرتکب دائمی طور پر جلاوطن رہے گا۔

ربما یہ سوال کہ حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ نے حکم کو مدینہ آنے کی اجازت کیوں نہ دی؟ اس کا جواب یہ ہے کہ ان حضرات میں سے کسی نے حضورؐ کے اس حکم جلاوطنی کو مدت العمر کی سزا نہیں کہا ہے بطور حاکم وقت کے اس وقت کے لیے یہ ان کا اپنا فیصلہ تھا اور حضرت عثمانؓ نے اپنے وقت میں اپنا فیصلہ کیا اور حاکم وقت ہونے کی حیثیت سے انہیں اس کا پورا اختیار تھا فقہاء کا مسلک اصول ہے کہ حالات بدلنے پر فروع مختلف ہو جاتے ہیں

یہ سب جواب اس صورت میں ہے کہ حکم کی جلاوطنی کسی صحیح حدیث سے ثابت ہو اس صورت میں ہر حاکم وقت کو جسکو اس کی قہر اور ندامت کی خبر پہنچے اس کی سزا معاف کرنے کا حق ہو گا اسلامی قانون کسی کو ہمیشہ کے لیے جلاوطن نہیں رکھتا۔

بعض روایات سے پتہ چلتا ہے کہ حکم بن ابی العاصؓ جب سے اسلام لایا کہ میں ہی رہا طائف جانے کا قہر بے اصل ہے پھر حضرت عثمانؓ نے انہیں مدینہ آنے کی اجازت دی کہ وہ یہاں آئے اس سے کچھ نہیں۔

اسلم جیوم فتح مکہ ولع ینزل بہا حتی کانت خلافة عثمان بن عفان رضی اللہ

عنه فاذن له فدخل المدينة فمات بها فی خلافة عثمان بن عفان

(ترجمہ) فتح مکہ کے دن مسلمان ہوا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت تک وہیں رہا حضرت عثمانؓ نے اسے

مدینہ آنے کی اجازت دی تو وہ مدینہ آیا اور دو عثمانی میں اس نے وہیں وفات پائی۔

پھر مروان کا تو اس میں کوئی قصور نہیں یہ سمجھتے تھے اسے جلاوطن کیا اور نہ وہ آپ کے سامنے اس عرس نکھا کہ حضورؐ اس کے لیے کوئی سزا تجویز کریں حکم کا قصہ اگر وہ ثابت ہوا مروان کے سر لگانا کسی طرح درست نہیں مروان اگر اس درجہ قصور وار ہوتا تو حضرت زین العابدینؑ اسے اپنا استاد حدیث نہ بناتے حضرت عثمان نے جب مروان کو اپنا سکیڑی بنایا تھا تو اس وقت اس کا باپ حکم فوت ہو چکا تھا شیعہ کی یہ بات درست نہیں کہ علاس وقت بھی حکم اپنے بیٹے کو چلا رہا تھا۔

سوال در حضرت عثمان نے امیر معاویہ کو شام میں اتنا طول اقتدار بخشا کہ اس کی قیمت پھر حضرت علیؑ کو ادا کرنی پڑی۔ شام میں معاویہ کی سیاسی پوزیشن اتنی قوی ہو چکی تھی کہ خلیفہ وقت حضرت علیؑ انہیں علما مغرور کرنے پر قادر نہ تھے سلطنت اسلام در حصن میں منقسم ہوتی تو اس کا ایک سبب کیا معاویہ کا یہ غیر مسلم سیاسی اقتدار تھا؟ جواب: حضرت معاویہ کو شام میں حضرت عثمانؓ نے مقرر کیا تھا حضرت ابوبکر صدیقؓ نے ۱۳ ہجری میں جو ملک شام بھیجی اس پر آپؐ نے حضرت معاویہ کو امیر مقرر کیا تھا اور اموی حضرت کو آگے کرنے کی یہ تحریک بھی حضرت ابوبکر صدیقؓ نے کی تھی آپؐ نے حضورؐ کو انہیں اپنا نمائندہ بناتے ہوئے دیکھا تھا حضورؐ نے دہل بن حجر کو ایک قطعہ زمین دینے کے لیے حضرت معاویہ کو اپنا نمائندہ بنایا تھا امام بخاری حضرت دہل بن حجر سے روایت کرتے ہیں۔

فہدث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امی معاویہ بن ابی سفیان قتال وامرہ

ان یعطین ارضاً فہد فہما الی لہ

(ترجمہ) حضورؐ نے میرے ساتھ معاویہ بن ابی سفیان کو بھیجا اور کہا کہ وہ مجھے ایک قطعہ امانی دے دیں گے۔

حضورؐ نے یہ جانتے ہوئے کہ ابوسفیان ہر معرکہ میں مسلمانوں کے خلاف رہے ہیں ان حضرت کو کیوں آگے کیا ہم اس سوال کی جرات نہیں کر سکتے حضورؐ کو ان کے اخلاص و ایمان پر پورا بخیر ہوتا تھا تبھی تو وہ انہیں اپنے اعتبار اسلام میں ہی اسلام کے کاموں کے لیے آگے بڑھا رہے تھے کیا حضورؐ نے ابوسفیان کو اسلام لانے ہی بخیر ان کا والی نہ بنادیا تھا لے حضرت ابوبکر صدیقؓ نے اسی ذہن سے امیر معاویہ کو شام کی طرف جانے والی لگ کامیر بنایا ان دنوں اس علاقے کے والی یزید بن ابی سفیان ان کے بڑے بھائی تھے۔

واجتمع الی ابی بکر اثنا عشر علیہم معاویہ وامرہ باللحاق بسید فہج

معاویہ حتی لحق بسید لہ

(ترجمہ) حضرت ابوبکرؓ کے پاس بہت سے لوگ جمع ہو گئے آپؐ نے معاویہ کو ان پر امیر بنایا اور آپؐ کو کہا کہ (اپنے بھائی) یزید سے جا ملو آپؐ نکلے اور یزید بن ابی سفیان سے آئے۔

شام کے علاقہ میں دو اموی بھائیوں کو جمع کرنا کیا یہ حضرت عثمانؓ نے کیا تھا: پھر حضرت عمرؓ کا وہ آیا تو کیا یزید بن ابی سفیان شام کے والی نہ تھے؟ وہ فوت ہوئے تو حضرت عمرؓ نے حضرت صدیق اکبرؓ کی پیردی میں ان کے بھائی حضرت معاویہ کو وہاں کا والی بنایا اور حضرت عثمانؓ نے سیرت دشمن کی پیردی کرتے ہوئے انہیں ہی وہاں مقرر رکھا اور شام کی پوری فکر و اسلامی بھی حضرت عثمانؓ نے نہیں حضرت عمرؓ نے آپؐ کو وہی تھی حافظہ وہی لکھتے ہیں

ثم جمع عمرو الشام کلھا لمعاویہ وواقبرہ عثمان لہ

(ترجمہ) پھر حضرت عمرؓ نے پورا شام معاویہ کو دے دیا تھا اور حضرت عثمانؓ نے بھی آپؐ کو وہاں ٹھہرانے رکھا۔ حضرت معاویہؓ اپنی اس حیثیت کو ان الفاظ میں بیان کرتے ہیں۔

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان معصوماً فلولانی فادخلنی امرہ فثم استخلف ابوبکر فلولانی ثم استخلف عمر فلولانی ثم استخلف عثمان فلولانی۔

(ترجمہ) حضورؐ معصوم شخصیت تھے آپؐ نے مجھے اپنی ولایت بخشی اور مجھے اپنے کام میں داخل کیا پھر حضرت ابوبکرؓ خلیفہ ہوئے تو آپؐ نے مجھے والی بنایا پھر حضرت عمرؓ خلیفہ ہوئے تو آپؐ نے مجھے اپنی ولایت بخشی پھر حضرت عثمانؓ خلیفہ ہوئے تو آپؐ نے مجھے والی رکھا۔

ان حالات میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شام میں اموی اقتدار کا دنددار ٹھہرا قرین انصاف نہیں بلکہ دیکھا جائے تو حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ نے اس دور میں انہیں وہاں ٹھہرایا جب ان سے بہتر اور بزرگ اور صحابہ موجود تھے اور حضرت عثمانؓ نے تو ان سے اس دور میں وہاں خدمات لیں جب حضرت معاویہؓ خود اکابر کی صف میں آچکے تھے حضرت عبداللہ بن جبرؓ کے علم و ان کی زبردستی اور ان کی باشمیت میں کسے شک ہو سکتا ہے آپؐ فرماتے ہیں۔

لہ ابن جریر طبری جلد ۴ ص ۳۰ البیاض والنہایہ جلد ۴ ص ۴۰ لہ سیر اعلام النبلاء جلد ۳ ص ۸۸۔

لہ تاریخ کبیر الامم بخاری جلد ۲ ص ۱۶۶۔ لہ نسب قریش ص ۱۲۲۔

ليس احد منا اعلم من معاوية له

(ترجمہ) اس دور میں ہم میں سے کوئی معاویہ سے زیادہ علم رکھنے والا نہ رہا تھا

آپ نے یہ بھی فرمایا: انہیں جانے دیجئے آپ حضور کے صحابی ہیں آپ نے (دستِ عمل کیا ہے) بیٹا آپ فقیر ہیں لہٰذا سلطنت اسلامی کا دھوس میں مونا یہ صرف آپ کی تجویز نہ تھی — حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ دونوں نے ۴۰ھ میں آپس میں یہ معاملہ کیا تھا کہ دونوں اپنی اپنی جگہ حکومت پر راہیں۔ ابن جریر طبری ۳۱۰ھ/۳۴۰ھ کے واقعات کے تحت لکھا ہے۔

وفي هذه السنة جمعت بين علي ومعاوية الهدنة بعد مكاتبات يطول ذكرها

على وضع الحرب بينهما... وامسك كل واحد منهما عن قتال الآخر

(ترجمہ) اور اس سال (یعنی ۴۰ھ) حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ میں طویل خط و کتابت رہی اور آپوں میں جنگ بند کرنے پر صلح ہوئی اور ہر ایک دوسرے پر حملہ کرنے سے رک گیا۔

اب آپ ہی خیال کریں سلطنت اسلام کیا ہر دور کے مشورے سے دو حصوں میں تقسیم نہ ہوئی؟ پھر صرف حضرت امیر معاویہؓ کو اس کا ذمہ دار ٹھہرانا کیسے درست ہو سکتا ہے؟

سوال: امیر معاویہؓ اور حضرت حسنؓ نے جب پھر دو سلطنتوں کو ایک سلطنت اسلام بنا دیا تو کیا پھر بھی حضرت معاویہؓ پر تفریقِ سلطنت کی کوئی ذمہ داری رہی؟ پھر حضرت حسنؓ کے شہید ہونے تک کیا ان کے اس معاہدہ صلح میں کوئی دخل آیا؟ یا حضرت حسنؓ نے اس پر کوئی سوال اٹھایا؟ یا ان کے بعد ان کے بھائی حضرت حسینؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کبھی کہا کہ اب ہماری وہ صلح باقی نہیں رہی یا اب ہم امیر معاویہؓ کی بیعت پر قائم نہیں ہیں

مجرب بن عدی جو حضرت علیؓ کے قاصد احباب میں سے تھے انہوں نے حضرت حسینؓ رضی اللہ عنہ کو اس نفعِ بیعت پر بہت دفعہ آمادہ کرنے کی کوشش کی لیکن حضرت حسینؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس تجویز کو ہمیشہ مسترد کیا اور فرمایا:-

انا قد بايعنا ومعه اهلنا ولا سبيل الى نقض بيعتنا

(ترجمہ) ہم نے بیعت کر لی ہوئی ہے اور عہد کیا ہوا ہے اور اب ہمارے لیے بیعت توڑنے کا کوئی حوالہ نہیں ہے۔

پھر حضرت امیر معاویہؓ نے میسر بن شعبہ کے کہنے پر جب یزید کو ولی عہد بنایا تو اس وقت بھی حضرت حسینؓ نے حضرت معاویہؓ کی بیعت نہیں توڑی آخر تک ان کے وفادار رہے اور اپنی بیعت پر قائم رہے۔ وہ یزید کو ولی عہد بنانے کے حق میں نہ تھے لیکن اس ایک اختلاف پر وہ حضرت معاویہؓ کی بیعت سے نکلنے پر بھی آمادہ نہ تھے سوال: حضرت عثمانؓ کی شہادت کی خبر جب شام پہنچی (جہاں امیر معاویہؓ حضرت عثمانؓ کی طرف سے گورنر تھے) تو حضرت معاویہؓ کا حضرت علیؓ کی بیعت سے انکار اگر محض اس لیے ہوتا کہ وہ قاتلین عثمانؓ سے قصاص چاہتے تھے تو شام میں مقیم دیگر صحابہ کرام ان کے ساتھ شامل نہ ہوتے؟ معلوم ہوتا ہے امیر معاویہؓ نے محض اپنے اقتدار کے لیے خلافت مرتضوی سے اختلاف کیا تھا۔

جواب: یہ غلط ہے کہ حضرت معاویہؓ کے ساتھ وہاں کے دیگر صحابہ اس مطالبہ قصاص عثمانؓ میں شامل نہ ہوئے تھے حضرت عبادہ بن صامتؓ (۲۴ھ) اور حضرت ابوالدرداءؓ (۲۲ھ) اکابر صحابہ وہاں موجود تھے اور یہ سب حضرات اس مطالبہ میں حضرت امیر معاویہؓ کے ساتھ تھے یہ حضرات خود ہرگز شریک اقتدار نہ تھے کہ ان کے متعلق یہ شہرہ راہ پاسکے کہ یہ خود کسی مصلحت سے خون عثمانؓ کے قصاص کے لیے اٹھے ہوں حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں

وقام في الناس معاوية وجماعة من الصحابة معه يحرضون الناس على المطالبة

بدم عثمان ممن قتل من اوليائ الخوارج فهم عباد من الصامت و

ابوالدرداء وابوامامة وعمرو بن عبسة وغيرهم

(ترجمہ) اور لوگوں میں امیر معاویہؓ اور آپ کے ساتھ صحابہ کی ایک جماعت اٹھ کھڑی ہوئی جو لوگوں کو ان فاجرین سے جنہوں نے حضرت عثمانؓ کو قتل کیا تھا خون عثمانؓ کا قصاص لینے کے لیے آمادہ کرتے تھے ان میں حضرت عبادہ بن صامتؓ حضرت ابوالدرداءؓ حضرت ابوامامہؓ اور

عمر بن عبسہؓ بھی حضرات شامل تھے

یہ بھی غلط ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ نے خود خلیفہ بننے کے لیے بیعت مرتضوی سے انکار کیا تھا آپ

نے مطالبہ قصاص عثمان ۳۵ ہجری میں کیا اور اہل شام نے آپ کی (حضرت امیر معاویہؓ) بیعت ۳۷ ہجری کے آخری ذی القعدہ میں کی ہے اور یہ بھی اس وقت جب حکمیں حضرت ابو موسیٰ اشعری اور حضرت عمرو بن الحارث (یا اسن) اور صلح فریقین میں کامیاب نہ ہو سکے تھے اور انہوں نے حضرت علی کو خلافت سے ہٹانے کا فیصلہ کیا تھا اور اس صورت حال میں لوگوں میں اختلاف اور پھیلتا جا رہا تھا۔ خلیفہ ابن ابیہاط لکھتا ہے:

وبایع اهل الشام لمعاوية بالخلافة في ذى القعدة سنة سبع وثلثين له

(ترجمہ) اور اہل شام نے حضرت معاویہ کی خلافت کی بیعت ۳۷ ہجری ذی القعدہ میں کی ہے۔

پھر یہ بات بھی نظر انداز نہیں کی جاسکتی کہ معمر بن بھی بعض لوگوں نے حضرت علی کی بیعت سے انکار کیا تھا اور انکا بھی مطالبہ تھا کہ جب تک آپ قاتلین حضرت عثمان سے قصاص نہ لیں آپ کی بیعت نہ کی جائے حافظ ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ جلد ۷ ص ۲۲۹ پر ۳۷ ہجری کے واقعات میں ذکر کیا ہے کہ معمر بن بھی بعض لوگوں نے حضرت علیؓ کے مسقر کردہ عامل قیس بن سعد کی بیعت سے انکار کر دیا تھا اسی طرح کوثر بن حضرت علیؓ نے عمارہ بن شہاب کو امیر بنا کر بھیجا تو وہاں طلحہ بن خویلد نے ان سے معاہدہ کیا تھا کہ جب تک قاتلین عثمان کو نہ پکڑا جائے حضرت علیؓ کی خلافت تسلیم نہ ہوگی حضرت عمارہ اس پر واپس آگئے تھے۔ سو مطالبہ قصاص عثمان کی بات ہر جگہ پھیلی ہوئی تھی اس کے لیے صرف حضرت معاویہؓ کو مور والزام بنانا درست نہیں ہے۔ ان دنوں کہ مکرمہ میں حضرت طلحہ حضرت زبیر حضرت عبداللہ بن عمر علی بن امیہ (حاکم مین) حضرت عبداللہ بن عاص (حاکم بصرہ) پہنچے ہوئے تھے اور بعض امہات المؤمنین بھی وہاں موجود تھیں۔ وہاں بھی یہی موقف اختیار کیا گیا تھا کہ حضرت عثمانؓ کو ظلماً شہید کیا گیا ہے ان کے خون کا بدلہ لینا قیام اس کے لیے ضروری ہے اور وہاں یہ فیصلہ ہوا تھا کہ بصرہ پہنچ کر اس پر اجتماع کیا جائے وہ جگہ ان دنوں ایک بڑا فوجی مرکز تھا۔ وہاں کسی بغاوت کا اندیشہ نہ تھا علامہ محمود آلوسی لکھتے ہیں کہ انہوں نے ام المؤمنین حضرت عائشہ سے بھی گزارش کی آپ بھی اس میں شامل ہوں تاکہ فتنہ اٹھ جائے

والله اعلم اعلیٰ امھم رضی اللہ تعالیٰ عنھما ان شکون معھم اذ ان

ترتفع الفتنہ ویحصل الامن لہ

(ترجمہ) اور انہوں نے اپنی ماں (حضرت عائشہؓ) جن سے خلا راضی ہو چکا) سے بھی اصرار کیا کہ وہ ان کے

ساتھ وہاں جائیں تاکہ فتنہ اٹھ جائے اور اسن عام قائم ہو جائے

سوال: حضرت عائشہؓ جنگ جمل پر جنگ کے لیے روانہ ہوئی تھیں یا اس سفر کا مقصد وہاں اصلاح احوال کی ٹینگ اور مشورہ تھا جس نے بعد کے ناقابل کنٹرول حالات میں جنگ کی شکل اختیار کر لی۔

جواب: حضرت ام المؤمنینؓ کی وہاں تشریف آوری اصلاح احوال کے جذبہ سے تھی جنگ کے لیے نہ تھی جب آپ وہاں کے لیے روانہ ہوئیں تو آپ نے اللہ رب العزت سے دعا کی تھی:-

اللھم انک تعلم انی لا اید الا اصلاح فاصلح بینھم لہ

(ترجمہ) اے اللہ تو جانتا ہے کہ میرا یہاں سے جانے کا مقصد اصلاح احوال کے سوا کچھ نہیں سو تو

ان لوگوں میں حالات کی بہتری فرما۔

مورخ اسلام حافظ شمس الدین الذہبی لکھتے ہیں۔

انما خرجت بقصد اصلاح بین المسلمین لہ

حضرت ام المؤمنینؓ کے بھانجے حضرت عبداللہ بن الزبیر اس سفر میں حضرت ام المؤمنینؓ کے ساتھ تھے اور رستے میں نماز کی امامت آپ ہی گراتے تھے ان دنوں بصرہ کے حاکم حضرت علیؓ کی طرف سے عثمان بن حنیفؓ

تھے حضرت علیؓ ان دنوں بصرہ میں نہ تھے آپ وہاں بھی پہنچے بصرہ کے قبائلی بنو ضمرہ اور ہزاد کو ضرورت حال سے پوری واقفیت نہ تھی مختلف اثرات کے تحت یہ لوگ آپس میں بھی مختلف راستے ہو چکے تھے۔ وہاں منافق

نے یہ پراپیگنڈہ شروع کر دیا کہ حضرت ام المؤمنینؓ جنگ کے ارادہ سے یہاں آئی ہیں حضرت عمار بن یاسرؓ نے ایک شخص کو حضرت ام المؤمنینؓ کی شان میں گستاخی کرتے ہوئے پایا تو فرمایا اسکت مقبوحاً مبنوحاً واللہ

انھ الذی وجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الدنیا والاخرۃ لہ

پھر یہ بھی تاریخی حقیقت ہے کہ حضرت ام المؤمنینؓ نے حضرت علیؓ کو چننا محسوس کیا کہ آپ یہاں اصلاح احوال کے لیے آئی ہیں حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:-

واذلت عائشہ الی علی تعلّمہ انھا جاءت للصلح ففتح حولہا و حولہ لہ

(ترجمہ) اور حضرت عائشہؓ نے حضرت علیؓ کی طرف کسی شخص کو اطلاع کے لیے بھیجا کہ آپ لوگوں میں صلح کے ارادہ سے آئی ہیں اس اطلاع سے دونوں طرف کے لوگ خوش ہوئے۔

سوال یہ حضرت علیؓ بیعت خلافت لینے کے بعد جب بعبرہؓ گئے تو کیا وہ وہاں حضرت طلحہؓ و زبیرؓ سے جنگ کے ارادہ سے آئے تھے یا وہ بھی صلح کی فضا چاہتے تھے وہاں جو لوگ صلح کے حق میں تھے حضرت علیؓ ان کے ساتھ تھے یا آپ لڑانے والوں کے ساتھ تھے

جواب ۱۔ پہلے جب قعقاع بن عمروؓ تیسری صحابی رسول حضرت علیؓ کی طرف سے حضرت ام المومنینؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے اور آپ سے استفسار کیا تھا:-

ای اقمہ ما اشغک وما اقدمک هذه البلدة

(ترجمہ) اے ماں یہاں آپ کو کس بات نے آگے کیا اور آپ یہاں کس لیے تشریف لائی ہیں؟

تو حضرت ام المومنینؓ نے کہا ای بنی اصرح بین الناس اے بیٹا میں لوگوں میں اصلاح احوال کے لیے نکلی ہوں جب انہوں نے حضرت علیؓ کو حضرت طلحہؓ و زبیرؓ اور ام المومنینؓ کے اس جواب کی خبر دی تو آپ کو یہ جواب بہت پسند آیا مگر کچھ لوگ ایسے بھی تھے جنہیں یہ جواب اچھا نہ لگا حضرت علیؓ ان لوگوں کے ساتھ تھے جنہیں اس وقت پہلی بات پسند آئی حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں:-

فوجه الى علي فاحضره فاعجبه ذلك واشرف القوم على الصلح - كره ذلك من كرهه ورضيه من رضيه له

(ترجمہ) جب حضرت قعقاعؓ حضرت علیؓ کے پاس آئے اور انہیں صورت حال کی خبر دی تو آپ اس سے بہت خوش ہوئے اور لوگ صلح پر تیار ہو گئے لیکن ایسے بھی تھے جنہوں نے اس صلح پر مذہبی کو ناپسند کیا اور ایسے بھی تھے جو اس بات سے راضی تھے (اسے پسند کرنے والے تھے)۔

ان لوگوں کی ناراضگی سے آپ (حضرت علیؓ) سمجھ گئے کہ یہی لوگ ہیں جو حضرت عثمانؓ کے خلاف اٹھے تھے سو حضرت علیؓ نے ارادہ کیا کہ قیام ان بزرگوں کے قریب رکھیں (جہاں حضرت ام المومنینؓ اترتی ہوتی ہیں) تاکہ بات چیت میں آسانی ہو آپ نے اعلان فرمایا کہ آپ کل وہاں روانہ ہوں گے اور آپ نے یہ اعلان بھی کیا کہ جو شخص

بھی حضرت عثمانؓ کے خلاف کسی درجہ میں طوٹ رہا ہو وہ ہمارے ساتھ نہ آئے آپ نے فرمایا:-

الا وانی ما حل عندنا فها یصلو ولا یصلون عندنا احد ابصار علی عثمان یشتی فی شئی من امور الناس - ۱

(ترجمہ) خبردار میں صبح (اس دوسری جگہ) روانہ ہونے والا ہوں تم بھی وہیں چلو اور وہ شخص ہرگز اچھا نہ ساتھ نہ آئے جس نے کسی درجہ میں بھی حضرت عثمانؓ کے خلاف ان لوگوں کی مدد کی ہو۔

اس تفصیل سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت علیؓ جنگ کے ارادہ سے بعبرہؓ نہ آئے تھے یہ سیاسی منافق تھے جنہوں نے مجلس صلح کو جنگ جمل میں بدل کر رکھ دیا اور مسلمانوں کو آپس میں لڑا دیا۔

فانا لله وانا اليه راجعون

اس اعلان سے یہ سیاسی مفسدین حضرت علیؓ کے بھی خلاف ہو گئے اور آپ کو شہید کرنے کا فیصلہ کر لیا مگر جسے خدا رکھے اسے کون چمکے حضرت علامہ عبدالوہاب شمرانیؒ لکھتے ہیں:-

فان بعضهم كان حذرم على الخروج على الامام علي وعلى قتله لعنادای يوم الجمل بان يخرج عنه قتلة عثمان له

(ترجمہ) ان میں سے بعض نے امام وقت حضرت علیؓ پر خروج کرنے اور آپ کو قتل کرنے کا فیصلہ کیا یہ اس وقت ہوا جب آپ نے یوم الجمل پر اعلان فرمایا کہ عثمانؓ کے قاتل ان کے ساتھ نہ رہیں یہاں سے نکل جائیں۔

افسوس کہ یہ لوگ پھر نہایت ہی وہاں خروج کر آئے اور رات کی تاریکی میں دفعہً جنگ شروع کرنے کا اعلان کر دیا علامہ قرطبی (۶۷۱ھ) لکھتے ہیں:-

ثم اتفقت آراءهم على ان يغتروا الفرقتين ويسدوا بالعرب سحرة في العسكروا وتختلف السهام بينهم ويمسح الغريق الذي في عسكر علي عند طلحة و الزبير والغريق الذي في عسكر طلحة والزبير عند علي - فثم لهم ذلك ما على ما روي

۱۔ الفتنہ ووقعہ الجمل مد ۱۳۷ تالیف سیف بن عمرو القصبی ۱۔ کتاب البراہیت و الجوامہ جلد ۲ ص ۴۷

۲۔ تفسیر احکام القرآن جلد ۱۲ ص ۳۱۸ بحار

(ترجمہ) وہ (مفسدین) اس بات پر متفق ہو گئے کہ آپس میں دو فریقوں میں بٹ جائیں اور صبح دو دنوں طرف کے لوگوں میں جنگ کی صورت حال پیدا کریں اور آپس میں تیر زنی شروع ہو جائے اور ان کے (ان مفسدین کے) جو لوگ حضرت علی کے ساتھیوں میں ہوں وہ پکار کر کہیں "طلحہ اور زبیر نے عہد توڑ دیا ہے" اور انکا دوسرا گروہ طلحہ اور زبیر کے ساتھیوں میں داخل ہوا ہو وہ پکارے "علی نے غدر کیا ہے" سو انہوں نے جو سوچا تھا وہ ہو کر رہا۔ ان کی بات پوری ہوئی۔

مورخ اسلام علامہ ذہبی (۷۴۸ھ) بھی لکھتے ہیں:-

وقع القتال بقتل فانهم تعاتبوا وتفخواهم وعلى المصلحة واقامه الحد على قتله عثمان فتواطىء القتل على اقامة الفتنة اذا اكملوا قاموها اولاً له

(ترجمہ) جنگ اچانک واقع ہو گئی کیوں کہ فریقین (حضرت طلحہ و زبیر اور ان کے ساتھی) اور حضرت علی سب اصلاح و احوال اور قاتلین عثمان سے قصاص لینے پر متفق تھے سو یہیں قاتلین عثمان فتنة پیدا کرنے کے لیے ہم گئے جیسا کہ انہوں نے پہلے حضرت عثمان کے خلاف شہید کرنے کا مقصد پیدا کیا تھا

قاضی صدر الدین شرح عقیدہ طحاویہ میں لکھتے ہیں:-

فجوت فتنة المجدل على اغترار اختيار من على ولا من طلعة والذبيح وانما اثارها المفسدون بغية اختيار السابقين له

(ترجمہ) سو جنگ حمل حضرت علی کے اذن و اختیار کے بغیر واقع ہوئی اور اسی طرح حضرت طلحہ اور حضرت زبیر نے اس کا ارادہ نہ کیا تھا جنگ کی آگ مفسدوں نے جو حضرت عثمان کو شہید کرنے والے تھے بھڑکائی تھی بغیر اس کے کہ پہلے لوگوں سے اس کا ارادہ کیا ہو۔

مزید تحقیق کے لیے علامہ ابن حزم (۴۵۶ھ) کی کتاب الاحکام جلد ۲ ص ۲۰۴ امام ابن تیمیہ (۷۲۸ھ) کی سنہال السنہ جلد ۲ ص ۲۴۱ حافظ ابن کثیر (۷۵۱ھ) کی البدایہ والنہایہ جلد ۲ ص ۲۳۹ اور علامہ محمود آلوسی (۱۲۷۰ھ) کی تفسیر روح المعانی ج ۱ ص ۱۰ کی مراجعت فرمائی۔

اگر یہ جنگ بغیر اختیار و تعیین اور اندھا دھند نہ لڑی گئی ہوتی تو حضرت طلحہ کے قاتلوں میں مردان بن حکم کا

نام کیوں آیا وہ تو باعلاق فریقین حضرت عثمان کے خیر خواہوں میں تھا وہ حضرت طلحہ پر کیے حملہ آور ہو سکتا تھا! سو یہ بات یقین سے کہی جا سکتی ہے کہ سیدنا حضرت علیؑ بصرہ میں جنگ کے لیے ہرگز نہ آئے تھے ان کے مذکورہ ارشادات پر نظر رکھیں اور ان کی شان میں کوئی بدگمانی نہ کریں۔

سوال حضرت عثمانؓ فرجین لوگوں نے چڑھائی کی اور انہیں شہید کیا ان میں کیا کوئی صحابی شامل ہوا کیا حضرت علیؑ ان میں شامل تھے کیا یہ درست ہے؟ یا آپ پر یہ ایک تہمت ہے؟

جواب حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ لکھتے ہیں ان میں کوئی صحابی نہ تھا نہ کوئی ان میں صحابہ کے تابعین میں سے تھا آپ لکھتے ہیں

قرئ من امر معاہدہ ان کہ نہ از معاہدہ بودند و نہ از تابعین ہم با حسن بلکہ بقلبت تدین موصوف و بد نہاد ہی معروف . . . . . بر ذوالنورین تصنیف نمودند لہ

۱۔ محدث طہیل امام نووی (۷۶۱ھ) لکھتے ہیں:-

ولم يشارك في قتله احد من الصحابة لہ

۲۔ علامہ ابراہیم شکر سہلی رقمطراز ہیں:-

ولو يكن معهم من الصحابة امد فقتلوا جداره و دخلوا عليه وقتلوه مظلوماً لہ

۳۔ علامہ ابن کثیر (۷۴۱ھ) بھی لکھتے ہیں:-

وليس فيه احد من الصحابة لہ

۴۔ قاضی ابوبکر ابن العربی (۵۴۳ھ) بھی رقمطراز ہیں:-

ان احد من الصحابة لم يمسح عليه ولا قد عند

حضرت علیؑ ان میں ہرگز شامل نہ تھے آپ نے بارہا خن عثمان سے لائق کا اظہار فرمایا ہے حضرت لیر معاویہؓ کی یہ رائے صحیح نہ تھی کہ حضرت علیؑ جان بوجہ کہ حضرت عثمان کے قاتلوں کو نہیں پکڑتے جن لوگوں نے عربوں الحکمیت جیسے لوگوں کو اس قتل میں شریک ٹھہرایا ہے ان کی یہ روایات قاطبہ غلط ہیں ان میں کوئی روایت بھی مستند صحیح نہیں۔

ابن سیم بکرائی بھی لکھتے ہیں

انہ لزم بیتہ وانفذل عنہ بعد ان دافع عنہ طویلاً بیدہ ولسانہ فکلم یعلی الدفع ل  
(ترجمہ) آپ پھر اپنے گھر آکر بیٹھ گئے اور آپ سے بعد اس کے کافی عرصہ تک ہاتھ اور زبان سے آپ  
کی مدافعت کرتے رہے کنا رکش ہو بیٹھے صلہ کھڑوں کو روکنا اب آپ کے بس نہ تھا۔

سوال کیا یہ صحیح ہے کہ یہود کے ایجنٹ جو مسلمانوں میں تفریق پیدا کر کے خلافت راشدہ کو بالمال کرنا چاہتے تھے انہوں  
نے اکابر صحابہ حضرت علی، حضرت طلحہ حضرت زبیر وغیرہم کے نام سے کچھ جعلی خطوط اطراف میں لکھے تھے جو حضرت عثمان  
کے خلاف تھے اور اس طرح ان اکابر کو آپس میں بدگمان کرنے کی سعی کی گئی تھی۔  
جواب۔ ہاں اس قسم کے جعلی خطوط ان دنوں پکڑے گئے تھے حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:-

و ذورت کتب علی لسان الصحابة الذین بالمدينة وعلى لسان علی وطلحة  
والزبیر یدعون الناس الى قتال عثمان ونصر الذین وانه اکبر الجهاد لیومئذ

(ترجمہ) اور یہ صحابہ جو مدینہ میں موجود تھے ان کے نام سے اور علی، طلحہ، زبیر کے نام سے خطوط  
گھڑے گئے ان میں یہ مفسدین لوگوں کو حضرت عثمان کے خلاف اکساتے تھے اسے دین کی نفرت  
کہتے اور کہتے اس وقت یہ سب سے بڑا جہاد ہے۔

اور آگے جا کر لکھتے ہیں - هذا کذب علی الصحابة وانما کتبت کتب منورۃ علیہم  
سو یہ صحابہ پر مروج جھوٹ ہے کہ وہ حضرت عثمان کے خلاف یہ بغاوت پیدا کر رہے تھے۔  
اسی طرح حضرت عائشہ صدیقہ کے خلاف باتیں گھڑی گئیں علامہ محمود اکوسی لکھتے ہیں:-

کذب لا اصل له وهو من مفتریات ابن قتیبة وابن اعثم الکوفی والسمعی  
وکانوا مشہورین بالکذب والافتراء

(ترجمہ) یہ سب جھوٹ ہے جسکی کوئی اصل نہیں یہ ابن قتیبة، ابن اعثم اور سماعی جو مشہور کذاب و مفتری تھے ا  
تھے ان کی گھڑی ہوئی باتیں ہیں۔

لہ شرح نہج البلاغہ جلد ۲ ص ۳۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۵ تفسیر روح المعانی ۲۲ ص ۱۱۰

سوال: بندہ ہفت روزہ "دعوت" کا خریدار ہے اور میرا خریداری نمبر ۱۹۲ ہے۔ ایک سوال کا جواب ادعو  
میں شائع فرمائیں یہاں کے شیعہ حضرات ظہر اور عصر ملا کر پڑھتے ہیں اور اسی طرح مغرب اور عشاء ملا لیتے ہیں حالانکہ  
ابھی عشاء کا وقت نہیں ہوتا میں نے ان سے پوچھا تو وہ کہنے لگے۔ اہل سنت کی کتابوں میں میسوں حوالے ایسے  
ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی کبھی دو نمازیں ملا کر پڑھی ہیں اس کی وضاحت فرمائیں؟

سائل: محمد بخش فاروقی از جوہر سادات تحصیل جونیٹ  
جواب: قرآن عزیز کا ارشاد ہے:-

ان الصلوة کانت علی المؤمنین کتاباً موقوتاً۔ (پ ۵، سورۃ النساء آیت ۱۰۳)

ترجمہ نماز مومنوں پر بہ قیود وقت فرض کی گئی ہے۔

پس کوئی ایسی روایت جس میں کسی نماز کے اس کا وقت ہونے سے پہلے ادا کرنے کا بیان ہو قرآن  
عزیز کے اس واضح تفصیل کے معارض ہوگی اور ظاہر ہے کہ اس کا اعتبار نہیں ہو سکتا یا اس کی منہیں کوئی غلط ہوگا۔ یا  
اد قبل از وقت پر اس کی دلالت قطعی نہ ہوگی۔

یہ حضرات جن احادیث سے نمازیں جمع کرنے پر استدلال کرتے ہیں ان میں اس امر کی صراحت نہیں کہ  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی نماز اس کا حقیقی وقت آنے سے پہلے ادا کی ہو بلکہ ان روایات کا حاصل  
یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کبھی ظہر کو اس کے آخر وقت میں اور عصر اپنے اول وقت میں ادا فرماتے  
اور اس طرح مغرب کبھی اس کے آخر وقت میں اور عشاء اپنے اول وقت میں ادا فرماتے۔ اس طرح نمازوں  
کا جمع کرنا جمع حقیقی نہیں بلکہ جمع صوری ہے۔ کیونکہ ہر نماز اپنے اپنے وقت میں ادا ہوتی ہے۔ کوئی اپنے آخری  
وقت میں اور کوئی اپنے اول وقت میں۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں:-

کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی السفر فی خور الظہر ویتدم العصر ویؤخر  
للمغرب ویہتم العشاء

ترجمہ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سفر میں بھی ظہر کو مؤخر اور عصر کو مقدم فرما لیتے اور اسی طرح  
کبھی مغرب کو مؤخر اور عشاء کو مقدم کر لیتے۔

اگر اس تدبیر کے بغیر کوئی اور ضرورت جمع بھی جائز ہوتی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تکلف بگزشتہ  
ذکر فرماتے۔ پس مسئلہ یہی ہے کہ ہر نماز صرف اپنے ہی وقت میں ادا ہو سکتی ہے۔ الایہ کہ جمع صوری ہو جائے کہ ایک  
نماز اپنے وقت میں اور دوسری اپنے اول وقت میں ادا ہو جائے اور ظاہر ہے یہ جمع حقیقی نہیں۔ خالد محمود عفا اللہ عنہ

لہ اس حدیث کو امام طحاوی، امام احمد اور امام حاکم نے روایت کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔

**سوال :** ایک ہفت روزہ اخبار نے ۲ جون کی اشاعت میں غالباً آپ کی طرف اشارہ کرتے ہوئے یہ کہا گیا ہے کہ آپ حضرت علی المرتضیٰؑ کو بھی قتل عثمان کا ذمہ دار بلکہ حصہ دار گردانتے ہیں۔ ص ۵۸ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ حضرت علی مرتضیٰؑ نے تو حضرت فاطمہؑ کے ساتھ بھی اچھا سلوک نہیں کیا تھا۔ معاذ اللہ عنہما۔ ان امور کی تفصیل فرمائیں؟

**سائل :** اسی اچھے شبلی اذکر شن ننگ لاہور

**جواب :** اترم معروف اہل سنت و جماعت افتادہ کا پابند اور ذریعہ مسائل میں حضرت امام اعظمؒ کے مسلک پر ہے میرا مسلک کوئی نیا یا آوارہ مسلک نہیں کسی کو میرے خود ساختہ مسائل یا میری اختیار کردہ نئی نئی تاویلات کسی تجسس اور بحث پر آمادہ کریں حضرت علی مرتضیٰؑ کے متعلق میرا ہی عقیدہ ہے جو اکابر امت، حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ، حضرت امام ربانیؒ، محمد الف تانیؒ، حضرت شاہ ولی اللہ محدثؒ، دہلویؒ، حضرت شاہ عبدالغنی محدثؒ، دہلویؒ، اور مجاہد علمائے اہل سنت کا ہے اور میرے اس پر متعلق ہونے کی مشہدات دارالعلوم دیوبند سے لے کر جامعہ اشرفیہ لاہور تک سے مل سکتی ہے۔ ناموس صحابہؓ کے موضوعات جو شیعہ کے اٹھائے ہوئے ہیں ان میں بریلوی مسلک کے علماء و مشائخ کی بھی مجھے پوری تائید حاصل رہی ہے اور اترنے بارہا ان مسائل پر صاحبزادہ قمر الدین صاحب سجادہ نشین سیال شریفؒ اور کئی دوسرے مشائخ و سجادہ نشینان کی حداثوں میں اپنے خیالات اور تحقیقات کا اظہار کیا ہے اور اب بھی کئی دفعہ ان جیسے حضرات کی طرف سے دعوت ہوتی ہے کہ اتران کے علاقوں میں حاضر ہو کر مسلک اہل سنت کی تائید اور اثبات میں کوئی علمی اور مسلکی خدمت کرے۔ اتر مغربی پاکستان کے اس سخی بورڈ کا بھی ایک رکن رہا ہے جس کے دوسرے ارکان شیخ الفیہ حضرت مولانا احمد علی صاحب لاہوریؒ حضرت مولانا ابوالحسنات، حضرت مولانا امجد محمد داؤد غزنویؒ، حضرت مولانا مفتی جمیل احمد صاحب دہلی وغیرہ کئی بزرگ تھے۔ نہایت تعجب ہے کہ معاصر موصوف نے یہ سوال ایک ایسے شخص کے متعلق اٹھایا ہے جس کی مسلکی حیثیت پاکستان اور ہندوستان کے علمی حلقوں میں اپنی جگہ پوری معین ہے اور جس کے موقف پر بیرونی ممالک کے لاکھوں افراد بھی پورا اعتماد رکھتے ہیں۔ حضرت علی المرتضیٰؑ خلافت راشدہ کے خلیفہ راشد تھے۔ امام مظلوم امیر المؤمنین حضرت عثمان ذوالنورینؓ کے خزان سے بالکل بری اور پاک تھے اور حضرت امیر معاویہؓ کے مقابل میں زیادہ صاحب تھے۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ بھی کسی خطائے اجتہادی پر رب العزت کے ہاں مشاب و ماجور ہوں مگر اتر اپنے بزرگوں کی اتباع میں حضرت علیؑ کو ہی خلیفہ برحق مانتا ہے۔ میں اب ہی اس عقیدہ کی صراحت نہیں کر رہا میری برسرِ پہلے کی بعض تصنیفات میں بھی اس امر کی پوری صراحت موجود ہے کہ تیرا حضرت علی المرتضیٰؑ کا دامن

حضرت عثمان ذوالنورینؓ کے خزان سے بالکل بری اور پاک تھا۔ باقی یہ بات کہ اتر نے پچھلے دنوں لاہور میں کسی تقریر میں کہا ہے حضرت علی المرتضیٰؑ کا حضرت سیدہ زہراؓ کے ساتھ کوئی اچھا سلوک نہ تھا۔ تو یہ ایک کذب اور سرسبز بھڑک ہے پچھلے دنوں کی بات تو دو کمارا اتر جیب سے لاہور میں انقامت پذیر ہے اس موضوع پر کبھی میری تقریر نہیں ہوئی۔ فلعنہ اللہ علی الکاذبین۔ اگر کوئی شخص پچھلے پانچ سال سے اس بات کی کوئی جھٹی روٹ بھی دکھا دے تو اتر پھر اس کی پوری وضاحت کر سکے گا۔ اور اگر یہ ساہا سال کے پڑائے غلط الزامات اور شیعہ حضرات کے جھوٹے بہتانات ہیں جن کی پوری تردید خود اسی دور میں کر دی گئی تھی۔ تو پھر سمجھ میں نہیں آتا کہ معاصر موصوف شیعہ رضا کار جیسے شیعہ ترائند کی زلہ رانی کیوں کر رہے ہیں۔ یہ محض آپ کے استفسار کا جواب تھا۔ ورنہ ان باتوں میں الجھنے کی چندال ضرورت نہیں تھی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

**سوال :** جناب رسول کریمؐ علیہ السلام نے جب حضرت سیدہ اور حضرت حنینؓ کو ایک چادر میں لے کر ان بزرگوں پر بیچ سیدہ نامو لا علیؑ کے آیت تطہیرؓ پڑھی تھی تو حضرت ام سلمہؓ نے پوچھا تھا، یا رسول اللہ! کیا میں اہلبیت میں سے نہیں۔ اس کے جواب میں حضورؐ نے کیا فرمایا تھا؟ شیعہ علماء کہتے ہیں کہ حضورؐ نے صرف یہ کہا تھا کہ تو بھی اچھے مقام پر ہے انک علی خیر لیکن یہ نہیں کہا تھا کہ تو بھی اہل بیت میں داخل ہے۔ اس کی تحقیق مطلوب ہے؟

**سائل :** عبدالغفار داؤدیرہ غازی خاں

**جواب :** آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت ام سلمہؓ کو صرف اتنا ہی نہ کہا تھا کہ انک علی خیر کہ تو بھی اچھے مقام پر ہے۔ بلکہ ان کے اس سوال پر اہل سنت من اہلک؟ دیکھا میں آپ کے اہلبیت میں سے نہیں، ارشاد فرمایا تھا بلی، (کیوں نہیں؟) یعنی ہاں تو بھی میرے اہلبیت میں سے ہے۔ اہل سنت کی کتابوں میں سے مسند امام احمد میں یہ روایت موجود ہے اور اہل تشیع کے ہاں بحار الانوار جلد ۱۰ ص ۲۶۹ پر یہ روایت ملتی ہے اور حضرات امہات المؤمنین کا اہل بیت نبوی میں سے ہونا صرف اس ایک روایت پر موقوف نہیں خود قرآن پاک اپنی اعجازی ترتیب سے ان کے اہل بیت ہونے پر نص فرما رہا ہے۔ سورہ احزاب پل کے شروع میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات کا ذکر ہے اور اس کے ساتھ ہی رب العزتؐ اہیت تطہیرؓ بتا رہا ہے۔ ارشاد فرماتے ہیں۔ انما یرید اللہ لیذهب عنک الرجس اہل البیت ویطہرکم تطہیرا۔ یہ اہیت اپنے سیاق و سباق سے اس امر پر نص کر رہی ہے کہ یہاں اہلبیت سے مراد ازواج مطہرات ہی ہیں تذکرہ کے صیغے لفظ اہل کی رعایت سے ہیں یہ لفظ عربی میں مذکر آتا ہے اور اس پر قرآن پاک کی اور بھی بہت





جو فہمائے کرام کے ہاں ملتا ہے اور ان میں بیشتر تو ایسے افراد ہیں جو ایسے کمالات اعتقاد انہیں محض غنا دکھتے ہیں  
ہاں ان کے علماء جو حضرت علیؑ علیہ السلام کی شان میں گستاخانہ باتیں کہہ جاتے ہیں اور آپؐ کو ظالمی حقیقی  
معنوں میں حاضر و ناظر سمجھتے ہیں ان کا مکمل دوسرا ہے۔ اللہ تعالیٰ انہیں ہدایت فرمائے۔ حق حقیقی یہی ہے کہ عام  
بریلویوں پر حکم کمر نہیں ادا ان کی مشہوریت سے باقیوں کی قربانی اکارت نہیں جاتی۔ احتیاط کی کوئی حد نہیں۔  
اور احترام و سہر حال اولیٰ ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ، خالد محمود دغا اللہ عنہ

سوال : ایک افسر نے جو شیعہ مذہب سے تعلق رکھتے ہیں اہلسنت کی کتابوں کے مجھے کچھ ایسے حوالے دکھائے  
ہیں جن میں آیات کی صورت موجودہ قرآن سے ذرا مختلف ہے مثلاً درمنثور جلد ۲ ص ۱۹۵ میں پھر اسی درمنثور جلد  
۲ ص ۱۹۵ میں آیات کچھ اس طرح درج ہیں کہ ان میں تبدیلی کا شبہ ہوتا ہے۔ کیا ہمارے کچھ بزرگ بھی قرآن مجید  
میں کمی بیشی کے قائل تھے ؟

جواب : قرآن پاک صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے پاک ہاتھوں سے جمع ہوا۔ حضرت صدیق اکبرؓ نے  
اسے حضرت علیؑ علیہ السلام کی اختیار کردہ ترتیب کے مطابق ایک جاکھایا حضرت عمارؓ نے اس میں  
مشریت تھے۔ کاتب وحی حضرت زید بن ثابتؓ نے اسے لکھا۔ حضرت عثمانؓ ذوالنورینؓ نے اس کی نقلیں کرائیں  
ایک سنت قریش پر جمع کیا اور مختلف بلاد اسلام میں اس کی نقول بھیجی گئیں۔ اب مقام خود ہے کہ اہل سنت و  
الجماعت جو صحیح صحابہ کرام کو بالعموم اور ان صحف اول کے صحابہ کو بالخصوص ہر اعتبار سے اپنا مقتدا پیش اور  
امام سمجھتے ہیں انہیں اس قرآن میں کیسے شک ہو سکتا ہے ؟ ہاں اگر صحابہ کی مقدس جماعت پر اعتماد نہ ہوتا۔  
(معاذ اللہ) تو پھر اس قرآن عزیز میں البتہ شک کی بہت راہیں نکل سکتی تھیں۔ آپ کے اس دوست نے آپ کو  
جو حوالے دکھائے ہیں وہ اہل سنت کی معتد اور معتبر کتابوں میں سے نہیں بلکہ طبرانیؒ کی ان کتابوں میں سے  
ہیں جو اپنے معتقدین کے نزدیک بھی متفق اور تحقیق شدہ درجے کی نہ تھیں۔ علامہ سیوطیؒ نے درمنثور میں ہر طرح کی  
مجموع و تقیم اور طب و یالس روایات جمع کر رکھی ہیں جن میں شیعہ راویوں کی بھی کچھ نقول درج ہیں علامہ سیوطیؒ  
نے ان کا تنقیدی محاسبہ نہیں کیا۔ صرف ذخیرہ جمع کر دیا ہے اور تحقیق و تمیز پڑھنے والوں کے ذمہ لگائی ہے۔

وہ اسے درمنثور سے موسوم کرتے ہیں جس کے معنی ہیں ”بجھڑے ہوئے موتی“ میں جب کہ یہ حوالے مصنف کے  
اپنے نزدیک بھی ایک تحقیق شدہ وجہ میں نہیں بلکہ منتشر اور متفرق روایات کا ایک ذخیرہ ہیں تو ان پر اعتماد  
کے کہ قرآن میں کمی بیشی کا قول کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی ان سے امام سیوطیؒ کے اپنے اعتماد کے متعلق کسی قسم کے  
شک کو بگڑ دی جاسکتی ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ نے ”قرۃ العینین“ میں اور حضرت شاہ عبدالعزیزؒ

محدث دہلویؒ نے ”بجملہ نافعہ“ میں امام سیوطیؒ کی ایسی تصانیف پر اس انداز میں تنقید فرمائی ہے۔ علاوہ انہیں امام  
سیوطیؒ اکثر ایسی غیر معتبر روایات کی سند پیش کر دیتے ہیں جس سے اتنی ذمہ داری علامہ سیوطیؒ پر عائد نہیں ہوتی  
جتنی خود ان راویوں پر عائد ہوتی ہے جو اسے روایت کر رہے ہوتے ہیں۔ آپ نے جس قسم کے حوالے پیش کیے  
ہیں شیعہ راویوں کی اپنی اختراع ہیں اور علامہ سیوطیؒ نے انہیں کذاب اور مضاع قسم کے راویوں کے حوالہ سے  
ہی پیش کیا ہے پس اس سے علامہ سیوطیؒ پر یا مذہب اہل سنت پر کوئی الزام عائد نہیں ہوتا یا ایسے حوالوں  
میں کچھ ایسے جملے ملے ہوتے ہیں جو ہو سکتا ہے کہ مندرجہ بالاہذا پر مشتمل ہوں یا بسا اوقات ہوں گے۔ کہ وہ  
مفسرین کے اپنے تشریحی اقوال اور تفسیری جملے ہوں۔ ان حوالوں کی تحقیق اور پھر ہر ایک کے محل کو پہچاننا اور ہر  
روایت کو اپنے اپنے محل پر محمول کرنا اس کے لیے پوری علمی شان درکار ہے۔ عوام کو علمی اور اخلاقی اعتبار سے  
یقین قطعاً حاصل نہیں کہ وہ ایسے چند حوالے دیکھ کر خود اپنے ایمان میں ہی تردد کر بیٹھیں اور قرآن کریم میں شک کرنے  
لگیں۔ واللہ بہ العلیم الخفیض۔ کتبہ، خالد محمود دغا اللہ عنہ

سوال : آپ نے یہاں ایک دفعہ تحریر کرتے ہوئے کہا تھا کہ قلت : کو انتشار اور آوارگی سے بچانا آسان نہیں اور ضروری  
ہے کہ اس کے لیے امر ضروری اور مہم واجب کو بھی ترک کرنا پڑے تو شریعت اس کی اجازت دیتی ہے۔ اس کی تحقیق اور  
اس پر حوالہ دے گا کہ اس سے پیدا شدہ غلط فہمیوں کا پوری طرح ازالہ ہو سکے ؟ مسائل منظور احمد کریم رحمانی۔  
جواب : سجدہ سہو ساقط ہونے کی ایک صورت سامنے رکھئے، نماز میں ترک واجب پر سجدہ سہو لازم آتا ہے۔  
اور اسے ادا کرنا واجب ہے۔ مگر ایسی جماعت جن میں مقتدیوں کی تعداد بہت زیادہ ہو۔ آخری صف اور امام  
میں اتنا زیادہ فاصلہ ہو کہ امام کی حرکات آسانی سے مقتدیوں تک منتقل نہ ہو سکتی ہوں اور اندیشہ ہو کہ شاید امام  
اور مقتدیوں میں ہم آہنگی نہ رہ سکے تو اس صورت میں سجدہ سہو ساقط ہو جاتا ہے۔ کیونکہ فتنہ اور انتشار  
کے جو خطرات یہاں ہیں وہ کسی سے پوشیدہ نہیں۔ فقہائے کرام نے اس آوارگی اور انتشار سے بچنے اور جماعت  
کو بچانے کی بہت تاکید کی ہے۔ لوگوں میں انتشار کے اندیشے میں وہ سجدہ سہو کو واجب قرار نہیں دیتے۔ یہی  
متاخرین حنفیہ کا مختار ہے۔ در مختار میں ہے۔

والسہو فی صلوۃ العید والجمعة والمکتوبۃ والتطوع سواء والمختار عند المالکین  
عدہ فی الاولین لدفع الفتنة کما فی جمعة البحر

اس سے معلوم ہوا کہ جمعہ اور عید کی نماز میں جب کہ مقتدیوں کی تعداد بہت زیادہ ہوتی ہے اور آخری  
صف کے نمازیوں سے امام کا اتنا فاصلہ ہو جاتا ہے کہ سجدہ سہو کی صورت میں بہت سے فتنے پیدا ہوتے نظر آتے

ہوں تو ایسی صورت میں اگر واجب ترک بھی ہو جائے یا فرض ہو جائے تو سجدہ سہولاً لازم نہیں آتا اس سے معلوم ہوا کہ شریعت نے فقہ و انتشار سے بچنے اور سچائے کو کتنی اہم نظر سے دیکھا ہے۔ مجھے یاد نہیں کہ میں نے راولپنڈی میں کیا بیان کیا تھا۔ سوال کی صورت سے ذہن اس طرف گیا ہے کہ اگر کچھ اس سلسلہ میں بیان ہوا ہوگا تو یہی کچھ ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔  
کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: حضرت مولانا اسماعیل صاحب شہید حنفی العقیدہ تھے یا غیر مقلد تھے۔ ائمہ دین، حضرات اہل سنت انہیں مقلد تسلیم نہیں کرتے تفصیل فرمائیں کہ اس باب میں علمائے دیوبند کا موقف کیا ہے؟ سائل: عطاء الرحمن از خانینال

جواب: حضرت مولانا اسماعیل شہید حنفی المذہب عالم ربانی اور بزرگ تھے اور روایات میں بہت زیادہ سامعی تھے۔ ہر دینی کام میں یہاں ذرا بھی غلط دیکھتے تھے اس کا رد فرماتے تھے۔ سلسلہ تقلید میں بھی ہندوستان میں افراط و تفریط سے کام لیا گیا ہے۔ مگر بعض غیر مقلدین نے تقلید میں تفریط کی اور تقلید کو شرک، مقلدین کو مشرک قرار دیا۔ ائمہ سلف بطعن و تشنیع کو شیعہ بنالیا۔ اسی طرح بعض مقلدین نے بھی تقلید میں فلو اور افراط سے کام لیا کہ ائمہ مجتہدین کو چھوڑ کر ہر پیر و فقیر کی تقلید شروع کر دی۔ خواہ اس کا قول و فعل شریعت کے دائرہ میں ہو یا نہ ہو۔ تقویۃ الایمان میں چونکہ تمام رسوم بدعیہ پر رد لکھا گیا ہے اس لیے اس فلو اور افراط فی التقلید کو بھی منع فرمایا گیا ہے اسی کے متعلق یہ فصل لکھی گئی ہے۔ عیا کہ خود تقویۃ الایمان سے معلوم ہوتا ہے۔

”سو سننا چاہیے کہ اکثر لوگ مولویوں اور درویشوں کے کلام اور کام کو سن کر سبند پکڑتے ہیں (الی قلم) ان مولویوں اور درویشوں کے قول و فعل کے خلاف کوئی آیت اور حدیث پڑھے تو اس کا انکار اور اس کے مطلب میں ہموار کرنے کو موجود ہو جائیں۔“

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت شہیدؒ مطلقاً تقلید کو منع نہیں فرماتے بلکہ صرف اس فلو اور افراط کو رد کرتے ہیں کہ ائمہ دین مجتہدین سے گزر کر ہر کس و نا کس کی تقلید اختیار کر لی جائے۔ چنانچہ اسی فصل میں ائمہ مجتہدین کی تقلید کی خود ہدایت فرمائی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:-

”تو ایسی بات پر یعنی جس میں کوئی نفس مرتضیٰ قرآن و حدیث و اجماع میں موجود نہ ہو مجتہدوں کے قیاس صحیح کے موافق عمل کرے۔ پر وہ مجتہد بھی ایسا ہو کہ جس کا اجتہاد امت کے اکثر مسلمانوں نے قبول کیا ہو۔ جیسے امام اعظمؒ اور امام شافعیؒ اور امام مالکؒ اور امام احمدؒ فقط حضرت مولانا قاری عبدالرحمن صاحب پانی پتی جو حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ کے ہم عصر تھے لکھتے ہیں۔“

لے منقول از فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ۲ ص ۲۱

مولوی اسماعیل صاحب کو ہم نے دیکھا اہل سنت اہل مذہب حنفی و محدث، و مفسر تھے۔  
بھیرای کتاب میں ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:-  
”گو اب لوگوں نے مولوی اسماعیل صاحب کو نہیں دیکھا پر ہم نے ان کو دیکھا ہے، وہ ایک عالم، مقلد، نیک نیت، باخدا اور شہید تھے۔ وہ سرگز لا مذہب غیر مقلد نہیں تھے۔“  
نواب صدیق حسن خاں صاحب ان محدثین و بطوریکہ کے پورے گھرانے کے متعلق رقمطراز ہیں:-  
بل ہم بیت علم الحنفیۃ لے

”یعنی یہ حضرات و بطوریکہ حنفیہ مذہب کے علم کا گھر ہیں۔“ واللہ اعلم بالصواب  
کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: کیا حضرت فاطمہ الزہراءؑ باغ ذک مانگنے کے لیے حضرت صدیق اکبرؑ کے پاس تشریف لے گئیں؟ نیز مطلع کریں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے حین حیات باغ ذک حضرت فاطمہؑ کو دے دیا ہوا تھا یا نہیں؟ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اور بھی بیٹیاں تھیں تو صرف انہوں نے کیوں حق وراثت مانگا؟ سائل: محمد ممتاز الرحمن صدیقی از جامع مسجد سرگودھا

جواب: حضرت سیدہ فاطمہ الزہراءؑ کا باغ ذک کے لیے تشریف لے جانا کوئی یقینی نہیں۔ یہ صحیح ہے کہ بعض روایات میں آپ کا جانا ”جلاوت“ کے لفظ سے مذکور ہے۔ لیکن بخدی کی بعض دوسری روایات میں لفظ ”ارسلت“ بھی موجود ہے کہ حضرت سیدہؑ نے کسی دوسرے شخص کو اپنا پیغام دے کر بھیجا تھا۔ بعض راویوں نے اس بھیجے کو مجازاً جانے سے تعبیر کر دیا ہے۔ حضرت سیدہؑ کا خود جانا ایک امر مشتبہ ہے جس کا دعویٰ یقینی طور پر نہیں کیا جاسکتا۔ نہ یہ حضرت کی شان کے مناسب معلوم ہوتا ہے۔

ثانیاً: یہ امر صحیح نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زندگی میں باغ ذک حضرت سیدہؑ کو سہ کر دیا تھا۔ سب کی تمام روایات اسناداً صحیح نہیں اور بیشتر ضاع و کذاب قسم کے راویوں پر مشتمل ہیں۔ بلکہ سنن ابی داؤد میں ہے کہ حضرت سیدہؑ نے ارض ذک کا سوال خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں کیا تھا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ہی کیا تھا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے دینے سے انکار کر دیا تھا (دیکھئے سنن ابی داؤد جلد ۱ ص ۱۴) پس جب کہ حضرت صدیق اکبرؑ کی تمام عملی زندگی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سپہا ج پر قائم تھی تو یہ کس طرح ہو سکتا تھا کہ حضرت صدیق اکبرؑ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلے کے خلاف باغ لے کشت، انجباب ص ۲۱ لے الخط ص ۲۱ یہ بحث آگے مد پر بھی ملاحظہ فرمائیں۔

فدک حضرت سیدہ کو دے دیں۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ خود ارشاد فرماتے ہیں:-  
 اِنِّیْ وَاللّٰہُ لَا اَغِیْرُ شَیْءًا مِّنْ صَدَقَاتِ النَّبِیِّ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمُ الَّتِیْ کَانَتْ عَلَیْہَا  
 فِی عہْدِ النَّبِیِّ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمُ لَا عَلَتْنِ فِیْہَا بِمَا عَمِلَ فِیْہَا رَسُوْلُ اللّٰہِ صَلَّی  
 اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمُ فَتَشْہَدُ عَلَیَّ ثُمَّ قَالَ اِنَّا قَدْ عَرَفْنَا بِاَبَا بَکْرٍ فَضِیْلَتَکَ  
 ترجمہ خدا کی قسم یہ چیزیں جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں بھتیں میں ان میں  
 کچھ بھی تبدیلی نہ کروں گا اور ان امور میں میرا عمل اسی طریق پر ہو گا جو خود حضور صلی اللہ علیہ و  
 سلم کا طریق عمل تھا۔ اس پر حضرت علی المرتضیٰؓ نے حضرت ابو بکرؓ کے اس ارشاد کی تصدیق  
 فرمائی اور کہا کہ اے ابو بکرؓ ہم نے آپ کی فضیلت اعلان کو سچا مان لیا ہے۔  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی دوسری بیٹیاں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں ہی  
 فوت ہو چکی تھیں۔ اس لیے ان کے حق وراثت یا طلب وراثت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اگر حضورؐ کی  
 دوسری بیٹیاں زندہ ہوتیں تو آپ انہیں دعوت مباہلہ کے وقت ساتھ کیوں نہ لے جاتے یہ عورت مباہلہ  
 کا واقعہ حضورؐ کے اواخر حیات میں پیش آیا اور اس وقت حضورؐ کی کوئی بیٹی حضرت سیدہ کے سوا زندہ نہ تھی۔  
 اس مسئلے کی مکمل تفصیل کے لیے امام پاکستان حضرت مولانا سید احمد شاہ صاحب چکری بری کی کتاب تحقیق  
 فدک اپنے موضوع پر لا جواب ہے آپ اس کا مطالعہ فرمائیں۔ یہ کتاب انشاء اللہ جامع و مانع ہوگی اور تحقیق  
 کے اعتبار سے بجا لا مزید علیہ کا مصداق۔ واللہ اعلم بالصواب۔  
 مکتبہ خاندان محمد و عہدہ دارالعلوم

سوال: مقیاس حقیقت میں لکھا ہے کہ مولوی رشید احمد صاحب انگلوہی کا مولوی غلام دستگیر صاحب قصوری سے  
 بہادر پور میں کوئی مناظرہ ہوا تھا کیا یہ صحیح ہے؟ سائل: محمد سلیم غریب، انبوالہدی از سرگودھا  
 جواب: مقیاس حقیقت ہم نے دیکھی نہیں اور نہ اس کی کبھی ضرورت محسوس ہوئی ہے۔ حضرت مولانا رشید احمد  
 صاحب انگلوہی کا مولوی غلام دستگیر صاحب قصوری سے کوئی مناظرہ نہیں ہوا یہ بالکل بے بنیاد بات ہے اس  
 کا بار ثبوت اسی کے ذمہ ہے جو اس کا دعویٰ کرے۔ آپ اس سلسلہ میں مقیاس حقیقت کے مصنف سے حوالہ مانگیں۔  
 حقیقت خود بخود کھل جائے گی۔ ہاں حضرت مولانا خلیل احمد صاحب بہادر پوری کا ایک مناظرہ مولوی غلام دستگیر  
 قصوری سے ضرور ہوا تھا۔ مولوی صاحب معروف علماء دیوبند کی تحکیر نہ کرتے تھے بلکہ انہوں نے ایک رسالہ  
 سلسلہ بخاری جلد ۵۲

ابو ابراہیم ہاشمیہ جو تحریروں کے رد میں لکھا تھا اس کی دارالعلوم دیوبند کے پہلے صدر مدرس حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب  
 سے تصدیق حاصل کی تھی اور وہاں حضرت مولانا کو بڑے بڑے القاب اور نہایت با اعتماد الفاظ سے ذکر کیا ہے  
 واللہ اعلم بالصواب۔ مکتبہ خاندان محمد و عہدہ دارالعلوم

سوال: قربانی کی کھالوں سے انجمن تبلیغ اسلام کے لئے لاؤڈ اسپیکر خریدا جاسکتا ہے یا نہیں اور کیا زکوٰۃ  
 اس کام پر لگ سکتی ہے یا نہیں؟

۱۔ حضرت امام حسنؓ اور حسینؓ کے متعلق یہ حدیث ہے کہ یہ دونوں جنت کے جوانوں کے سردار ہوں گے  
 تو جنت میں انبیاء کرامؑ بھی ہوں گے۔ حضرت صدیق اکبرؓ اور فاروق اعظمؓ بھی ہوں گے اور حضرت علی المرتضیٰؓ بھی  
 ہوں گے تو کیا امام حسینؓ اور امام حسنؓ ان سب کے بھی سردار ہوں گے کیونکہ جنت میں تو سب ہی جوان ہوں گے؟  
 ۲۔ یہ جو حدیث میں آیا ہے کہ میری امت کے علماء بنی اسرائیل کے انبیاء کی طرح ہیں ان سے کوئی علماء نہ ہیں؟  
 ۳۔ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے امیر معاویہؓ کو شادی کرنے سے منع فرمایا تھا کہ مجھے تیری پشت  
 سے ٹو اُتی ہے۔ کیا یہ روایت صحیح ہے؟ سائل: ہاشم محمد ابراہیم ساکن ٹڈا تھ تحصیل بہاول  
 الجواب: قربانی کی کھالوں اور زکوٰۃ ہر دو کے لیے تنہا ضروری ہے یعنی کسی کو مالک بنانا۔ وقت  
 چیزوں کا چرنو کوئی مالک نہیں ہوتا۔ اس لیے کسی چیز کو وقت کے پیر کو دینے سے تنہا کا تحقق نہیں ہوتا۔  
 پس انجمن تبلیغ الاسلام پر یا مسجد پر یا کسی بل پر یا کسی اور وقت یا رخاہ عام کے کام پر قربانی کی کھالوں اور  
 زکوٰۃ کا صرف کرنا جائز نہیں۔ ایسے صدقات کی روح غریب اور بے سہارا لوگوں کو سہارا دینا ہے۔

۲۔ حضرت امام حسنؓ اور حضرت حسینؓ جنت میں ان تمام لوگوں کے سردار ہوں گے جو اس دنیا میں جوان  
 ہونے کی حالت میں فوت ہوئے۔ پس اس سے ان کے انبیاء کرامؑ یا شیخینؑ کی مدد یا حضرت علی المرتضیٰؓ کے بھی  
 سردار ہونے کا گمان لازم نہیں آتا۔ یہ ٹھیک ہے کہ جنت میں سب جوان ہی ہوں گے جتنوں کا بڑھا ہوا اعزاز و انعام  
 کی حدت میں جوانی میں بدلا جا چکا ہوگا۔ لیکن اس روایت میں کہ حضرت امام حسنؓ اور امام حسینؓ جنت کے جوانوں  
 کے سردار ہوں گے۔ جوانوں سے مراد اس دنیا کے جوان ہیں جو جنت سے سرفراز ہوں گے۔ اس عالم جنت کے جوان  
 مراد نہیں کیونکہ وہاں تو سبھی جوان ہوں گے پھر تحقیق کا کیا فائدہ۔

۳۔ حدیث کی کتابوں میں یا مشروح حدیث میں یہ حدیث نظر سے کہیں نہیں گزری کہ حضورؐ نے فرمایا ہو  
 میری امت کے علماء بنی اسرائیل کے انبیاء کی طرح ہیں۔ بعض رسائل میں یہ الفاظ ضرور دیکھے ہیں علماء اقلی  
 کانسیاء بنی اسرائیل۔ لیکن اس کی کوئی سند اور اس پر کوئی مستند حوالہ نہیں مل سکا۔ آپ اس روایت کا

حاملہ پیش کریں پھر اس امر کی وضاحت کر دی جائے گی۔ ہاں یہ عقیدہ اسلام میں قطعی درجہ رکھتا ہے کہ کوئی غیر بنی کسی چھوٹے سے چھوٹے درجہ کے بنی تک بھی نہیں پہنچ سکتا۔

۴۔ یہ روایت بھی تاریخ کی بعض عزیز مہتر روایات میں درج ہے۔ سند صحیح یاسن کے ساتھ کسی معتبر کتاب میں یہ روایت نہیں ملتی۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الاحوال۔ کتبہ، خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: کعبہ شریف کی ولادت افضل ہے یا روضہ منورہ کی عبادت — حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمر فاروقؓ کو حضورؐ کے پہلو میں دفن ہونے کی جو شان حاصل ہے وہ ان بزرگوں کے علاوہ کیا اور کسی کو بھی حاصل ہوئی؟ اس کی تشریح فرمائیے؟

جواب: ولادت ایک امر آتی ہے جس کا وقت چند لمحوں سے زیادہ نہیں اور عبادت ایک امر دائمی ہے جو قیامت تک کے لیے قائم ہے اور ارشادِ نبوت ہے۔ احب الاحمال الح اللہ اذومہا پس ان دونوں میں مقابلے کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔

ثانیاً ولادت ایک ابتداء ہے اور عبادت بعد الوفاات ایک منزل انتہا اور حضورؐ کا ارشاد ہے اغنا العبرة بالخواتیم کہ اعتبار انتہائی امور کا ہی ہے پس اس جہت سے بھی مقابلہ نہیں ہو سکتا۔

ثالثاً ولادت اور عبادت کو اگر آپ مکانی اعتبار سے سوچتے ہیں کہ فلاں جگہ کی ولادت اور فلاں جگہ کی عبادت۔ تو پھر اسے زمانی اعتبار سے بھی دیکھنا چاہیے کہ کن ہی بات زمانہ قبل اسلام کی ہے اور کن ہی زمانہ بعد اسلام کی جو بات زمانہ اسلام کی ہوگی وہ یقیناً دوسری پر فائق ہوگی۔

اس سوال میں جو اصل مسئلہ اصولی طور پر سامنے آتا ہے وہ یہ ہے کہ کعبہ افضل ہے یا روضہ منورہ تاکہ دونوں کے مضاف (ولادت اور عبادت) میں محاکمہ ہو سکے۔ سو اس باب میں ہمارا موقف یہی ہے کہ اگر روضہ منورہ بایں طہرہ اوہ ہے تو کعبہ یقیناً افضل ہے اور اگر روضہ منورہ بایں طہرہ اوہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس میں تشریف فرما ہیں تو کعبہ کیا عرش معلیٰ حملۃ العرش جنت عدن افلاک دارہ سب مل کر بھی اس روضہ طاہرہ کی بابری نہیں کر سکتے۔ کیونکہ اس میں ایک الہا جہد طاہرہ موجود اور فائزائیات ہے کہ اگر اس کا دوزن جہانوں سے مراد نہ کیا جاتے تو دوزن کو نین اس سے ہلکے ہوں گے۔ حافظ ابن قیمؒ نقل کرتے ہیں کہ امام ابن عقیلؒ منیٰ سے پوچھا گیا۔

ایہما افضل حجۃ النبیؐ والکعبہ۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا روضہ منورہ افضل ہے یا کعبہ؟

تو انہوں نے یہی جواب دیا جو ہم اوپر عرض کر آئے ہیں اور وہ یہ ہے۔

ان اردت مجرد الحجۃ فالکعبۃ افضل وان اردت دھو فیہا خلائو اللہ و لا العرش وحملته ولا جنت عدن ولا الافلاک الدائرة لان بالحجۃ جسداً والوزن بالکونین لوجج لہ

پس اس روضہ طاہرہ کی عبادت جس شرف کی حامل ہے اس کی نظیر بھی آسمانوں اور زمینوں میں ہرگز ممکن نہیں۔ حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فاروقؓ اعظم رضی اللہ عنہما کے علاوہ اگر کسی کو یہ شرف حاصل ہے تو وہ صرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سوال ۵: قرآن پاک کا اردو ترجمہ عربی متن کے بغیر شائع کرنا کیسا ہے اور قرآن کے محض اردو ترجمے کو قرآن کہہ سکتے ہیں یا نہیں اس کی تفصیل کیجئے؟ سائل، عبدالحجاز غلامی منڈی خانوال

جواب: اس مسئلہ کا سمجھنا اس پر موقوف ہے کہ قرآن پاک اپنے الفاظ اور معانی ہر دو ابواب میں شان عجاز رکھتا ہے یا نہیں اور اس کے الفاظ اور معانی ہر دو معجزہ ہیں یا نہ؟ ہمارا موقف اس باب میں یہی ہے کہ قرآن پاک لفظ اور معنی دونوں طرح سے شان عجاز کا حامل ہے نہ ان حقائق و معانی کی نظیر لانا ممکن ہے اور نہ ان الفاظ اور تعبیرات پر کسی مخلوق کو کوئی قدرت حاصل ہے۔ قرآن پاک کو اگر کسی اور زبان میں منتقل کریں تو اگر معانی و مطالب ویسے کے ویسے ہی نظر آئیں تو بھی ان کے الفاظ اور تراکیب خالق کے اختیار کردہ نہیں بلکہ مخلوق کے اختیار کردہ ہوں گے اور ظاہر ہے کہ اس میں کوئی عجز نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن پاک کے جتنے بھی تراجم ہیں الفاظ اور تراکیب کے لحاظ سے سب آپس میں مختلف ہیں۔ حافظ ابن رجبؒ (رحمۃ اللہ علیہ) نے قواعد کے نام سے اسلام کے کچھ مفردی آداب و قواعد نہایت نفیس انداز میں ترتیب دیے ہیں اس میں قاعدہ عاشرہ کے ماتحت لکھتے ہیں۔

منہا ما یعتبر لفظہ ومعناہ وهو القرآن لا عجاۃ بلفظہ ومعناہ فلا یجوز الترجمة عنہ بلفظہ اخریٰ

یعنی قرآن پاک لفظ اور معنی دونوں اعتبار سے شان عجاز رکھتا ہے۔ پس اس کا کسی دوسری زبان میں ترجمہ کرنا جائز نہیں۔ ہاں اگر اس طرح ہو کہ عربی متن بھی ساتھ ہی شامل ہے تو پھر ترجمہ کرنے میں کوئی حرج نہیں لیکن وہ اردو ترجمہ قرآن نہیں کہلانے کا اسے صرف ترجمہ ہی کہا جائے گا۔ قرآن وہی ہے جو عربی میں ہے۔ اور عربیت کی صفت قرآن پاک سے ایک لمحے کے لیے جدا نہیں کی جاسکتی۔ قال اللہ تعالیٰ:-

لہ باریع الفاۃ جلد ۲ ص ۱۳ طبع منیرہ مصر لابن القیمؒ القواعد للفقہ عبد الرحمن بن رجبؒ ص ۱۳

انا جعلناه قرآناً عربياً لعلكم تعقلون۔ (پ ۲۵، زخرف ۱)

ترجمہ: ہم نے کیا ہے اسے قرآن عربی کا۔ تاکہ تم سمجھ سکو۔

فتیہ شہیر علامہ برہان الدین صاحب ہدایہ کتاب التجنیس میں رقمطراز ہیں :-

و يمنع من کتابہ القرآن بالفارسیۃ بالاجماع لانتہ یوحی للاحلال

بمحفظ القرآن لانا امرنا بحفظ النظم والمعنی جمیعاً فانہ دلالة علی النبوة ۱۰

ترجمہ: قرآن مجید کو غیر عربی میں لکھنا ممنوع ہے کیونکہ ایسا کرنا قرآن مجید کے محفظ رکھنے پر

اثر انداز ہوگا اور ہم لوگ قرآن کے الفاظ اور معانی دونوں کی حفاظت اس کے لیے مامور ہیں

اور یہ نبوت کا ایک معجزہ ہے۔

مزید تفصیل کے لیے فتح القدیر باب کیفیت الصلوۃ (جلد ۱ ص ۲۵۸) رد المحتار شامی جلد ۱ ص ۲۵۸

کتابہ شرح بہار مشرق ص ۲۴۹ اور مغنی ابن قدامہ (جلد ۱ ص ۵۲) وغیرہ اسن المعبرات کی طرف مرجعت

کی جائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ مکتبہ، خالد محمد عفا اللہ عنہ

سوال :- براہ کرم ہفت روزہ رد دعوت میں مندرجہ ذیل امور کا جواب دیں۔ دلائل ایسے قطعی ہوں کہ ان کی تاویل نہ کی جاسکتی ہو۔

- ۱۔ مرزا غلام احمد دانی نبی کیوں نہیں تسلیم کیے جاتے؟ ۲۔ مرزا صاحب مجدد کیوں نہیں تسلیم کیے جاتے؟
- ۳۔ مرزا صاحب عالم کیوں نہیں تسلیم کیے جاتے؟ ۴۔ مرزا صاحب عابد زہد کیوں نہیں تسلیم کیے جاتے؟
- ۵۔ مرزا غلام احمد دانی مسلمان کیوں نہیں تسلیم کیے جاتے؟ آپ کا منہس نذیر احمد ربیعہ شریعت مرزا پورہ پھر لاہور جواب :- مرزا صاحب نبی اس لیے نہیں تسلیم کیے جاتے کہ وہ حضور کے بعد تیسری صدی میں پیدا ہوئے اور حضور خاتم النبیین کے بعد میں پیدا ہونے والا کوئی شخص کبھی نبی نہیں ہو سکتا۔ حضرت عیسیٰ اپنی آمد پر معین اس لیے نبی تسلیم کر لیے جائیں گے کہ وہ حضور ختمی مرتبت سے بہت پہلے کے پیدا ہوئے ہیں مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد پیدا ہونے والا کوئی شخص نبی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ہر طرح کی نبوت حضور پر ختم ہو چکی ہے اور وحی نبوت کا سلسلہ منقطع ہو چکا ہے۔ علاوہ ازیں پیغمبروں کی شان یہ ہے کہ وہ اللہ رب العزت کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے۔ قال اللہ تعالیٰ :-

الذین یبلغون رسالات اللہ یخشونہ ولا یخشون احداً الا اللہ۔ (پ ۲۲، احزاب آیت ۲۹)

ترجمہ جو لوگ اللہ تعالیٰ کی رسالت آگے پہنچاتے ہیں۔ اور وہ اسی سے ڈرتے ہیں اور اس کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے۔

اور مرزا صاحب انگریزوں سے ڈرتے تھے۔ مسلمانوں سے ڈرنے کا ثبوت یہ ہے کہ انہوں نے حج نہیں کیا تھا اور محض اسی لیے نہیں کیا تھا کہ انہیں حجاز کے مسلمانوں سے جان کا خوف تھا اور پھر یہ نہیں کہ یہ ذکر کوئی امر برحق تھا بلکہ زندگی بھر مرزا صاحب کے ساتھ رہا اور انگریزوں سے ڈرنے کی دلیل یہ ہے کہ ڈونی کی عدالت میں انہوں نے محض ڈرتے ہوئے اپنے طریق کار کے خلاف آئندہ ضمانت کے طور پر دستخط کر دیئے تھے اور پھر ساری عمر انگریزوں کی مدح خوانی اور سلطنت برطانیہ کی تعظیم خوانی کرتے رہے۔ پس ایسے اشخاص کے متعلق جن کی قلبی اور ذہنی کیفیت اس قدر کمزور نبوت کے تصور کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

۲۔ مرزا صاحب مجدد اس لیے تسلیم نہیں کیے جاسکتے کہ مجدد کا کام قوم کو پہلی بدعات اور پہلی آلائشوں سے نجات دلانا ہے۔ جو زمانے کے تاثرات اور رسم و رواج سے وہ داخل دین کر چکے ہوں اور وہ بھی زیادہ تر علمی میدان میں معروف کے قیام اور منکرات کی روک تھام کے لیے عمل میں آتا ہے۔ مرزا صاحب بجائے اس کے کہ قوم کو کسی پہلے انتشار سے نجات دلائے، خود ایک وجہ انتشار بن گئے۔ بجائے اس کے کہ پہلی فرقہ بندی میں کچھ کی ہوتی ایک اور فرقے کا ان میں اضافہ ہو گیا اور وہ فرقہ بھی ایسا بنا جو پوری قوم سے کٹ کر ایک جدا گانہ ملت بن گیا۔ پس جب کہ مرزا صاحب کا کوئی کام مجددین سابقین کے منہاج پر نہ تھا انہیں مجدد کس طرح تسلیم کیا جاسکتا ہے۔

۳۔ مرزا صاحب کو ایک عالم اس لیے تسلیم نہیں کیا جاتا کہ وہ معقول منقول اور ادب ہر اعتبار سے کمزور اور خام تھے۔ ادب عربی کے اعتبار سے وہ متعدد غلطیوں کے مرتکب ہوئے۔ جن کی تفصیل سب اپنی اپنی جگہ موجود ہیں منقول میں بھی انہوں نے بہت سی غلطیاں کی ہیں۔ حدیث کی بحث کرتے ہیں تو ذرا عبد محمد ثنین اور آداب محمد ثنین سے ناواقف دکھائی دیتے ہیں۔ تفسیر کرتے ہیں تو قرآنی علوم سے خالی نظر کرتے ہیں۔ علی ہذا العیاس ان میں کوئی علمی ممتاز شان نہ تھی کہ انہیں امتیازی طور پر عالم تسلیم کیا جائے۔

۴۔ مرزا صاحب کا غیر عزم عورتوں سے عام اختلاط اور متعدد غلط بیانیوں کا ارتکاب، انہیں ایک زاہد اور پر سیز گار انسان سمجھنے کی اجازت نہیں دیتا۔

۵۔ مرزا صاحب کو مسلمان تسلیم کرنے سے یہ امور مانع ہیں :-

①۔ انہوں نے سرق سے افاق کی حالت میں بھی ختم نبوت کے ان معنوں کا انکار جاری رکھا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے لے کر آخر تک امت مسلمہ نے بالاجماع سمجھ رکھے تھے اور ختم نبوت کا یہ انکار ایک مستقل وجہ کفر ہے۔

②۔ انہوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قربان کی اور انہیں بہت سے نامناسب الفاظ کے ساتھ

ذکر کیا اور قاعدہ شرعیہ ہے کہ نبی کی توہین اور اس کی شان میں کسی قسم کی گستاخی ہر دو موجب کفر ہیں۔  
 (۳) — مرزا صاحب نے بعض ان امور شرعیہ کو جو حضور ختمی مرتبت کی شریعت میں عبادات تھے تمام قرار دے کر تحریم حلال اور تکلیف حرام کا ارتکاب کیا۔ جیسے جہاد کو حرام قرار دینا وغیرہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔  
 کتبہ خالد محمد عفا اللہ عنہ

نوٹ: حضرت ام کلثوم بنت علیؓ کا حضرت عمرؓ کے نکاح میں ہونا تاریخ اسلام کی ایک ناقابل انکار حقیقت ہے۔ اس سلسلے میں دو شبہ ذکر میں موصول ہوئے ہیں جنہیں غلام محمد صاحب فاروقی نے پٹنڈی جھٹلیاں سے ارسال کیا ہے۔ ان کے جوابات حضرت علامہ صاحب کے قلم سے ہدیہ قارئین ہیں۔  
 سوال ۱: حضرت ام کلثومؓ عمرؓ میں بہت چھٹی تھیں اور حضرت عمر فاروقؓ کافی سن رسیدہ تھے۔ اس لیے یہ نکاح بظاہر ایک امر مستبعد معلوم ہوتا ہے؟

جواب: حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم اور ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی عمروں میں بھی کافی فرق تھا۔ حضرت عائشہ صدیقہؓ حضرت فاطمہ الزہراءؓ سے بھی چھٹی تھیں اور نہایت چھٹی عمر میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح میں آئی تھیں۔ اگر اس نکاح میں کوئی استبعاد نہیں تو حضرت ام کلثومؓ کا حضرت عمرؓ کے نکاح میں آنا کون سا امر مستبعد ہے۔ تمدن عرب میں فائدہ اور بیوی کا قریب العمر ہونا جہاں ضروری نہ تھا۔  
 ثانیاً: حضرت علی المرتضیٰؓ کی عاجز ادائی ام کلثومؓ جو اس وقت صغیرہ تھیں اور پانچ سال کے قریب تھیں وہ اور ام کلثومؓ تھیں جو حضرت فاطمہؓ کے لطن سے نہ تھیں۔ یہ ام کلثوم صغیرہ کہلاتی ہیں۔ ام کلثوم کبرئہ جو حضرت فاطمہ الزہراءؓ کی بیٹی تھیں وہ ہرگز صغیرہ نہ تھیں اور حضرت فاروق اعظمؓ کے نکاح میں وہی تھیں۔ ان پر اگر کہیں صغیرہ کا اطلاق ہے تو وہ صرف فی فہم چھڑا ہونے کی وجہ سے ہے۔

ثالثاً: حضرت ام کلثومؓ حضرت فاطمہؓ کی چوتھی اولاد تھیں۔ حضرت امام حسینؓ اور حضرت ام کلثومؓ کے مابین صرف ایک بیٹی حضرت زینبؓ ہیں۔ شیخ الطائفہ ابو جعفر محمد بن حسن طوسی کے بیان کے مطابق حضرت امام حسینؓ ہجرت کے تیسرے سال ربیع الاول کے آخر میں پیدا ہوئے۔

الحسین بن علی بن ابی طالب الامام الشہید سید شباب اہل الجنة ولد بالمدينة  
 اخر شہر ربیع الاول سنة ثلاثہ من الهجرة۔

حضرت سیدہ کی اولاد میں فاصلہ عمر بہت کم تھا۔ امام حسنؓ اور امام حسینؓ کی عمروں میں فرق ایک سال

لے تہذیب الاحکام جلد ۲ ص ۱۸ کتاب الزاریان

سے زیادہ نہ تھا۔ اس قرین قیاس یہی ہے کہ حضرت ام کلثومؓ پانچ یا زیادہ سے زیادہ چھ بھری کے قریب پیدا ہوئیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ حضرت فاروق اعظمؓ کے نکاح میں یہ کس وقت آئیں۔ حافظ ابن حبان (متوفی ۳۵۴ھ) اس واقعہ نکاح کو کتاب الثقات کے سلسلہ کے وقائع میں ذکر کرتے ہیں۔ اندر میں صورت حضرت ام کلثومؓ کا یہ نکاح بارہ سال کی عمر میں ہوا اور عرب کی گرم آب و ہوا کے پیش نظر یہ عمر کوئی ایسی نہیں ہے کہ اسے صغیرہ ہی کہا جاسکے۔

یہ ملحوظ رہے کہ شیعہ حضرات اسی ام کلثومؓ کو ہبہ فدک کے گواہوں میں بھی پیش کرتے ہیں۔ اگرچہ ہمارے نزدیک ہبہ فدک کی تمام روایات یکسر باطل اور مرفوع ہیں لیکن شیعہ حضرات کے اس موقف سے یہ امر ضرور واضح ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک حضرت ام کلثومؓ سلمہؓ میں ادائے شہادت کے قابل تھیں۔ سیرۃ حلبیہ جلد ۳ ص ۴۸ میں شیعہ حضرات کا یہ موقف پوری طرح منقول ہے۔ اسی طرح شمس الدین احمد جزری نے حدیث من کنت مولاً فعلی مولاً کو حضرت فاطمہؓ کی روایت سے حضرت ام کلثومؓ کی سند کے ساتھ بھی نقل کیا ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت فاطمہ الزہراءؓ کی وفات کے وقت حضرت ام کلثومؓ نقل روایت کے ضرور لائق تھیں۔

ان حقائق سے واضح ہوتا ہے کہ حضرت ام کلثومؓ پر صغیرہ کا اطلاق محض ایک امر اضافی ہے حقیقت میں وہ اس وقت نہ صغیرہ تھیں اور نہ ان کا لائق نکاح ہونا کسی صورت میں محل تردد تھا۔ واقعات بھی اسی کی تائید کرتے ہیں۔

۱۔ شیعہ ثنائیہ: حضرت ابو بکرؓ کی بھی ایک عاجز ادائی کا نام ام کلثومؓ تھا۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ کی وفات کے بعد ان کی بیوی اسماء بنت عمیسؓ نے حضرت علی المرتضیٰؓ سے نکاح کیا تھا۔ ہو سکتا ہے کہ جس طرح محمد بن ابی بکرؓ نے حضرت علیؓ کے گھر پرورش پائی اسی طرح یہ ام کلثومؓ حضرت علیؓ کی بیوی ہی ہوں اور اسی ام کلثومؓ کا حضرت عمرؓ سے نکاح ہوا ہو؟

جواب: جو ام کلثومؓ حضرت عمرؓ کے نکاح میں تھیں وہ حضرت علیؓ کی عاجز ادائی تھیں اور حضرت فاطمہ الزہراءؓ کے لطن سے تھیں۔ اگر وہ حضرت علیؓ کی بیوی ہوتیں اور ان کی دوسری بیوی کی پچھلک ہوتیں تو حضرت عمرؓ حضرت علیؓ سے رشتہ طلب کرتے وقت قرابت رسول کے حصول کا ذکر کیوں کرتے؟

ثانیاً: حضرت ابو بکر صدیقؓ کی بیٹی ام کلثومؓ حضرت اسماء بنت عمیسؓ کے لطن سے نہ تھیں وہ حبیبہ بنت خارجہ کے لطن سے تھیں جو حضرت علیؓ کے گھر کبھی نہیں رہیں۔ محمد بن ابی بکرؓ تو حضرت علیؓ کے اس

لے دیکھئے کشف الغمہ ص ۱ آخری سطر مطبوعہ ایران



لیے پروردہ تھے کہ اسماء بنت عمیسؓ کے لڑکے تھے اور انہوں نے حضرت علی المرتضیٰؓ سے نکاح کر لیا تھا۔ لیکن ام کلثومؓ تو اسماء بنت عمیسؓ کی لڑکی نہ تھیں۔ پس ان کے حضرت علیؓ کی ربیبہ ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔  
ثالثاً: حضرت ابوبکر صدیقؓ کی صاحبزادی ام کلثومؓ حضرت صدیق اکبرؓ کی وفات کے بعد پیدا ہوئی تھیں ان کا نکاح طلحہ بن عبیدہؓ سے ہوا تھا اور ان سے دو بچے ذکریا اور عائشہ نامی پیدا ہوئے۔ ان کی والدہ حبیبہ بنت خاربہ نے حضرت صدیق اکبرؓ کی وفات کے بعد حبیب بن سيار سے نکاح کیا تھا۔ علامہ سیوطی لکھتے ہیں:-

حبیبہ بنت خاربہ بن زید الخزدجی وقتل الملکیۃ ام ام کلثوم بنت الصدیق  
ثم تزوجها بعد الصدیق بن حبیب بن سيار۔

ترجمہ: حبیبہ بنت خاربہ بن زید الخزدجی ام کلثومؓ کی والدہ تھیں۔ حضرت صدیق اکبرؓ کی وفات کے بعد انہوں نے حبیب بن سيار سے نکاح کیا تھا۔

واللہ! حضرت اسماء بنت عمیسؓ کی اولاد کا تذکرہ مفصل طور پر پاکستانیاب جلد ۲ ص ۲۵ میں موجود ہے ان میں کہیں ام کلثوم کا نام نہیں ملتا۔ جب یہ حضرت علیؓ کے نکاح میں آئیں تو ان کے ساتھ ان کا ایک ہی بیٹا تھا جو حضرت صدیق اکبرؓ سے تھا۔ پھر حضرت علیؓ سے ان کے ہاں یحییٰ بن علی بن ابی طالب پیدا ہوئے تھے۔ ان حقائق سے واضح ہوا کہ جو ام کلثوم حضرت عمرؓ کی بیوی تھیں وہ یقیناً حضرت علیؓ کی بیوی تھیں اور خاتون جنت حضرت فاطمہ الزہراءؓ کے بطن سے تھیں۔ ابن قتیبہ دینوری لکھتے ہیں:-

ام کلثوم مکبر کی دھی بنت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فكانت عند عمر بن الخطاب وولدت له ولدا۔

ترجمہ: ام کلثوم مکبرؓ کی یہ خاتون جنت حضرت فاطمہ الزہراءؓ کی بیوی تھیں ان کا نکاح حضرت عمرؓ بن الخطاب سے ہوا تھا اور ان کے ہاں حضرت عمرؓ سے اولاد بھی ہوئی۔

بایں ہمد اگر اس غلط بیانی کو تسلیم بھی کر لیا جائے کہ وہ حضرت علیؓ کی اپنی بیٹی ہی نہ تھیں محض ربیبہ تھیں۔ تو بات پھر بھی وہیں رہتی ہے۔ کہ اگر حضرت عمرؓ کا ایمان حضرت علی المرتضیٰؓ کے نزدیک مشتبہ تھا تو انہوں نے حضرت ام کلثومؓ حضرت عمرؓ کے نکاح میں کیوں دیں۔ جب وہ حضرت علیؓ کی کفالت اور تربیت میں تھیں اور وہ ان کے ہر طرح سے نگران تھے تو حضرت علیؓ نے حکم قرآن کے خلاف یہ سچی حضرت عمرؓ کے نکاح میں کیوں دی؟ یہ کہاں کا انصاف ہے کہ اپنی لڑکیاں تو کافروں کو نہ دو اور یتیم بچپن پر بے شک ظلم کرو اور انہیں کافروں سے بیاہ دو (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

لہ تجرید اسماء الصحابہ جلد ۲ ص ۲۵ لے معارف ص ۲۵ مصر

مؤرت واقعہ خواہ کچھ ہو۔ حضرت علی المرتضیٰؓ کا ام کلثومؓ کو حضرت عمر فاروقؓ کے نکاح دینا ان کے ایمان و اخلاص اور کمالات پر مہر تصدیق ثبت کرنا ہے۔ واللہ علی ما نقول شہید۔ تمت بالخیروا اللہ الحمد ظاہراً و باطناً۔  
کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

نوٹ: حضرت علامہ صاحب کے جلا وطنی کے دور میں باب الاستفسارات مسلسل نہ رہ سکا تھا۔ استفسارات دفتر میں موصول ہوتے رہے اور حضرت علامہ دوست محمد صاحب قریشی ناظم اعلیٰ تنظیم اہلسنت پاکستان کی مدد میں بھیجے جاتے رہے۔ مگر حضرت قریشی صاحب کی مصروفیات پھر اس قسم کی دہلیزوں سے جوابات بروقت موصول نہ ہو سکے۔ جس کے لیے ہم قارئین و دعوت سے معذرت خواہ ہیں۔ اب حضرت علامہ خالد محمود صاحب لاہور تشریف لے آئے ہیں اور باب الاستفسارات پھر بدستور جاری کروایا گیا ہے۔ اور

سوال: ربیع الاول میں پہلی تاریخ سے لے بارہ تاریخ تک حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی یاد میں جلسے اور جلوس قائم کیے جاتے ہیں کیا یہ بدعت نہیں؟

۲۔ حضرت علیؓ اور ابوبکر صدیقؓ کے آپس میں تعلقات کیسے تھے؟

۳۔ حضرت امام حسینؓ کا جو وظیفہ مقرر تھا وہ حضرت امیر معاویہؓ نے بند کیا یا ان کے بعد بند ہوا؟

سائل: یار محمد خاں بمنبر دار خریدار دعوت ۱۹۵۵ء ٹی سوگلیاں تحصیل جام منٹع ڈیرہ غازیخان  
جواب: کسی عمل پر بدعت کا حکم لگانے سے پہلے بدعت کا معنی معلوم کر لینا چاہیے۔ بدعت اسے کہتے ہیں کہ جو کام دین کا نہ ہو اسے دین سمجھ کر کیا جائے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا:-  
من احدث فی امرنا هذا مالیں منہ فهو رد۔

ترجمہ: جس نے دین اسلام میں کوئی نئی بات داخل کی جو دین کی نہ ہو تو وہ عمل مردود ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت، شریف، سیرت طیبہ اور وفات کریمہ کا تذکرہ و بیان کتاب و سنت میں موجود اور معمول صحابہؓ سے منقول ہے۔ یہ قطعاً بدعت نہیں۔ بلکہ اعلیٰ درجے کے مندوبات اور عداوت ایمان کے موجبات میں سے ہے۔ ہاں اس ذکر خیر کے لیے کسی ایک دن کو خاص کر لینا اور اس تعین یوم میں فضیلت کا اعتقاد رکھنا یہ امر یقیناً امر دین اور سلف صالحین سے منقول نہیں۔ پھر اس تعین یوم کی دو صورتیں ہیں ایک تعین شرعی، دوم تعین انتظامی تعین شرعی یہ ہے کہ کسی عمل کے متعلق یہ اعتقاد رکھا کہ اسے خاص فلاں

لے مشکوٰۃ ص ۲۵



دن میں کرنا حکم شریعت ہے جیسے جمعہ کی نماز، رمضان کے روزے اور عید وغیرہ۔ اور تعین انتظامی یہ ہے کہ اس کام کے خاص اس دن سے متعلق ہونے کا کوئی اعتقاد نہ ہو۔ بلکہ محض برسرِ عمل انتظام کسی دن کا تعین کر لیا جائے۔ جیسے شادی کے دنوں کا تعین کر لیا جائے۔ کاروبار کے اوقات کا تعین، اوقات سفر کا تعین وغیرہ وغیرہ۔ اس تعین کی ضرورت اس لیے پیش آتی ہے کہ جب بھی کوئی کام کرنا ہو کسی دن کا تعین تو کرنا پڑتا ہے ظاہر ہے کہ یہ تعینات محض ایک انتظامی درجے کے ہیں شرعی مسئلے کے درجے میں نہیں اور اس کی کھلی شہادت یہ ہے کہ ان ایام کے تعین میں تبدیلیاں بھی ہوتی رہتی ہیں۔ ایک خاندان میں ایک شادی کے دن اور عین ہوتے ہیں اور اسی خاندان میں پھر جب کوئی دوسری شادی منعقد ہو تو اس کے لیے اور دنوں کا تعین ہوتا ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ یہ تعین کوئی امر شرعی نہ تھا۔ درنہ بار بار پہلے دنوں کا ہی التزام کیا جاتا۔ پس یہ ایک امر انتظامی ہے جس کے تعین ایام و اوقات سے چارہ نہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر ولادت تذکارِ سیرت اور بیان وفات کے اوقات کی بارہ ربیع الاول سے تخصیص ایک امر شرعی ہے یا محض ایک امر انتظامی ہے جیسا کہ حکومت کی طرف سے بھی اس دن چھٹی کی جاتی ہے۔

حالات کا مشاہدہ بتاتا ہے کہ یہ تخصیص و تعین شرعی ہرگز نہیں محض ایک تعین انتظامی ہے کیونکہ یہ صلبہ صرف بارہ ربیع الاول یا یکم سے بارہ تک کے دنوں سے ہی خاص نہیں۔ بلکہ بسا اوقات کئی مقامات پر ۱۲ ربیع الاول کے بعد بھی ہوتے رہتے ہیں۔ بلکہ ربیع الاول کے بعد بھی کچھ عرصے تک یہ سلسلہ چلتا رہتا ہے۔ کئی جگہوں میں یہ صلبہ ربیع الاول سے بھی پہلے شروع ہو جاتے ہیں۔ یہ تمام واقعات اس امر کا شہادہ ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے تذکارِ سیرت اور بیان ولادت کو کسی ایک دن یا چند معین دنوں کے ساتھ کبھی بھی خاص نہیں سمجھا جاتا اور ان دنوں کے یہ اہتمام محض ایک تعین انتظامی ہیں نہ کہ تعین شرعی ایک عرصے تک حضرت مئی کا تہیٰ اللہ کی بھی رہی ہے۔ ثم جمع الشیخ عنہ کافی کذابیہ المفق۔

باقی رہا مجلس کا معاملہ تو اگر احترام کے التزام، طریق کار اور صورتِ عمل سے متفق نہیں۔ مگر منانے والوں کے نزدیک بھی یہ ایک محض دنیوی اظہارِ مسرت ہے کوئی دینی شعار نہیں۔ ابھی کچھ دنوں بعض لوگوں نے جبرانِ جلسوں کا اہتمام کرتے ہیں اعلان کیا تھا کہ وہ اہل سنت کی انتہائی منظرِ مسیت کے خلاف احتجاج کرتے ہوئے یہ مجلس نہیں نکالیں گے۔ چنانچہ نار و وال اور کوہاٹ وغیرہ کئی مقامات پر اس سال یہ مجلس نکالنے بھی نہیں گئے۔ یہ واقعات اس امر کی کھلی شہادت دیتے ہیں کہ یہ مجلس کسی شرعی حکم کی صورت میں برآمد نہیں ہوتے۔ ورنہ انہیں کسی بھی صورت میں بند کرنے کی تجویز نہ ہوتی۔ آج تک کبھی کسی نے نماز، روزہ، صدقات فطریہ یا اس قسم کے اور کسی شرعی حکم کو بھی احتجاجاً ترک کیا ہے ہرگز نہیں، شرعی احکام کے احتجاجاً ترک کرنے

یا ملتوی کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اندریں صورت متبادر ہوتا ہے کہ یہ مجلس ایک شرعی مسئلے کی صورت میں نہیں محض ایک دنیوی شرکت کا اظہار ہیں اور وہ بھی دوسری قوموں کے بالمقابل تو اسے بدت کہنا مشکل ہوگا۔ تاہم اس سے ان دوسرے کئی غیر شرعی اُممہ کو جو ان جلسوں میں عمل میں لاسے جاتے ہیں مبرا عن البدعت اور بری عن المحرمات ہونے کا حکم حاصل نہیں ہو سکتا۔ جو کام اپنی ذات میں مکروہ عبت یا حرام ہیں انہیں اپنا نامی صورت میں بھی جائز نہیں۔ ان امور کی اصلاح اذہب ضروری ہے۔ یہ ایک واقعاتی مشاہدہ ہے کوئی فتوے نہیں۔ فتوے کے لیے کسی اور مرکزی دارالافتاء کی طرف رجوع کیجئے۔

۱۔ حضرت علی المرتضیٰ کے حضرت صدیق اکبر سے نہایت اچھے تعلقات تھے۔ انہوں نے حضرت صدیق اکبر کے دست مبارک پر بیعت بھی کی تھی (دیکھئے احتجاج طبرسی مطبوعہ ایران) اور ان کے پیچھے بھی نمازیں پڑھتے تھے۔ (احتجاج طبرسی) حضرت فاطمہ الزہراء سے حضرت علی کا نکاح بھی حضرت صدیق اکبر کی تحریک پر ہی ہوا تھا اور وہ اس نکاح کے گواہوں میں سے بھی تھے۔ (بحار الانوار جلد ۱۰) اور جب خاتونِ جنت حضرت سیدہ زہرا کی وفات ہوئی تو انہیں غسل بھی حضرت صدیق اکبر کی بیوی ہی نے دیا تھا۔ اور یہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت مبارک کا دور تھا۔

۲۔ حضرت امیر معاویہ کی خلافت تک حضرت امام حسینؑ اور امیر معاویہ کے تعلقات اچھے تھے حضرت امیر معاویہ کی کوری کو شش مہتی کہ وہ درابطہ جوا انہوں نے حضرت حسینؑ کے ساتھ نہایت بہترین انداز میں قائم کر رکھے ہیں ٹوٹنے نہ پائیں شیخ ابن بابویہ قمی حضرت زین العابدینؑ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ نے آخری وقت میں زید کو جو نصیحتیں کیں۔ ان میں سے ایک یہ تھی۔

حق حرمات اور اشناس و منزلت و قرابت اورا یا پیغمبر مباد اور دہ باکرہ دہ لائے او مواخذہ مکن و دروالبی کہ من با او دریں مدت محکم کردہ ام قطع مکن۔

ترجمہ۔ امام حسینؑ کے حق احترام کو پھیپنا اور انہیں جو قرب اور درجہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہاں حاصل ہے اسے یاد رکھنا، ان کے کسی عمل پر ان سے مواخذہ نہ کرنا اور وہ تعلقات جو میں نے اب تک ان سے نہایت مضبوط کر رکھے ہیں انہیں ہرگز قطع نہ کرنا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت امام حسینؑ حضرت امیر معاویہ کی زندگی تک وہ وظیفہ وصول کرتے رہے جو حضرت امام حسنؑ کے ساتھ بوقت صلح مقرر ہوا تھا اور حضرت امیر معاویہؓ آخر دم تک کو شال سہجہ کے اہلیت کے ان بزرگوں کے ساتھ تعلقات نہایت اچھے اور محبت کے انداز میں قائم رکھے جائیں۔

سوال: بندہ کا خریداری نمبر ۱۳۳۸ ہے۔ ”دعوت“ کا باقاعدہ مطالعہ کرتا ہوں، میری ایک شیعہ سے گفتگو ہوئی اس نے کہا کہ جناب رسالت کتب نے فرمایا تھا کہ کوئی شخص اپنی زندگی میں اپنا جانشین مقرر نہیں کر سکتا۔ یہ صحیح ہے تو پھر امیر معاویہؓ نے اپنی زندگی میں اپنا جانشین کیوں مقرر کیا؟ مشتاق احمد از غازیال

جواب: آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر یہ ایک بہتان اور افتراء ہے۔ حضورؐ نے کہیں نہیں فرمایا کہ کوئی شخص اپنی زندگی میں اپنا جانشین مقرر نہیں کر سکتا۔ یہ صحیح ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بنفس علی اپنا کوئی جانشین مقرر نہیں کیا۔ امامت حضرت صدیق اکبرؓ کو تفویض فرمائی۔ یہ ایک نفس خفی ہے۔ امامت کبرئیلؑ کا اعتقاد مہاجرین اور انصار صحابہؓ کے اجماع سے ہوا لیکن اس سے یہ نتیجہ کیسے نکل آیا کہ زندگی میں جانشین مقرر کرنا جائز نہیں حضرت صدیق اکبرؓ نے حضرت فاروق اعظمؓ کو جانشین مقرر کیا اور تمام صحابہؓ نے اسے اجماعاً قبول کیا۔ شیعہ حضرات کی اپنی روایات ہیں کہ حضرت علی المرتضیٰ نے اپنے بیٹے امام حسنؑ کو اپنا جانشین مقرر کیا یہ پیش نظر رہے کہ الیہ اگر ہوا بھی ہے تو محض نظر برائیت ہے نظر برائت نہیں۔ حضرت علی المرتضیٰؑ عیسیٰ عظیم شخصیت کے متعلق یہ کبھی نہیں کہا جاسکتا کہ انہوں نے سب سے پہلے سنت اسلام بدلی اور اپنے بیٹے کو اپنا جانشین مقرر کیا۔ اولاً تو یہ صرف شیعہ حضرات کا اعتقاد ہے۔ اہل سنت کا نظریہ یہی ہے کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ انتخاب کے ذریعہ برسرِ خلافت آئے تھے۔ ثانیاً اگر ایسا ہو بھی تو اسے معنی برورائت ہونے کی بجائے معنی برائیت قرار دینا چاہیے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ خالد محمد عفا اللہ عنہ

سوال: ”دعوت“ میں حیاتِ مسیح پر ایک مسلسل مضمون کی قسطوں میں آ رہا ہے۔ اس مضمون پر ایک شبہ وارد ہوتا ہے۔ اس کا جواب ”دعوت“ میں ہی دے کر شکور فرمائیں۔ سوال یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر قرآن کی موعودے وادعائی بالصلوٰۃ والزکوٰۃ مادامت حیاتیٰ کے مطابق ہر وقت جب تک وہ زندہ ہیں نماز اور زکوٰۃ فرض ہے۔ اگر وہ اب آسمانوں میں زندہ ہیں تو وہاں نماز اور زکوٰۃ کیسے ادا کرتے ہوں گے اور وہ زکوٰۃ لیتا کون ہو گا۔ اس کا جواب مطلوب ہے؟ سائل: مختار حسن صدرا بھوکینٹ

جواب: آپ پہلے اس آیت کے معنی سمجھ لیجئے جو آپ نے نقل کی ہے اس میں انشاء اللہ العزیز تمام شبہات نازل ہو جائیں گے۔ آیت کا ترجمہ یہ ہے:-

وادعائی بالصلوٰۃ والزکوٰۃ مادامت حیاتیٰ۔ (پ ۱۷، مریم)

ترجمہ: اور اللہ تعالیٰ نے مجھے حکم دیا ہے نماز اور زکوٰۃ کا جب تک میں زندہ رہوں۔

اس آیت کی تفسیر میں شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانیؒ فرماتے ہیں:-

”یعنی جب تک زندہ رہوں، جس وقت اور جس جگہ کے مناسب جس قسم کی صلوٰۃ و زکوٰۃ کا حکم ہو اس کی شروط و حقوق کی رعایت کے ساتھ بابرادار کرتا رہوں گا جیسے دوسری جگہ مومنین کی نسبت فرمایا: ”الذین هم عن صلواتهم وادعائهم“ اس کا یہ مطلب نہیں کہ ہر آن اور ہر وقت نماز پڑھتے رہتے ہیں بلکہ یہ مراد ہے کہ جس وقت جس طرح کی نماز کا حکم ہو ہمیشہ پابندی سے تعمیل حکم کرتے ہیں اور اس کی برکات و الوار ہمہ وقت ان کو محیط رہتی ہیں۔ کوئی شخص کہے کہ ہم جب تک زندہ ہیں، نماز، زکوٰۃ، روزہ، حج، وغیرہ کے مامور ہیں کیا اس کا مطلب یہ لیا جائے گا کہ ہر ایک سلمان مامور ہے کہ ہر وقت نماز پڑھتا رہے، ہر وقت زکوٰۃ دیتا رہے۔ (خواہ نصاب کا مالک ہو یا نہ ہو) ہر وقت روزے رکھتا رہے، ہر وقت حج کرتا رہے۔ حضرت مسیحؑ کے متعلق بھی ”مادامت حیاتیٰ“ کا ایسا ہی مطلب سمجھنا چاہیے۔ یاد رہے کہ لفظ ”صلوٰۃ“ کچھ اصطلاحی نماز کے ساتھ مخصوص نہیں۔ قرآن نے ملائکہ اور بشر کے گزر کر تمام جہان کی طرف صلوٰۃ کی نسبت کی ہے۔ العزوان اللہ یتبع لہ من فی السموات والارض والطیر صافات کلات قد علم صلوٰۃ و تسبیحہ۔ (نور کو ح ۶) اور یہ بھی بتلادیا کہ ہر چیز کی تسبیح و صلوٰۃ کا حال اللہ ہی جانتا ہے کہ کس کی صلوٰۃ و تسبیح کس رنگ کی ہے اسی طرح زکوٰۃ کے معنی بھی اصل میں طہارت، نماز، برکت و مدح کے ہیں جن میں سے ہر ایک معنی کا استعمال قرآن و حدیث میں اپنے اپنے موقع پر ہوا ہے اسی رکوع میں حضرت مسیحؑ کی نسبت ”و غلاما ذکینا“ کا لفظ گزر چکا جو زکوٰۃ سے مشتق ہے اور سچائی علیہ السلام کو فرمایا۔ ”وحنانا من لدنا و زکوٰۃ“ سورہ کہف میں ہے ”خیرا منہ زکوٰۃ و اقرب رجلا“ اسی طرح کے عام معنی یہاں بھی زکوٰۃ کے کئے جاسکتے ہیں اور ممکن ہے ”وادعائی بالصلوٰۃ والزکوٰۃ“ سے ”وادعائی بان امر بالصلوٰۃ والزکوٰۃ“ مراد ہو جیسے اسماعیل علیہ السلام کی نسبت فرمایا: ”وکان یا امر اہلہ بالصلوٰۃ والزکوٰۃ“۔ ”ہم لفظ ”وادعائی“ اپنے مدلول لغوی کے اعتبار سے اس کو متفق نہیں کہ وقت ایسا ہی سے اس پر عمل لانا شروع ہو جائے نیز بہت ممکن ہے کہ ”مادامت حیاتیٰ“ سے یہی زمین حیات مراد لی جائے جیسے تفسیر کی ایک حدیث میں ہے کہ ہر ایک کے والد کو اللہ نے شہادت کے بعد زندہ کر کے فرمایا کہ ہم سے کچھ مانگ، اس نے کہا کہ مجھے دوبارہ زندہ کر دیجئے کہ دوبارہ تیرے راستے میں قتل کیا جاؤں۔

اس زندگی سے یقیناً زمینی زندگی مراد ہے۔ وہ شہدار کے لیے نفس حیات کی قرآن میں اور خود  
اسی حدیث میں تفسیر موجود ہے۔  
واللہ اعلم بالصواب  
کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: جب ہم آپس میں ملتے ہیں تو ایک دوسرے کو اسلام علیکم کہتے ہیں جو جمع کا صیغہ ہے اور جب رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم پر سلام پیش کیا جاتا ہے تو کہا جاتا ہے "السلام علیک یا رسول اللہ" جو واحد کا صیغہ ہے اس کی  
کیا وجہ ہے؟  
جواب: سلام صرف حق اسلام ہے اور غیر مسلم اصالتہً سلام کا مستحق نہیں۔ یہ سلامتی کا تحفہ صرف ان لوگوں کے  
لیے ہے جو نعمت اسلام سے سرفراز ہوں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اہل کتاب کو سلام کہنے میں پہل نہ  
کر دو اور اگر وہ سلام کہیں تو تم صرف علیکم پر اکتفا کرو۔ اس سے واضح ہے کہ تحفہ اسلام صرف حق اسلام ہے اسی  
طرح ہم اگر کسی شخص کو پہلے سے نہ جانتے ہوں ناواقفی کا ماحول ہو اور وہ ہمیں سلام کہہ دے تو ہم تکلف ہیں کہ اسے  
مسلمان سمجھیں۔ قرآن عزیز میں ہے۔

وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ أَلْفَقَا السَّلَامَ لَسْتَ مُؤْمِنًا (شپ النصار: ۱۴)

ترجمہ: جو شخص تم پر سلام دے اسے یہ برگزیدہ کہہ کر تو مومن نہیں۔

ایمان کی حقیقت بے شک یہ سلام نہیں۔ یہ صرف اس کی ایک علامت ہے لیکن ہم اس علامت سے  
ہی اسے مسلمان سمجھتے ہیں۔ جب تک ایمان کی حقیقت جو خدا اور اس کے رسول کی جملہ تعلیمات کی تصدیق ہے  
اس کے کسی پہلو کی نفی نہ ہو۔ یہ علامت اسلام ہی کی دلیل سمجھی جائے گی۔ تاہم اس میں غلط فہمی کو بہت دخل ہے۔  
بواطن امور صرف اللہ تعالیٰ کے علم میں ہیں۔ ہمارا اسلام اور اسلام صرف ایک ظاہر کا نام ہے اور ہم گمان رکھتے  
ہیں کہ باطن بھی ایسا ہی ہوگا۔ لیکن کسی دوسرے کے متعلق یحییٰ ایک مرتبہ ظن ہے، مرتبہ یقین نہیں۔ اس لیے  
یہ سلام ایک عمومی شکل میں پیش ہوتا ہے اور ہم کہتے ہیں السلام علیکم۔ اگر وہ خاص مخاطب حقیقتہً اس سلام کا  
مستحق نہیں تو پھر یہ سلام کسی مستحق پر جا پڑے گا۔ جمع کے صیغے میں جو جواد داخل تھے خواہ وہ افراد مجلس ہوں  
یا افراد مجلس ملائکہ حاضرین ہوں یا کوٹا کا تہن۔ کوئی نہ کوئی تو اس سلام کا ضرور اہل ہوگا جس کے لیے صیغہ جمع  
بہت مناسب ہے۔ ہاں دربار رسالت میں ایسا کوئی احتمال نہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم علی وجہ القطع و  
الیقین اس مقام سلامتی پر فائز اور اس سلام کے مستحق ہیں۔ اس لیے وہاں پوری صراحت کے ساتھ بدون کسی  
احتمال ثانی کے صیغہ واحد سے عرض کیا جاتا ہے السلام علیک یا رسول اللہ اور اسی طرح شیخین کرمین حضرت

صدیق اکبرؓ اور حضرت فاروق اعظمؓ جن کے بواطن امر لسان نبوت سے تصدیق شدہ ہیں اور جن کے انجام کی  
خبر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارات جنت سے یکمال ہو چکا ہے۔ ان پر بھی صیغہ واحد سے سلام عرض کیا جاتا  
ہے۔ کیونکہ یہاں کوئی مرتبہ ظن نہیں وہ یقینی طور پر فلاح آخرت سے ممتاز ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔  
کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: اہل سنت و الجماعت کے نزدیک چاروں امام برحق ہیں۔ امام اعظمؒ، امام شافعیؒ، امام مالکؒ اور امام  
احمدؒ۔ امام اعظمؒ کا عقیدہ ہے کہ فرگوش کا کھانا جائز ہے۔ امام شافعیؒ کا قول ہے کہ حرام ہے۔ جب ایک بزرگ  
حلال کہتے ہیں اور دوسرے حرام تو پھر دونوں حق پر کیسے ہو سکتے ہیں؟ فرگوش کے حلال ہونے کا مسئلہ واضح کیا  
جائے؟  
سائل: محمد شریف بیک نیری سلم و علیہ السلام ایشی موضع میرا تواری ضلع سیالکوٹ۔  
جواب: اہل سنت کے نزدیک بے شک چاروں امام برحق ہیں۔ لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ حق میں قدم ہے  
حق بلاشبہ واحد ہے اور وہ ایک ہی حقیقت ہے۔ یہ چاروں امام اصولی عقائد میں پوری طرح متفق ہیں۔ اور  
فروع متواترہ میں بھی ان میں کوئی اختلاف نہیں۔ ہاں وہ فروعی مسائل جو اخبار اعلیٰ سے منقول ہیں ان میں بھی امام  
کے نزدیک حدیث ثابت ہونے یا نہ ہونے کی وجہ سے ان میں کہیں کہیں اختلاف ضرور پایا جاتا ہے۔ اسی طرح  
کئی ان مسائل میں بھی جو کتاب و سنت میں منصوص نہیں اور ان کا حکم صرف اجتہاد سے ہی معلوم ہو سکتا ہے۔ ان  
بزرگوں میں اختلاف موجود ہے۔ ان اجتہادی مسائل میں بھی حق بے شک واحد ہے اور مجتہد مصیب صرف ایک ہی  
ہوتا ہے۔ لیکن رحمۃ اللعالمین کی شریعت کا دامن رحمت آتنا وسیع پھیلا ہوا ہے کہ لغو رائے حدیث نبویؐ مجتہد  
مغلطی بھی محل ملامت نہیں بلکہ ایک اجر کا مستحق ہے اور اس حدیث پر امام بخاریؒ اور مسلمؒ دونوں متفق ہیں۔  
ہاں یہ ضرور ہے کہ اس مجتہد میں اجتہاد کی تمام شرطیں اصولاً موجود ہوں اور اس کا مجتہد ہونا ان علمی حلقوں میں  
مستحکم ہو جن پر مسائل کی نقد و جرح میں عمومی اعتماد پایا جاتا ہے۔ اس علمی مقام اور شان اجتہاد کے بغیر اگر کوئی نااہل  
اجتہاد کرتا ہے تو اس کی خطا برگز قابل درگزر نہیں۔ بلکہ وہ مصیب بھی ہو تو پھر بھی ملامت کا مستحق ہے۔

اس ارشاد نبوت کی رو سے کہ مجتہد خلا بھی کرے تو اپنی سعی اجتہاد کی وجہ سے ایک اجر کا مستحق ہے  
وہ مجتہدین کرام جو اصولی عقائد اور فروع متواترہ میں پوری طرح متفق اور متحد ہیں اور صرف بعض اجتہادی  
مسائل میں علل اجتہاد میں اختلاف ہونے کی وجہ سے آپس میں مختلف ہیں سب کے سب برحق ہیں اور ان میں سے  
کسی ایک کی اتباع بھی کئی جائے تو ہر وہ شخص جس کی اصل دلیل پر نظر نہ ہو عند اللہ عز و جل و ثواب و اجر ہے۔  
چاروں اماموں کے برحق ہونے کا مطلب یہی ہے اور حق کے واحد ہونے سے انکار نہیں۔ جو مجتہد اس پر فائز ہو

مرکز اسلام آباد  
طریقہ بیانہ الہی کے متعلق  
۲۰۶

اور مصیب ہو وہ دُگنے اجر کا مستحق ہے۔ ارشاد نبوت کا فیصلہ یہی ہے  
یہ انکار کلام کوئی مامور من اللہ افراد نہیں کہ انہیں خدا کی طرف سے مرتبہ امامت ملا ہو بلکہ یہ ائمہ اعلام  
قدیم و تعلیم اور نظر و کتاب سے اس بلند علمی مقام پر فائز ہونے کے مسائل غیر منصوصہ کا حکم دریافت کرنے میں اُمت  
نے ان کے علم و فہم پر اعتماد کیا اور انہوں نے مسائل غیر منصوصہ کو مسائل منصوصہ کی طرف لٹا کر اجتہاد و استنباط سے  
ان کا حکم شرعی دریافت کیا۔ پس یہ بزرگان کلام مسائل کے ظاہر کرنے والے ہیں قائم کرنے والے نہیں ہیں شریعت  
کا اثبات صرف نبوت کی شان ہے اجتہاد صرف منظر ہے مثبت ہرگز نہیں۔ وہ آخری امام جن کا منصب اثبات  
شریعت ہے صرف اور صرف جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تھے اور اس اعتبار سے نبوت اور امامت  
ایک ہی منصب کے دو اعتبار ہیں۔

۲۔ یہ غلط ہے کہ امام شافعیؒ فرخ گوش کو حرام کہتے ہیں اس پر حوالہ پیش کیا جائے تاکہ اس کی وضاحت ہو  
سکے؛ فرخ گوش کا حلال ہونا خود عمل نبوت سے ثابت ہے۔ صحیح بخاری میں حضرت انسؓ سے مروی ہے:-

عن انس قال افجعنا ان نبأ ونحن بمن الظهور ان فسعي القوم فلفوا فاحذتہما فحبتہما  
الی ابی طلحة فاذ فجعنا فذبحہا فذبحہا اور قال ففخذہما الی النبی صلی اللہ علیہ و  
آلہ وسلم فقبلہما۔

ترجمہ: حضرت انسؓ کہتے ہیں کہ ہم وادی ظہران کے پاس سے گزر رہے تھے کہ ہم نے ایک فرخ گوش  
کا پیچھا کیا سب لوگ دوڑے اور تھک گئے پس میں نے اسے پکڑ لیا اور اسے حضرت ابو طلحہؓ  
کے پاس لے آیا انہوں نے اسے ذبح کیا اور اس کی دو راہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے  
موجودیں۔ آپ نے انہیں قبول فرمایا یعنی تناول فرمایا یا اس کے حلال ہونے کی توثیق فرمائی۔

فرخ گوش نہ مروارید ہے اور نہ درندوں میں سے۔ پس اس کے حرام ہونے کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔  
اس کی مادہ کو خون آنے کی بنا پر جو اس کی کراہت بیان کی جاتی ہے۔ ابن خزیمہؒ کی وہ روایت سننا بالکل  
منعطف ہے اور منہن سنائی کی روایت میں حضورؐ کا اسے نہ کھانا محض طبعاً تھا جس طرح کسی چیز کو دل نہیں چاہتا  
شرعاً نہ تھا۔ ورنہ آپ اسی وقت دوسروں کو اس کے کھانے کا حکم نہ فرماتے۔

انہ قال کولوا۔ حضورؐ نے فرمایا، اس فرخ گوش کا گوشت کھاؤ۔

ابن صفوان کہتے ہیں کہ میں نے دو فرخ گوش شکار کئے اور انہیں تیز و صابر پتھر سے ذبح کیا اور پھر آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم سے استفسار کیا۔

لے بخاری جلد ۲ ص ۳۸۸ لے سنائی جلد ۲ ص ۳۸۸ لے سنائی جلد ۲ ص ۳۸۸ لے سنائی جلد ۲ ص ۳۸۸

مرکز اسلام آباد  
طریقہ بیانہ الہی کے متعلق  
۲۰۶

نامرفی باک لہذا۔ حضورؐ نے مجھے ان دونوں کے کھانے کی اجازت فرمائی۔  
ولا بائس باکل الارنب لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اکل منه حین اھدی الیہ  
مشویاً و امر اصحابہ رضی اللہ عنہم بالاکل منه و لاقہ لیس من السباع ولا من  
اكلة الجیف فاشبه الطبی۔

اور مادہ کو خون آنے کی طرح کراہت کی دلیل نہیں جیسا اور نفاس کی مناسبت ایک ہے انواع مختلف ہیں  
اگر جیسن کی بنا پر حرمت لازم آتی ہے تو نفاس (بچہ پیدا ہونے کے وقت آنے والا خون) بھی حرمت کی دلیل  
ہو جائے گا جو بیڑ بکری، گائے اور اونٹنی سب میں برابر کا مشترک ہے۔ اس صورت میں تو کوئی بھی جانور  
حلال نہیں رہے گا۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ

بہر حال امام شافعیؒ کے ذمہ یہ لگانا کہ وہ فرخ گوش کی حرمت کے قائل تھے۔ یہ ایک بہت بڑا جھوٹ  
اور بہتان ہے۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الاحوال۔ کتبہ، خالد محمود عثمانی رحمہ اللہ

سوال ۱: حضرت امام اعظم صاحبؒ کے متعلق کیا ہم آپ کا مذہب رکھتے ہیں۔ اگر ہم ان کا مذہب رکھتے ہیں  
تو یہ کون ہیں؟ کیا یہ بارہ اماموں میں سے ہیں؟ اگر یہ بارہ اماموں میں سے نہیں ہیں تو یہ کون بزرگ ہیں اور کس  
زمانے میں ان کو امامت ملی اور کس نے دی؟

۱۔ میں نے قرآن شریف میں خود پڑھا ہے کہ قیامت کے دن ہر ایک اپنے اپنے امام کے پیچھے بٹھیں گے  
آپ تحریر فرمائیں کہ وہ کون سے امام ہوں گے جن کے پیچھے قیامت کے دن بٹھیں گے؟

مسائل۔ مرزا خاں سکھ منہار ڈاک خانہ چوہا سیدن شاہ تحصیل پٹنہ وادن خاں ضلع جہلم  
جواب: جب ہم یہ کہتے ہیں کہ ہم امام اعظم ابو حنیفہؒ کے مذہب پر ہیں تو ہماری مراد اس سے یہی ہوتی ہے کہ  
وہ مسائل جو کتاب و سنت میں منصوص نہیں یا منصوص ہیں مگر متعارض ہیں تو ان مسائل غیر منصوصہ یا مسائل منصوصہ  
متعارضہ غیر معلومہ التقدیم والتاخر میں ہم حضرت امام اعظمؒ کے اجتہاد پر پورا اعتماد رکھتے ہیں کہ وہ علت حکم پر نظر  
کر کے ان مسائل کا حل کتاب و سنت کے دوسرے منصوص مسائل کی روشنی میں واضح فرمادیتے ہیں۔ ہمارے یہ  
ائمہ کرام مجتہدین ہیں اور مجتہدین کا کام اثبات شریعت نہیں۔ استنباط و استخراج سے اظہار شریعت ہے۔

امام اعظمؒ تابعین میں سے ہیں جنہوں نے کئی صحابہ کرامؓ کی دیانت کی۔ آپؒ میں پیدا ہوتے اور  
شہداء میں وفات پاتی۔ اپنے وقت میں علم کلام، حدیث اور فقہ کا مرکز تھے۔ آپ کی امامت کوئی آنکائی منصب

لے سنائی جلد ۲ ص ۳۸۸ لے سنائی جلد ۲ ص ۳۸۸ لے سنائی جلد ۲ ص ۳۸۸ لے سنائی جلد ۲ ص ۳۸۸

نہیں جس کے ملنے اور بعثت کا کوئی وقت مقرر ہو۔ بلکہ یہ ایک مرتبہ علی ہے جو علم و فن کی تعمیل اور فہم و ذکاوت کی عملی تربیت کے ساتھ قائم ہوتا ہے اور یہ کائنات کی عملی تربیت ہے کہ ہر فن میں اس کے کاغذین پر اعتماد کیا جاتا ہے اور یہی ان ائمہ اجتہاد کی پیروی کی حقیقت ہے۔ ان کے حالات کے لیے آپ حضرت امام اعظم کا شجرہ علمی کا مطالعہ فرمائیں۔ یہ آخر کی ایک پُرانی تصنیف ہے۔

ہم اہل سنت کے نزدیک شہور بارہ امام بھی کسی آسمانی امامت کے حامل نہ تھے۔ آسمانی مرتبہ امامت حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد اور کسی کے لیے ثابت نہیں۔ یہ مرتبہ امامت آسمانی مرتبہ پیغمبروں کی شان ہے۔ نبوت کے بغیر کسی آسمانی مرتبہ امامت کا حاصل ہونا کتاب و سنت سے اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ ان بارہ اماموں کی امامت بھی محض ایک علمی اور اکتسابی مرتبہ ہے اور ان کی امامت کی حقیقت وہی ہے جو حضرت امام محمد بن حنفیہ، امام محمد بن سیرین، حضرت امام حسن بصری اور ان جیسے کئی دوسرے ائمہ دین کی امامت تھی۔ ہاں ان ائمہ دوازده میں سے جو شرف صحابیت پر فائز ہوئے وہ ان ائمہ اجتہاد سے کہیں بالا ہیں۔ وہ ان صحابہ کرام میں معدود ہوتے ہیں جن کے مرتبہ کو کوئی غیر صحابی نہیں پہنچ سکتا۔ ان کی بہت بڑی شان ہے۔ جس کا انکار ممکن نہیں ہے۔

۲۔ قیامت کے دن ہر کسی کو جو اس کے امام کے نام سے بلایا جائے گا تو یہاں امام سے مراد ہر وہ پیشوا ہے جس کی کسی نے پیروی کی۔ فرعون کے پیرو اس کے نام سے بلاتے جائیں گے اور نود کے پیرو نود کے نام سے۔ یہ ائمہ الکفر اپنے اپنے پیروؤں کے امام ہوں گے۔ امام اچھے بھی ہوتے ہیں اور بُرے بھی۔ یہ کوئی آسمانی منصب نہیں کہ جس کے ایک ہی معنی ہوں۔ جیسے نبی اور رسول وغیرہ کے الفاظ صرف اچھا معنی ہی رکھتے ہیں۔ مرزا غلام احمد کے پیرو اس کے نام سے پکارے جائیں گے اور اہل اسلام انشاء اللہ العزیز الرحمن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سے پکارے جائیں گے۔ یہ نیکو ہمارے امام اور پیشوا ہی ہیں۔ ہم نے فروعی مسائل میں جن ائمہ کی پیروی کی ہے وہ ایک مصلحتی امر ہے کہ اجتہاد کی اہلیت نہ ہونے کے باعث ہم نے ان مجتہدین کرام کی پیروی کر لی۔ لیکن یہ کوئی بنیادی امر نہیں جس سے کسی ملت کی نشاندہی ہو۔ ہماری ملی نشاندہی انشاء اللہ العزیز حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سے ہی ہوگی اور اللہ تعالیٰ تو فریق دے کہ ہم انہیں کے نام سے اٹھائے جائیں۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ، خالد محمود دہلوی

سوال، حضور غیر اسلام نے اپنے آخری وقت میں حضرت عمرؓ کو قلم دوات لانے کا حکم دیا حضورؐ کا منشاء یہ تھا کہ حضرت علیؓ کے لیے خلافت کا فیصلہ فرمادیں، اس بات کو مل کر یہ کہ حضرت عمرؓ نے قلم دوات کیوں پیش نہیں کیا؟

سائل، محمد اکرم ٹیچر گورنمنٹ ہائی سکول کوہاٹ

جواب: یہ غلط ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت عمرؓ کو قلم دوات لانے کے لیے کہا تھا کسی حدیث میں اس کا ثبوت نہیں۔ یہ حضرت فاروق اعظمؓ پر ایک بہتان اور افتراء ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ حضور ختمی مرتبت نے قلم دوات لانے کا یہ حکم حضرت علیؓ کو دیا تھا۔ حضرت علیؓ خود فرماتے ہیں:۔  
 امرنی النبی ان اشیہ بیکت فیہ ما لا فضل امتہ من بعدہ قال فحشیت ان تفتخ بنفسہ

ترجمہ حضورؐ نے مجھے حکم دیا تھا کہ میں آپ کے پاس ایک بڑا کاغذ لاؤں جس میں آپ، وہ کچھ دیں کہ آپ کی امت آپ کے بعد گمراہ نہ ہو مگر میں وہ نہ لاسکا کہ مجھے ڈر تھا کہ کہیں میرے پیچھے ہی آپ کی وفات نہ ہو جائے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس واقعہ کے پانچ دن بعد تک اس دنیا میں تشریف فرما رہے پس قلم دوات پیش نہ کرنے کی ذمہ داری حضرت عمرؓ پر کسی طرح عائد نہیں ہوتی۔ حضورؐ کا یہ حکم حضرت علیؓ کو تھا نہ کہ حضرت فاروق اعظمؓ کو۔ علاوہ ازیں اس کا مقصد خلافت کا فیصلہ لکھا نامہ گز نہ تھا۔ بلکہ جب آپ سے پوچھا گیا تو آپ نے یہی تین نصیحتیں فرمائیں کہ:۔

①۔ یہود کو ہرگز جزیرہ عرب میں بالکل نہ رہنے دیا جائے۔

②۔ بیرونی وفد کو اسی طرح آتے رہنے دینا جس طرح کہ میں انہیں آنے دیتا رہا۔

③۔ میری قبر کو عبادت گاہ نہ بنانا۔

پہلے دو حکم بخاری و مسلم میں منقول ہیں اور تیسرا موطا امام مالک میں موجود ہے اور اگر اس طلب قسط اس کا مقصد خلافت کا فیصلہ ہی تھا تو بھی حضرت ابوبکرؓ کی خلافت کا حکم لکھانے کا ارادہ فرمایا تھا۔ لیکن جب اللہ تعالیٰ نے آپ کو مطلع کر دیا کہ خدا کا فیصلہ اور مومنین کا اجماع ابوبکرؓ کے سوا اور کسی پر نہ ہو گا تو آپؐ نے اس ارادہ سے درگزر فرمایا کیونکہ مقصود از خود حاصل تھا۔ حضرت ابوبکرؓ کے لیے فیصلہ خلافت لکھوانے کا یہ ارادہ خود صحیح مسلم میں موجود ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

سوال، حضرت عمرؓ نے حضورؐ کو ہدیان کہنے والا کہا اور یہ حضورؐ کی بہت سخت توہین ہے۔ اس کا جواب دعوت میں شائع فرمائیں؟

سائل، سعید الرحمن شعل جامعہ عربیہ سراج العلوم سرگودھا

جواب: یہ محض افتراء اور بہتان ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ہدیان کا لفظ کہا

ملہ مسند امام احمد مسند جلد ۲ ص ۸۷ مصر ۱۰ صیحیح مسلم جلد ۲ ص ۲۰۹

ہو کسی بھی معتبر سند سے یہ حضرت عمرؓ سے مروی نہیں بلکہ قالوا بصیغہ جمع کے الفاظ میں اسے نقل کیا گیا ہے۔ صحیح بخاری کے چھ مقامات پر پہلے ہنزہ استفہام انکاری موجود ہے۔ صرف ایک جگہ یہ نہیں پس وہاں بھی اسے محذوف مانا جائے گا اور حاصل یہ ہوگا کہ لوگوں نے کہا: ”کیا پیغمبر کو بھی ہدیان ہو سکتا ہے؟“ ہرگز نہیں اور اس کا قرینہ اگلا جملہ ہے کہ استفہام موجود ہے۔ حضورؐ جو فرما رہے ہیں اسے سمجھنے کی کوشش کرو۔ پس اگر پہلے جملے میں ہدیان کا اثبات ہو تو اگلے جملے کا اس سے کوئی ربط قائم نہیں رہتا۔ لہذا پہلے جملے میں ہنزہ استفہام انکاری کے اقرار سے چارہ نہیں۔ بایں ہمہ یہ الفاظ حضرت عمرؓ سے قطعاً منقول نہیں۔ یہ ان پر ایک اقرار اور بہتان ہے یا محض شارحین کا ایک گمان۔ اس سے زیادہ اس امر کی کوئی حقیقت نہیں۔ واللہ اعلم۔

کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

**سوال:** حضرت عمرؓ نے ایک زانیہ عورت کے رجم کرنے کا حکم دیا حالانکہ وہ حاملہ تھی۔ حضرت علیؓ نے انہیں روکا اور فرمایا کہ آپ کو اس بچے پر کوئی حق نہیں۔ اس پر حضرت عمرؓ بہت نادم ہوئے اور اپنے حکم کو روک لیا۔ مخالفین کہتے ہیں کہ انہیں معاذ اللہ مسائل شرعیہ کی بھی پوری واقفیت نہ تھی۔ اس کا جواب بذریعہ دعوت دیا جائے؟

سائل: سعید ظفر توک سخی اختیار کیا لکھٹ

جواب: حضرت عمرؓ فاروقؓ کو اس کے حاملہ ہونے کا علم نہ تھا۔ یہ نہیں کہ حضرت عمرؓ کے نزدیک حاملہ عورت پر حد جاری کرنا جائز تھا۔ مسئلہ کا حضرت عمرؓ کو پورا علم تھا۔ لیکن یہ واقعہ معلوم نہ تھا کہ عورت حاملہ ہے اور محل کے ابتدائی مراحل محض دیکھنے سے پہچانے بھی نہیں جاسکتے۔ حضرت علیؓ نے اس عورت کو پہلے سے جانتے تھے اور انہیں علم تھا کہ وہ حاملہ ہے۔ چنانچہ انہوں نے حضرت امیر المومنینؓ کی خدمت میں عرض کر دیا اور حقیقت حال کی اطلاع دے دی۔ حضرت عمرؓ فاروقؓ نے اس اطلاع یا نبی پر بہت خوش ہوئے۔ اور اس پر حد جاری نہ فرمائی۔ اگر حضرت عمرؓ کو مسئلہ معلوم نہ ہوتا تو وہ حضرت علیؓ کی اس اطلاع وہی پر کہ وہ عورت حاملہ ہے حد جاری کرنے کو کیوں روک دیتے اس کی وجہ پوچھتے۔

باقی رہا یہ امر کہ فضیل کرتے وقت ایسے امور تحقیق کا معلوم کرنا قاضی کے ذمہ ہے۔ سو یہ بالعلق ذہنین ضروری نہیں۔ فقہ کی کسی کتاب میں ایسا استفسار نفاذ حکم کے لیے شرط نہیں بتلایا گیا۔ حضرت علیؓ نے حکم دیا کہ حضرت علیؓ نے ایک دفعہ حکم دیا کہ فلاں زانیہ عورت پر حد قائم کریں، وہ تازہ تازہ حالت نفاس میں تھی۔ حضرت علیؓ نے اس پر حد قائم نہ کی اور حضورؐ کے پاس آکر حدوت حال عرض کر دی۔ حضورؐ نے فرمایا احسن تو نے اچھا کیا اور بہت خوش ہوئے۔ یہ حدیث ذہنین کی کتابوں میں موجود ہے۔ پس اگر حضرت علیؓ اللہ

علیہ وسلم کا یہ حکم موجب اعتراض نہیں اور حضرت علیؓ کا یہ انکشاف موجب فضیلت نہیں تو حضرت فاروقؓ علیہ السلام کا وہ حکم کس طرح موجب اعتراض ہو سکتا ہے اور حضرت علیؓ کا مذکورہ الصدر انکشاف کس اعتبار سے موجب فضیلت قرار دیا جاسکتا ہے؟ فقہ کروا بالاولیٰ الا بصار۔

حضرت علیؓ اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانے میں ایک عورت نماز پڑھنے کے لیے نکلی تو ایک شخص نے اسے راستے میں گرا لیا اور اس کے ساتھ زنا کیا۔ اس عورت نے شریک کیا اور وہ شخص بھاگ گیا۔ ایک دوسرا شخص اس کے پاس سے گزرا تو اس عورت نے اسے زانیہ سمجھ لیا اور مجرم قرار دیا۔ پاس سے گزرنے والی مہاجرین کی ایک جماعت نے اسے بچھڑا اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس لے گئے۔ حضرت علیؓ اللہ علیہ وسلم نے ظاہر حال کے مطابق اس پر حد جلدی کرنے کا حکم دے دیا۔ اس پر وہ اصل مجرم جس نے عورت کے ساتھ زنا کیا تھا بول اٹھا اور کہا کہ حقیقی مجرم میں ہوں۔ آپ نے پہلے شخص سے حکم روک لیا اور اصل مجرم پر حد جاری فرمادی۔ اس کی حق گوئی پر حضورؐ نے فرمایا:-

لقد تاب توبة لو تابها أهل المدينة تقبل منه۔

ترجمہ: اس نے ایسی توبہ کی ہے کہ اگر اسے سارے اہل مدینہ کی طرف سے شمار کیا جاتا تو یہ سب کے لیے کافی تھی۔

اس طرح کے بیسیوں واقعات احادیث و سیر کی کتابوں میں موجود ہیں۔ شریعت ظاہری حالات پر مبنی ہے۔ بواطن امور کا کھج لگانا قانون کی رسائی سے بالاس ہے۔ ہاں اگر ان امور تحقیق پر کسی اور طریق سے اطلاع ہو جائے تو پھر یہ بواطن بھی ظاہر کا حکم اختیار کر لیتے ہیں۔ اندر میں حدوت حضرت عمرؓ نے حضرت علیؓ کے انکشاف کو قبول فرمایا اور اپنے حکم کو روک لیا۔ باقی آپ کا یہ کہنا کہ لولا علی اهلك عمر۔ یہ اذروئے تراضع اور انکار تھا اور ایسی شخصیات کو یہ کانداز کلام ایسا ہی ہوتا ہے۔ واللہ اعلم

کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

**سوال:** حضرت عمرؓ نے نماز تراویح ایجاد کی اور اسے نعت البدعة ہذا کہہ کر اچھی بدعت قرار دیا حالانکہ پیغمبر اسلامؐ نے کل بدعة ضلالة کہہ کر ہر بدعت کو گمراہی کہا تھا۔ بدعت میں اچھائی کیسے آسکتی ہے۔ اس کا جواب دے کہ مشکور فرمائیں؟

سائل: ارشاد احمد ازمیرائے عالمگیر

جواب: حضرت فاروقؓ علیہ السلام نے نماز تراویح خود ایجاد نہیں کی بلکہ اسے حضرت علیؓ اللہ علیہ وسلم نے مشروع فرمایا تھا۔ حضورؐ خود فرماتے ہیں:-

لله سنن ابی داؤد جلد ۲ ص ۱۱۱

شہدکے تب اللہ علیہ صیامہ وسننت لکم قیامہ<sup>۱</sup>  
ترجمہ یہ ایسا مہینہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے روزے تم پر فرض کئے اور میں نے اس

کا قیام (نماز تراویح) تمہارے لیے سنت بنایا۔  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی موافقت ترک فرمائی کہ کہیں اس نماز کی فرضیت لازم نہ آجائے  
بائیں ہمہ صحابہ کرام متعدد جماعتوں کی صورت میں نماز تراویح کرتے رہے اور حضور کو اس کی اطلاع بھی ہوتی  
رہی۔ سنن ابی داؤد میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح کی جماعت ہوتے دیکھی اور فرمایا:-  
اصابوا ولنعم ما صنعوا۔ انہوں نے صحیح کیا ہے اور جو کیا اچھا کیا ہے۔  
ابوداؤد کی یہ روایت امام بیہقی کی کتاب معرقۃ السنن والاثر میں بھی سند حید کے ساتھ موجود ہے۔  
اس سے پتہ چلتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح پر جب موافقت ترک کی تو اسے  
عن اصل ترک نہ کیا تھا۔ اگر ایسا ہوتا تو جو صحابہ علیحدہ علیحدہ جماعتوں کی صورت میں عمل پیرا رہے۔ حضور ان  
کی تصدیق نہ فرماتے بلکہ انہیں منع کرتے۔

حضرت عمرؓ نے جو کچھ کیا وہ یہی تھا کہ انہیں متعدد اور متفرق جماعتوں سے بٹھا کر ایک مرکزی جماعت پر  
جمع کر دیا۔ کیونکہ حضور جنہی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات، شریفی کے بعد اب اس موافقت سے جس کے فرض  
ہونے کا کوئی امکان باقی نہ تھا۔ حضرت عمرؓ کا عمل محض یہی ہے اسباب تراویح — یا اسباب جماعت تراویح  
ہرگز نہیں اور صحیح بخاری میں اس پر نص موجود ہے باقی رہا آپ کا یہ فرمانا کہ یہ اچھی بدعت ہے۔ یہ محض سبیل  
الانام تھا کہ یا حضرت عمرؓ یہ کہہ رہے ہیں کہ ”اگر یہ بدعت ہے تو چلو بدعت ہی یہی ہے اچھی بدعت ہے“ اور  
یہ پورے الفاظ جن سے اس جواب کا لازمی ہونا واضح ہوتا ہے۔ امام محمد بن نصر مزی کی کتاب قیام اللیل  
میں موجود ہیں کثیر العمال میں بھی اس کی تائید موجود ہے۔

فتح الملہم میں ہے کہ آپ نے پوری بات یوں فرمائی تھی لکن کانت هذه لبدة نعت البدة  
ھی۔ (جلد ۲ ص ۱۹) پس محمل روایت کو دوسری مفصل روایات کی روشنی میں حل کرنا چاہیے۔

جو بات پہلے نہ ہوئی ہو وہ تو بدعت ہے۔ لیکن جو عمل پہلے ہوتا رہا اور پھر بلا اعلان نسخ اسے چھوڑ  
دیا گیا۔ اسے کسی طرح بدعت نہیں کہا جاسکتا۔ اسے اس کی حیثیت میں دوبارہ لے آنا لقمہ قرنی بات ہو سکتا  
ہے بشرطائیں۔ نعمت البدة هذه۔ اسی کو کہتے ہیں۔

پھر بدعت شرعی کی حد تو صحابہؓ کے بعد سے شروع ہوئی ہے وہ خود بدعت کا موضوع کیسے بن سکتے

لہ سنن ابن ماجہ ص ۹۵ فتح الملہم جلد ۲ ص ۱۹

ہیں۔ ان کا اپنا قول اور عمل خود امت کے لیے حجت ہے۔ اسے اگر چھوڑا جاسکتا ہے تو کسی دوسرے صحابی کی  
قول و عمل سے متشک کرتے ہوتے۔ اپنے طور پر اسے چھوڑنے کا کسی کو حق نہیں۔ حضرت حذیفہؓ (ص ۳۶)  
فرماتے ہیں:-

کل عبادۃ لم یتعبدھا اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلا تعبدوھا۔<sup>۲</sup>

ترجمہ ہر وہ عمل عبادت جسے حضورؐ کے صحابہؓ نے عبادت نہیں جانا تم اسے عبادت کے طور  
پر عمل میں نہ لانا۔

جب صحابہؓ پر تنقید کرنا خود بدعت ہے تو وہ خود بدعت کا موضوع کیسے ہوں گے۔ علامہ عبد الشکور  
السامی مہتید میں لکھتے ہیں:-

الکلام فی البدعة علی خمسة اوجه الکلام فی اللہ والکلام فی قدرة اللہ والکلام فی  
عبید اللہ والکلام فی اصحاب رسول اللہ۔<sup>۳</sup>

ترجمہ۔ بدعت پانچ طرح کی ہے۔ اللہ کے بارے میں وہ بات کہنا جو پہلوں نے نہیں کہی،  
توڑنے کے بارے میں نیا قول کرنا، اللہ کی قدرت میں لب کشائی کرنا، اللہ کے پیغمبروں کے بارے  
میں نئی بات کہنا اور صحابہؓ پر کسی قسم کی تنقید کرنا۔

حافظ ابن کثیر (۴/۴۷۷) لکھتے ہیں:-

اما اهل السنة والجماعة فيقولون في كل فعل وقول لم يثبت عن الصحابة  
رضي الله عنهم هو بدعة۔<sup>۴</sup>

ترجمہ۔ اہل السنۃ والجماعہ ہر اس قول اور عمل کو جو صحابہؓ سے ثابت نہ ہو بدعت کہتے ہیں۔

پس ہر چہ خلفاء راشدین بذل حکم کردہ باشند۔۔۔۔۔ اطلاق بدعت بذل متوال کہو بلکہ

واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ خالد بن عبد اللہ

بخدمت جناب ایڈیٹر صاحب ہفت روزہ دعوت لاہور

السلام علیکم! بعض دفعہ دعوت کے باب الاستفسارات میں شہید اول، شہید ثانی، شہید ثالث  
وغیرہ کے الفاظ کہنے میں آتے ہیں شیعہ علماء کی یہ اصطلاح عام لوگوں کو معلوم نہیں۔ اس بات کی دعوت میں  
وضاحت کر دیں کہ یہ کون کون بزرگ تھے؟

لہ الاعتقاد للشاطبی جلد ۵ ص ۵۴ شہید ثانی شکور السامی ص ۱۸۹ لہ تفسیر ابن کثیر ص ۱۵۶ لہ شفقہ للمعات ج ۱ ص ۱۲



۷۔ حضور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث کس کتاب میں ہے کہ اس امت میں ہر صدی کے شروع میں مجددین آتے رہیں گے کیا شیعہ لوگ بھی اس حدیث کو مانتے ہیں۔ ان کے عقیدہ میں کون کون سے علماء مجدد ہو گزرے ہیں؟

۲۔ شیعہ لوگ اہل تشیع کے الفاظ سے بہت ناماخذ ہوتے ہیں وہ کہتے ہیں ہمیں اہل شیعہ کہا کرو، اہل تشیع نہ کہو۔ ہمارے شیعہ اسلاف نے اپنے لیے تشیع کا لفظ کبھی استعمال نہیں کیا۔ اس بات کے لیے کوئی حوالہ بتائیں کہ شیعہ علماء نے شیعہ کے لیے کبھی تشیع کا لفظ استعمال کیا ہو؟ مسائل عبدالمصمد نور بادار خانیوال

جواب ۱۔ شیعہ حضرات اپنے مندرجہ ذیل علماء کو خاص شہید شمار کرتے ہیں۔ یہ علماء اپنے عقائد میں اس قدر مستصحب اور اپنے معمول میں اس قدر سفاک، بے باک اور زبان دراز تھے کہ ان کی زبان تیرانہ صحابہ کرام کو معاف کرتی تھی اور نہ ان کے سب و شتم سے کسی بزرگ اور ولی کا دامن محفوظ تھا۔ اس جرم کی پاداش میں یہ اپنے کیم کر دار کو پہنچے اور وقت کی مسلمان حکومتوں نے ناموس صحابہ کے باب میں اپنی اسلامی غیرت کا پورا ثبوت دیا۔ ان کے نام یہ ہیں۔

①۔ شہید اول: شیخ شمس الدین محمد بن مکی الآملی۔ یہ قاضی برہان الدین مالکی اور علامہ ابن ہمامہ الشافعی کے حکم سے قتل کئے گئے۔ بعض شیعہ شیخ محمد بن جمال الدین کو شہید اول کہتے ہیں یہ علامہ علی کے بیٹے فخرالحقین کے شاگرد تھے ان کا زمانہ امیر تیمور کا تھا۔

②۔ شہید ثانی: شیخ زین الدین۔ یہ مشہور شیعہ عالم شیخ بہاؤ الدین آملی کے باپ شیخ حسین کے استاد تھے۔ ترکوں کے حکم سے صحابہ کرام کو سب و شتم کرنے کے جرم میں قتل کئے گئے۔

③۔ شہید ثالث: قاضی نور اللہ شوشتری۔ یہ مغل تاجدار جہانگیر کے حکم سے قتل کئے گئے۔ ان کی قبر گڑھ میں ہے۔ مجالس المؤمنین اور احقاق الحق کے مصنف بھی ہیں۔ ان کی قبر کے پاس سے اگر گڑھ کا مشہور نالا ہوتا ہے۔ ذائقہ اس طرح ان کا پتہ چلاتے ہیں۔

۲۔ ہر صدی میں مجدد آنے کی حدیث اہل سنت کی کتابوں میں سے سنن ابی داؤد وغیرہ میں موجود ہے شیعہ حضرات بھی اسے روایت کرتے ہیں اور ان کی معتبر کتاب مستدرک میں جامع الاصول سے یہ روایت منقول ہے۔ شیعہ کے نزدیک قرون ماضیہ کے مجددین یہ گزرے ہیں۔

- ①۔ پہلی صدی کے مجدد حضرت امام باقر و فاطمہؑ
- ②۔ دوسری صدی کے مجدد حضرت امام رضا و فاطمہؑ
- ③۔ تیسری صدی کے مجدد علامہ محمد بن یعقوب الکلینی و فاطمہؑ

④۔ چوتھی صدی کے مجدد سید مرتضیٰ علم الہدیٰ و فاطمہؑ

یا بقول بعض علماء شیخ معین و فاطمہؑ

⑤۔ پانچویں صدی کے مجدد شیخ فضل بن حسین صاحب تفسیر مجمع البیان و فاطمہؑ

⑥۔ چھٹی صدی کے مجدد خواجہ نذیر طوسی وزیر ہلاکو خاں و فاطمہؑ

⑦۔ ساتویں صدی کے مجدد ابن مطہر علی و فاطمہؑ

⑧۔ آٹھویں صدی کے مجدد محمد جمال الدین شہید اول و فاطمہؑ

⑨۔ نویں صدی کے مجدد شیخ علی بن عبد العال الکرکی العالی (محقق ثانی) و فاطمہؑ

⑩۔ دسویں صدی کے مجدد شیخ محمد بن الحسنی العالی المعروف شیخ بیہائی و فاطمہؑ

⑪۔ گیارہویں صدی کے مجدد ملا محمد باقر مجلسی و فاطمہؑ

⑫۔ بارہویں صدی کے مجدد ملا محمد باقر مہبائی و فاطمہؑ

⑬۔ تیرہویں صدی کے مجدد مرزا محمد بن حسن الشیرازی و فاطمہؑ

⑭۔ یہ نہایت شیعہ مذہب کے تھمیل رکن الاسلام محمد ہاشم انحراسانی الشہیدی نے پیش کی ہے۔ چودہویں صدی کے شیعہ علامہ روح اللہ غنی و فاطمہؑ کا نام لیتے ہیں۔

⑮

۳۔ تشیع کا لفظ کوئی مخالفانہ نام نہیں۔ شیعہ حضرات خواہ مخواہ اس سے نادم ہیں۔ شیعہ حضرات کے نامور عالم یوسف بن سیدی البیہقی الصنعانی نے ان شعرا پر جو شیعہ مذہب سے تعلق رکھتے تھے ایک مستقل کتاب لکھی تھی اس کتاب کا نام ہی یہ ہے "شعبۃ السحر فہم تشیع و شعر" اس میں شیعہ مذہب کے اختیار کرنے کو صریح طور پر تشیع کہا گیا ہے۔ ہلاکو خاں کے پڑپوتے شاہ خاندہ کو علامہ ابن مطہر علی نے شیعہ کیا تھا۔ اس کے متعلق علامہ محمد ہاشم انحراسانی یوں لکھتے ہیں۔

مرحوم علامہ سید شمس الدین تشیع سلطان محمد القلق بے شاہ بنوہ صلیطہ ان ایران اس میں شیعہ ہونے کے لیے مزید طور پر تشیع کا لفظ موجود ہے پس شیعہ علماء کی اس لفظ سے گریز پائی نہیں ان کی کم علمی اور ضدی دہرے سے ہے۔ وہ اس لیے اس لفظ سے بچتے ہیں کہ اس میں علیحدگی اور تفرقہ بندی کا مفہوم نہایاں طور پر پایا جاتا ہے کہ یہی لوگ فرقہ بندی کرنے والے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب

خالد محمود عفا اللہ عنہ

۱۔ منتخب التواریخ ص ۵۶ یہ کتاب ۱۲۴۹ھ میں طہران سے شائع ہوئی ہے۔ ۲۔ ایضاً ص ۵۶



سوال ۲: مکرمی ایڈیٹر صاحب دعوت لاہور

سلام مسنون حضرت علامہ خالد محمود صاحب ایم اے۔ پروفیسر ایم اے۔ اوکالج لاہور  
آپ مورخہ ۴ اگست کو ہمارے ہاں علاقہ حصار میں تشریف لائے تھے۔ آپ نے یہاں ایک گفتگو  
میں فرمایا تھا کہ حضرت حسینؑ کی بیٹی حضرت سکینہؑ کا نکاح حضرت عثمانؓ کے پوتے کے ساتھ ہوا تھا شیعہ  
حضرت کہتے ہیں کہ بی بی سکینہؑ کا انتقال چار سال کی عمر میں ہوا تھا۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ان کا اس عمر میں کہیں  
نکاح ہوا ہو۔ اس مسئلہ کی تحقیق فرمائیں؟  
صوفی غلام سرور اذھار

جواب: شیخ مفید ارشاد میں اور علامہ طبرسیؒ اعلام اور لے میں لکھتے ہیں کہ حضرت امام حسینؑ کی دو بیٹیاں  
تھیں۔ ۱۔ فاطمہ خاتون۔ ۲۔ سکینہ خاتون۔ ان دونوں کے متعلق نکاحوں کی تحقیق حسب ذیل ہے:-

۱۔ فاطمہ خاتون ان کی والدہ ام اسحاق بنت طلحہ تھیں۔ ان کا نکاح حضرت امام حسینؑ نے اپنے بھتیجے  
حسن مثنیٰ سے کیا۔ ان سے ان کے ہاں تین بیٹے پیدا ہوئے۔ ان کے بعد اس فاطمہ بنت حسینؑ کا نکاح حضرت  
عثمانؓ کے پوتے عبداللہ بن عمرو سے ہوا۔

۲۔ سکینہ خاتون ان کی والدہ رباب بنت امرؤ القیس تھیں۔ علامہ طبرسیؒ اعلام اور لے میں لکھتے  
ہیں کہ ان کا نکاح امام حسینؑ نے عبداللہ اسحق سے کیا تھا۔ مگر رخصتی سے پہلے ہی عبداللہ اسحق انتقال کر گئے  
ان کے بعد ان کا نکاح حضرت مصعب بن زبیرؓ سے ہوا۔ ان کے بعد اسی سکینہ بنت اسحقؑ کا نکاح حضرت  
عثمانؓ کے چھوٹے بیٹے سے ان کے پوتے حضرت زید بن عمرؓ سے ہوا۔

اس طرح حضرت حسینؑ کی دونوں بیٹیاں حضرت عثمانؓ کے خاندان میں بیاہی گئیں۔ ان نکاحوں  
کی تصریح شیعہ کی معتبر کتابیں تذکرہ سبط ابن جوزی اور منتخب التواریخ ص ۲۲۴ مطبوعہ طہران وغیرہ میں موجود  
ہے۔ مشہور شیعہ مؤرخ اور جرح سید امیر علی نے اپنی کتاب تاریخ صحرا نشیناں

کے ص ۲۲۲ کے حاشیہ پر اس سکینہ بنت اسحقؑ کے حضرت عثمانؓ کے پوتے کے  
نکاح میں آنے کو صریح غلطوں میں تسلیم کیا ہے واللہ اعلم بالصواب اکبرۃ خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: ہمارے علاقہ میں ایک پادری صاحب قرآن شریف کی آیات سے مسلمانوں کو ایک مخالف دے  
رہے ہیں اور کہتے ہیں کہ جب عیسیٰ مسیح روح اللہ ہے تو کیا اس سے اس کی الوہیت ثابت نہیں ہوتی؟  
خدا کے قدوس کی روح کچھ خدا سے کم تر نہیں۔ اس لیے حضرت یسوع مسیح خدا کے بیٹے ہیں۔ وہ ان آیات  
سے استدلال کرتا ہے:-

۱۔ و مریم ابنت عمران التي احصنت فرجها فنفتحنا فيه من روحنا۔ (پ ۲، تحریم ۲)  
ترجمہ۔ اور مریم بیٹی عمران کی تھی جس نے روکے رکھا اپنے آپ کو مرد سے۔ پس ہم نے  
اس کے گریبان میں اپنی روح پھونک دی۔

۲۔ انما المسمیٰ عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ و کلمتہ القاہالی مریم و روح منہ۔ (پ ۳، شمارہ ۴)  
ترجمہ۔ مسیح عیسیٰ ابن مریم اللہ کے رسول اور اس کا کلمہ ہیں جو اس نے تارا امریکہ کی طرف  
اور روح ہے اس کی طرف سے۔

ان آیات سے الوہیت مسیح اور ابنیت مسیح کے حق میں بہت سے شبہات پیدا ہو گئے ہیں۔  
ان کی تفصیل و تحقیق مطلوب ہے؟ سائل۔ غلام مصطفیٰ ازبہا پور

جواب: قرآن پاک میں صرف حضرت مسیح علیہ السلام کے بارے میں ہی روح کی نسبت خدا کی طرف نہیں ہے  
بلکہ کئی مقامات پر روح کی نسبت خدا کی طرف ہونا کچھ اور برگزیدہ بہتوں کے لیے بھی وارد ہے پس اگر روح اللہ  
یا خدا کی طرف سے روح وغیرہ کے اطلاقات الوہیت، یا ابنیت خداوندی کا شہرہ پیدا کرتے ہیں تو ان برگزیدہ  
شخصیتوں کے متعلق تو کوئی بھی اس اعتقاد باطل کا قائل نہیں۔ حضرت آدم علیہ السلام کی پیدائش کے سلسلے میں  
قرآنی ہدایت یہ ہے:-

ثُمَّ سَوَّاهُ وَنَفَخَ فِيهِ مِنْ رُوْحِهِ۔ (پ ۱، السجدہ ع ۱)

ترجمہ۔ پھر اللہ تعالیٰ نے اسے برابر کیا اور اس میں اپنی روح پھونک دی۔

اس آیت میں روح کا لفظ اللہ تعالیٰ کی طرف مضاف ہے۔ اور اس کا مودب نفخ حضرت آدم علیہ السلام  
کی ذات ہے۔ اگر روح سے مراد (معاذ اللہ) ذات خداوندی یا ابنیت خداوندی ہو تو لازم آئے گا کہ  
حضرت آدم علیہ السلام کو بھی خدا یا خدا کا بیٹا کہا جائے اور اس صورت میں کل نبی آدم ابنائے باری تعالیٰ  
قرار پائیں گے۔ حالانکہ ان کو لازم کا کوئی بھی قائل نہیں۔ پس ملامت بالبداعت باطل ہے۔ ایک اور مقام پر  
وارد ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق فرمائی تو فرشتوں کو حکم دیا:-

فَاذْأَسْوِیْہِ وَنَفَخْتُ فِيْہِ مِنْ رُوْحِیْ فَقَعَالِہٖ سَاجِدِیْنَ۔ (پ ۱، حجرہ ۳۱ ع ۵)

ترجمہ۔ پھر جب میں آدم کو ٹھیک بنا لیا اور اس میں اپنی روح پھونک دی تو تم اس  
کے سامنے سجدہ میں جا پڑو۔

ان آیات میں اللہ رب العزت نے صریح طور پر حضرت آدم علیہ السلام کے نفس ناطقہ کو اپنی  
روح فرمایا اور اس کے لیے روحہ اور روحی کے اطلاقات فرمائے۔ پس معنی یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے

انسان میں اپنی جان ڈالی یعنی اپنی طرف سے انہیں زندگی عطا فرمائی۔ تحقیق یہ ہے کہ ویسے تو ہر مخلوق اللہ رب العزت کی ہے اور وہی سب کا مالک، مدبر اور متصرف ہے۔ لیکن اللہ رب العزت بعض اوقات کسی مخلوق کو خصوصیت کے ساتھ اپنی طرف نسبت اور اضافت کر لیتے ہیں اور اس سے مقصد اس مخلوق کا اکرام، اعزاز اور تشریف ہوتی ہے اس شرف ہی کو اضافت تشریف کہتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں کسی ایک گھر میں ممکن نہیں مگر مسجد حرام پھر بھی بیت اللہ شریف کہلاتی ہے اور اس کے معنی ہیں "اللہ کا گھر" اس سے کعبہ کی عظمت مقصود ہے۔ یہ اضافت صرف تشریف ہے۔ قرآن عزیز میں ہے:-

وَعهدنا لى ابراهيم واسماعيل ان طهراميتى للطائفين والعاكفين والركع

السجود۔ (پ البقرہ آیت ۱۲۵)  
یہاں صریح طور پر کعبہ مکرمہ کو اللہ کا گھر کہا گیا ہے۔ اسی طرح حضرت صالح علیہ السلام کی اونٹنی کو "ناتقہ اللہ" کہا گیا ہے۔ وہ ایام ماضیہ جن میں رب العزت کی قدرت کا خصوصی اظہار ہوا "ایام اللہ" کہلاتے ہیں۔ ماہ رجب کو "شہر اللہ" (اللہ کا مہینہ) کہا جاتا ہے اور مساجد عجی مانند خدا کہلاتی ہیں۔ ایسے سب اطلاقات مذکورہ مخلوقات کے لیے خواہ وہ زمانی ہوں یا مکانی تشریفات اور رکنا ہیں۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے روح اللہ ہونے کی حقیقت بھی اکلام اور تشریف ہے یعنی اللہ تعالیٰ کی پیدائش ہوئی وہ روح مقدسہ جس کے اختصاصات کی وجہ سے رب العزت نے اسے اپنی خاص روح ارشاد فرمایا۔ علاوہ ازیں جن چیزوں کی پیدائش اللہ تعالیٰ کی عادت عامہ کے خلاف عجیب طور پر ہو اللہ تعالیٰ اس کی نسبت بھی اپنی طرف فرما لیتے ہیں۔ جیسے ہر ایک کا رازق اور روزی رسال اللہ تعالیٰ ہے مگر حضرت مریم طہارہ کے پاس جب خلاف موسم میرے آنے تھے تو انہوں نے انہیں خصوصیت کے ساتھ حوض عند اللہ فرمایا۔ کیونکہ ان کا ظہور عام عادت اللہ کے خلاف تھا اور مقام کی نزاکت بھی یہی چاہتی تھی کہ ان کی نسبت براہ راست خدا تعالیٰ کی طرف ہو۔ سورہ جاثیہ میں تو زمین اور آسمان کی ہر مخلوق کو خدا تعالیٰ کی طرف سے اسی انداز میں ظاہر کیا گیا ہے۔ جیسے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو "روح منہ" کہا گیا۔ ارشاد ہوتا ہے:-

سخر لکم مائى السموات وما فى الارض جميعا منه۔ (پ البقرہ آیت ۲۵)

پس روح منہ کے معنی کرتے ہوئے اس قرآنی اطلاق جمیعاً منہ کو بھی دیکھ لیا کریں۔ اس سے بڑھتا ہوا جاتا ہے گا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال ۱: محرم میں حضرت امام حسینؑ کا یوم شہادت جس طرح یوم عاشورہ کو منایا جاتا ہے۔ اس طرح کا آغاز کب سے ہوا۔ یہاں ایک عالم دین نے یہ کہا ہے کہ بارہ اماموں کے دور تک اس رسم کا نام و نشان بھی نہ تھا۔ یہ طریق قائم بہت بعد میں قائم ہوا ہے۔ اگر یہ صحیح ہے تو اس پر کوئی تاریخی حوالہ پیش فرمائیں۔ ہر سکے تو کسی شیعہ مصنف کا حوالہ بھی پیش کر دیں؟ سائل۔ ارشاد احمد سرانے عالمگیر جواب: یہ ٹھیک ہے کہ گیارہ اماموں کے عہد مبارک تک تقریبات محرم کا یہ انداز روئے زمین پر کہیں نہ تھا۔ نہ شیعہ کتب فقہ میں اسے کوئی مذہبی تقاضا بتلایا گیا ہے۔ یوم عاشورہ کی یہ صورت بہت بعد میں ایجاد ہے۔ دسویں صدی عیسوی میں المستنکفی باللہ عباسی حکمران تھا۔ اس کے دربار میں معز الدلہ دیلمی ایک مشہور شیعہ امیر تھا۔ جس نے ۳۹۹ھ میں اسے تخت سے اتار کر المیطع کو تخت پر بٹھایا شیعہ کی موجودہ تقریبات کا موجودہ دیلمی ہے اور یہ سب رسوم اسی کی شریعت ہیں۔ بارہ اماموں کا دامن ان رسوم سے بالکل پاک رہا ہے۔ المیطع نے ۳۹۹ھ سے لے کر ۴۰۹ھ تک حکومت کی۔ مشہور مستشرق Hitti اس دور کے متعلق لکھتے ہیں:-

Shia Festivals were now established, particularly the Public mourning on the anniversary of al-Husayn's death (10th of Muharram)<sup>1</sup>

ترجمہ شیعہ میٹلے اب اس دور میں قائم ہونے خاص طور پر حضرت امام حسینؑ کا پبلک مقامات پر قائم جو دسویں محرم کو ہوتا ہے اسی دور کی ایجاد ہے۔

Justice Ameer Ali جسٹس امیر علی بھی رقمطراز ہیں:-

Muiz-ud-Daula, although a patron of Arts and Literature was cruel by nature. He was a Shia and it was he who established the 10th Day of the Muharram as a day of mourning in commemoration of the Massacre of Karbla.

ترجمہ معز الدولہ اگرچہ علم و ادب کا مرقی تھا۔ مگر اس کی فطرت بہت ظالم تھی۔ وہ شیعہ تھا اور یہی وہ شخص ہے جس نے دسویں محرم کو شہادت اکبر کی یاد میں یہ طریقہ قائم کیا۔ واللہ اعلم۔ خالد محمود عفا اللہ عنہ

۱۔ ۳۹۹ مطبوعہ لندن ۱۹۵۱ء History of the Sarcens ۲۔ ۳۹۹ مطبوعہ لندن ۱۹۵۱ء

ل: تادیبانی کہتے ہیں کہ مرزا صاحب نے نبوت کا دعوے کیا۔ اگر یہ محض افتراء اور جھوٹ تھا تو وہ شیطانی تک زندہ کیسے رہے۔ جو شخص خدا پر افتراء باندھے وہ نہایت ذلت کی موت مرتا ہے۔ شیطانی تک زندہ نہیں رہ سکتا۔ مگر مرزا صاحب کا سلسلہ تو ان کے بعد بھی قائم ہے اس معاملے وضاحت کیجئے؟

سائل: فضل رحیم اڈیشی پورہ  
اب: فلاح نہ پانا اور فائز المرام نہ ہونا، یہ صرف انہیں کفار سے خاص نہیں جو اللہ رب العزت افتراء کر کے اللہ پر جھوٹے دعوے کریں۔ بلکہ قرآن کی رو سے کوئی کافر بھی فوز و فلاح کا مستحق نہیں آں کریم میں ہے:-

إِنَّ لَا يَفْلَحُ الْكَافِرُونَ۔ (پ: المؤمنون)

ترجمہ: بے شک کافر فلاح نہیں پائیں گے۔

اس آیت کی رو سے کوئی کافر خواہ وہ ہندو یا عیسائی، دہریہ ہو یا یہودی، ہرگز فلاح نہیں پائیں گے۔ اب اس فلاح نہ پانے اور کامیاب نہ ہونے کو کسی خاص قسم کے کافروں سے مخصوص کرنا اور یہ کہنا کہ جو شخص نبوت کا جھوٹا دعوے کرے وہ فلاح نہیں پائے گا۔ یہ محض سیدہ زوری اور حکم ہے قرآن کریم اس خیال کی تائید نہیں کرتا۔ وہ شخص جو خدا پر افتراء باندھے اور وہ شخص جو اللہ کی آیتوں اور نشانیوں کو جھٹلائے قرآن میں دونوں کو ایک ہی لڑی میں پرویا گیا ہے اور پھر دونوں کا ایک ہی حکم ہے کہ ایسے ظالم ہرگز فلاح نہیں پائیں گے۔ قرآن پاک کہتا ہے:-

وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ كَذَّبَ بِآيَاتِهِ إِنَّهُ لَا

يَنْفَعُ الظَّالِمُونَ۔ (پ: انعام ع ۳)

ترجمہ: اور اس شخص سے بڑھ کر کون ظالم ہو سکتا ہے جو خدا پر جھوٹ باندھے یا اس کی نشانیوں کو جھٹلائے۔ بے شک ایسے ظالم ہرگز فلاح نہیں پائیں گے۔ پھر ایک دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے:-

فَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ كَذَّبَ بِآيَاتِهِ إِنَّهُ لَا

يَنْفَعُ الْمُجْرِمُونَ۔ (پ: یونس ع ۲)

ترجمہ: اس شخص سے بڑھ کر کون ظالم ہے جس نے خدا پر جھوٹ باندھا یا اس کی آیات کی تکذیب کی۔ ایسے گنہگار یقیناً فلاح نہیں پائیں گے۔

ان آیات کریمہ میں "مفتری علی اللہ" اور "کذب بآیات اللہ" دونوں کو ایک ہی حکم میں داخل کیا گیا ہے۔ پس اس عدم فلاح اور ناکامی کو مفتری علی اللہ سے خاص کرنا فہم قرآن سے غالی ہونے کی وجہ سے ہے۔ فلاح نہ پانے سے یہ مراد لینا کہ وہ عطرطبی پوری نہ کریں گے۔ یا دنیا میں کسی قسم کی عزت نہ پائیں گے۔ یہ نظریہ بالکل غلط اور ہدایت کے خلاف ہے جن لوگوں نے تاریخ عالم کے نشیب و فراز دیکھے ہیں اور نیکیوں اور بدوں کی دنیوی تاریخ ان کی نظر سے اوجھل نہیں۔ انہیں یقین ہے کہ ان آیات قرآنیہ میں کامیابی سے مراد دنیا کی کامیابی نہیں۔ بلکہ آخرت کی فوز و فلاح مقصد ہے۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام نے فرعون اور اس کے تمام ساتھیوں سے خطاب فرمایا تھا:-  
قَالَ لَهُمُ مُوسَىٰ وَيْدَلَكُمْ لَا تَفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا فَيُسْحِتَكُمْ بِعَذَابٍ وَقَدْ خَابَ مَنْ افْتَرَىٰ۔ (پ: طہ ع ۳)

ترجمہ: موسیٰ علیہ السلام نے انہیں کہا کہ تمہارے حال پر افسوس ہے خدا تعالیٰ پر تم افتراء نہ باندھتے۔ الہا کرنے سے خدا تمہیں کسی عذاب سے برباد کر دے گا۔ بے شک جس نے خدا پر افتراء باندھا وہ ناکام اور خاسر رہا۔

اس اہمیت شریعہ میں فرعون اور اس کے ماننے والوں سب کو مفتری علی اللہ کہا گیا ہے اور پھر سب کے لیے کہا گیا ہے کہ وہ یقیناً ناکام رہیں گے۔ فرعون نے چار سو برس تک حکومت کی اور اس مدت دراز میں اسے کبھی سر درد تک نہ ہوئی۔ مگر بائیس ہجرت وہ قرآن کی رو سے خائب و خاسر اور محروم الفلاح تھا۔ مرزا صاحب اس آیت کا آخری جملہ قد خاب من افتری تو پیش کرتے ہیں۔ مگر پوری آیت نقل نہیں کرتے۔ تاکہ بات مکمل نہ جائے اور حقیقت سے پردہ نہ اٹھ جائے کہ خدا پر افتراء باندھنے والے چار سو برس تک بھی کامیابی سے زندہ رہ سکتے ہیں۔ یہ محض دنیوی زندگی ہے حقیقی زندگی میں یہ لوگ ایک آن واحد کے لیے بھی فائز الفلاح نہیں کہے جاسکتے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ خالد محمد رضا اللہ عنہ

سوال ۱: تاریخ کی رو سے کیا کسی شخص کی نشاندہی کی جاسکتی ہے جس نے جناب پیغمبر اسلام کے بعد نبوت کا دعویٰ کیا ہو اور پھر آخر عمر تک وہ باعزت اور محفوظ رہا ہو۔ یہاں تک کہ اس کا سلسلہ اس کے بعد بھی چلتا رہا ہو۔ اس کی بھی تحقیق مطلوب ہے؟  
فضل رحیم اڈیشی پورہ

جواب: انتہائے مغرب میں برغراط قوم کا ایک شخص صاحب بن طریف گزرا ہے جس نے نبوت کا

دعوے کیا تھا اور یہ بھی دعوے کیا تھا کہ اس پر ایک قرآن بھی اترتا ہے۔ اس قرآن کی بعض سورتوں کے نام یہ تھے۔ سورۃ البک، سورۃ النحر، سورۃ آدم، سورۃ ہاروت و ماروت، سورۃ غراب الدینا وغیرہ وغیرہ۔ صاحب کا یہ بھی دعوے تھا کہ میں مہدی اکبر جو جس کی خبر خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہے۔ دعوے نبوت کے ساتھ اسے اتنا فروغ ہوا کہ اپنے پورے علاقہ کا بادشاہ بن گیا۔ سینتالیس سال کے قریب اس نے حکومت کی اور اپنی تمام سیاسی اور مذہبی مہمات کا سربراہ رہا۔ اس کے بعد سرداری اس کے بیٹے الیاس کو ملی۔ اس نے پچاس سال کے قریب حکومت کی۔ اس کے بعد اس کا بیٹا یونس برسر اقتدار آیا جس نے اپنے دادا صاحب بن طریف کے مذہب کو بہت ترقی دی اور چوالیس برس کے قریب حکومت کی۔ صاحب بن طریف کے زمانے میں خلافت بغداد پر ہشام بن عبد الملک کا قبضہ تھا۔ مؤرخ شہیر علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں:-

زعمائہ المہدی الاکبر الذی یخرج فی اخر الزمان وان عیسیٰ یكون صاحبه ویصلی خلفه وان اسمه فی العرب صالح وفي سیرانی مالک وفي العجمی عالم وفي البلبانی روبیا وفي البدری دربا ومناه الذی لیس بعبدہ بنی۔

ترجمہ۔ اس کا دعوے تھا کہ وہی مہدی اکبر ہے جو قریب قیامت میں ظاہر ہوگا اور حضرت عیسیٰ اس کے ساتھ ہوں گے اور اس کے چھپے نماز پڑھیں گے۔ عرب میں اس کا نام صالح تھا، سیرانی میں مالک، عجمی میں عالم، عبرانی میں روبیا اور بربری میں دربا تھا اور اس کا معنی ہے الذی لیس بعبدہ بنی۔ اس کے بعد اب کوئی اور نبی نہ ہوگا۔ یونس کے بعد صاحب کا پڑ پوتا ابوغفر برسر حکومت آیا دیہ معاذ بن الیخ بن طریف تھا، اس کے متعلق فاضل ابن خلدون لکھتے ہیں:-

واشتدت شوکتہ وعظم امرہ۔

ترجمہ۔ اسے عظیم شوکت حاصل تھی اور اس کی حکومت بلند پایہ تھی۔

ابوغفر کے بعد ابوالانصار برسر اقتدار آیا۔ جس نے اپنے باپ دادا کے مذہب کو بہت فروغ دیا۔ اس کے بعد ابو منصور عیسیٰ کا دور آیا جو بر غوطہ کا ساتواں بادشاہ تھا۔ اس نے بھی دعویٰ نبوت کیا۔ ابن خلدون لکھتے ہیں:-

لہ تاریخ ابن خلدون جلد ۶ ص ۱۵۱

وادعی النبوة والکھانة واشتد امره وعلاسلطنته ودانت له قبائل العرب۔

ترجمہ۔ اس نے بھی نبوت اور غیب دانی کا دعوے کیا۔ اس کی حکومت اور سلطنت بہت دور کی تھی اور مغرب کے تمام قبائل اس کے آگے سرنگوں تھے۔

اس کے بعد اس خاندان کا سلسلہ نہایت ذلت سے ختم ہوا۔

ان حقائق سے یہ امر روز روشن کی طرح واضح ہے کہ یہ دعوے کو مفسری کے سلسلے کو بکار نہیں ہوتی یا ضروری ہے کہ وہ بیس یا تیس سال کے اندر اندر ہلاک ہو جائے۔ اس کی شریعت میں کوئی اصل نہیں ہے۔ **مقام غور**، علاوہ ان میں یہ بھی سمجھنا چاہیے کہ کسی مدعی نبوت کا لازمی طور پر قتل ہونا اگر اس کے جھوٹا ہونے کی دلیل ہو تو پھر وہ پیغمبران کرام جو سچے ہو کر بھی مقام شہادت پا گئے اور انہیں ان کے مخالفین نے قتل کیا۔ ان کی صداقت کیوں نہ مستحب نہ ہو جائے گی۔ جب لازم ممکن نہیں تو ملزم بالبداهت خود بخود باطل ہے۔ حضرت یحییٰ علیہ السلام نے ۳۲ سال کی عمر میں جامع شہادت نوش فرمایا۔ حضرت ابن عباس فرماتے ہیں:-

قتل یحییٰ قبل دفع عیسیٰ علیہ السلام۔

ترجمہ۔ حضرت یحییٰ علیہ السلام قتل ہوئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اوپر اٹھائے جانے سے بہت پہلے۔ ایسا ہی تاریخ طبری جلد ۲ ص ۱۳۱، الاخبار الطوال ص ۱۳۱، تاریخ کامل جلد ۱ ص ۱۳۱، فتوحات الہیہ جلد ۱ ص ۲۲۲، تفسیر فتح البیان جلد ۱ ص ۱۳۱، بحر حیط جلد ۱ ص ۱۳۱، تفسیر جمل جلد ۱ ص ۱۳۱، کشف ص ۱۳۱، ومنتہی جلد ۳ ص ۱۳۱ اور تفسیر مراح لبید لامام النووی میں مذکور ہے۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔

کتبہ خالد محمود وعفا اللہ عنہ

سوال ۱۱۔ سورۃ کوثر کب نازل ہوئی؟

- ۱۔ حضرت خدیجہ الکبریٰؓ کی زندگی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا کوئی اور بیوی بھی تھی؟
- ۲۔ حضرت فاطمہؓ کی ولادت سورۃ کوثر نازل ہونے کے بعد کی ہے یا پہلے؟
- ۳۔ حضرت زکریٰؓ کی بیٹیوں میں بھی حضرت خدیجہ کے لہن سے ہی تھیں یا کسی اور بیوی کے لہن سے؟
- ۴۔ حضرت خدیجہؓ کی وفات کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کتنا عرصہ دنیا میں زندہ رہے؟

لہ تاریخ ابن خلدون جلد ۶ ص ۱۵۱، تفسیر ابنی السعد جلد ۲ ص ۲۲۲، تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۲۲۲

(یہ سوالات مولانا عبدالرحمن صاحب اسٹاف اکیڈمیٹ والتفیر جامعہ اشرفیہ لاہور کی معرفت دفتر میں موصول ہوئے تھے۔ مولانا صاحب نے جواب کے لیے یہ سوالات دفتر دعوت میں بھجوائے ہیں۔)

الجواب: ۱۔ سورہ کوثر مکہ معظمہ میں نازل ہوئی اور یہ مکی سورت ہے۔ مگر شیعہ مفسرین کہتے ہیں کہ بعض کے نزدیک مدنی ہے۔

علامہ علی بن ابراہیم قمی جو علامہ ابن عقیب الکلبینی کے استاد ہیں۔ اس سورت کو مدنی قرار دیتے ہیں اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحبزادے حضرت ابراہیم شہ میں پیدا ہوئے۔ ان کی وفات پر بعض لوگوں نے آپ کو تبرکاً دیا۔ اس سے کہتے ہیں جس کی نرینہ اولاد نہ ہو، اس پر اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ انا اعطینک الکونین علامہ قمی لکھتے ہیں:-

الکونین نذر فی الجنة اعطی اللہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم عوضاً عن ابنہ ابراہیم۔

ترجمہ: کوثر جنت کی ایک نہر ہے جو اللہ تعالیٰ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ کے بیٹے ابراہیم کے بدل میں عطا فرمائی۔

اس حقیقت سے یہ بات واضح ہے کہ حضرت فاطمہ الزہراء کی ولادت اس سورت کے نازل ہونے سے بہت پہلے کی ہے اور اگر اس سورت کو مکی قرار دیا جائے تو پھر اسے آپ کے بیٹے طاہر کی وفات پر پیغام تسکین کے طور پر تسلیم کرنا چاہیے اور یہی سید عمار علی کی رائے ہے۔ علامہ کلبینی کے بیان کے مطابق حضرت طاہر حضرت سیدہ فاطمہ الزہراء سے پہلے پیدا ہوئے اور علامہ محمد ہاشم انحرسانی کے بیان کے مطابق ایام کو مکی میں وفات پائی۔ طاہر ہے کہ یہ سانحہ حضرت سیدہ کی ولادت کے بعد کا ہے۔ پس اس سورت میں بھی یہ سورت حضرت فاطمہ الزہراء کی پیدائش کے کافی بعد نازل ہوئی ہے۔

۲۔ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح میں جب تک حضرت خدیجہ برہیں آپ نے دوسرا نکاح نہیں کیا۔ ان کی وفات کے بعد آپ کا سب سے پہلا نکاح حضرت سودہ بن زمعہ سے ہوا۔ اور یہ آپ کی نبوت کا دسواں سال تھا۔

۳۔ اس کا جواب ۱۔ کے ضمن میں گزر چکا۔

۴۔ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دوسری بیٹیاں بھی حضرت خدیجہ الکبریٰ کے بطن سے ہی تھیں۔ علامہ ابن عقیب الکلبینی لکھتے ہیں:-

۱۔ دیکھئے تغیر عمدۃ البیان ص ۶۹ طبع قدیم ۲۔ تغیر قمی ص ۲۵ مطبعہ ایران

۳۔ تفصیل کے لیے دیکھئے ذرفانی جلد ۲ ص ۲۶

وتزوج خدیجۃ و هو ابن بضع وعشرين سنة فولد له منها قبل مبعثه القاسم ورقیة وزینب وام کلثوم وولد له بعد البعث الطیب و الطاهر والفاطمہ۔

ترجمہ: اور آپ نے خدیجہ سے نکاح کیا اور آپ کی عمر چوبیس یا پچیس سال کی تھی۔ ہاں ان کے بطن سے بعثت سے پہلے قاسم، رقیہ، زینب اور ام کلثوم پیدا ہوئے اور بعثت کے بعد طیب طاہر اور حضرت فاطمہ پیدا ہوئیں۔

منتخب التواریخ میں ہے:-

از اصول کافی مستفاد ہے شہود کہ اس بزرگوار از خدیجہ کبریٰ سرسبز داشت، و چہار دختر تر ترجمہ: اصول کافی سے پتہ چلتا ہے کہ حضور کے خدیجہ الکبریٰ سے تین بیٹے اور چار بیٹیاں پیدا ہوئیں۔

۵۔ حضرت خدیجہ الکبریٰ کی وفات کے بعد اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تقریباً تیرہ یا چودہ سال تک اس دنیا میں تشریف فرما رہے۔ واللہ اعلم بالصواب

سوال ۱۸: آدم علیہ السلام سے گناہ سرزد ہونے میں کیا اسلام اور عیسائیت سمجھا ہیں؟ اس میں بھی اختلاف ہے کہ آیا یہ گناہ اولاد آدم میں وراثتہ منتقل ہوتا چلا آ رہا ہے جس کے لیے کفارہ یسوع ضروری ہے؟ کیا آپ سے گناہ کا عذر ہونا قرآن پاک کی نص صریح ہے۔ اس کی وضاحت فرمائیں؟

سائل: عبدالرحیم گارڈن ٹاؤن لاہور

جواب: ہم اہلسنت کے نزدیک عصمت نبوت لازمہ نبوت ہے اور انبیاء کرام کے معصوم ہونے کا عقائد ضروریات دین میں سے ہے۔ عقیدہ عصمت نبوت یہ ہے کہ انبیاء کرام حکم باری تعالیٰ کی ارادی مخالفت سے بالکل معصوم ہیں اور اگر کبھی غیر ارادی خطا ہو جائے تو اس پر انہیں باقی نہیں رہنے دیا جاتا۔ آدم علیہ السلام سے بیشک خطا سرزد ہوئی، لیکن وہ اس پر اڑے یا ڈٹے نہیں رہے قرآن عزیز میں ہے:-

ولو نجد له عن حنا۔ اور ہم نے آدم کی اس خطا پر پھٹکی نہ پائی۔

جب آدم علیہ السلام ہی اس خطا پر نہ اڑے اور اللہ تعالیٰ نے نہ صرف یہ کہ ان کی توبہ قبول فرمائی بلکہ انہیں نبوت سے بھی سرفراز فرمایا اور اپنا مجتبیٰ گردانا تو پھر اس گناہ کے ان کی اولاد میں وراثتہ منتقل ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اسلام فطرت کے مطابق ہے۔ وہ اسے توجہ قرار دیتا ہے کہ اللہ

۱۔ الکافی مع الصافی جلد ۲ ص ۱۲۷ ۲۔ منتخب التواریخ ص ۲۳ ایران

رب العزت کسی کی خطا سے درگزر فرمائیں۔ لیکن اس عمل کی اسلام کے قانون انصاف میں کوئی گنجائش نہیں کہ گنہگاروں کے گناہ ایک بے گناہ کے سرگادھیے جا میں اور پھر اسے بھانسی پر لٹکا دیا جائے۔  
تعالی اللہ عن ذلک علو کعبیرا۔ ان اللہ لا یظلم مثقال ذرۃ۔

سوال : ائمہ اہلبیت کے پاس جو قرآن پاک صحافہ ترتیب نزول کے مطابق تھا یا بالکل ہو بہو وہی تھا جو ہمارے پاس موجود ہے اس کی سند اور حوالہ چاہیے ؟ مسائل نعیم از سنت انجلا ہور  
جواب : ائمہ اہلبیت کا مسلک و اعتقاد بالکل وہی تھا جو صحابہ کرامؓ اور خلفائے راشدین کا تھا۔ دین کے متعلق ان میں کوئی اختلاف نہ تھا۔ سب باہم متحد اور متفق تھے۔ رجاء و بینہ کی شان ان میں پوری طرح جلوہ گر تھی۔ ابان بن میمون القدری کہتے ہیں کہ مجھے حضرت امام باقرؑ نے قرآن پڑھنے کا حکم فرمایا۔ میں نے عرض کی کہ کہاں سے پڑھوں تو آپ نے فرمایا :۔

من السورۃ التاسعہ۔ « قرآن پاک کی نویں سورت سے » پھر آپ نے اس کی وصفاً یوں فرمائی۔ سورہ یونس اور موجودہ ترتیب میں یہ واقعی نویں سورت ہے۔

فاتحہ تو قرآن کا دیا جا چکا ہے۔ اسے چھوڑ کر سورہ یونس قرآن پاک کی نویں سورت التاسعہ منجی ہے اور یہ موجودہ ترتیب کے بالکل مطابق ہے۔ ائمہ اہل بیت نے اگر ترتیب نزولی سے قرآن جمع کیا ہوتا تو حضرت امام باقرؑ سورہ یونس کو نویں سورت نہ قرار نہ دیتے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ موجودہ قرآن بالکل اسی ترتیب کے مطابق ہے جو ترتیب ائمہ اہل بیت کے ہاں مسلم اور معتقد تھی۔ واللہ اعلم  
کتبہ خالد محمد عفا اللہ عنہ ۲۵ اکتوبر ۱۹۶۳ء

سوال : ایک شیعہ صاحب نے کہا ہے کہ سید زادی کا نکاح غیر سید سے اگر نامائز ہے تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بیٹیاں جو سید زادیاں تھیں ان کا نکاح غیر سیدوں سے کس طرح ہو گیا۔ وہ کہتا ہے کہ ہمارا عقیدہ ہے کہ سید زادی کا نکاح غیر سید سے نہیں ہو سکتا۔ اگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ بیٹیاں آپ کی حقیقی بیٹیاں ہوتیں تو آپ ان کا نکاح غیر سیدوں سے کسی طرح نہ کرتے۔ اگر ہونے لگے تو کسی شیعہ مصنف کا بھی کوئی حوالہ دیں ؟

سائل : اختر عبدالعزیز دکاندار محلہ مکان ٹیکملا  
جواب : سب سے پہلے یہ معلوم ہونا چاہیے کہ سید سے کیا مراد ہے۔ ہمارے بلاد میں سید سے عام طور پر

لہ احوال کافی مع شرح الصافی جلد ۶ ص ۷

اولاد رسول مراد لی جاتی ہے اور جن کے نسب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دخل ہے انہیں ہی سادات سمجھا جاتا ہے۔ اس صورت میں حضرت امام حسنؑ اور حضرت امام حسینؑ تو بے شک سید بلکہ سادات ہیں۔ لیکن حضرت علی مرتضیٰؑ صرف قریشی اور ہاشمی ہیں ان کے نسب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی دخل نہیں بلکہ حضرت علیؑ اپنے دادا عبدالطلب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جاملے ہیں۔ سید کی اس تعبیر سے ان پر بھی سید کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خرن نہیں۔ ہاں یہ اعزاز و اکرام حضرت فاطمہ الزہراؑ کو حاصل ہے اور ان کے بعد یہ مرتبہ ان کی اولاد میں منتقل ہوا ہے۔ حضرت علی مرتضیٰؑ کی وہ اولاد جو دوسری بیویوں سے تھی انہیں سید نہیں کہا جاتا۔ حضرت علی مرتضیٰؑ اگر سید ہوتے تو ان کی سب اولاد بھی سید کہلاتی۔ حالانکہ یہ اعزاز صرف اولاد فاطمہ الزہراؑ کو حاصل ہے۔

بائیں ہمہ یہ حقیقت ناقابل انکار ہے کہ حضرت سیدہ کا نکاح حضرت علی مرتضیٰؑ سے ہوا۔ یہ اس امر کی واضح شہادت ہے کہ سید زادی کا نکاح غیر سید سے جائز ہے بشرطیکہ وہ غیر سید خاندان قریش میں سے ہو یا کسی ایسے خاندان میں سے ہو جو شرافت یا وجاہت کے لحاظ سے سید کا کفرن کے قریش ایک دوسرے کے کفر ہیں۔ خزاہ کوئی ہاشمی ہو، خواہ اموی ہو۔ ہاں عجمی ممالک میں کفارت کا مدار حریت اور اسلام پر ہے۔ درختار میں ہے :۔

الکفارة نسبتاً فقرتین بعضہما کفارة بعض و بیئۃ العرب بعضہما کفارة بعض  
بعض ہذا فی العرب و اما فی العجم فیعتد حریتہ و اسلاماً  
ترجمہ کفر ہونے کا اعتبار نسب پر ہے۔ قریش سب ایک دوسرے کے کفر ہیں اسی طرح باقی عرب آپس میں ایک دوسرے کے برابر ہیں۔ یہ معاملہ عرب کا ہے عجم میں کفارت کا مدار حریت اور اسلام پر ہے۔

علامہ شامی لکھتے ہیں :۔

فلو تزوجت ہاشمۃ قریشاً عبد ہاشمی لم یرد عقدہا و انت تزوجت عبیاً  
عبد ہاشمی لہم مردہ۔۔۔۔۔ الخ

ترجمہ اگر کسی ہاشمی عورت نے کسی ایسے قریشی سے نکاح کیا جو ہاشمی نہیں تو یہ عقد قبل ہرگا ہاں اگر وہ کسی عرب سے نکاح کرے جو قریشی بھی نہیں تو اس کے اولاد کو اس کی دلیلی کا حق ہے۔

ان تقریحات سے معلوم ہوا کہ صدیقی، فاروقی اور عثمانی وغیرہم سب بنی ہاشم اور سادات

لہ درختار جلد ۲ ص ۷۲ مع الشامیہ بالاخص

بنی ہاشم کے کفو ہیں۔ ایسے نکاح بدوں اجازت اور لیاء بھی درست ہیں۔ ہاں ان عظیم خاندانوں کے علاوہ جو دوسرے بھی شیوخ ہیں جیسے منغل، چٹھان وغیرہ ان اقدام کا نکاح سید زادی سے اور لیاء کی اجازت کے بغیر جائز نہیں۔ ہاں ان اقوام میں اگر کوئی شخص کسی مرتبے پر فائز ہو یا کوئی بلند پایہ عالم دین ہو تو اس کا یہ اعزاز و اکرام اسے (قاضی خاں کے نزدیک) سید زادی اور دوسری قریشی عورتوں کا کفو بنا دیتا ہے اور الاشباہ والنظائر میں اسی طرح ہے۔ البتہ علامہ ابن ہمام نے قاضی خاں کا قول نقل کر کے اور پھر اس کی تائید میں قاضی ابوریسفت کے ایک فیصلے سے استدلال کر کے اس کفایت کے قائم نہ ہونے پر بیابیع سے ایک نقل پیش کی ہے جس پر یہ بھی اقدام اگر عام درجے میں ہیں تو فیصلہ یہی سمجھنا چاہیے کہ نکاح بغیر اجازت اولیا کے منع نہ ہوگا۔ اور عالم ذی منصب یا شخص ذی وجاہت ہونے کی صورت میں انعقاد نکاح تسلیم کیا جائے گا۔ ہاں اولیاء کو فسخ کا پورا اختیار ہوگا۔

شیعہ فقہ کی معتبر کتاب شرائع الاسلام فی مسائل الحلال والحرام میں واضح طور پر لکھا ہے کہ ہاشمی عدوت کا نکاح غیر ہاشمی مرد سے بالکل جائز ہے۔ اس کی شرح میں فخر مجتہدین شیعہ شہید ثانی زین الدین بن علی بن احمد آملی لکھتے ہیں:-

زوج النبی ابنتہ عثمان بن عفان بن ابی العاص ولیسا من بنی ہاشم وكذلك زوج علی ابنتہ ام کلثوم من عمرو بن عبد اللہ بن عمرو بن عثمان فاطمة بنت الحسین وتزوج مصعب بن الزبیر اختہما سکینتہ وھم من غیر بنی ہاشم۔

ترجمہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بیٹی کا نکاح حضرت عثمان سے اور ایک اور العاص سے کیا۔ حالانکہ دونوں بنو ہاشم میں سے نہ تھے۔ اسی طرح حضرت علی نے اپنی بیٹی ام کلثوم کا نکاح حضرت عمر سے کیا، حضرت عثمان کے پوتے کا نکاح حضرت امام حسین کی بیٹی فاطمہ سے ہوا اور حضرت زبیر کے بیٹے کا نکاح امام حسین کی بیٹی سکینہ سے ہوا۔ حالانکہ یہ سب مرد بنو ہاشم میں سے نہ تھے۔

مشہور شیعہ محدث ابن بابویہ قمی من لایحضرہ الفقیہ میں لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-  
انما انا بشر مثلكم انزوج فیکم وازوجکم۔

ترجمہ میں بھی تمہاری طرح ایک انسان ہوں، تم میں نکاح کرتا بھی ہوں اور تمہیں نکاح دیتا بھی ہوں۔

لہ دیکھئے فتح القدیر جلد ۳ ص ۱۹ مصری ۱۱۱۱ سالک الانہام صفحہ ۹۶۳ لہ من لایحضرہ الفقیہ ص ۴۱۲ ایران

اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اپنے آپ کو بشر کہنا محض انکساری اور تواضع کے لیے نہ تھا۔ بلکہ اس میں حقیقت بھی تھی۔ اس لیے کہ جو الفاظ محض کسر نفسی کے طور پر کہے جاتے ہیں ان پر آگے کوئی حکم مرتب نہیں کیا جاتا، احکام اسی بہتید پر مبنی ہوتے جو امر واقع ہو محض تواضع نہ ہو۔ یہی محدث ابن بابویہ قمی ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:-

لیس سموا للنبی کسموا لالان سموا من اللہ عزوجل وانما اسمہا لیجلہ  
انہ بشر مخلوق فلا یتخذ ربا معبودا۔

ترجمہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سہو ہمارے سہو کی طرح نہیں، بلکہ اس کا منشاء اللہ تعالیٰ کی حکمت ہے یہ حقیقت کھل جائے کہ آپ بشر مخلوق ہیں۔ پس یہ نہیں کہ انہیں رب اور معبود بنایا جائے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جو صاحبزادیاں حضرت عثمان بن عفان کے نکاح میں تھیں ان کے متعلق حضرت امام جعفر صادقؑ پوری صراحت کے ساتھ فرماتے ہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقی صاحبزادیاں تھیں۔ شیعہ محدثین کے نزدیک اس حدیث کی سند بالکل معتبر ہے۔

مسئلہ مذکورہ الصدر میں فیصلہ یہی ہے کہ سید زادی کا نکاح غیر سید سے اس صورت میں بالکل جائز ہے کہ وہ اعزاز و اکرام میں اس کا کفو ہو۔ اور قریش سب ایک دوسرے کے کفو ہیں اور ہاشمیہ کا نکاح غیر ہاشمی قریش سے بالاتفاق جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ خالد محمد عثمانیہ عنہ یکم نومبر ۱۹۶۳ء

سوال: امیر معاویہؓ صحابی رسول تھے اور صحابہ کرامؓ کی شان میں قرآن شریف میں لکھا ہے۔ وھو بلینہم وہ آپس میں بہت رحمدل تھے۔ سوال یہ ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ صحابی ہو کر پھر مسلمانوں سے کیوں لڑتے رہے۔ ان کی جنگی مہمات مسلمانوں کی ہی آپس کی لڑائیاں تھیں بعض لوگ اس خیال سے حضرت امیر معاویہؓ کے خلاف ہیں۔ اس کی تشریح و دعوت میں فرمائیں؟

جواب: یہ الزام واقعات کی روشنی میں بالکل غلط ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ مسلمانوں کے باہمی جنگ و جدال کے موجب ہوئے۔ حقیقت یہ ہے کہ آپ اس بات سے طبعاً متنفر تھے کہ مسلمان کی تلوار مسلمان کے مقابل میں بے نیام ہو۔ آپ امیر المؤمنین سیدنا عثمانؓ کے مہنایت قریری برشتہ دار تھے اور جس طرح

لہ من لایحضرہ الفقیہ جلد ۱ ص ۹۱ لہ حیات القلوب للجدی جلد ۲ ص ۵۸

حضرت عثمانؓ مسلمانوں کی باہمی خونریزی سے اس درجہ متغیر تھے کہ آپ نے شہادت قبول فرمائی بلکہ مدعیان اسلام کے مقابل میں تلوار اٹھانے کی اجازت نہ دی۔ اسی طرح آپ کے یہ تاثرات حضرت امیر معاویہؓ کی سیرت میں بھی پوری طرح جلوہ گر تھے۔ حضرت امیر معاویہؓ کو مسلمانوں کے خلاف نبرد آزما ہونے سے حکمت ایزدی نے شکوینہ زد رکھا تھا۔ حضرت ابوسفیانؓ عہد جاہلیت میں ایک عرصہ تک مسلمانوں کے مقابل میں برسرِ کمان رہے۔ ان کی عمر کا بیشتر حصہ اپنی جہم آرائیوں میں گزرا۔ یہ امر بہت عجیب ہے کہ ان تمام معرکوں میں ان کے ساتھ ان کے بیٹے (امیر معاویہؓ) کہیں نظر نہیں آئے اور بدر سے لے کر جنگ احزاب تک کوئی شخص آپ کی نشاندہی نہیں کرتا۔ کہ کبھی آپ بھی اپنے باپ کے ساتھ مسلمانوں کے خلاف صفت اُترا ہوتے ہوں۔ معلوم ہوتا ہے کہ رب العزت نے شکوینہ طور پر آپ کو اس سے بچا رکھا تھا کہ آپ مسلمانوں کے مقابل میں چڑھائی کریں۔

۲۔ حضرت عثمانؓ کے خلاف عجمی بغاوت دوروں پر ممتحن اور آپ کے زیرِ کمان شامی افواج بہت مضبوط تھیں۔ اس وقت بھی آپ نے از خود کوئی پیش قدمی نہ فرمائی۔ بلکہ حضرت عثمانؓ کے مشاعر کا پوری طرح احترام کیا کہ ان کی حیات طیبہ میں مسلمانوں کی باہمی خونریزی کسی صورت میں واقع نہ ہونے پائے۔ پھر جنگ جمل میں جب کہ حضرت علیؓ اور حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ کے درمیان چھڑکی تو باوجودیکہ حضرت امیر معاویہؓ کا ذہن حضرت علیؓ کے متعلق صاف نہ تھا۔ آپ نے ان کی مخالفت میں حضرت طلحہؓ و زبیرؓ کے ساتھ کوئی شرکت نہ کی۔ ان تمام واقعات سے پتہ چلتا ہے کہ آپ اس سے طبعاً متغیر تھے کہ مسلمانوں کی تلوار مسلمان سے نہ نکلائے۔ حافظ ابن تیمیہ رقمطراز ہیں:-

لعدیکن معاویہ مومن یجتار الحروب ابتداء بل کان من استند الناس  
حوصاً علی ان لا یسکون بین المسلمین قتال بلہ  
ترجمہ: حضرت معاویہؓ جنگ کی ابتداء کرنے والے نہ تھے بلکہ آپ اس بات کے سب سے زیادہ خواہاں ہوتے تھے کہ مسلمانوں میں باہمی قتال نہ ہو۔

جنگ صفین میں بھی آپ نے حضرت علیؓ کے خلاف چڑھائی نہیں کی۔ بلکہ اس میں پہل حضرت علیؓ کی طرف سے تھی اور جب عراقی افواج مقام وغلیہ تک پہنچیں تو حضرت امیر معاویہؓ کو مجبوراً دفاع کے لیے نکلنا پڑا۔ ان کا موقف یہ تھا کہ جب تک امام مظلوم کے قاتل گرفتار نہ کر لیے جائیں وہ نئے خلیفہ کی بیعت نہیں کریں گے۔ وہ خود مدعی خلافت نہ ہرگز نہ تھے۔ صرف اس امر کے متغیر تھے کہ امام مظلوم کا بے گناہ خون

داد دہی پائے۔ پھر اس جنگ صفین میں بھی باوجودیکہ شامی افواج بہت قوی اور کثیر تھیں۔ آپ نے کھیلے ہوئے قرآنوں کا واسطہ دے کر خونریزی کو بند کر لیا اور معاملہ کو حل کرنے کے لیے فکر و تدبیر اور نظر و استدلال کی راہ اختیار فرمائی۔

یہ گمان نہ رکھنا کہ آپ کا ارادہ تھا کہ آپ طبعاً دور ہونا کسی کمزوری یا بزدلی کی وجہ سے تھا۔ جس ذات گرامی نے روم کی کسی قوت پر وہ کاری ضرب لگائی ہو کہ صدیوں کا تختہ ان اور سالہا سال کی قوت سب پامال کر کے رکھ دیے ہوں۔ اس کے بارے میں ایسا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

علامہ ابن کثیرؒ "البدایہ والنہایہ" میں لکھتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہؓ کی ممالک پر سولہ دفعہ حملہ آور ہوئے تھے۔ پھر بڑی لڑائیوں میں حضرت امیر معاویہؓ کی پیش قدمی تاریخ اسلام کے وہ اُخت نقوش ہیں جنہیں مستقبل کی کوئی قلم سیانی نہیں دھو سکتی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سوال ۱۲: بندہ دعوت الہ کا باقاعدہ مطالعہ کرتا ہے اور میرا خریداری نمبر ۱۳۸۸ ہے۔ براہ مہربانی مندرجہ ذیل سوالات کے جواب سے مطمئن فرمائیے:-

۱۔ عربیت کا اصول ہے کہ مشبہ بہ (جس سے کسی چیز کو تشبیہ دی جائے) مشبہ (جس کو کسی سے تشبیہ دی جائے) سے اقویٰ ہوتا ہے لیکن ہم درود شریف پڑھتے وقت حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت ابراہیمؑ سے تشبیہ دیتے ہیں۔ حالانکہ حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابراہیم علیہ السلام سے قطعاً افضل و ارفع اور اکرم و اعلیٰ تھے۔

۲۔ کنت نبیاً و آدم بین الماء و الطین کا درجہ محدثین کے نزدیک کیا ہے۔ بتقدیر سوال یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حضرت آدم علیہ السلام سے بھی پہلے بنی تھے۔ جب نفس نبوت بدنِ عفری سے پہلے متحقق ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بشریت کا اطلاق کیونکر صحیح ہوگا؟ سائل مشتاق احمد فاروقی  
اجواب: ۱۔ یہ ٹھیک ہے کہ مشبہ بہ مشبہ سے اقویٰ ہوتا ہے۔ زید کو شیش سے تشبیہ دینا اسی صورت میں ہے کہ بہادری کا وصف شیش میں (جو مشبہ بہ ہے) زید سے (جو مشبہ بہ ہے) زیادہ قوی ہو لیکن یہ امر بھی پیش نظر رہے کہ مشبہ بہ کے مشبہ سے اقویٰ ہونے کے کئی اعتبار ہیں۔ کبھی یہ زیادتی تحقیق و صحت کے پیش نظر ہوتی ہے کہ واقعی وہ مشبہ بہ مشبہ سے اس صفت میں آگے ہوا۔ کبھی یہ زیادتی نفس و صفت میں نہیں۔ صرف شہرت و صفت میں ہوتی ہے کہ مشبہ بہ میں وہ صفت شہرت عام کا درجہ رکھتی ہو۔ اس صورت





صلوا علی اطفالکم فانہم من اطفالکم۔ (عن ابی ہریرۃ عن النبی)

فوت شدہ خواہ بچہ ہو خواہ بڑا ہر مسلمان کی وفات پر نوحہ و ماتم سے بچنا نہایت ضروری ہے کیونکہ یہ سب عہد جاہلیت کے رواج تھے۔ جن کی سنت اسلام میں کوئی گنجائش نہیں۔ حضور کے بیٹے ابراہیم فوت ہوئے تو ایک روایت میں آتا ہے صحابہ کہتے ہیں:

نہانا عن الصباح۔ حضور نے ہمیں ماتم سے منع فرمایا۔ اسی طرح حضور نے اپنے بیٹے طاہر کی وفات پر حضرت خدیجہ کو آہ و بکا سے منع فرمایا تھا۔ (فروع کافی) بچے کی وفات پر اس کی وراثت بھی (اگر وہ کچھ اموال کا شرعاً مالک تھا) اسی طرح قابل تقسیم ہے جس طرح کہ بڑے کی وفات پر — ابن ماجہ حضرت ابراہیم سے روایت کرتے ہیں کہ حضور نے فرمایا:

اذا استعمل الصبی صلی علیہ و وراث (اوسکا مال علیہ السلام)

بچے کی نماز جنازہ میں کچھ نائد الفاظ بھی موجود ہیں۔ اگر کوئی مسلمان فوت ہو جائے تو دوسرے مسلمانوں کو چاہیے کہ اس کے سپہاندگان کے لیے کھانے کا انتظام کریں۔ کیونکہ اہل بیت انتہائے علم میں یہ اہتمام خود نہیں کر سکتے ہیں۔ جب حضرت جعفر طیارؓ کی شہادت کی خبر پہنچی تو حضور نے فرمایا:

اصنعوا لال جعفر طعاما فقد اتاهم ما يشغلهم۔

ترجمہ: جعفرؓ کے گھر والوں کے لیے کھانا تیار کرو وہ خود مصروف ہیں اور اپنے کھانے کا انتظام نہیں کر سکتے۔  
۲۔ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بیٹی حضرت فاطمہ الزہراءؓ کو جو چیزیں رخصتی کے وقت ہتھیلیں وہ اگرچہ حضرت علی مرتضیٰؓ کی مالیت سے تھیں اور اسی لیے محققین کہ ان کی زندگی کی ضروریات ایک گھر کی شکل میں تیار ہو جائیں۔ لیکن اس پر جہیز کے الفاظ پھر بھی آ سکتے ہیں۔ جہیز اور جہاز کے معنی سامان تیار کیے ہوئے ہیں۔ اس لفظ کی اس رسم سے کوئی تخصیص نہیں جو ہندو تمدن میں پائی جاتی تھی محمد باہتمم انحراسانی نے منتخب التواریخ دوسرے باب کے اسرہجم میں اس پر یہ عنوان قائم کیا ہے: ”در جہاز یہ فاطمہ الزہراءؓ“  
— بحار الانوار میں شیخ طوسی کے امالی سے منقول ہے حضرت امام جعفر صادقؓ نے حضرت علی المرتضیٰؓ سے نقل کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے زہرہ فروخت کرنے کا حکم دیا اور فرمایا کہ اس کی قیمت لے آؤ دیر زہرہ تقریباً چار سو درہم میں فروخت ہوئی تھی اور یہ حضرت سیدہ کا حق مہر تھا۔ حضرت علی المرتضیٰؓ نے ادا فرمایا تھا۔ حضرت علیؓ نے اسے بیچ کر قیمت حضورؐ کی خدمت میں پیش کر دی۔ حضورؐ نے اس کا ایک ہتھائی حضرت بلالؓ کو دیا اور فرمایا کہ فاطمہؓ کے لیے خوشبو خرید کر لاؤ اور ہتھائی اپنے رفیقِ غار حضرت ابوبکر صدیقؓ

لہ رواہ البرواد و الترمذی وابن ماجہ

کو دیا کہ فاطمہؓ کے لیے کپڑے اور گھر کی باقی ضروریات خرید لائیں۔ حضرت عمار بن یاسرؓ بھی حضرت ابوبکر صدیقؓ کے ساتھ بھیجے گئے۔ جو حضرت ابوبکر صدیقؓ کی ہدایات کے مطابق خرید کرتے تھے بعض مورخین کہتے ہیں کہ حضرت علی المرتضیٰؓ نے حضورؐ کے حکم سے پہلے ہی حضرت فاطمہؓ کے مہر کے لیے زہرہ پیش کر دی تھی۔  
حضرت عکرمہؓ کی روایت کے مطابق حضرت فاطمہؓ کا جہیز یہ تھا:

۱۔ ایک نعتی تحفہ ۲۰۔ ایک چمڑے کا ٹیکہ (اس میں کھجور کی جھال تھی)۔ ۲۔ ایک پیالہ۔

۳۔ ایک ٹیکیزہ۔ بعض حضرات نے دو چکیاں اور دو گھڑے بھی ذکر کیے ہیں۔

جہیز کی اس تفصیل سے ہندو تمدن کے اس طریقے کی تائید نہیں ملتی جس کی رُو سے جہیز باپ کے گھر سے ضروری اور لازمی سمجھا جاتا ہے۔ اسلام میں ایسے جہیز کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ اس ضمن میں حضرت صدیق اکبرؓ کی اس فضیلت کا پتہ چلتا ہے کہ حضرت فاطمہ الزہراءؓ کا جہیز انہوں نے خرید اور جو کچھ خریدا گیا سب حضرت ابوبکرؓ کی حواہد پر ہی موقوف تھا۔ حضرت بلالؓ، حضرت سلمانؓ اور حضرت عمارؓ سب حضرت ابوبکرؓ کے خدام میں سے تھے۔ وہاں اس حقیقت کا اظہار بھی از بس ضروری ہے کہ حضرت علی المرتضیٰؓ جب اپنی زہرہ بیچنے گئے تو انہوں نے اسے حضرت عثمان بن عفانؓ کے ہاتھ بیچا تھا۔ حضرت عثمانؓ نے جب زہرہ لے لی اور درہم حضرت علیؓ نے پکڑ لیے تو حضرت عثمانؓ نے پھر وہ زہرہ بھی حضرت علی المرتضیٰؓ کو ہی تحفہ میں دے دی اور فرمایا:

يا ابا الحسن ألت اولی بالدع منك وانت اولی بالدداء ہر منی۔

ترجمہ: اے علیؓ میں اس زہرہ کا تجھ سے زیادہ حقدار نہیں اور تو ان درہم کا مجھ سے زیادہ مستحق ہے۔

حضرت علی مرتضیٰؓ نے یہ سارا ماجرا حضورؐ کی خدمت میں عرض کیا۔

فاخبرته ما کان من امر عثمان فدعالة بخیر۔

الحاصل حضورؐ کو صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمانؓ کے لیے دعا فرمائی۔

سبحان اللہ! حضرت عثمانؓ کی عجیب شان تھی کہ حضرت فاطمہ الزہراءؓ کا حق مہر ان کے مال سے ادا ہوا اور حضرت سیدہ کا جہیز اور اثاثہ البیت بھی سب اسی پاکیزہ مال سے قریا گیا۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الاحال۔

سوال ۱: میں نے کسی کتاب میں پڑھا ہے کہ حضرت علیؓ کی خدائی امامت کا عقیدہ سب سے پہلے عبداللہ بن سبا نے مشہور کیا تھا اور حضرت علیؓ کے متعلق طرح طرح کے جھوٹے عقیدے وہی رائج کرتا تھا یہاں

لہ دیکھئے الاستیعاب ص ۱۱۱ دیکھئے طبقات ابن سعد ص ۱۱۱ لہ بحار الانوار جلد ۱ ص ۱۱۱

کے شیعہ اس کے وجود سے انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ ایک فرضی آدمی ہے۔ اس نام کا کوئی حقیقی شخص موجود نہیں ہوا؟  
**جواب:** شیعہ کی معتبر کتاب مہنچ المقال فی تحقیق الرجال میں رجال کثی سے منقول ہے۔

ذکر بعض اہل العلم ان عبد اللہ بن سبا کان یہودیاً فاسلم ووالی علیاً کان یتقول  
 وهو علی یہودیہ نے یوشع وصی موسیٰ بالغلو فقال فی اسلامہ بعد رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم فی علی مثل ذلک فكان اول من شہد القول بفض امامتہ علی  
 علیہ السلام واطهر البراءۃ من اعدائہ ۛ

ترجمہ: عبد اللہ بن سبا جو پہلے یہودی تھا اپنی یہودیت کے دنوں میں حضرت یوشع بن نون  
 کے وصی موسیٰ ہونے کا اعتقاد رکھتا تھا اسلام میں آنے کے بعد اس نے یہی عقیدہ حضرت علی  
 کے متعلق بنالیا کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصی تھے پس سب سے پہلے میں شخص نے حضرت  
 علیؑ کی امامت کا عقیدہ مشہور کیا اور ان کے مخالفین سے تیر کیا وہ یہی عبد اللہ بن سبا یہودی ہے  
 امام جعفر صادقؑ فرماتے ہیں:-

انا اہل بیت صادقین لا نخلو من کذاب ہم اہل بیت سچے ہیں لیکن ہمیں کسی نہ کسی کذاب  
 کا سامنا ضرور کرنا پڑتا ہے۔ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سچے تھے لیکن ان کے سامنے سید کذاب تھا۔ اسی  
 طرح حضرت علی مرتضیٰؑ سچے تھے لیکن:-

کان الذی یکذب علیہ ویمیل فی تکذیب صدقہ بما یفتری علیہ من الکذاب  
 عبد اللہ بن سبا لعنہ اللہ ۛ

ان پر جھوٹ، باندھنے والا ان کی سچی تعلیمات کو جھٹلانا ان کے متعلق طرح طرح کے عقائد گھڑنے والا  
 عبد اللہ بن سبا تھا۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ: خالد محمد عفا اللہ عنہ ۲۵ نومبر ۱۹۶۳ء

نوٹ: ائمہ جہ ذیل دو سوالوں کا جواب حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب دامت برکاتہم کے قلم سے مرقوم ہے۔  
**سوال:** کتاب انجیل ۵۳ میں مرقوم ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پیہم تین شب غاریں ہی رہے۔  
 حضرت ابو بکرؓ کے صاحبزادے حضرت عبد اللہ بن جبر قریش کے بچوں کے ساتھ گھسلا کرتے اور راست کو  
 چیزیں پہنچاتے تھے۔ تیسری شب کی صبح کو عبد اللہ بن الرقیہ دونوں اونٹنیوں کے ساتھ ہوا اور ساحل کے

ۛ رجال کثی ص ۱۵۰ ۛ سجرا لانا جلد اول ص ۵۴۵

راستے چلا۔ چونکہ حضرت ابو بکرؓ بخاری سفروں سے کثیر ہشتنا شخص تھے۔ اس واسطے آنے جانے والے  
 مسافر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت جب پوچھتے تھے کہ یہ کون شخص ہے تو کہتے تھے دجل یمدینی  
 السبیل۔ یہ جھوٹ نہیں بلکہ تور یہ تھا۔ اس طور پر زید کا اعتراض ہے کہ جس طرح مذہب شیعہ میں تقیہ جائز  
 ہے اسی طرح مذہب اہلسنت میں تور یہ جائز ہو گیا۔ اگر تور یہ اور تقیہ میں کچھ فرق ہے تو اس کی وضاحت  
 کرو کی جائے۔ زید کا بیان ہے کہ ایک مولوی صاحب سے ہم نے مسئلہ تور یہ دریافت کیا۔ جواب دیا  
 کہ شرع شریف میں تور یہ لا اصل ہے۔ جو شخص تور یہ کو مشروعاً حلال سمجھتا ہے ہرگز اس کی اقتدار نمازیں  
 جائز نہیں۔ کیونکہ جھوٹ کو من حیثیت تور یہ حلال سمجھنا کفر ہے اور حضرت ابو بکرؓ پر جس کا لقب صدیق  
 ہے کتاب انجیل سے اتہام جھوٹ کہنے کا وارد ہوتا ہے۔ کتب تواریخ سے حضرت ابو بکرؓ کا لفظ ججل  
 یمدینی السبیل کہنا ثابت نہیں۔

**جواب:** دجل یمدینی السبیل بالکل صحیح راست امر اور واقعی بات ہے جس میں جھوٹ کا  
 شائبہ نہیں بخلاف تقیہ کے کہ جن کا شعار یہ ہے وہ اس کی آڑ میں صریح کذب و افتراء پر دازی کرتے ہیں  
 چر نسبت خاک را با عالم پاک۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا قتل ہے۔ دجل یمدینی السبیل جس معنی  
 کے اعتبار سے انہوں نے فرمایا۔ وہ بالکل صحیح اور واقعی امر تھا۔ مخالفین نے اگر اس کا مطلب دوسرا سمجھا  
 بسبب اس کلام کے ذو معنی ہیں ہونے کے تو اس میں شکم پر کوئی عیب نہیں۔ باقی مسئلہ تور یہ کا کتبہ  
 میں اس طرح ہے کہ جن مزدوروں میں جھوٹ بولنا درست ہے جیسے کسی مسلمان کی جان و مال بچانے کے  
 لیے تو اس موقع پر فقہاء کہتے ہیں کہ حتی الوسع صریح جھوٹ نہ بولے۔ اگر تور یہ سے کام چل سکے ورنہ صریح  
 جھوٹ بھی ایسے مواقع میں اس مثل کا مصداق ہے۔ دروغ مصیبت آمیز نہ از راستی فقہ انجیز۔

**سوال:** مرزا غلام احمد قادیانی کے دعوے مسیحیت اور یہودیت سے واقف ہو کر بھی اگر کوئی شخص مرزا  
 کو مسلمان سمجھتا ہے تو کیا وہ شخص مومن کہلا سکتا ہے؟

**جواب:** مرزا قادیانی کے عقائد و خیالات، باطل اس حد تک پہنچے ہوئے ہیں کہ ان سے واقف ہو کر کوئی  
 مسلمان مرزا کو مسلمان نہیں کہہ سکتا۔ البتہ جس کو علم اس کے عقائد باطل کا نہ ہو تاویل کرے اور کافرنہ کہے تو  
 ممکن ہے بہر حال بعد علم عقائد باطل مرزا مذکور کو کافر کہنا اس کا ضروری ہے۔ اس کو اور اس کے اتباع کو جن  
 کا مثل اس کے ہر مسلمان نہ کہا جاوے۔ وہ مسلمان نہ تھا جیسا کہ اس کی کتب سے ظاہر ہے۔ باقی یہ کہ جو شخص بسبب  
 کسی شبہ اور تاویل کے کافر نہ کہے اس کو بھی کافر نہ کہا جاوے موقع تاویل میں احتیاط عدم تکفیر میں ہے۔ فقط

(مفتی) محمد شفیع عفرۃ

سوال: اگر کوئی شخص سرکارِ مدینہ کی تشریف آوری کے بعد مندرجہ ذیل عقائد میں سے کسی ایک عقیدے کا معتقد ہو تو وہ اہل کتاب میں داخل ہو گا یا نہیں اور اس کے ہاتھ کا قبح کیا ہوا جانور ہمارے لیے حلال ہے یا نہ اس مسئلہ کی پوری وضاحت فرمائیں۔

۱۔ حضور پیغمبرِ عربی (صلی اللہ علیہ وسلم) کے بعد اور نبی بھی پیدا ہو سکتا ہے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ نبی صاحب کتاب ہو۔ قرآن پاک بیشک سچی اور حق کتاب ہے۔ گلاب یہ منسوخ ہے اور اس کے احکام اب باقی نہیں؟

۲۔ حضور پیغمبرِ عربی کے بعد ایسا نبی پیدا ہو سکتا ہے جو حضور کی شریعت کے تابع ہو کر رہے۔ حضور پر ختم نبوت ہونے کا یہ معنی ہے کہ حضور کے مرتبے کا کوئی پیدا نہ ہوگا؟

۳۔ حضور پیغمبرِ عربی (صلی اللہ علیہ وسلم) کے بعد کوئی نیا نبی پیدا نہیں ہو سکتا۔ لیکن اس کا معنی صرف یہ ہے کہ آپ کے بعد نبی کا نام یا نبی کا لفظ کسی نئے آنے والے کے لیے نہیں۔ نبوت کی شرائط اور صفات (میسے معصوم ہونا، مانور من اللہ ہونا، مقترض اطاعت ہونا، حلال و حرام میں لسان فیصل ہونا یا سب امور خاتم النبیین کے بعد بھی باقی اور جاری ہیں۔ ختم نبوت صرف لفظ نبوت کے لیے روک ہے صفت نبوت بہر صورت باقی ہیں اور ان کے حامل المہ کرام اور اولوالعزم حضرت ہیں؟

۴۔ حضور پیغمبرِ عربی (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے بعد کوئی نیا نبی پیدا نہیں ہوگا۔ البتہ پہلے پیغمبروں میں سے اگر کوئی زندہ ہو اور وہ آپ کے عہدِ مبارک میں دوبارہ آجائے تو اس کی آمد عقیدہ ختم نبوت کے خلاف نہ ہوگی؟

سائل: تذریعہ مدرسہ سرحدیہ خیر العلوم کمالیہ

الجواب: سوال مذکور الصدر کی پہلی تینوں صورتوں کا حکم ایک ہے اور یہ تینوں طبقے ختم نبوت کے اسلامی معنوں کے منکر ہیں ختم نبوت کا عقیدہ ضروریاتِ دین میں سے ہے اور ضروریاتِ دین میں تاویل قطعاً معتبر نہیں۔ مندرجہ بالا تینوں صورتوں میں صرف تاویل اور تعبیر کا اختلاف ہے حقیقت میں ختم نبوت کے اسلامی معنوں کے تینوں نہایت واضح طور پر خلاف ہیں۔ پہلی صورت کے قائل ختم زمانی کے منکر ہیں ظاہر ہے کہ عقیدہ نبوت کے لیے صرف ختم نبوت مرتبی کا اقرار کافی نہیں، ختم نبوت زمانی کا اقرار بھی لازمی ہے اور وہ اس عقیدے کا اساسی جزو ہے۔ یہ ٹھیک ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اگر کوئی اور نیا نبی پیدا ہو اور وہ حضور کے ماتحت ہو کر رہے تو ختم نبوت مرتبی کے عقیدہ پر براہِ راست زد نہیں پڑتی۔ لیکن ختم نبوت زمانی کے انکار سے عقیدہ ختم نبوت بُری طرح زخمی ہو جاتا ہے۔ ختم نبوت کے اسلامی اعتقاد کا تقاضا ہے کہ ختم نبوت مرتبی ختم نبوت زمانی اور ختم نبوت مکانی کے ہر مفہوم کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ختمی مرتبت پر

ختم مانا جائے۔ باقی دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا محمد قاسم قدس سرہ العزیز فرماتے ہیں:-

ایمان دین و ایمان ہے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں جو اس میں تامل کرے اس کو کافر سمجھتا ہوں۔

تیسری صورت کے منکر عنوان ختم نبوت کے منکر نہیں لیکن حقیقت ختم نبوت کے صریحاً منکر ہیں۔ عقیدہ ختم نبوت کوئی لفظوں کا کھیل نہیں کہ لفظ نبی کی روک تو تسلیم کر لی جائے اور نبوت کی حقیقت اور غنویت امامت کے نام سے جاری رکھی جائے۔

حجۃ الہند حضرت امام شاہ ولی اللہ محدث دہلوی شرح منوط میں لکھتے ہیں:-

اوقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ولكن معنى هذا الكلام انه لا يجوز ان يسلم بعده احد بالنبي واما معنى النبوة وهو كون الانسان مبعوثا من الله تعالى الى الخلق المفترض الطاعة معصوما من الذنوب ومن البقاء على الخطاء فيما يرى فهو موجود في الامم بعده فذلك الزنديق وقد اتفق جماهير المتأخرين من الحنفية والشافعية على قتل من يحري هذا الجحري۔

حضرت شاہ صاحب کے اس فیصلے کا حاصل یہ ہے کہ جو شخص یہ عقیدہ رکھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کچھ ایسے افراد بھی اس امت میں پیدا ہوں گے جو مامور من اللہ اور معصوم ہوں تو ایسا اعتقاد رکھنے والا عقیدہ ختم نبوت کا قطعاً قائل نہیں۔ خواہ زبان سے ہزار دفعہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین کہتا رہے۔ چوتھی صورت کے قائل اگر یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد اگر کوئی پُرانا نبی اس زمین پر دوبارہ آجائے تو خواہ اس کی اپنی پرانی شریعت، شریعتِ محمدیہ سے مختلف ہی تھی لیکن اب وہ اس پر عمل پیرا نہیں ہوگا۔ بلکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع ہو کر رہے گا تو بے شک ایسا عقیدہ رکھنے والا ختم نبوت کے اسلامی معنوں کا پورا قائل ہے اور عقیدہ ختم نبوت سے خارج نہیں لیکن اگر کوئی شخص کسی پرانے نبی کی آمد کا اس صورت میں قائل ہو کہ وہ حضور کے تابع شریعت نہ رہے گا تو یہ صورت بھی عقیدہ ختم نبوت کے صریح طور پر خلاف ہے۔ محدث شہر حضرت مولانا علامہ سید ادرت شاہ صاحب رحمہمہ فارسی کتاب "خاتم النبیین" میں اس اعتقاد کو بھی لازم ختم نبوت سے قرار دیتے ہیں کہ پُرانا آنے والا نبی بھی ضروری ہے کہ حضور کے تابع شریعت ہو کر رہے۔ اس کے بغیر ختم نبوت زمانی کا اقرار تو ہو جاتا ہے لیکن ختم نبوت مرتبی کا اقرار قائم نہیں رہتا اور مفہوم ختم نبوت کا تقاضا ہے کہ نبوت، ہر اعتبار سے حضور

لہ جواباتِ مخدورات ص ۱۱۱ لے المسوئی عربی شرح المنوط جلد دوم ص ۱۱۱

کی ذات اقدس پر ختم مانی جائے۔ پہلی تینوں صورتوں کے قابل قطعی طور پر اسلام کے عقیدہ ختم نبوت کے منکر ہیں اور ہرگز ہرگز اہل کتاب میں شامل نہیں۔ قرآن پر عزرائلی اعتقاد رکھتے ہوئے زندہ و الحاد کی راہ چلنا اہل کتاب کے حکم میں آنے کا موقع ہرگز نہیں دیتا۔ کتابی وہی ہے جو قرآن سے پہلے کی کسی ایسی کتاب پر ایمان رکھتا ہو جو اب منسوخ ہو چکی ہے۔ علامہ ابوالبقاۃؒ کتابی ہونے کی یہ تعریف بیان کرتے ہیں:-

الکافران کان متذنباً ببعض الاحیان والکتب المنسوخة فهو الکتابی۔

ترجمہ:- کافر اگر پہلے کے کسی آسمانی دین اور پہلے کی کسی آسمانی کتاب کا قائل ہو تو وہ

کتابی ہے۔

قرآن عزیز آخری اور دائمی کتاب ہے جو ہرگز منسوخ نہیں جس شخص کا اعتقاد اس پر صحیح ہو گا وہ مومن اور مسلم قرار پائے گا اور جو شخص اس کے اساسی معنوں میں غلط راہ چلے گا وہ زندیق اور ملحد سمجھا جائے گا۔ کتابی اسے کسی صورت میں بھی نہیں سمجھا جاسکتا۔ کتابی صرف اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ کسی منسوخ کتاب پر ایمان رکھتا ہو اور اس کے مصداق اس وقت صرف یہود اور نصاریٰ ہی ہیں۔ علامہ شامی لکھتے ہیں:-

الکتابی من یعتقد دیناً سماویاً ای من ذلاً بکتاب الیہود والنصارى۔

پس وہ زنداقد و ملحدین جو کتابی تعریف میں نہیں آتے۔ ان کا ذبح کیا ہوا جانور مسلمانوں کے لیے

کھانا ہرگز جائز نہیں ہے۔

اہل کتاب کا ذبیحہ صرف اسی صورت میں جائز ہے کہ وہ اصالاً اہل کتاب ہوں اور زنداقد نہ ہوں۔ اگر کوئی مسلمان عیسائی ہو جائے تو اب اس کا ذبح کیا ہوا جانور ذبیحہ کتابی نہیں ہوگا۔ بلکہ ذبیحہ مرتد ہوگا۔ کتابی وہ اسی صورت میں تھا کہ پہلے مسلمان نہ ہو۔ جو پہلے مسلمان ہوا اور بعد ازاں کسی اور دین میں منتقل ہو جائے تو خواہ وہ نیا دین مسیحی اور یہودی دین ہی کیوں نہ ہو وہ شخص بہر صورت مرتد سمجھا جائے گا۔

علامہ ابوالبقاۃؒ فرماتے ہیں:-

الکافران طراً کفر علیہ الامیان فهو المرتد۔

اور حضرت علامہ ابن عابدین شامی لکھتے ہیں:-

الراجع عن دین الاسلام و رکبھا اجراء بکلمة الکفر علی اللسان بعد الايمان۔

پس مرتد ہونے کے لیے ضروری نہیں کہ سارے اسلام کا ہی انکار ہو کسی ایک ایسے امر کا انکار

۱۔ کلیات ۵۵۳ ۲۔ شامی جلد ۳ ص ۲۶ ۳۔ کلیات ابی البقاۃ ص ۵۵۳ ۴۔ شامی جلد ۳ ص ۳۹

جس کا اسلام کی تعلیم ہونا قطعی اور یقینی طور پر معلوم ہو۔ جیسا کہ عقیدہ ختم نبوت قطعی اور یقینی درجہ رکھتا ہے تو اس کے اسلامی مفہوم کا انکار بھی انسان کو دائرہ اسلام سے یقیناً دور کر دیتا ہے۔ ایمان شرعی کے لیے تو ضروری ہے کہ تمام قطعی تعلیمات اسلام کا اقرار ہو۔ لیکن کفر اور ارتداد کے لیے جمیع کی قید نہیں۔ موجب کلیہ کی نقیض سالبہ جزئیہ آتی ہے اور کسی ایک قطعی عقیدہ اسلام کا انکار بھی انسان کو اسی طرح ارتداد کے جال میں لے آتا ہے جس طرح کہ پورے اسلام کا انکار ارتداد تھا۔

حاصل ایسے سوال مذکورہ کی پہلی تینوں صورتیں عقیدہ ختم نبوت کا قطعی انکار ہیں پس ان میں سے کوئی بھی کتابی کی تعریف کے تحت نہیں آتا اور نہ ہی ان میں سے کسی ایک کا ذبیحہ مسلمانوں کے لیے حلال ہے۔ علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:-

وشرط کون الذبح مسلماً حلاً لا خارج الحرم ان کان صیداً فصيد الحرم لا یحکم

الزکوة فی الحرم مطلقاً او کتابیاً ذمیاً او حربیاً الا اذا سمع منه عند الذبح ذکر السلیح۔

ترجمہ:- اور ذبح کے لیے شرط ہے کہ وہ مسلمان ہو۔ حرام میں نہ ہو۔ حدود حرم سے باہر ہو۔

حرم کے اندر شکار کو ذبح کرنا اسے حلال نہیں کر سکتا۔ کتابی ذمی ہو یا حربی اس کا ذبیحہ بھی

جائز ہے مگر جب کہ وہ ذبح کے وقت مسیح کا نام لے۔

لا یحل ذبیحة غیر کتابی من وثنی و مجوسی و مرتد۔

مرتد ہونے کو علامہ شامی نے عدم علت کی علت قرار دیا ہے۔ فقہیہ کی اس عبارت پر لائنہ صادر

کھود لکھتے ہیں:- "عللة لعدم الحل" واللہ اعلم بالصواب وعلیہ اتم واحکم فی کل باب۔

خالد محمد عفا اللہ عنہ ۲۶ دسمبر ۱۴۲۳ھ

نوٹ:- سیدنا حضرت علی المرتضیٰؑ سے متعلق استقنارات مختلف اوقات میں موصول ہوتے رہے۔ چونکہ

حضرت کی ذات اقدس کے متعلق خصوصی منبر نکالنے کا کافی دلوں سے ارادہ تھا۔ اس لیے یہ سب سوالات

دفتر میں جمع ہوتے رہے۔ ان میں سے اکثر سوالوں کے جواب اس خاص منبر میں مدنیہ فارغین ہیں۔

آؤر منبر ہفت روزہ دعوت لاہور

سوال:- حضرت علیؑ کی علمی بصیرت کی سطح پر کون سے مسلمان ہیں۔ مگر یہ بات بہت تعجب خیز ہے کہ آپؑ نے آئمہ فرقہ

ہندی کے متعلق کوئی پیشگوئی نہیں فرمائی کہ جناب پیغمبر برحق کے طریقے اور حضرت علیؑ کے مسلک کا سچا تابعدار

کون ہے۔ اتنے اہم موضوع کے بارے میں آپؑ کی خاموشی سمجھ میں نہیں آتی؟ سائل:- حافظ محمد ظفر میاں والی

۱۔ درختار سما شیعہ رد المحتار جلد ۵ ص ۲۵۹

جواب : یہ صحیح نہیں کہ سیدنا حضرت علی المرتضیٰؑ اس باب میں یکسر خاموش رہے۔ آپ نے نہایت واضح طور پر فرمادیا تھا کہ اہل سنت و الجماعت ہی حضور خاتم النبیینؐ کے نقش قدم پر ہوں گے اور وہی آپ کے (یعنی حضرت علی المرتضیٰؑ کے) سچے تابع و ارادہ رہیں گے۔ آپ جب بعہ تشریف لائے تو چند دنوں کے بعد ایک خطبہ ارشاد فرمایا اس میں آپ نے اس سوال کا جواب دیا تھا۔ آپ نے ارشاد فرمایا تھا۔

اما اهل السنة فالتمسكون بما سئل الله له ورسوله۔

”اہل سنت وہ ہوں گے جو خدا اور اس کے رسول کے صحیح طریقے پر گامزن ہوں گے۔“

اور الجماعت کے متعلق ارشاد فرمایا تھا۔

اما اهل الجماعة فانما ومن اتبعني۔

”جماعت سے وہ لوگ مراد ہیں جو میرے نقش قدم پر چلنے والے ہوں گے۔“

اس سے معلوم ہوا کہ آپ نے اپنی خدا داد علمی بصیرت سے اہل سنت و الجماعت کے طائفہ منفردہ اور فرقہ ناجیہ ہونے کی تصریح فرمادی تھی۔

آپ نے یہ بھی ارشاد فرمایا تھا۔

سيهلك في صنفان معصب مغرط يذهب به الحب الى غير الحق ومبغض مغرط يذهب به البغض الى غير الحق وخير الناس في حال الاوسط فالزمو السواد الاعظم فان يد الله على الجماعة واياكم والفرقة فان الشاذ من الناس للشيطان كما ان الشاذ من الغنم للذئب الامن دعا الى هذا الشعار فاقتلوه ولو كان تحت عامتي هذه۔

ترجمہ میرے بارے میں وہ قسم کے لوگ ہلاکت کی راہ پر ہوں گے۔ ایک وہ جو محبت میں حد سے زیادہ بڑھ جائیں گے اور ایک وہ جو مخالفت میں حد سے زیادہ بڑھ جائے والے ہوں گے (جیسے خوارج) میرے بارے میں بہترین عقیدے والے وہ لوگ ہوں گے جو درمیانے قسم کے ہوں گے تم اسی سواد اعظم کے ساتھ رہنا۔ انہی پر اللہ کا ہاتھ ہوگا۔ ان سے ہرگز نہ ٹکنا۔ مجبور سے جدا ہونے والا اسی طرح شیطان کے ساتھ لگتا ہے جس طرح ریڑ سے جدا ہونے والا جانور بھیڑیے کا شکار رہتا ہے۔ جو اس تغرق کی دعوت دے وہ واجب القتل ہے اگرچہ وہ میری گنجائی کا ہی سہا را لے رہا ہو۔ (یعنی اپنی ملامت میری وابستگی ہی کیوں نہ قرار دے رہا ہو۔)

لے کتاب الاحتجاج للطبرسی ص ۹ مطبوعہ نجف اشرف لہ بیچ البلاغ جلد ۲ ص ۱۱

اس سے یہ امر پوری طرح واضح ہے کہ حضرت علی المرتضیٰؑ نے اپنی علمی بصیرت کا پورا حق ادا فرمایا اور اپنے بعد کے رشتہ و ہدایت کی پوری راہیں متعین فرمادیں۔ وہی مسلک اب اہل سنت و الجماعت کے نام سے معروف ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال : حضور سرور صلی اللہ علیہ وسلم نے مروان کو اس کی سازشوں کے باعث مدینہ سے نکال دیا تھا۔ پھر اسے حضرت عثمانؓ نے واپس آنے کی اجازت دے دی تھی مگر اس نے پھر سازشیں شروع کر دیں۔ یہاں تک کہ جنگ جمل میں گرفتار ہو گیا اور حضرت علیؑ کے ہاتھ لگ گیا۔ سوال یہ ہے کہ ایسے مضعد کہ حضرت علیؑ نے کیوں چھوڑ دیا۔ حضور آں سرورؐ جسے مدینہ سے باہر نکالیں۔ حضرت علی المرتضیٰؑ اس پر اتنے سہرمان کیوں ہوئے؟ سائل: قاضی مسعود الحسن کلور کوٹ

جواب : یہ غلط ہے کہ مروان کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ سے سزا کے طور پر نکالا تھا۔ مروان کی تو عمر ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات تشریف کے وقت جنم ایک سال کی تھی۔ بلکہ بعض کہتے ہیں کہ وہ پیدا ہی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہوا۔

پس مروان کے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کسی سازش کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ چہ جائیکہ وہ سزا کے طور پر مدینہ سے نکالا گیا ہو۔

یہ مروان مدینہ سے باہر اپنے باپ حکم کے ساتھ مقیم تھا۔ یہاں تک کہ اس نے حضرت علی المرتضیٰؑ کی بیعت کر لی۔ حضرت علیؑ نے جب اس کی بیعت قبول فرمائی تو حضرت عثمانؓ نے اسے مدینہ تشریف بلا لیا۔ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؑ رضی اللہ عنہما میں تعلقات کچھ اس قسم کے تھے کہ وہ ایک دوسرے کی بات کو رد نہ کرتے تھے اب یہ کیسے ہو سکتا تھا کہ حضرت علیؑ تو اسے قبول فرمائیں اور حضرت عثمانؓ اسے رد کر دیں۔ حضرت عثمانؓ نے تو اس کے باپ حکم کو بھی مدینہ واپس آنے کی اجازت دے دی کیونکہ اب وہ اس قدر بڑھا اور ناکارہ ہو چکا تھا کہ اس سے کسی سازش کا امکان باقی نہ رہا تھا۔ حضرت عثمانؓ مقام اجتہاد پر فائز تھے انہوں نے جہتہاد سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کو معطل نہ کیا۔ سمجھا اور جب وہ علت اور سبب جانتے رہے تو انہوں نے اسے واپس آنے کی اجازت دے دی۔ باقی رہا اس کے بیٹے مروان کا مسئلہ۔ سو اسے حضرت علی المرتضیٰؑ نے اپنی روحانی بیعت میں قبول فرمایا تھا۔ مگر انھوں نے اس کے باوجود پھر سازشیں شروع کر دیں۔ لیکن اس سے حضرت علیؑ یا حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہما پر کسی قسم کا حرف نہیں آتا۔ علم غیب خاصہ باری تعالیٰ ہے۔ یہ حضرات عالم الغیب ہرگز نہ تھے۔ انہوں نے ظاہر حالات پر نظر کر کے ارشاد نبوت کو علت پر

مردت قرار دیا تھا۔ پھر جنگ جمل کے دن یہ گرد آ رہا تو شہزادہ صلح و وفا حضرت حسن اور شہید جرد و وفا شہزادہ گلگون قبا حضرت حسینؑ نے اس کی سفارش فرمائی حضرت علیؑ نے ان کی سفارش پر نہیں رہا کیا تھا۔ اگر یہ بزرگ اس کی سفارش نہ کرتے تو حضرت مرتضیٰؑ اسے کبھی معاف نہ کرتے۔ یہاں یہ گمان نہ کیا جائے کہ حضرت علیؑ کا نظام حکومت اپنے رشتہ داروں کی سفارشوں پر چلتا تھا کیونکہ اس رہائی کے احکام کے پیشرفت حضرت عثمانؓ کے فیصلے کا احترام بھی کار فرما تھا۔ بایں ہمہ حضرت علی المرتضیٰؑ مروان سے ناراض تھے۔ آپ نے اسے رہا تو فرما دیا مگر یہ بھی ارشاد فرمایا :-

اولم یالعی فی قتل عثمان لا حاجة لی فی بیعته انما کف یمودیة لہ

ترجمہ کیا اس نے حضرت عثمانؓ کی شہادت اسے پہلے میری بیعت نہیں کی تھی دینی بیعت روحانی کیونکہ اس وقت بیعت خلافت کا تو سوال ہی پیدا نہ ہوتا تھا اب مجھے اس کی بیعت (خلافت) کی کوئی حاجت نہیں۔ یہ ایک یہودی ہاتھ ہے جس میں وفا نہیں۔

حضرت امام حسن اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہما کا اس مروان کی سفارش کرنا اور حضرت علیؑ کا اسے قبول کرنا یہ بھی بیخ البلاغت کے اسی مقام میں موجود ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سوال : حضرت علیؑ کا اپنے دور خلافت میں باغ فدک کے علاقے پر پورا قبضہ تھا جب آپ امیر المؤمنین تھے تو آپ نے باغ فدک حضرت فاطمہ الزہراءؑ کے شرعی وارثوں میں کیوں تقسیم نہ کیا۔ کیا خلیفہ اسلام کے ذمہ نہیں کہ وہ عدل و انصاف کے تمام تقاضے پورے کرے ؟

سائل : عبدالرحمن کبیر والد ضلع ملتان

جواب : باغ فدک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک قومی ملکیت کے طور پر تھا۔ اس کے نبی وراثت میں آنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد یہ قومی ملکیت آپ کے خلیفہ کے سپرد تھی اور وہ اسے برابر اسی طرح خرچ کرتے رہے جس طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اسے صرف فرماتے تھے۔ حضرت امام جعفر صادقؑ نے ایسے اموال کے متعلق ارشاد فرمایا :-

ھولامام من بعدہ یضعہ حیث یشاء

ترجمہ ایسے اموال پیغمبر کے بعد خلیفہ اور امام کے تصرف میں ہیں وہ جس طرح مناسب سمجھے ان کا فیصلہ کرے۔

معلوم ہوا کہ فدک کا باغ حضرت علی المرتضیٰؑ کے ہی تصرف میں رہنا چاہیے تھا۔ یہ صحیح نہ تھا کہ وہ

ملہ بیخ البلاغتہ جلد ۱ صفحہ ۵۳۹ ایران

اسے حضرت فاطمہ الزہراءؑ کے وارثوں میں تقسیم کرتے۔ حضرت علیؑ کا مکمل اپنی جگہ بالکل صحیح تھا۔ ثانیاً پیغمبروں کی علمی وراثت تو جلتی ہے لیکن ان کے دواثر عمل میں مالی وراثت کا کوئی سلسلہ نہیں ہوتا۔ ایک دفعہ حضرت علی المرتضیٰؑ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا :-

ما اراث منک یا رسول اللہ

”یا رسول اللہ! میں آپ کی وراثت میں کیا پاؤں گا؟“

آپ نے فرمایا :-

ما وراثت الانبیاء من قبلی

”جو کچھ مجھ سے پہلے انبیاء اپنی وراثت میں دیتے رہے وہی تم بھی حاصل کر دو گے“

حضرت علیؑ نے پھر سوال کیا :-

ما وراثت الانبیاء من قبلك؟

”آپ سے پہلے انبیاء اپنی وراثت میں کیا چھوڑتے رہے؟“

اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :-

کتاب رہم وسنت نبیہم

”ان کے پروردگار کی کتاب اور ان کے نبی کی سنت“

حاصل اینکه انبیاء اکرام کی وراثت ہمیشہ علمی رہی ہے۔ نہ ان کے ہاں مالی وراثت کا سلسلہ ہوتا ہے اور نہ باغ فدک کے حضرت فاطمہؑ کے وارثوں میں تقسیم نہ کرنے سے حضرت علی المرتضیٰؑ کی ذات اقدس پر کوئی حرج آتا ہے۔ حضرت علیؑ نے جو کچھ کیا قواعد شریعت اور ارشادات نبوت کے عین مطابق تھا۔

ثالثاً حضرت علی المرتضیٰؑ اپنے عہد خلافت میں سیرت شیعین کے پوری طرح پابند تھے پس باغ فدک کے متعلق بھی حضرت علیؑ نے اپنی حضرات کے فیصلوں کی تائید فرمائی اور جس طرح عہد صدیقی میں باغ فدک کی آمدنی حضرات اہل بیت پر خرچ ہوتی تھی۔ خلافت مرتضویہ میں بھی بالکل اسی طرح عمل درآمد ہوا مشہور ایرانی مجتہد سید علی نقی بیخ البلاغتہ کی شرح میں لکھے ہیں :-

خلاصہ ابو بکر غزوہ و سود آں را گرفتہ بقدر کفایت اہل بیت علیہم السلام سے داد و خلعائے بعد ۔

لہ یہ رسائی روایت تیسری صدی کے مشہور امامی محدث ذوات بن ابراہیم بن ذوات الکوفی کی نادر و رنگا رنگ تفسیر ذوات مطبوعہ نجف اشرف کے مطبع پر موجود ہے۔ یہ علامہ ذوات مشہور حضرت علی بن ابراہیم قمی کے استناد اور علامہ کلینی کے استاذ الاستاذ ہیں۔ منسختی نے سورۃ ق کی تفسیر میں ان کی سند بھی ذکر کی ہے۔



از او ہم بر آن اسلوب رفتار نمودند تا زمان معاویہؓ  
ترجمہ: خلاصہ یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ بارخ فذک کی آمدنی اور پیداوار ضرورت کے مطابق حضرت  
اہل بیت پر ہی صرف فرماتے اور ان کے بعد کے خلفاء بھی امیر معاویہؓ کے نمائندہ تک اسی  
طریق کار کے پابند رہے۔  
واللہ اعلم بالصواب۔

سوال ۱: ایک دفعہ جناب نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے بنو ہاشم کے تمام بڑے بڑے اور اہم افراد کو جمع کیا۔  
جن میں حضرت علیؓ بھی شامل تھے۔ پھر حضورؐ نے ان سے ایک سوال کیا تو ابو لہب کے اکسائے پر یہ سب لوگ  
حضورؐ کو چھوڑ بھاگے۔ ابو لہب کا ساتھ دینے اور حضورؐ کی مجلس چھوڑ دینے کے متعلق آپ کا کیا خیال ہے  
مطلع فرمائیں کہ کیا یہ واقعی صحیح ہے اور اگر صحیح ہے تو کہاں ہے؟

۲: اس موضوع میں حضرت علیؓ کے متعلق جو شبہ پیدا ہوتا ہے اس کا ازالہ فرمائیں؟ محمد اختر خانیوال  
جواب: مشہور امامی معترض علی بن ابراہیم العقی جو علامہ محمد بن یعقوب انکبونی صاحب اصول کافی کے بھی استاد ہیں  
اپنی تفسیر میں آیت و اندر دعت الیہ کے تحت لکھتے ہیں کہ یہ آیت مکہ میں نازل ہوئی اور آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے بنو ہاشم کے تمام بڑے بڑے اور اہم آدمیوں کو جو تعداد میں چالیس تھے۔ ایک دفعہ  
پر بلا یا۔

فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم من يكون وصيي ووزيري وخليفتي فقال

لهم ابو لہب جن ما سمعتم محمد صلى الله عليه واله وسلم فتفرقوا۔

ترجمہ: حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا تم میں سے کون میرا وصی و وزیر اور خلیفہ ہوگا  
ابو لہب نے (انہیں اکسایا اور) کہا تم پر محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے جاؤ کر رکھا ہے۔ پس  
سب کے سب چلے گئے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دوسرے دن پھر اسی طرح دعوت کی اور دوسرے دن بھی تمام بنو ہاشم  
اسی طرح بھاگ گئے۔ اس سے انکار نہیں کہ تمام بنو ہاشم و دفعہ ابو لہب کی باتوں میں آگئے اور آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم کو چھوڑ بھاگے لیکن اس کے ساتھ ہی یہ واقعہ بھی موجود ہے کہ تیسرے دن پھر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم  
نے ان چالیس آدمیوں کی دعوت فرمائی اور پھر وہی سوال کیا تو اس دفعہ سیدنا علی المرتضیٰ ابو لہب کی بات میں

لے شرح بیضاوی جلد ۵ ص ۹۶ مطبوعہ طہران لے تفسیر قمی ص ۱۲۸ ایران

نہ آئے اور آپ نے اپنے آپ کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کر دیا۔ اس روایت کی رو سے  
حضرت علی المرتضیٰؓ پر اعتراض کرنا کہ وہ ابو لہب کے کہنے پر چھوڑ بھاگے ایک صریح تضاد اور بد بختی ہے۔  
اولاً یہ کہ پہلے وہ دن اس طرح چلے جانا محض اتفاقی اور ہنگامی طور پر واقع ہوا۔ وہ عنادی طور پر حضورؐ سے ہرگز  
جدا نہ ہوتے تھے۔ ابو لہب محروم الایمان اور حضرت علی المرتضیٰؓ سائق الایمان، بھلا ان میں کیا جوڑ ہو سکتا ہے  
یہ جو کچھ ہوا محض ایک وقتی معاملہ تھا۔ رب العزت نے تو بعض ان لوگوں کو بھی جو جنگ اور میں منتشر ہو گئے تھے  
معاف کر دیا تھا۔ کیونکہ ان کا یہ محض اتفاقی عمل تھا عنادی نہ تھا اور اللہ تعالیٰ کے فیصلے فتنوں پر مبنی ہوتے ہیں۔  
ثانیاً حضرت علی المرتضیٰؓ نے تیسرے دن جب اپنے آپ کو پیش کر دیا اور تمام بنو ہاشم میں آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم کا ساتھ دینے میں خاص طور پر ممتاز رہے تو اب کیا اعتراض باقی رہا۔ شریعت کا قاعدہ ہے۔ العبرة  
بالخواتیم کہ نتیجہ آخری امور سے اخذ ہوتا ہے اور انجام کار حضرت علیؓ کا دامن بالکل صاف اور طاہر و مطہر  
نظر آتا ہے۔

ثالثاً یہ روایت صرف حضرات امامیہ کی ہے۔ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے  
ایک ایسے مجمع میں جس میں ابو لہب بھی شریک ہوا، اپنی خلافت کی بحث چھیڑی ہو اور پھر یہ بات بھی قابل غور ہے  
کہ کوہ جب کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تحریک اسلام بالکل ابتدائی مراحل میں تھی۔ دین لے ابھی شرف تکمیل  
حاصل نہ تھا اور رسالت کی شان غالبیت ابھی معروض ظہور میں نہ آئی تھی۔ یکایک خلافت کا مسئلہ کیسے زیر  
بحث آگیا معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت کچھ ایسے لوگوں نے ہی وضع کی ہے جنہیں زندگی کے برابر میں عزالت  
کے سوا اور کوئی مسئلہ نہیں سوجھتا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سوال: جناب نبی سرور علیہ السلام جب بیمار تھے آپ نے کچھ لکھنے کے لیے حضرت علیؓ سے قلم و دوات طلب  
کی تو آپ نے حضورؐ کی خدمت میں قلم و دوات کیوں پیش نہ کیا۔ خود صاحب کہ مانگا ہی حضرت علیؓ سے لیا تھا اور  
وہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سیکر ٹکی تھے؟ سائل: غلام مصطفیٰ فاروق گنج لاہور

جواب: حضرت علی المرتضیٰؓ کا قلم و دوات پیش نہ کرنا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حکم عدولی یا حکم مصطفوی  
سے انحراف کے لیے نہ تھا۔ بلکہ محض اس لیے تھا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیماری حالت شدت میں  
تھی اور حضرت علیؓ کو اندیشہ تھا کہ ان کے جانے اور آنے کے دوران میں ہی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم وفات  
نہ پا جائیں۔ حضرت علی المرتضیٰؓ خود فرماتے ہیں،

اموالہم ان اتیہ بطریق یکتب فیہ ما لا تفضل امتہ من بعدہ قال فخشیت ان



تَوَاتَرَتْ نَفْسُهُ قَالَ قُلْتُ اِنِّي اسْتَفْتَا وَاَعَى قَالَ اَوْصِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ وَامْلِكْ اِيْمَانُكُمْ  
ترجمہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے ہی حکم دیا تھا کہ میں آپ کے پاس ایک بڑا کاغذ لاؤں  
جس میں وہ کچھ لکھ دیں کہ آپ کی امت آپ کے بعد گمراہ نہ ہو سکے۔ مگر میں اس لیے نہ لاسکا  
کہ مجھے ڈر تھا کہ میرے پیچھے ہی آپ کی وفات نہ ہو جائے۔

ایسی روایات کے سہارے صحابہ کرام پر اعتراض کرنا علم و دیانت سے محروم ہونے کی علامت  
اور آخرت کی ابدی شقاوت ہے۔ حضرت علی المرتضیٰؑ کی ذات قدسیران کی حسن نیت اور ان کے پوری  
زندگی کے غلوں کے پیش نظر اس باب میں کسی غلط فہمی کی کوئی گنجائش نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سوال : حضرت فاطمہ الزہراءؑ کیا زندگی بھر کبھی حضرت علی المرتضیٰؑ سے ناراض بھی ہوئیں یا نہ؟ اگر ہوئیں تو  
پھر اس حدیث کا کیا مطلب ہے کہ جس نے فاطمہؑ کو ناراض کیا اس نے مجھے ناراض کیا اور جس نے مجھے  
ناراض کیا اس نے خدا کو ناراض کیا۔ سوال یہ ہے کہ حضرت علی المرتضیٰؑ نے بی بی صاحبہؑ کو کیوں ناراض کیا یہاں  
تک کہ سیدہ اپنے والد اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر چلی گئیں اور اگر انہوں نے کبھی بی بی صاحبہؑ کو ناراض نہیں  
کیا تو پھر مطلع فرمائیں کہ بی بی صاحبہؑ نے حضرت علیؑ سے یہ درشت کلام کیوں فرمایا؟۔  
مانند جنین و رحم پردہ نشین شدہ و مثل خائبان در خانہ گریختہ و بعد از آنکہ شجاعان دہر  
را بر خاک ہلاک انگشتی مغلوب اس نامرداں گردیدہ۔

نیز مطلع فرمائیں کہ اس تنازعہ میں حضرت علی المرتضیٰؑ حق پر تھے یا حضرت سیدہ خاتون جنتؑ۔ اس کا  
مفصل جواب دیجئے؟  
سائل : محمد اقبال ظفر رکن نظام اسلام پابنی سیالکوٹ  
جواب : غامد اور بیوی کے تعلقات کچھ اس قسم کے ہوتے ہیں کہ کبھی نہ کبھی رنجش ہو ہی جاتی ہے۔ طبقات  
ابن سعدؒ میں ہے کہ حضرت فاطمہؑ حضرت علیؑ سے ناراض ہو کر ایک دفعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس  
چلی گئیں۔ حضرت علیؑ بھی پیچھے چل دیئے اور جاکر ایسی جگہ کھڑے ہو گئے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور  
حضرت فاطمہؑ کی گفتگو سن سکیں۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا : اے بیٹی! وہ کون سے مرد اور عورت ہیں  
جن کے درمیان کبھی کوئی رنجش واقع نہ ہوئی ہو اور یہ کیا ضروری ہے کہ مرد و عورت کام بیوی کے منشاء کے مطابق  
ہی کرے۔ حضرت علیؑ پر اس مصلحانہ جواب کا بہت اثر ہوا۔ خود فرماتے ہیں کہ اس کے بعد میں نے فاطمہؑ پر  
کبھی کوئی سختی نہ کی۔

۱۔ حق الباقین ص ۳۵ مطبوعہ مطبع جعفری لکھنؤ۔ ۲۔ تفصیل کے لیے دیکھئے احبابہ ص ۴۳

ایک دفعہ حضرت علی المرتضیٰؑ نے ابو جہل کی بیٹی غراء سے نکاح کا ارادہ فرمایا۔ جب حضرت فاطمہ الزہراءؑ  
کو پتہ چلا تو وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گئیں۔ سنن ابن ماجہ میں ہے :۔

فَلَمَّا سَمِعَتْ بِذَلِكَ فَاطِمَةُ اَنْتَ النَّبِيُّ فَقَالَتْ اِنْ قَوْمَكَ يَتَحَدَّثُونَ اَنْكَ لَا  
تَغْضَبُ لِبَنَاتِكَ وَهَذَا عَلِيٌّ نَاكِحًا ابْنَتَهُ اَجِبْ جَهْلًا۔

ترجمہ : حضرت فاطمہؑ نے جب یہ سنا تو وہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گئیں اور کہا کہ  
قریش بائیں کرتے ہیں کہ آپ اپنی بیٹیوں کے لیے (دوسروں سے) کبھی ناراض نہیں ہوتے  
اور اب تو علیؑ ابو جہل کی بیٹی سے شادی بھی کرنے والے ہیں۔

اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کلمہ شہادت پڑھا اور ارشاد فرمایا :۔

اِمَا بَعْدُ فَاِنِّي قَدْ اِنْكَحْتُ اَبَا الْعَاصِ بْنِ الرَّبِيعِ فَضَدْتُ ضِدَّتِي وَانْ فَاطِمَةُ  
بِنْتُ مُحَمَّدٍ بَضْعَةٌ مِنِّي وَانا اَكْرَهُ اَنْ تَقْتَنُوْهَا وَانْهَا وَاللّٰهِ لَا تَجْمَعُ بِنْتُ  
رَسُولِ اللّٰهِ وَبِنْتُ عَدُوِّ اللّٰهِ عِنْدَ رَجُلٍ وَاحِدٍ اَبْدًا۔

ترجمہ : میں نے (اپنی بیٹی زینبؑ) ابوالعاص بن ربیع کے نکاح میں دی تھی تو اس نے جو  
قول مجھ سے کیا پورا کر دکھایا اور بے شک فاطمہؑ بھی میرے جگہ کا ٹکڑا ہے اور میں یہ پسند  
نہیں کرتا کہ تم اسے کسی آدمی کے ہاں ڈالو۔ بخدا خدا کے رسول کی بیٹی اور خدا کے دشمن کی  
بیٹی کبھی ایک شخص کے ہاں جمع نہیں ہو سکتیں۔

اور صحیح بخاریء باب ذب الرجل عن ابنته فی الغیرہ والاوصاف میں ہے کہ حضور اکرمؐ نے فرمایا :۔

اِنْ بَنِي هِشَامِ بْنِ الْمُغَيَّرَةِ اسْتَاذَ فُحْفٍ فِي اَنْ يَنْكَحُوا ابْنَتَهُمْ عَلِيٌّ بِنِ ابْنِ طَالِبٍ  
فَلَا اِذْنَ ثُمَّ لَا اِذْنَ ثُمَّ لَا اِذْنَ اِلَّا اِنْ يَرِيْدُ ابْنُ الْحَبِّ طَالِبُ اَنْ يَطْلُقَ ابْنَتَهُ وَ  
يَنْكَحُ ابْنَتَهُمْ فَامَّا هِيَ بَضْعَةٌ مِنِّي يَرِيْدُنِي مَا اَرَاهَا وَيُوْذِيْنِي مَا اِذَا هِيَ۔

ترجمہ : ہوشام بن المغیرہ سے اجازت مانگی ہے کہ وہ اپنی ایک بیٹی علیؑ کے نکاح میں دے  
دیں میں اس کی ہرگز اجازت نہیں دیتا، اجازت نہیں دیتا، اجازت نہیں دیتا۔ ہاں علیؑ  
بن ابی طالب اگر ضروری نکاح کرنا چاہیں تو پہلے میری بیٹی کو طلاق دے دیں اور پھر ان  
کی بیٹی سے نکاح کر لیں۔ فاطمہؑ میرے جگہ کا ٹکڑا ہے جو چیز سے بڑی لگے وہ مجھے بھی بڑی  
لگتی ہے اور جو بات اُسے تکلیف دے اس سے مجھے بھی تکلیف ہوتی ہے۔

۱۔ سنن ابن ماجہ ص ۱۴۵ باب الغیرہ۔ ۲۔ صحیح بخاری جلد ۲ ص ۸۷

بعض روایات میں یوں ہے :-  
من اغضبها فقد اغضبني - کہ جس نے فاطمہ کو ناراض کیا اس نے مجھے ناراض کیا۔

اسد الغابہ میں یہ الفاظ بھی ملتے ہیں کہ حضور نے فرمایا :-  
انی لست احرم حلالاً ولا حلالاً ولا لکن لا یجمع بین رسول اللہ و بنت عدو اللہ -  
ترجمہ میں خدا کے حلال کردہ امر یعنی نکاح ثانی، کو حرام نہیں کرتا اور نہ ہی کسی حرام کو حلال  
کرتا ہوں لیکن خدا کے رسول کی بیٹی اور خدا کے دشمن کی بیٹی کس طرح ایک شخص کے ہاں  
جمع ہو جائیں۔

ان واقعات سے یہ بات تو ثابت ہوتی ہے کہ حضرت سیدہ کئی دفعہ حضرت علی مرتضیٰ سے ناراض  
ہوئیں۔ لیکن اس سے علیؑ کی ذات پر کوئی حرف نہیں آتا۔ کیونکہ حدیث میں جس بات پر وعید آئی ہے۔ وہ  
غضب یعنی مطلق ناراض ہونا نہیں بلکہ اغصاب ہے جس کے معنی فحشا دوسرے کو ناراض کرنا ہے۔ یہ صحیح  
ہے کہ حضرت سیدہ ناراض ہوئیں۔ لیکن یہ ہرگز صحیح نہیں کہ حضرت علیؑ نے انہیں ناراض کیا۔ یعنی فعل اغصاب  
حضرت علیؑ سے ثابت نہیں ہوا۔ کیونکہ اس میں فقہاء ائمہ ضروری ہے۔ اور حضرت علی المرتضیٰ کا ایسا قصد  
ہرگز نہ تھا۔ خاتم المحدثین حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں :-

اسچہ گفتہ اند کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم فرمودہ است من اغضبها فقد اغضبني پس کمال نادانی  
است بلفظ عرب زیرا کہ اغصاب است کہ شخص بقول فعل در غضب آوردن شخص  
قد نماید۔

حاصل ایہ کہ ارشاد نبوت کی وعید میں لفظ اغصاب ہے غضب نہیں۔ اگر یوں ہوتا تو حضور اکرم صلی اللہ  
علیہ وسلم یوں ارشاد فرماتے :-

من غضبت علیہ غضبت علیہ پس معلوم ہوا کہ ان واقعات سے حضرت علی المرتضیٰ کی شانِ قدس  
پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ ملا باقر مجلسی نے بحار الانوار جلد ۱۰ ص ۱۵۱ پر ایسے کئی واقعات نقل کئے جن  
میں حضرت فاطمہ الزہراءؑ نے حضرت علی المرتضیٰؑ کے خلاف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں شکایتیں کیں  
لیکن ایسے واقعات سب کے سب محض ہنگامی اور وقتی قسم کے تھے جن میں فریقین میں سے کسی فریق  
کے فسادِ نیت کا کوئی احتمال نہیں۔

ہمارا یہ منصب نہیں کہ ہم ان اختلافات اور غلط فہمیوں کا محاکمہ کریں۔ یہ ہر دو شخصیتیں ہمارے لیے

انتہائی درجہ میں لائق تعظیم ہیں۔ اجمالاً اتنی بات کافی ہے کہ ہر بنا پر اختلاف میں حضرت علی المرتضیٰؑ کا دامن پوری  
طرح پاک اور بے غبار ہے۔ حضرت سیدہ کی نیت میں بھی کوئی کبرائی یا متقابل آرائی ہرگز نہیں تھی۔ ناراضگی نیت  
رسول کے یہ چند واقعات محض غلط فہمی یا ایک اندازِ غیرت پر مبنی تھے جس طرح ہم جنگِ جمل کے فریقین حضرت  
ام المؤمنین عائشہ صدیقہؑ اور حضرت علی المرتضیٰؑ میں سے ہر ایک کو حق پر اور ان کے اختلاف کو محض غلط فہمیوں  
پر مبنی قرار دیتے ہیں اور کسی ایک فریق کی بھی بے ادبی کی اجانت نہیں دیتے۔ اسی طرح ہم اسے بھی ہرگز جائز  
نہیں سمجھتے کہ حضرت فاطمہ الزہراءؑ اور حضرت علی المرتضیٰؑ کے ان اختلافات کو خواہ مخواہ ہوا دی جائے یا بالخصوص  
جب کہ انجام کا وہ یہ سب اختلافات ختم ہو گئے ہوں۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت ہارون علیہ السلام یا ہر دو کی  
دوڑوں پیغمبر تھے اور دونوں معصوم۔ مگر دیکھئے ایک غلط فہمی اور ہنگامی صورتِ حال کی بنا پر کس طرح ایک دوسرے  
سے اُلجھ پڑے اور قرآن عزیز خود اس اقدام کو ذکر فرماتا ہے۔ اب یہاں کس تردید کی جائے گی۔ یقیناً کسی کی  
نہیں۔ اللہ تعالیٰ کے فیصلے محض نیت پر مبنی ہیں۔ حضرت عائشہؑ اور حضرت علیؑ کے اختلافات یا حضرت فاطمہؑ  
اور حضرت علیؑ کے اختلافات یا حضرت علیؑ اور حضرت امیر معاویہؑ کے اختلافات ہم ان سب ابواب میں ہر ایک  
فریق کے حسن نیت کے قائل ہیں۔ اگر معصوموں کے باہین غلط فہمی ہو سکتی ہے جیسے کہ حضرت موسیٰ اور حضرت  
ہارون علیہما السلام میں ہوئی تو غیر معصومین بدرجہ اولیٰ غلط فہمی میں ایک دوسرے سے اُلجھ سکتے ہیں۔ فسادِ  
نیت سے بچتے ہوئے اگر کسی سے غلط بھی صادر ہو تو ایسی خطائے اجتہادی پر بھی اللہ تعالیٰ کے ہاں کوئی  
گرفت نہیں بلکہ مجتہدِ حنفی بھی مثلاً و ما جور ہوتا ہے۔ ہاں مجتہدِ مصیب کو ارشادِ نبوت کی رو سے یقیناً  
دوا جرتے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب

ہاں آپ نے حق یقین ص ۱۵۳ سے جو الفاظ نقل کئے ہیں وہ واقعی بہت سخت ہیں۔ اگرچہ یہ روایت  
احتجاج طبری ص ۱۵۳ مطبوعہ نجف اشرف اور بحار الانوار جلد ۱۰ ص ۱۵۱ مطبوعہ ایران وغیرہ میں بھی موجود ہے۔ مگر ہماری  
اعتدات تسلیم نہیں کرتی کہ حضرت سیدہ جنہوں نے آنحضرت رسالت میں تربیت پائی تھی۔ کمبھی انہوں نے ایسے  
الفاظ حضرت علی المرتضیٰؑ کے متعلق کہے ہوں۔ یہ تمام کتابیں جن میں یہ روایت ملتی ہے اہلسنت کی نہیں شیعہ  
حضرات کی ہیں۔ پس ہمیں چاہیے کہ ان روایات کو غلط قرار دیں۔ مگر ان نفوسِ قدسیر کے اخلاقِ فاضلہ اور  
عاداتِ کریمہ کے متعلق کسی قسم کا کوئی شبہ نہ کریں۔ انفس کو ان لوگوں نے ان پاک ہستیوں کو ایسے نازیبا  
کلمات کا موضوع بنانے کے لیے یہاں تک جہالت کی ہے کہ حضرت علی المرتضیٰؑ کو گالی دے سکے کہ جواز  
پیدا کرنے کے لیے روایات تک گھڑ لی ہیں۔ خود حضرت علی المرتضیٰؑ کے متعلق ہی لکھتے ہیں کہ (معاذ اللہ) انہوں  
نے فرمایا :-

انکم استدعون الہ سبّی فستوفی ۛ

ترجمہ: تمہیں کہا جائے گا کہ مجھے گالی دو۔ پس مجھے گالی دے لیا کرنا۔

اہلسنت ایسی تمام روایات کہ جن میں ان نفوس قدسیہ کو گالی دے سکے گا کوئی ادنیٰ سا جواز بھی ملتا ہو یکسر باطل سمجھتے ہیں۔ ان روایات کا اور ایسے غلط مذاہب کا انکار کر دینا آسان ہے۔ مگر صحابہ کرامؓ اور اہلبیت عظامؑ کی اس قسم کی گستاخی قطعاً حرام ہے۔ رب العزت اس جرات سے محفوظ رکھے۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: حضرت علی المرتضیٰؑ کے والد حضرت ابوطالب نے اسلام قبول کیا تھا یا وہ اپنی پڑا نے عقائد پر ان کی وفات ہوئی جو ان دنوں قریش مکہ میں رائج تھے۔ جب حضور نبی پاکؐ کی انتہائی خواہش تھی کہ آپ ایمان لائیں تو وہ مشرک بالایمان ہوئے یا نہ؟ نیز مطلع فرمائیں کہ نکاح خوال کے لیے ایمان اور اسلام کی شرط ہے یا نہ؟ سوال بریلوی عقائد سے تعلق رکھتا ہے۔ مجھے اس کے مطابق تحقیق درکار ہے؟ سائل: غلام محمد فاروقی

جواب: ایسے سوالات میں الجھنا بالکل بے فائدہ اور فضول ہے۔ یہ لوگ اب دنیا سے جا چکے ہیں اور ان کے عقائد و اعمال اب ان کے سامنے پڑی طرح کھلے ہوئے ہیں۔ جہاں تک ہمیں معلوم ہے وہ یہی ہے کہ ان کی وفات اپنی عقائد پر ہوئی جو اُس وقت قریش مکہ میں موجود تھے۔ یہ ٹھیک ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خواہش تھی کہ وہ ایمان لے آئیں۔ لیکن رب العزت نے ارشاد فرمایا تھا۔

انک لا تہدی من احببت ولکن اللہ یمدی من یشاء۔ (رَبِّ الْعَقَص)

ترجمہ: آپ ہر اس شخص کو جسے چاہیں ہدایت نہیں دے سکتے۔ ہدایت خدا کے قبضے میں ہے۔ شیوخ حضرات کے مشہور محدث اور مفسر علی بن ابراہیم قمی اس آیت شریفہ کے متعلق لکھتے ہیں۔

نزولت فی الحجب طالب ۛ

ہمارے حضرات کا موقف یہ ہے کہ حضرت ابوطالب کا اسم گرامی پورے احترام سے لیا جائے کیونکہ حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ فرمایا کرتے تھے کہ مجھ سے اُن کا نام حضرت کے بغیر لیا ہی نہیں جاسکتا۔ بریلوی حضرات کا موقف اس باب میں مجھے معلوم نہیں۔

جامع الاخبار فضل سادس میں ابن بابویہ قمی کی سند سے ایک روایت لکھی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوطالب کو معراج کی رات مع حضرت عبدالطلب کے انوارِ اربعہ میں دیکھا۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

لہ اصول کافی مع الصافی جلد ۲ ص ۷۰ و نہج البلاغہ جلد ۱ ص ۱۲۷ تفسیر قمی جلد ۲ ص ۲۹ مطبوعہ ایران

نے رب العزت سے عرض کی کہ انہیں یہ درجہ کیسے ملا تو جواب ملا۔

بکتمانہم الا یمان و اظہارہم الکفر حتی ماتوا علی ذلک ۛ

ترجمہ: ان لوگوں نے ایمان کو دل میں چھپائے رکھا۔ یہاں تک کہ ان کی وفات بھی اسی اظہارِ کفر پر ہوئی۔

باطن کا معاملہ تو خدا کے سپرد ہے۔ جہاں تک ظاہر کا تعلق ہے۔ ان کا قبول اسلام کہیں منقول نہیں۔ تاہم ان کی وہ شفقت اور محبت جو انہوں نے آقاؐ کے نامدار حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کی بہودرت انہیں نفع پہنچائے گی۔ ہمارے لیے یہی ہے کہ ان کا پوری طرح احترام کریں۔ یہ امر دیکھ ہے کہ ان کی محبت کا مرکز محمد رسول اللہؐ کی بجائے محمد بن عبد اللہ کی ذات ہو اور اس شفقت و محبت میں حق کی بجائے خون و نسل کا تعلق غلط ہو۔ لیکن اس حقیقت سے انکار نہیں ہو سکتا کہ حضرت ابوطالب کے اس دورِ محبت میں بھی کتنے ہی ایسے بد بخت موجود تھے جو باوجود آپ کے قربت دار ہونے کے آپ کے اشد ترین دشمن تھے۔ ان حالات میں حضرت ابوطالب کی شفقت آپ کے لیے ایک بڑا دینی سہارا تھی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

۲۔ نکاح خوال کے لیے مسلمان ہونا ضروری نہیں۔ خصوصاً ایسے وقت میں جب کہ فائدہ بیوی کے لیے بھی ایک مذہب ہونا ضروری نہ ہو۔ شریعت کے تمام ضابطے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت اور نزول قرآن کے بعد ہیں۔ ہاں بعد میں بھی گواہوں کی موجودگی میں خرقین کا ایجاب و قبول نکاح کے لیے کافی سمجھا گیا ہے۔ نکاح خوال کی ذات نکاح کے لیے فرض دسجے میں نہیں۔ جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی لکھتے ہیں۔

نکاح نام باہمی ایجاب و قبول کا ہے۔ اگرچہ باسن (دربہن) پڑھا دے ۛ

خان صاحب بریلوی کا حوالہ آپ کے سوال کے پیش نظر دیا گیا ہے۔

کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ ۲ جنوری ۱۹۶۳ء

سوال ۱۰۔ ہم نے دعوت میں پڑھا تھا کہ روزہ اس وقت افطار کیا جائے جب سورج غروب ہو جائے۔ اور یمنی سیاست میں تبدیل ہو جائے۔ اس پر شیخ اعتراف کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ یہ افطاری کا وقت نہیں ہے۔ افطاری اس وقت کرنی چاہیے جب سیاہی پوری طرح بھا جائے؟

۲۔ کیا حضرت علیؑ تراویح کی نماز پڑھتے تھے۔ اس کی تحقیق درکار ہے؟

سائل: رحیم بخش زبیر ناظم دفتر جمعیت علمائے اسلام ڈیرہ اسماعیل خاں

لہ جامع الاخبار شیخ صدوق ص ۱۱۱ احکام شریعت جلد ۲ ص ۱۲۴ مطبوعہ راد آباد

جواب : یہ صحیح ہے کہ جب سورج غروب ہو جائے افطار کا وقت ہو جاتا ہے۔ حضرت امام باقرؑ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :  
 اذا غاب القرص افطر الصائم ودخل وقت المصلوۃ۔<sup>۱</sup>

ترجمہ جب سورج کی ٹکیا چھپ جائے تو روزہ کھل جاتا ہے اور نماز کا وقت ہو جاتا ہے۔ اگر کوئی شخص اس وقت میں جان بوجھ کر دیری کرے تاکہ درجہ اور فضیلت زیادہ حاصل ہو تو حضرت امام جعفر صادقؑ ارشاد فرماتے ہیں :-

ملعون من اخر المغرب طلب فضلا۔<sup>۲</sup>  
 ترجمہ جو شخص مغرب میں اس لیے تاخیر کرے کہ اس میں فضیلت ہے وہ شخص ملعون ہے۔ ایک شخص نے حضرت امام جعفر صادقؑ سے عرض کیا :-

اؤخر المغرب حقیقۃ تستبین النجوم۔  
 ترجمہ میں مغرب میں دیری اس وقت تک کرتا ہوں کہ ستارے نظر آنے لگتے ہیں۔ اس پر حضرت امام نے فرمایا کہ یہ شخص فرقہ خطابیہ میں سے ہے۔ حضرت جبریلؑ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے مغرب کا یہی وقت لائے تھے کہ جب سورج کی ٹکیا چھپ جائے۔ اور حضرت امام نے یہ بھی فرمایا :-

ابا الح الله متافعل ذلك متعمدا۔<sup>۳</sup>  
 ترجمہ میں اس شخص کے عمل سے جو جان بوجھ کر اس طرح کرے پوری طرح بیزار ہوں۔ قرآن عزیزی کی ہدایت رونے کے باب میں یہ ہے۔  
 انتموا الصيام الى الليل۔ (پ البقرہ)  
 ترجمہ روزے کو رات تک پورا کرو۔

اور ظاہر ہے کہ رات کی ابتداء اس وقت سے ہوتی ہے جب سورج غروب ہو جائے۔ استنبہ میں ہے۔  
 عن ابی عبد الله علیہ السلام فی رجل صام شعظن الليل قد کان دخل وان الشمس قد غابت وكان فی النعائم صواب فافطر ثم ان السحاب تجلی فاذا الشمس لم تغب فقال تم صومه ولا یقضیه۔<sup>۴</sup>

ترجمہ امام جعفر صادقؑ سے پوچھا گیا کہ ایک شخص نے روزہ رکھا تھا اور پھر جب آسمان بربادل

لہ من لا یحضر الفقیہ ۱/۱۱۱ تہذیب الاحکام ۳/۱۱۱ ایران ۱/۱۱۱ ایضا کہ استبصار طوسی جلد ۲ ص ۱۱۱ ایران

تھے اس نے گمان کر لیا کہ رات ہو گئی ہے اور سورج چھپ گیا ہے تو اس نے روزہ کھول لیا ہے۔ پھر جب بادل ہٹے تو اس نے دیکھا کہ سورج ابھی تک غروب نہیں ہوا۔ حضرت امام نے فرمایا اور اس کا روزہ ہو گیا ہے اور اس پر قصا نہیں۔

اس جواب سے دوسرے امر کو اتفاق ہوا اختلاف یہ امر دیکھ رہے ہیں لیکن اس سے انکار نہیں کیا جا سکتا کہ اس روایت میں "رات" ہونے میں ابتدا سورج غروب ہونے سے تسلیم کی گئی ہے یہاں ظن ان اللیل قد کان دخل کے الفاظ ہیں اور ابو الصبار الکفافی کی روایت میں ظن ان الشمس قد غاب کے الفاظ وارد ہیں مضمون کا تو اردو صاف بتا رہا ہے کہ اگر اہل بیت کے ماحول میں سورج غروب ہونے کو ہی آغاز شب قرار دیا جاتا تھا۔ اور اس کے لیے یہ ہرگز ضروری نہ تھا کہ رات پوری طرح چھا جائے اور ستارے دکھائی دینے لگیں۔ ستارے نظر آنے کا وقت "رات کا آغاز" نہیں "رات کا چھانا" ہے۔ قرآن کریم میں ہے :-

فلما جن علیہ اللیل داعی کوکبا۔

ترجمہ جب رات چھا گئی تو حضرت ابراہیمؑ نے ستارے دیکھے۔

صحیح ابن حبان اور مستدرک حاکم میں ہے کہ حضورؐ نے فرمایا :-

لا تزال امتی علی سنتی مالم تستظلم یفطرها النجوم۔<sup>۵</sup>

ترجمہ میری امت اُس وقت تک میرے طریقے پر رہے گی جب تک کہ وہ افطار کی وقت کے لیے ستاروں کے نکلنے کی منتظر نہ ہو۔

صحیح مسلم میں ہے کہ حضرت عبداللہ بن ابی اوفیٰ ایک دفعہ کسی سفر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے اور رمضان کا مہینہ تھا جب سورج غروب ہوا تو آپ نے کسی شخص کو فرمایا کہ "ستو تیار کرو" اس نے کہا۔ یا رسول اللہ ان علیک نمازاً۔ ابھی تک تو دن کی کچھ روشنی موجود ہے۔ آپ نے پھر فرمایا سواری سے نیچے اُترو اور ستو تیار کرو۔ چنانچہ اس نے اسی طرح کیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ستو پیئے اور ہاتھ سے اشارہ کرتے ہوئے فرمایا :-

اذا غابت الشمس من ههنا وجاء اللیل ههنا فقد افطر الصائم۔<sup>۶</sup>

ترجمہ جب مغرب کی طرف سورج چھپ جائے اور اس دوسری طرف (یعنی مغرب کی طرف) سہا پہا آجائے تو روزہ کھلے کا وقت ہو جاتا ہے۔

لہ کنانی الفتح جلد ۲ ص ۱۱۱ صحیح مسلم جلد ۲ ص ۱۱۱

یہاں تو آپ نے اسے اذا غابت الشمس کے الفاظ میں بیان فرمایا اور حضرت عمرؓ کی روایت کی رو سے آپ نے یہ الفاظ ارشاد فرمائے۔

اذا ابتل اللیل من لھمنا وادب النھار من لھمنا وغربت الشمس فقد افطر الصائم۔<sup>۱</sup>

ترجمہ جب (مشرق کی طرف) رات آجائے اور (مغرب کی طرف) دن چھپ جائے تو روزہ مکمل جاتا ہے۔ دو دنوں روایتوں کو ملائے سے یہ حقیقت پوری طرح عیاں ہو جاتی ہے کہ شارع کی نگاہ میں سورج کے غروب ہونے سے ہی رات کا آغاز ہوتا ہے۔ اس میں جان بوجھ کر تاخیر کرنا یہودی کی ملامت اور عبد اللہ ابن سبا کی وراثت ہے۔

ان الیھود والنصارى یؤخرون۔<sup>۲</sup>

ترجمہ یہودی اور عیسائی افطار کے وقت میں تاخیر کیا کرتے تھے۔

۲۔ رمضان میں ایک نماز (تراویح کی نماز) زیادہ پڑھنے کے متعلق حضرت امام جعفر صادقؑ ارشاد فرماتے ہیں۔

کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا دخل شھر رمضان زاد الصلوة فانما ایزید فیہ۔

ترجمہ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رمضان کے مہینے میں نماز زیادہ کر دیتے تھے میں بھی اسی طرح (ایک نماز) زیادہ کرتا ہوں اور تم بھی رمضان میں (ایک) نماز زیادہ پڑھا کرو۔

حضرت امامؑ نے یہ بھی فرمایا۔

ان اصحابنا ہولاء ابوا ان یزیدوا فی صلاتھم فی شھر رمضان وقد زاد رسول اللہ فی صلوٰتہ فی شھر رمضان۔<sup>۳</sup>

ترجمہ ہمارے یہ (شیعہ) اصحاب رمضان کی اس نماز کا انکار کرتے ہیں حالانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان میں اس نماز کو زیادہ فرمایا ہے۔

باقی رہا اس نماز کی رکعات کا مسئلہ تو اس کے متعلق حضرت امام جعفر صادقؑ کا عمل یہ رہا ہے۔

منذ اول لیلۃ الی تمام عشرين لیلۃ فی کل لیلۃ عشرين رکعة۔<sup>۴</sup>

ترجمہ پہلی رات سے لے کر بیسویں رات تک ہر رات میں حضرت امامؑ میں (رکعات تراویح) پڑھتے تھے۔

حضرت امام رضاؑ فرماتے ہیں۔

کان ابی یزید فی العشر الاواخر فی شھر رمضان فی کل لیلۃ عشرين رکعة۔<sup>۵</sup>

۱۔ صحیح بخاری جلد ۳ ص ۳۳۳ ۲۔ ابوداؤد ص ۳۳۳ ۳۔ استبصار جلد ۱ ص ۳۲۱ ۴۔ استبصار ص ۳۲۱

۵۔ استبصار ص ۳۲۱ ۶۔ استبصار جلد ۱ ص ۳۲۱

ترجمہ۔ میرے والد (حضرت امام موسیٰ کاظمؑ) رمضان کی آخری دس راتوں میں سے ہر رات میں رکعات اور نماز پڑھا کرتے تھے۔

شرح نقایہ میں بیہقی سے باسناد صحیح منقول ہے کہ۔

کانوا یقیمون علی عہد عمر بن عبد العزیز بن دکنہ وعلی عہد عثمان وعلی بن

ترجمہ۔ حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ اور حضرت علی المرتضیٰؓ تینوں بزرگوں کے عہد میں لوگ میں رکعت تراویح ہی پڑھتے تھے۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت علی المرتضیٰؓ کے عہد خلافت میں بھی تراویح کی نماز بدستور پڑھی جاتی تھی اور پھر جب کہ حضرت علی المرتضیٰؓ اپنے پیروؤں کی سیرت پر پوری طرح عمل پیرا تھے یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ان کے عہد میں تراویح کی نماز ترک کر دی گئی ہو۔ فارسی نثر اللہ شری قریح کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ پہلے بزرگوں کے طریق پر پوری طرح عمل پیرا تھے اور کسی ایک بات میں بھی ان کی مخالفت کی کوئی گنجائش نہ تھی۔ واللہ اعلم

کتبہ خالد محمد رضا الشہر ۱۱ فروری ۱۳۸۲

سوال۔ میرے دوستوں نے مجھ سے بحث کی ہے ایک نے کہا کہ امام رضاؑ اذان میں "اشھد ان علیا ولی اللہ" کے الفاظ کہے جاتے تھے۔ دوسرے نے کہا کہ حضرت فاطمہؑ آخر وقت تک باغ فدک کو اپنا حق سمجھتی رہیں۔ میں نے کہا کہ تم دونوں نے ان پاک بہتوں پر بہتان باندھا ہے اور یہ دونوں باتیں غلط ہیں۔ میں نے غصے میں یہ بھی کہہ دیا کہ تم دونوں کے روزے ٹوٹ گئے ہیں۔ انہوں نے کہا ہے کہ یہ بات ثابت کرو۔ آپ خیر فرمائیں کہ مسئلہ کی رو سے ان کا روزہ ٹوٹ گیا یا قائم رہا۔ حوالہ بھی تحریر کریں؟ محمد علی از شیخ پورہ

جواب۔ آپ کے دوستوں نے یہ دونوں باتیں غلط کی ہیں۔ وہ دونوں شیعہ ہوں گے۔ مذکورہ بالا کلمات بارہ اماموں میں سے کسی کی اذان میں ہرگز نہ تھے۔ یہ بہت بعد کی پیداوار اور شیعہ کے فرقہ فوض کی ایجاد ہیں علامہ ابن بابویہ قمی نے ایسے لوگوں پر لعنت بھیجی کی ہے۔ (دیکھئے من لا یخضرہ لغتہ ص ۱۰۰ مطبعہ ایران)

حضرت سیدہؑ پر بہتان ہے کہ وہ آخر دم تک باغ فدک کو اپنا حق سمجھتی رہیں۔ اگر ایسا ہوتا اور وہ واقعی حضرت صدیق اکبرؑ سے ناراض ہوتیں تو پھر باغ فدک کی آمدنی کبھی قبول نہ کرتیں۔ حالانکہ ان سب حضرات کا خراج باغ فدک ہی آمدنی سے ادا ہوتا تھا۔ باقی رہا حضرت سیدہؑ کا کام زمانا تو اس کے لیے ناراضگی ضروری نہیں۔ یہ محض گمان اور ظن و تخمین ہے۔ حضرت سیدہؑ کی عادت شریفہ تھی کہ جب وہ سمجھ لیں کہ یہ حق نہیں بنتا تو پھر وہ اس

۱۔ فتح الملہم جلد ۲ ص ۳۲۱ ۲۔ تفصیل کے لیے دیکھئے محاسن المؤمنین جلد ۱ ص ۵۵ ایران

کے لیے کلام نہ کرتیں۔ بلکہ کلام نہ کرنے کا اعلان فرمادیتیں۔ ایک دفعہ ازواج مطہرات نے حضرت سیدہ کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں اس لیے بھیجا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توجہ حضرت عائشہ کی طرف اُن کے حق سے کچھ زیادہ ہے۔ حضرت فاطمہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس گئیں اور بات عرض کی۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

اَلَا بَيْنَهُمَا حُبٌّ لِّمَنْ احْتَبَرْتُمْ

ترجمہ: اے میری بیٹی! جس سے میں محبت کروں کیا تم اس سے محبت نہ کر دو گی۔

حضرت سیدہ نے کہا: ————— کیوں نہیں

اس پر حضورؐ نے فرمایا کہ پھر تم بھی عائشہؓ سے محبت رکھو۔

حضرت سیدہ نے واپس آکر ازواج مطہرات کو اس بات حیت سے مطلع کیا۔ انہوں نے حضرت سیدہ کو ایک دفعہ پھر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں جانے کے لیے کہا۔ حضرت سیدہ سمجھ چکی تھیں کہ ازواج مطہرات جس بات کو اپنا حق سمجھتی ہیں وہ اُن کا حق نہیں بنتا۔ سنن نسائی جلد ثانی باب عشرۃ النساء میں ہے۔

قَالَتْ فَاطِمَةُ لَا لِلَّهِ إِلَّا كَلِمَةٌ فِيهَا ابْدَأْتُ

ترجمہ حضرت فاطمہؓ نے کہا کہ خدا کی قسم میں اس باب میں آپ سے (یعنی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے) کبھی بھی کلام نہ کروں گی۔

اس روایت سے واضح ہوتا ہے کہ حضرت سیدہ کا کلام نہ کرنا کسی ناراضگی کی وجہ سے نہیں ہوتا تھا بلکہ جب وہ سمجھ لیں کہ یہ حق نہیں بنتا تو پھر وہ اس باب میں کبھی کلام نہ فرماتیں۔ بلکہ کلام نہ کرنے کا اعلان فرمادیتیں۔ یہاں یہ شبہ نہ کیا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت سیدہ کو واپس کیوں لوٹایا کیا حضرت سیدہ کا پیغام حق پر مبنی تھا؟ اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنا فیصلہ امدادِ شرعیہ کی اصل ہے اس کے خلاف جو بات بھی ہو خواہ ازواج مطہرات کا مطالبہ یا حضرت سیدہ کا پیغام ہر ایک کی تائید کی جائے گی اور ارشادِ نبوت کو اپنی جگہ حق اور ہر ایک کے لیے نافذ اور صحیح سمجھا جائے گا۔ واللہ اعلم بالصواب

باقی رہا آپ کا یہ کہنا کہ امام رضا اور حضرت سیدہؓ پر بہتان باندھنے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے۔ یہ صحیح نہیں۔ شیعہ مذہب کی رو سے امام رضا پر جھوٹ باندھنے سے تو روزہ ٹوٹ جاتا ہے لیکن حضرت فاطمہؓ پر جھوٹ باندھنے سے شیعہ مذہب میں روزہ نہیں ٹوٹتا۔ نجف اشرف کے مجتہد اعلیٰ ملا کاظم خراسانی ذخیرۃ العجا میں یہ لکھنے کے بعد کہ امام طاہرین پر جھوٹ باندھنے سے روزہ باطل ہو جاتا ہے پھر لکھتے ہیں:۔

لے سنن نسائی جلد ۲ ص ۵۷

باقی انبیاء اور اوصیاء اور صدیقہ طاہرہ فاطمہ الزہراؓ پر جھوٹ باندھنے میں اشکال ہے اگرچہ اتنی عدم الحاق ہے یعنی رسول اللہؐ اور ائمہ کے حکم میں نہیں ملے

اس سے یہ بات واضح ہے کہ شیعہ مذہب میں حضرت فاطمہؓ پر جھوٹ باندھنے سے روزہ نہیں ٹوٹتا لیکن امام رضاؓ پر جھوٹ باندھنے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے۔ افسوس کہ ان لوگوں کے نزدیک حضرت سیدہؓ کا درجہ امام رضاؓ کے برابر بھی نہیں۔ حالانکہ حضرت سیدہؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی براہِ راست بختِ جگر ہیں۔ اور انہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحابیہ ہونے کا بھی شرف حاصل ہے اور ظاہر ہے کہ امام رضاؓ صحابی ہرگز نہ تھے۔ انہیں حضرت فاطمہؓ پر ترجیح دینا یہ بات ہمیں سمجھ میں نہیں آتی۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبۃ خالہ محمود عفا اللہ عنہ

سوال: مشکوٰۃ باب المساجد میں ابن عباسؓ سے منقول ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

لَعَنَ اللَّهُ زَائِلَاتِ الْقُبُورِ وَالْمُتَخَذِیْنَ عَلَیْهَا الْمَسَاجِدَ وَالسَّجَّحَاتِ

ترجمہ: لعنت کی اللہ تعالیٰ نے ان عورتوں پر جو قبروں کی زیارت کرتی ہیں اور ان کو گول پر لعنت

فرمائی جو قبروں پر سجدے کرتے ہیں اور اُن پر جو چراغ جلاتے ہیں۔

اس پر سوال یہ ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہؓ اور حضرت فاطمہ الزہراؓ بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر پر زیارت کے لیے جاتی ہیں۔ اس کی کیا وجہ ہے جنت البقیع میں بھی عورتوں کا جانا ثابت ہے؟

۲۔ پختہ قبروں اور روضوں کی حدیث میں ممانعت ہے لیکن حضور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور اکثر اولیاء اللہ کے روضے پختہ بنے ہوتے ہیں؟

۳۔ حدیث میں آتا ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا۔ حالانکہ انسان کا تو سایہ ضرور ہوتا ہے وہ پاک ذات سایہ سے کیوں محروم تھی۔ ان تینوں سوالوں کے جوابات ”دعوت“ میں شائع کریں؟ میرا فریاد سی ہنر ۹۵۔

سائل: یار محمد خاں الکافی بلوچ ٹی سو لگیاں تحصیل جام پور ضلع ڈیرہ غازی خان

جواب: آپ نے زیارتِ قبر کی جو حدیث نقل کی ہے اسے بعض اہل علم اپنے ظاہر پر محمول قرار دیتے ہیں لیکن جہر علماء اس میں تاویل کے قائل ہیں اور اس منہ سے مراد وہ رسم لیتے ہیں جو ارجح کل عام طور پر رائج ہے کہ عورتیں بن سوز کر ایک روضہ اور شعل کے طور پر درگاہوں اور مقابر پر حاضر ہوتی ہیں اور پھر اس طریق

لے ذخیرۃ العباد ص ۱۹۱ مشکوٰۃ ص ۵۷

عمل پر اس قدر اصرار اور اہتمام ہوتا ہے کہ ایسے اجتماع بسا اوقات بڑے بڑے قنوں کا مسبب بن جاتے ہیں۔ مقامات عبرت پر اس قسم کے تفریحی انداز اور زیادہ مذموم ہیں اور پھر اس کا بھی بہت زیادہ احتمال رہتا ہے کہ عورتیں رفت کی زیادتی سے کچھ وادیاں قسم کی آوازیں نکالنے لگیں جو شرعاً گناہ گز جواز نہیں، علامہ مطہری حدیث مذکور کی تشریح اس طرح کرتے ہیں:-

اللعن المذكور فی الحدیث انما هو للمكثرت من الزیارة لما تقتضیه الصیغة من المبالغة ولعل السبب ما يقتضی الیه ذلك من تصبیح حق الزواج والتبرج وما یشاء من الصیاح

اگر یہ احتمالات اور عادات کسی حلقے میں نہ پائے جائیں اور عورتیں پورے دینی احترام اور اپنے تحفظ سے کبھی کبھی زیارت قبر کر لیں تو یہ جائز بلکہ مندوب و مستحسن ہے۔ جو طریق ممنوع ہے وہ کھن پر سبیل رواج اور بطریق استمداد و احتیاج ہے۔ عورتوں کے لیے قبروں کی مطلق زیارت ہرگز منع نہیں اور اس جواز کے شواہد یہ ہیں:-

① صحیح مسلم میں ہے حضرت عائشہ کہتی ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا:-

کیف اقول یا رسول اللہ اذا زرت القبور۔

ترجمہ۔ یا رسول اللہ میں جب کبھی کسی قبرستان کی زیارت کروں تو کیا کہوں۔

اس پر حضورؐ نے فرمایا:-

قولی السلام علی اهل الدیار من المؤمنین۔

ترجمہ۔ تم یہ دعا کرو "السلام علی اهل الدیار من المؤمنین"

② صحیح بخاری میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک عورت کے پاس سے گزرے۔ جو ایک

قبر کے قریب رو رہی تھی۔ آپؐ نے فرمایا:-

القی اللہ واصبر حی۔

ترجمہ۔ اللہ سے ڈرتی رہو اور صبر سے کام لو۔

③ متہرک حاکم میں ہے کہ حضرت فاطمہ الزہراؑ آنحضرتؐ جمرہ کی ذریک ہر حجہ زیارت کرتی تھیں۔ ان روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ "مطلق زیارت قبر" عورتوں کے لیے منع نہیں۔ جو امر منع ہے وہ یہی طریق مذموم ہے جس کی تفصیل اوپر مذکور ہے۔ حضرت علامہ ابن عابدین شامی میں تطبیق بین الروایات میں ارشاد فرماتے ہیں:-

قال الحیاء البیہ علی ان ذلك لتجديد الحزن والبكاء والندب علی ما جرت به عادتهن فلا تجوز علیہ حمل حدیث لعن اللہ ذائرات القبور وان كان الاعتبار والترحم من غیر

لہذا فی الفتوح جلد ۲ ص ۵۱۰ لے صحیح مسلم جلد ۳ ص ۳۱۰ لے صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۵۱

بکاء والتبرک و زیارة قبور السالحین فلا بأس اذا کن عجباً ویکوہ اذا کن شواہب  
المحضور الجماعت فی المساجد۔

معلوم ہوا کہ عورتوں کے لیے بھی زیارت قبر کے بعض ایسے مواقع موجود ہیں جنہیں شریعت نے استحسان اور پسندیدگی کی نظر سے دیکھا ہے۔

باقی رہا حضرت صدیقہ اور حضرت سیدہ رضی اللہ عنہما کا روضہ گنبد خضر کی زیارت کرنا۔ سو یہ محض زیارت قبر نہیں، بلکہ اس دربار عالی وقار میں حاضری ہے۔ جہاں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نہایت عظیم و لطیف حیات کریمہ برزخ سے زندہ موجود ہیں۔ چنانچہ یہی وجہ ہے کہ جب حضرت فاروق اعظمؓ اس روضہ جنت میں فرود گشت ہوئے تو حضرت ام المؤمنین وہاں پر دے میں حاضر ہونے لگیں۔ (رواہ احمد و اسنادہ صحیح)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مطابق قبریں عبرت کی جگہ اور موعظۂ آخرت ہیں۔ یہ زینت اور آرائش کا محل نہیں، قرائنی معنوی حیثیت میں ایک فنا کا نشان ہے۔ اس کے برعکس تزئین بقار کی ایک علامت ہے۔ فنا اور بقا ایک دوسرے کی ضد ہیں اور قبروں کو پختہ کرنا اجتماع ضدین کا ایک عنوان ہے یہی وجہ ہے کہ اسلام میں قبروں کو پختہ کرنے کی اجازت نہیں۔ امام الائمہ حضرت امام محمدؒ ارشاد فرماتے ہیں:-

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی عن تربیع القبور و تحصیصھا قال محمد بنہ ناخذو  
هو قول الجب حنیفہ۔

ترجمہ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قبروں کو مربع کرنے اور انہیں پختہ بنانے سے منع کیا ہے

یہی میری تحقیق ہے اور یہی امام ابوحنیفہؒ کا فیصلہ ہے۔

فقہ شافعی کی معتبر کتاب فتاویٰ قاضی خاں میں ہے:-

ولا تجصص القبر فان النبی انہ علی عن التجصص والتقصیص عن بناء فوق القبر۔

ترجمہ۔ قبروں کو پختہ نہ کیا جائے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قبروں کو پختہ بنانے نہیں

سجائے اور ان پر عمارت بنانے سے منع فرمایا ہے۔

فاصل علی کبیری شرح منیہ میں رقم طراز ہیں:-

ویکویہ تجصیص القبر وتطینہ ویدہ قالت الائمة الثلاثة وعن ابی حنیفہ انہ یکوہ ان بنی علی بنہ۔

ترجمہ۔ قبروں کو پختہ بنانا اور ان کی لپائی کرنا گناہ گز جواز نہیں اور یہی ہمارے تینوں اماموں کا فیصلہ

ہے حضرت امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ قبر پر کسی قسم کی عمارت بنانا جائز نہیں۔

لہذا فی الفتوح جلد ۲ ص ۵۱۰ لے صحیح مسلم جلد ۳ ص ۳۱۰ لے صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۵۱



علامہ شامی لکھتے ہیں :-

احوال البناء فلم ار من اختار جوازاً له

ترجمہ: قبر پر عمارت بنانے کے متعلق میں نہیں جانتا کہ کسی نے اسے جائز کہا ہو۔

فتح القدیر شرح ہدایہ جلد ۴ ص ۴۸۰ اور فتاویٰ عالمگیری جلد ۱۸ میں بھی یہ مسئلہ اسی طرح مرقوم ہے۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔

باتی رہی یہ بات کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے روضۂ اطہر پر بھی تو عمارت موجود ہے سو یہ امر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد اور فقہائے کرام کے فیصلوں کے خلاف نہیں کیونکہ جو بات ممنوع ہے وہ "بناء علی القبر" ہے اور جو امر ثابت ہے وہ "تبرقی البناء" ہے۔ "بناء علی القبر" "تبرقی البناء" میں بہت فرق ہے۔ سیدنا حضرت صدیق اکبرؓ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا :-

ما من نبی قطب الا تحف مکانہ الذی یتوفی فیہ

ترجمہ: نبی صرف اسی جگہ دفن کیا جاتا ہے جہاں اس کی وفات ہوئی ہو۔

حضرت صدیق اکبرؓ نے اس حدیث سے اسی موقع پر استدلال کیا تھا جب کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دفن کرنے کا مسئلہ درپیش تھا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اسی ارشاد کی رو سے وہیں دفن ہوئے جہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر وفات شریفہ کا درد دہرا۔ چونکہ وہاں پر پہلے سے عمارت موجود تھی اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا روضہ "تبرقی البناء" کا مصداق ہوا اور ظاہر ہے کہ اس میں اور "بناء علی القبر" میں بہت فرق ہے۔ بایں ہمہ اس تحقیق سے انکار نہیں کہ مقابر مسلمین بالخصوص قبور صالحین کا احترام اپنے اپنے مراتب پر بہت ضروری ہے اور جس طریق سے ان کی عزت اور وقار پر کوئی حریف آتا ہو، اس سے بچنا از بس لازم ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

۷. آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ تھا یا نہیں، یہ کوئی ایسا مسئلہ نہیں کہ اس پر نجات ایمان یا ہدایت کا دھار ہو۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ ہو تو اس سے آپ کی شان عظمت میں کو فرق نہیں آجاتا اور اگر سایہ نہ ہو تو اس سے توحید و سنت کے کسی خا لطے پر کوئی حریف نہیں آتا۔ اگر ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آسمانی معراج اور شوقِ فقر حبیبیہ معجزات کو صحیح تسلیم کر سکتے ہیں تو کوئی وجہ نہیں کہ آپ کے سایہ نہ ہونے کو خرق عادت کے طور پر تسلیم کر لیں ہمیں کوئی انقباض ہو۔ مابہ تحقیق صرف یہ ہے کہ سایہ نہ ہونا

لہ رد المحتار جلد ۱ ص ۱۸۰ موطا امام مالک ص ۱۸۰

کسی حدیث یا روایت سے ثابت ہے یا نہ؟ وہ نقوش قدسیہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں حاضر و موجود تھے۔ وہ اس حیرت انگیز واقعہ کو روایت کرتے ہیں یا نہیں اس لحاظ سے یہ خاص علمی تحقیق ہے۔ کوئی مسلکی موضوع نہیں جو قطعاً پر اثر انداز ہو یا اس کا ضروریات اہل سنت سے کسی قسم کا تضاد ہو پھر یہ بھی پیش نظر ہے کہ سایہ نہ ہونے کا موقف اختیار کرنے کے لیے اسے بطور معجزہ یا خرق عادت تسلیم کرنا چاہیے نہ کہ بطور عادت اور طبیعت کیونکہ اسی صورت میں یہ معجزہ نہیں بلکہ فطرت کا ایک طبعی انداز شمار ہوگا۔ پانی، بطور اور روشنی کا اگر سایہ نہیں تو ان اجسام کی فطرت اور طبیعت ہے معجزہ نہیں۔ معجزہ اسے کہتے ہیں جو اصل طبیعت اور عادت کے خلاف ہو یہی وجہ ہے کہ معجزے کو خرق عادت کہا جاتا ہے۔ آگ کی طبیعت اور عادت ہے کہ جلانے۔ پس اگر یہ خرق عادت کے طور پر حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لیے نکلنا رہن جانے تو یہ یقیناً معجزہ ہوگا۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ ہونے کا موقف اسے حضور کی طبیعت قرار دینے کی وجہ سے ہے یا بطور خرق عادت اسے ایک معجزے کی حیثیت میں تسلیم کیا جاتا ہے سو اختر کا موقف اس مسئلہ میں یہ ہے کہ اُسے بطور معجزہ تسلیم کرنے میں کوئی حرج نہیں بشرطیکہ امر واقعہ کی معجزہ روایت سے ثابت ہو۔

جہاں تک حدیث یا روایت کا تعلق ہے اختر کی نظر سے کوئی صحیح یا ضعیف حدیث اس مسئلہ میں نہیں گزری کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا۔ ہاں حکیم ترمذی کی کتاب نوادر الاصول میں ایک ضعیف روایت ملتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ دیکھا نہیں جاتا تھا سو یہ امر دیکھ لیں۔ "سایہ نہ ہونا" اور بات ہے اور سایہ نہ دیکھا جانا اور بات ہے۔ "سایہ نہ ہونا" سائے کی تحقیق اور سائے کے وجود کا انکار ہے اور سایہ دیکھا نہ جانے کے اور بھی کئی وجوہ ہو سکتے ہیں۔ مثلاً :-

① آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تکویم میں آپ پر بادل سایہ کئے رکھے اور آپ سورج کے محاذات میں ہی نہ آئیں کہ آپ کا سایہ پڑنے کا سوال پیدا ہو۔ اس شان اعزاز کا ثبوت لعن اور روایات سے ملتا ہے۔  
② آپ کا سایہ خرق عادت کے طور پر اس لیے دیکھا نہ جاسکے کہ حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی شان یکجائی ہر ممکن مثال سے بلند و بالا ہے اور رب العزت آپ کو اس طرح بے نظیر رکھے کہ آپ کا سایہ بھی کہیں دیکھا نہ جاسکے کیونکہ سایہ بھی اپنے اصل کی نقل ہوتا ہے اور

ایک سے جب دو ہوئے تو دو میں یکتائی میں

اس کا حاصل یہ ہے کہ حضور ختمی مرتبت (صلی اللہ علیہ وسلم) کے بعد کسی شخص کو آپ کے تعلق سے

نظلی نبی، کہلانے کی جرأت نہ ہو سکے۔



① آپ ہر وقت اس طرح لباس پہنتے تھے کہ آپ کے کپڑوں کا سایہ تو بڑے ہو لیکن آپ کے بدن پر سایہ نہ دیکھا گیا ہو۔ جو سایہ عام طور پر نظر آتا ہے وہ کپڑوں کا ہی ہوتا ہے۔ اگر کسی بطورین وجود کو بھی یہ لباس پہنا دیتے جائیں تو باوجودیکہ بطور کا صریح سایہ نہیں ہوتا۔ اس بطور لباس کا بھی سایہ نظر آنے لگے گا۔ صلی اللہ علیہ وسلم اس طرح حیا اور وقار کے پیچھے تھے کہ ہر وقت لباس پہننے کے سبب آپ کے بدن اظہار کبھی نہیں دیکھا گیا۔

② آپ کا سایہ زمین پر اس لیے نہ پڑتا ہو کہ اس سائے کی بھی کہیں بہ ادنیٰ نہ ہو اور کسی پاس پہنچنے یا گزرنے والوں کا پاؤں سایہ مبارک پر نہ آ سکے۔ اس احتمال کے سبب آپ کے لیے شانِ اعجازیوں ظاہر ہوتی کہ آپ کا سایہ کبھی دیکھا ہی نہیں گیا۔

بہر حال اس کے اور بھی کئی وجوہ ہو سکتے ہیں اور ان سب کا مدار ”سایہ نہ ہونے پر“ نہیں دیکھا جائے۔ یہ ہے حکیم ترمذی کی مذکورہ سابقہ روایت کے الفاظ اصل یہ ہیں:-

لعلک یزلی لہ ظل فی شمس ولا فی قمر ولا یسئل ان یقضی حاجۃ

علامہ سیوطی نے اس حدیث پر یہ باب باندھا ہے۔ باب المعجزة فی لولہ وفاعلہ صلی اللہ علیہ وسلم، (خصائص کبریٰ جلد ۱ مطبوعہ دارہ المعارف)

اس روایت کا پہلا راوی عبدالرحمن بن قیس و عمرانی نہایت ضعیف اور جھوٹی قسم کا راوی ہے۔ علماء نے اس پر وضع حدیث (حدیث گھڑنے) کا الزام بھی لگایا ہے۔ راوی عبدالملک بن عبدالوہید بھی جھوٹا ہے۔ سو اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ یہ حدیث احتجاج اور استناد کے لائق نہیں۔ ہاں اس روایت کو بالا کے بعض روایتوں کے ساتھ بزرگوں کے بیانات کے پیش نظر اگر سایہ نہ ہونے کا موقف اختیار کرنے کی بجائے ”سایہ دیکھا نہ گیا“ کا موقف اختیار کر لیا جائے اور وہ بھی بر سبیل معجزہ نہ کہ بر سبیل طبیعت اور فطرت۔ تو آخر کے نزدیک قواعد سے اس کا کوئی تضاد نہیں۔ حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب نے حضرت مولانا جامی سے اس باب میں ایک عجیب نکتہ نقل کیا ہے۔

پیغمبر اندامت سایہ  
یعنی ہر کس کہ پیروا دست  
تا شک بدل یقین نیست  
پیدا است کہ با دین نیست  
واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ: خالد محمود دغا الشریعہ ۱۶ مارچ ۱۹۶۲ء

لہ نوادر الاولیاء دارالعلوم دیوبند جلد ۸ ص ۲۱ طبع قدیم دیوبند

سوال: اصحاب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف سب سے پہلے بوجھ کن دلوں میں آیا تھا؟ وہ کون لوگ تھے جو صحابہ کے وقار دینی کے نیچے ڈب کر رہ گئے؟ بغض صحابہ سب سے پہلے کن سینوں میں اُترا اور پھر ان کا ظاہری انجام دُنیا نے کیا دیکھا۔ اس کی تفصیل فرمادیں؟

جواب: قرآن کریم کا مطالعہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف سب سے پہلے بوجھ یہود کے دلوں پر اُترا۔ یہ اس وقت کی بات ہے جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ابھی پیدا بھی نہ ہوئے تھے نہ اس وقت تک کوئی خلافتوں کی بحث چلی تھی۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنی قوم کے کہنے پر اللہ تعالیٰ کے حضور ایک دعا کی تھی:-

واکتب لنا فی هذه الدنیا حسنة و فی الآخرة انا هدنا الیک قال عذابی اصیب بہ

من اشاء بہ و رحمتی وسعت کل شیء فساکت بہا الذین یتقون..... الذین یتسبحون

الرسول النبی الامی الذی یجدونہ عندہم فی التورۃ والانجیل۔ (پ اعراف آیت ۱۵۶)

ترجمہ: اور تو ہمیں اس دنیا میں بھی خوشحالی دے اور آخرت میں بھی۔ بیشک ہم تیری طرف چل

نکلے ہیں فرمایا میرا عذاب ہے جس پر چاہوں ڈالوں اور میری رحمت ہر چیز پر وسعت لے

گئی۔ سو میں اسے اپنی کے نام لکھوں گا جو تھوڑے رکھتے ہوں..... اور یہ وہ لوگ ہوں گے

جو اس رسول کی پیروی کریں گے جو نبی امی کہلائے گا اور جس کی خبریں تو راست اور انجیل

میں لکھی آ رہی ہیں۔

گذشتہ صحائف میں خبر ملی آ رہی تھی کہ ایسا رسول دنیا میں پیدا ہو گا جس کے پیروں کو سعادت اخروی کے ساتھ ساتھ دجاہت دنیوی بھی پوری شان سے ملے گی۔ تو قوم نبی اسرائیل نے چاہا کہ یہ دونوں سعادتیں ہمیں کیوں نہ مل جائیں۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ان کے لیے دُعا مانگی تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے جواب ملا۔ یہ تفصیل سعادتیں ہمارے لیے نہیں۔ یہ صرف رسولِ انبی کے پیروں کو ملے گی۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام تو اللہ تعالیٰ کے حبیب القدر پیغمبر تھے۔ انہوں نے اللہ تعالیٰ کے فیصلے کو سر و چشم مانا۔ لیکن یہودیوں کے دلوں میں اسی دن سے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف ایک کاٹنا چھید گیا، ایک بوجھ اُگیا۔ ہائے ہم نے جو مقام اپنے لیے مانگا وہ اس نبی اُتھ کے پیروں کو کیوں مل گیا اور ہم یونہی رہ گئے۔

یہ آپ کے سوال کے پہلے حصے کا جواب ہے کہ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف سب سے

پہلے بغض و عناد یہودیوں کے دلوں میں پیدا ہوا تھا۔ اب دوسرے حصے کا جواب ملاحظہ ہو:-

## صحابہ سے بغض رکھنے والوں کا انجام

وہ قوم جو اللہ تبارک و تعالیٰ سے یہ ارفع ترین مقام طلب کر رہی تھی جب پستی میں گری تو اس قدر گری کہ قبرِ ندات میں گرتی ہی چلی گئی۔ ایسی ذلت ان کا مقدر بنی کہ ایک جانور کا جلوس نکالا۔ اپنے ہاتھوں سے گائے کے قد و جسم کا ایک جانور بنایا پھر اسے قوم کے دیورات پہنکے۔ بعد ازاں پوری قوم مل کر عقیقت سے اس کے آگے ہٹکی قرآن کریم میں ہے:-

واخذ قوم موسىٰ من بعده من حليتهم جسدًا لـخوارہ المور و اتہ لایکلمهم ولا یمد یم سبیلًا اتخذوه وکانوا ظالمین۔ (پہ اعراف آیت ۱۴۸)

ترجمہ اور قوم موسیٰ نے ان کے پیچھے اپنے دیورات سے ایک بچہ لکھ کر لیا۔ ایک بدن تھا جس میں گائے کی سی آواز تھی۔ کیا انہوں نے نہ دیکھا کہ وہ ان سے نہ کوئی بات کرتا ہے اور نہ انہیں کوئی راہ بتا سکتا ہے۔ انہوں نے اسی کو اپنا معبود بنالیا اور تھے وہ ظالم۔ شیخ الاسلام لکھتے ہیں:-

یہاں ان کی سفاہت و حماقت پر متنبہ فرمایا ہے کہ ایک خود ساختہ ڈھانچہ میں سے گائے کی آواز سن لینے پر مفتون ہو گئے اور بچہ کو خدا سمجھ بیٹھے۔ حالانکہ اس کی بے بسی آواز میں نہ کلام و خطاب تھا نہ دینی و دنیوی راہنمائی اس سے ہوتی تھی۔ اس طرح کی صورت بھن تو کسی چیز کو انسانیت کے درجہ تک بھی نہیں پہنچا سکتی۔ چہ جائیکہ خالق جن و علا کے مرتبہ پر پہنچے۔ یہ کتنا بڑا ظلم اور بے موقع کام ہے کہ ایک معمولی جانور کی صورت کو خدا کہہ دیا جائے۔

اس قوم کا بھی عجب حال ہے کہ نہ مائیں تو اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ مائیں۔ ان کی خلافوں اور رفعتوں پر چلیں اور ماننے پر آئیں تو ایک جانور کا جلوس نکالیں۔ اس پر قوم کے دیورات بچھا کر کریں۔ اُسے ہولا کہہ کر اس سے مرادیں مانگیں اور اسے اپنا خدا قرار دیں۔ فرشتے بھی اس قوم کی ہلاک سامانیوں اور ذہنی بربادیلوں پر حیران ہوں گے۔

اس قوم کے سربراہ کا نشان تھا کہ خاک شفا اٹھائے پھر تاتھا۔ کہاں سے؟ روح الامین کے قدموں کے نشانات سے۔ پھر اسے اس جانور پر بچھا کر کیا گیا۔ جو خود ہی بنایا تھا۔ سامری کے پیرو اس سے پہچانے جاتے ہیں کہ مٹی کی نکلیاں ساتھ لیے پھرتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ ان کے سوا ہماری عبادت، قبول

نہیں ہوگی۔ قرآن حکیم میں ہے:-

قال بصرت بما لعل یصرباہ فقبضت قبضۃ من اشر الرسول فنبذ ہما ذلک سولت لی نفسی۔ (پہ اعراف آیت ۹۶)

ترجمہ۔ بولا میں نے دیکھ لیا جو اوروں نے نہ دیکھا۔ پھر بھری میں نے ایک مٹھی پاؤں کے نیچے سے اس مٹھی ہونے کے پھر میں نے وہی ڈال دی اور یہی صلاح دی مجھ کو میرے ہی نے۔ شیخ الاسلام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ لکھتے ہیں:-

سامری نے کہا مجھ کو ایک ایسی چیز نظر پڑی جو اوروں نے نہیں دیکھی۔ یعنی خدا کے بھیجے ہوئے فرشتہ (جبریل) کو گھوڑے پر دیکھا۔ شاید یہ اس وقت ہوا جو جب بنی اسرائیل دریا میں گھسے اور پیچھے پیچھے فرعون کا لشکر گھسا۔ اس حالت میں جبریل دو دوں جماعتوں کے درمیان کھڑے ہو گئے تاکہ ایک کو دوسرے سے ملنے نہ دے۔ بہر حال سامری نے کسی محسوس دلیل سے یا وجدان سے یا کسی قسم کے تعارف سابق کی بناء پر سمجھ لیا یہ جبریل ہیں ان کے پاؤں یا ان کے گھوڑے کے پاؤں کے نیچے سے مٹی بھر مٹی اٹھالی۔ وہی اب سونے کے پتھر ملے میں ڈال دی۔ کیونکہ اس کے ہی میں یہ بات آئی کہ روح القدس کی خاک پا میں یقیناً کوئی خاص تاثیر ہوگی۔ حضرت شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ سنا تھا کہ انہوں کا مال لیا ہوا فریب سے۔ اس میں مٹی پڑی برکت کی تھی اور باطل مل کر ایک کرشمہ بن گیا۔

جب کسی قوم کی عقل ماری جائے تو پھر ایسا ہی ہوتا ہے۔ انسان اشرف المخلوقات ہو کر گائے کو کچھ لگتا ہے، گھوڑے کی سالانہ پوجا کرتا ہے، کئی قومیں سائب کی پرستش کرتی ہوئی دیکھی گئی ہیں۔ لیکن وہ لوگ جو اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف بغض لے کر اٹھے آپ نے ان کا انجام دیکھ لیا ہے۔ مٹی کی نکلیاں اٹھائے ہوئے کس طرح جانور کے گرد جبین عقیقت بٹھکائے جا رہے ہیں۔ یہ عمل پیغمبر کی نگاہ میں کیسا تھا۔ قرآن کریم سے معلوم کیجئے:-

ولما رجع موسیٰ الی قومہ غضبان اسفا قال یسما خلفتونی من بعدی۔ (پہ اعراف ۱۵۰)

ترجمہ۔ اور جب موسیٰ اپنے قوم میں واپس لوٹے عقہ میں بھرے ہوئے اندر سناں کیا تم نے میری بڑی جانشینی کی ہے۔

یعنی میرے بعد تم نے اس جانور کو مولا بنانے کا جو عمل کیا ہے تم نے بہت بُرا کیا ہے۔ اس خیوان عاجز کو متبرک اور مولا سمجھنا اور اس پر عقیدہ میں قربان کرنا تمہارا یہ عمل درست نہیں۔

## جانور کو مولا بنانے پر پیغمبر نے کیا سزا دی؟

پھر موسیٰ علیہ السلام نے حکم ایزدی ان یہودیوں کو یہ سزا سنائی۔  
 اَنْتُمْ ظَلِمْتُمْ اَنْفُسَكُمْ بِاتِّخَاذِكُمُ الْعِجْلَ فُتُوجُوا الْحَبْلَ بَارِكُمْ فَاَقْتُلُوا اَنْفُسَكُمْ  
 ذَلِكُمْ خَيْرٌ لَّكُمْ عِنْدَ بَارِكِكُمْ (پہلے البقرہ آیت ۵۴)  
 ترجمہ تم نے نقصان کیا اپنا یہ بچڑا بنا کر سواب تو یہ کرو اپنے پرہیزگاروں کے خلاف  
 اور مارو اپنے آپ کو۔ یہ بہتر ہے تمہارے لیے تمہارے خالق کے نزدیک

آیت ہذا میں بنی اسرائیل کو جانور کو مولا بنانے کی یہ سزا سنائی گئی کہ اپنے آپ کو مارو، اپنے آپ  
 کو پٹو، سیدہ کو پی کرو، اپنے پر تواریس برساؤ، اپنے ہاتھ اور اپنے پیچھے اپنے سینے زخمی کرو۔ کیونکہ  
 جانور کو مولا بنانے اور اس کا عبوس نکالنے کی یہی ہے سزا ہے۔ وہ جانور گائے ہو یا گھوڑا سزا ایک ہی  
 ہے۔ مقام غرہ ہے ایک انسان کی فطرت سلیمہ کبھی جانور کے آگے جھکا پڑ نہیں کرتی عام انسان کے  
 لیے بھی یہ کام انتہائی عجیب ہے۔ مذہب کے نام پر یہ کیسے کتنا گناہ و ناہرگا۔ اللہ پاک نے اس کی سزا خوب  
 سخت کی کہ اب اپنے آپ کو مارو تاکہ قیامت تک یہ لوگ اپنے آپ کو مارے نفرت میں۔ حق یہ ہے کہ اللہ کی  
 ذات اقدس کے علاوہ کسی جانور کے سامنے جھکا انسان کی انتہائی خست ہے۔

## شرعیّت موسوی اور شرعیّت محمدی میں فرق

یہ سزا جو موسیٰ علیہ السلام نے سنائی۔ یہ ان کی شرعیّت کے موافق ہے۔ حضور خاتم النبیین کی شرعیّت  
 میں اپنے آپ کو مارنا جائز نہیں۔ قرآن کریم میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کہا گیا ہے۔

وَلَا يَصْنَعُ الْكَافِرُ

(پہلے المائدہ آیت ۱۲)

ترجمہ۔ اے میرے پیغمبر یہ کسی بات میں تیری نافرمانی نہ کریں۔

وہ بات کیا ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے تحت میں ارشاد فرمائی؟ سینے۔  
 لَا تَلْبِسُ خِدَانًا وَلَا تَحْمِلُ مَنَاسِكًا وَلَا تَتَّقِنَ شَعْرًا وَلَا تَتَّقِنَ جَبَانًا وَلَا تَتَّقِنَ ثَوْبًا

ترجمہ۔ چہرے پر پتھر نہ مارو، نہ چہرہ جھیلو، نہ بال نوچو، نہ گریبان چاک کرو اور نہ سیاہ  
 کپڑے پہنو۔

۱۔ فرود کا فی مبداء کتاب النکاح ص ۱۳۸

سواں شرعیّت میں اپنے آپ کو وہ سزا دینا جائز نہیں جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے یہود کے لیے  
 سزا دی تھی۔ انہوں نے ان کے پیرو اب تک اس طریق مالم کو اپنا قومی حق اور اپنے آپ کو مارنا اپنا مذہبی حق  
 سمجھتے ہیں اور اس کے لیے باقاعدہ لائسنس حاصل کرتے ہیں۔

حاصل بحث یہ ہے کہ جن لوگوں نے دلوں میں اصحاب رسول حق کے بغض کو جگہ دی ہے۔ وہ قتل سے  
 اس طرح پیدل ہونے کہ جانور کو مولا قرار دے کہ جنینِ محبت اس کے آگے جھکائی اور پھر حکمِ نبوت اپنے آپ  
 کو مارے، اپنے منہ پر پتھر لگاتے اور سیدہ کو پی کرنے کی سزا پائی اور اب تک خال خال اٹھائے پھر  
 رہے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سوال: یہودی ماضی میں ایک بڑی قوم رہے ہیں۔ یہ یعقوب علیہ السلام کی اولاد تھے۔ اب تک یہ اپنے آپ  
 کو تورات کا وارث کہتے ہیں کیا انہیں اہل بیت رسالت کہا جاسکتا ہے؟ قرآن کریم میں متعدد مقامات پر اس قوم  
 کے عروج و زوال کی داستان چلی ہے۔ حضرت ہے کہ آپ اس قوم کے مذہبی اور سماجی عدو خال کے نشانات  
 بتادیں۔ تاکہ یہ قوم یا سانی پہچانی جاسکے۔ اگر یہ مسلمانوں کی صفوں میں گھس کر بھی پہچانے جاسکیں؟  
 جواب: بنی اسرائیل حضرت یعقوب علیہ السلام کی اولاد ہیں۔ اس پہلو سے اگر انہیں اہل بیت نبوت کہا جائے  
 تو ہمیں انکار نہیں لیکن قرآن کریم کی رو سے اہل بیت حضور پیغمبر اسلام کی ازواج مطہرات کو ہی کہا جائے گا۔ ہاں  
 دیگر قوموں کے بالمقابل اپنے آپ رسول ہونے کا عنوان ان میں بہت نمایاں رہا ہے۔ اولاد آدم میں نسلی امتیاز پیدا  
 کرنے کے مجرم یہی ہیں۔

## ① نسلی تفوق کا دعوے

ان کا نسلی تفوق کا یہ عقیدہ قرآن کریم میں مذکور ہے۔

نَحْنُ اِبْنَاءُ اللّٰهِ وَاحْتِبَاءٌ (پہلے المائدہ آیت ۱۸)

ترجمہ ہم اللہ کے بیٹے اور اس کے لاڈلے ہیں۔

مفتی احمد یار خاں صاحب بریلوی اس آیت پر لکھتے ہیں۔

”اگر کل حب اہل بیت کے مدعی حضرات اور بعض جاہل فقیروں کا یہ عقیدہ ہے ایسا جھٹکا کفر ہے۔“

ابھی بد اعمالیوں کے بارے میں محض اس زعم میں کہ ہم پیغمبروں کی اولاد ہیں۔ انکی عقیدہ تھا۔

لَنْ تَمَسُّنَا النَّارُ اَلَا اَيَّامًا مَّعْدُودَةً۔ (پہلے البقرہ آیت ۸۰)

ترجمہ ہمیں ہلک نہ چھوئے گی۔ ایسا ہوا بھی تو چند گنتی کے دن۔  
ابتدائے تاریخ میں ان کے جو قبائل ہندوستان آئے تو برہمن بن گئے اور باقی لوگوں کو سچلی قومیں قرار  
دیا۔ اسلام نسلی تفریق کی اجازت نہیں دیتا۔ قرآن کریم میں ہے:-

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ  
أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ اتِّقَاتُكُمْ (پہلے انجرات، آیت ۱۳)

ترجمہ۔ اے لوگو! ہم نے تمہیں ایک مرد اور ایک عورت سے پیدا کیا اور تمہیں شاخیں اور قبیلے  
کیا تاکہ تم ایک دوسرے کو پہچان سکو تم میں اللہ کے ہاں عزت والا وہی ہے جو پرہیزگار ہے۔

## ② مانتی جلوس نکالنا

حضرت یعقوب علیہ السلام کی زندگی میں ہی انہوں نے اس کام کا آغاز کر دیا۔ انہوں نے اس اعلان کے  
ساتھ کہ حضرت یوسف علیہ السلام کو پھیلنے سے شہید کر دیا ہے رات کو ایک مانتی جلوس نکالا اور روتے ہوئے  
حضرت یعقوب علیہ السلام کے پاس آئے۔

وجاءوا اياهم عشاءً يسكون . . . . . وجاءوا على قيصه بدم كذب وقال  
بل ستولد لكم افضلكم امرا: فصبر جميل (پہلے یوسف آیت ۱۸)

ترجمہ۔ اور وہ رات کو اکٹھے اپنے باپ کے پاس روتے ہوئے آئے اور انہوں نے اُس کے  
کرتے پر چھوڑا خون لگا رکھا تھا (حضرت یعقوب نے کہا تمہارے دلوں نے یہ بات بنا رکھی

ہے۔ سو اب صبر کیا بہتر ہے۔

یہ لوگ خود ہی حضرت یوسف کو ٹھکانے لگا کر آئے تھے لیکن کیسی چال چلے دنیا جہان ہے کس طرح  
تمہیں پر لہ لگایا اور تعزیت کے ساتھ چلے حضرت یعقوب کو اس وقت یوسف علیہ السلام کا پتہ نہ تھا لیکن مانتی  
جلوس کو دیکھتے ہی ان کی بصیرت نے کہا کہ یہ کوئی نئی ہوتی بات ہے سچے لوگوں کے لچن ایسے نہیں ہوتے۔

## ③ بارہ اماموں کے سائے

حضرت یعقوب علیہ السلام جب مر گئے تو آپ کے بارہ بیٹوں سے بارہ قبائل چلے۔ ان بارہ قبائل کے  
بارہ سردار تھے۔ قرآن کریم میں ہے:-

وَلَقَدْ اخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ بَنِي إِسْرَءِيلَ وَجَعَلْنَا مِنْهُمْ اثْنَيْ عَشَرَ نَفِيسًا (پہلے المائدہ ع ۲)

ترجمہ۔ اور بے شک اللہ تعالیٰ نے بنو اسرائیل سے عہد لیا اور ان بارہ سردار ہم سے مقرر کیئے۔  
یہ اثنا عشری سلسلے کی ابتداء ہے۔ اگر یہ بارہ کیے بعد دیگرے ہوں تو ایک وقت میں ایک ہی امام ہوا۔  
اور اگر یہ بارہ بیک وقت موجود ہوں تو پھر یہ بیشک اثنا عشری عقیدہ ہے۔

وَقَطَعْنَاهُمْ اثْنَتَيْ عَشْرَةَ أَسْبَاطًا أُمَمًا (پہلے الاعراف ع ۲۰)

ترجمہ۔ اور جدا جدا کر دیا ہم نے ان کو بارہ دادوں کی اولاد بڑی بڑی جماعتیں۔  
یہ بارہ کا عدد انہیں اتنا عزیز تھا کہ جب یہ یہودی اسلام کی صفوں میں گئے تو ایک نبی کی امت  
بننے کی بجائے انہوں نے اثنا عشری کہلانہ زیادہ پسند کیا۔

## ④ اللہ کی کتابوں میں تحریف

یہودیوں نے اللہ کی کتاب میں بڑی بے دردی سے تحریف کی۔ ان کے دل اتنے سخت ہو چکے  
تھے کہ انہیں خدا کی کچھ کچھ کوئی خوف لاحق نہ ہوا۔ قرآن کریم میں ہے:-

فَمَا نَقْضُ لَهُمْ مِيثَاقَهُمْ لَعَنَّاهُمْ وَجَعَلْنَا قُلُوبَهُمْ قَاسِيَةً يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ  
مَوَاضِعِهِ . . . وَلَا تَزَالُ تَطَّلِعُ عَلَى خَاشِعَةٍ مِنْهُمْ إِلَّا قَلِيلًا مِنْهُمْ (پہلے المائدہ)

ترجمہ۔ سو ان کے عہد توڑنے پر ہم نے انہیں اپنی رحمت سے دور کر دیا اور ان کے دل سخت  
کر دیئے۔ اب یہ پھیرتے ہیں اللہ کے کلام کو اس کے ٹھکانے سے۔

يَكْتُمُونَ الْكُتَابَ بِأَيْدِيهِمْ ثُمَّ يَقُولُونَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ (پہلے البقرہ ع ۹)

ترجمہ۔ لکھتے ہیں کتاب میں اپنے ہاتھوں اور پھر کہہ دیتے ہیں کہ یہ اللہ کی طرف سے ہے۔

جب یہ لوگ منافقانہ ادا میں اسلام کے دائرے میں آئے تو لگے ہاتھوں قرآن کریم پر برسے۔ اسے  
تحریف شدہ کہا۔ تاکہ کسی طرح اسے تورات سے تو لا با آئے۔ قرآن کے بارے میں ان کا عقیدہ کیا بنا۔ اُسے  
تلا عس کا شافی (۱۰۷۵ھ) کی زبان سے سینے:-

المستفاد من جميع هذه الاختبار وغيرها من طريق اهل البيت عليهم السلام ان القرآن  
الذي بين اظهري ناليس بتمامه كما انزل على محمد صلى الله وسلم بل منه ما هو  
خلاف ما انزل الله ومنه ما هو مغير محرف وانه قد حذف منه اشياء وكثيرة .

ترجمہ۔ ان سب اعاذیت اور اہل بیت کی دیگر روایات سے یہی ثابت ہے کہ یہ قرآن جو

اس وقت ہمارے سامنے ہے یہ پورا نہیں ہے جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پُر ترا تھا بلکہ اس میں گیارہ ایسی باتیں بھی ہیں جو اللہ کے نازل کردہ کلام کے خلاف ہیں اور (۲) ایسی بھی ہیں جن میں تبدیلی کی گئی ہے اور وہ تحریف شدہ ہیں اور (۳) ان میں سے بہت سی چیزیں نکال بھی دی گئی ہیں۔

اس عقیدے کے بعد کیا بی تھیلے سے باہر نہیں آگئی غور کیجئے یہودیوں نے کس طرح اپنے خیالات مسلمانوں میں لا داخل کئے ہیں۔

### ⑤ گائے کے قد کا جانور بنانا، اُسے مولا ٹھہرانا اور اس کا جلوس نکالنا۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام کو یہ طور پر گئے تو ان لوگوں نے سونے کے زیورات کا بچھا بنا کر اسے اپنا مولا ٹھہرایا۔ اس پر قوم کے زیورات بچھا کر گئے۔ اس سے مرادیں مانگیں، اس کی منیتیں مانیں اور اس کی عبادت کرنے لگے۔ قرآن کریم میں ہے:-

وَ اتَّخَذَ قَوْمُ مُوسَىٰ مِنْ بَعْدِهِ مِنْ حُلِيِّهِمْ عِجَلًا جَسَدًا لَّهُمْ خَوَارِ - رَبِّ اَلْاَعْرَافِ آیت ۱۴۸

ترجمہ: اور قوم موسیٰ نے ان کے بعد اپنے زیورات سے ایک بچھا کر لیا۔ ایک بدن تھا جس میں گائے کی سی آواز بھٹی۔

قَالَ اِنَّ نَذِیْرًا عَلَیْهِ عَاصِیِیْنَ حَتّٰی یُوجِعَ الَیْہَا مُوسٰی۔ (پلٹا طالع ۵)

ترجمہ: انہوں نے کہا ہم برابر اسی (بچھے) پر بھگے رہیں گے یہاں تک کہ موسیٰ ہماری طرف واپس نہیں آسکے۔ اس عقیدے پر یہ اتنے بکتے تھے کہ اسلام کی صفوں میں گھس کر بھی انہوں نے اس جلوس عزاکو اپنا تومی حق کہا اور برابر اس کی تزیین کرتے رہے۔

### ⑥ خاک شفا اٹھائے پھرنے اور اس میں زندگی کی روح جاننا

حضرت موسیٰ علیہ السلام واپس آئے تو آپ نے سامری سے پوچھا تو نے کیا شعبہ کیا ہے؟ تو ان کریم میں ہے اس نے کہا:-

قَالَ بَصِرْتُ بِمَا لَمْ یَصِروْا بِہِ فَقَبِضْتُ قَبْضَۃً مِنْ اَثَرِ الرَّسُوْلِ۔ (پلٹا طالع ۵)

ترجمہ: میں نے دیکھ لیا جو اوروں نے نہ دیکھا۔ پھر بھری میں نے ایک مٹھی (روح الامین کے) پاؤں کے نیچے سے پھر میں نے اسے (اس بچھے میں) ڈال دیا۔

تو نہ تھا کہ خروں کا — مال لیا ہوا فریب سے — اس میں ہی پڑی برکت کی — حق اور باطل مل کر ایک کرشمہ ہوا کہ جاندار کی طرح کی ایک آواز اس میں ہو گئی۔ معلوم ہوا کہ مٹی کو خاک شفا سمجھ کر اٹھا لینا اور اس سے برکت لینا، اس میں زندگی کی روح سمجھنا یہ راہ حضرت موسیٰ کی نہیں سامری کی تھی۔

### ⑦ اظہار افسوس میں اپنے آپ کو مارنا

#### مُنہ پر تھپتھر اور سینہ کو بی

مصیبت کے وقت ہر کوئی پریشان ہوتا ہے۔ لوگ بسا اوقات جزع فزع پُر آتے ہیں، پکڑے پھٹاڑ لیتے ہیں اور صعب ماتم سمجھ جاتی ہے۔ اسلام ایسے وقت سینہ کو بی اور آہ و فغاں کی اجازت نہیں دیتا لیکن شریعت تو رات میں مجرمین اپنے اوپر یہ سزا ڈال سکتے تھے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے جب ان لوگوں کو مجرم ٹھہرایا جو گائے کا جلوس بنا کر اسے مولا مان رہے تھے۔ تو ان کی سزا یہی تجویز ہوئی کہ وہ اپنے آپ کو ماریں۔ قرآن کریم میں ہے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے انہیں کہا:-

اِنَّکُمْ ظَلَمْتُمْ اَنْفُسَکُمْ بِاتِّخَاذِکُمُ الْعِجْلَ فِتْوٰی اِلٰی یٰۤاَرْکُمْ فَاَقْتُلُوْا اَنْفُسَکُمْ ذَلٰکُمْ خَیْرٌ لَّکُمْ۔

(پلٹا البقرہ آیت ۴۴)

ترجمہ: تم نے نقصان کیا اپنا یہ بچھا بنا کر۔ سو اب تو بے کردہ اپنے پیدا کرنے والے کی طرف۔ اور مارو اپنے آپ کو۔ یہی بہتر ہے تمہارے سامنے۔

### ⑧ حضرت ہارون علیہ السلام کا نام لینا اور ان سے روی نہ کرنا

جب موسیٰ علیہ السلام طور پر گئے تو حضرت ہارون ان کے جانشین تھے حضرت ہارون انہیں گنو سالہ پرستی سے برابر روکتے رہے۔ لیکن ان لوگوں نے ان کی ایک نہ مانی۔ یہ حضرت ہارون کی ظاہری مخالفت کا اقرار اور ان کی اطاعت سے انکار تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدنا حضرت علی المرتضیٰ کو اپنا ہارون قرار دیا۔ پھر کیا تھا جو یہودی سازش کر کے اسلام کی صفوں میں گھسے۔ انہوں نے اپنے آپ کو ہارون امت سیدنا حضرت علی المرتضیٰ کی پارٹی تو کہا۔ لیکن یہ لوگ حضرت علی المرتضیٰ کے عقیدے اور ملک سے اسی طرح دور رہے جس طرح سامری کے ماننے والے حضرت ہارون علیہ السلام سے علاوہ دور تھے۔

## ⑨ اقدس کی عقیدت اور خانہ کعبہ کی بے حرمتی

یہود کا قبلہ عبادت بیت المقدس تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ رب العزت نے کعبہ ابراہیمی پر ٹوٹا دیا اور اب یہ قبلہ نماز ٹھہرا۔ یہ کھلے بندوں یہود سے دینی اقدام تھا پھر جب یہود کو غیر سے نکال دیا گیا اور آہستہ آہستہ فلسطین کا رخ کیا گیا تو یہ ہر طرح سے حضرت اسماعیلؑ، حضرت ہاجرہؑ اور حرم کعبہ کے خلاف پراپیگنڈے میں مصروف تھے۔ اقدس کی عقیدت اور خانہ کعبہ کی بے حرمتی ان کا امتیازی نشان ٹھہرا۔ علامہ خمینی نے برسر اقتدار آنے کے بعد اقدس کے حق میں ترمیموں بیان دیتے ہیں لیکن حرمین شریفین میں ہر سال ایرانیوں کے جلوس نکلائے۔ جنہوں نے ان پاک شہروں میں سیاسی نعرے بھی لگائے تھے قتل و قتل تک نوبت پہنچتی رہی۔ امن عامہ بھی تباہ ہوا اور حرمت کعبہ بُری طرح پامال ہوئی۔ افسوس کہ علامہ خمینی نے اب تک تقدیس حرمین پر کوئی بیان نہیں دیا۔ نہ ان لوگوں کی مذمت کی جو وہاں سیاسی کھیل کھیلنا چاہتے ہیں اور سیاسی جلوس نکالتے ہیں۔

## ⑩ تقیہ کی دو طرفی پالیسی

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ سے ہجرت کر کے مدینہ تشریف لائے تو مدینہ کے گریہ و دیول کی کئی سببیں آباد تھیں۔ انہوں نے حضور کو ہر ممکن طریق سے شہید کرنا چاہا لیکن اللہ تعالیٰ نے اپنا وعدہ پورا کیا اور آپ کو ان کے حیلے اور کرے سے بچایا۔ پھر ان لوگوں نے ایک خفیہ تدبیر کی کہ دن کو حضور کے پاس جا کر مسلمان ہو جایا کریں اور پچھلے پہر اسلام کا انکار کر کے واپس آجایا کریں۔ اس کا فائدہ یہ ہوا کہ کچھ کچے اور نئے مسلمان بھی بدگمان ہو کر ضعف اسلام سے باہر آجائیں گے۔

وقالت طائفة من اهل الكتاب امنوا بالذي انزل على الذين امنوا وجه النهار  
واكفروا اخره لعلمهم يرجعون۔ (یہ آمل عمران ۷۷)

ترجمہ: اور کہا بعض اہل کتاب نے مان لو جو کچھ اتر آئے مسلمانوں پر دن چڑھے۔ اور منکر ہو جاؤ آخر دن میں۔ شاید وہ (مجھ کچھ) پھر جاویں۔

اس آیت میں یہودیوں کی چالاک اور خیانت ذکر کی جا رہی ہے کہ اپنے کچھ آدمی صبح کے وقت نبل ہر مسلمان بن جائیں اور مسلمانوں کے ساتھ نماز پڑھیں اور شام کو یہ کہہ کر کہ ہم کو اپنے بڑے بڑے علماء سے تحقیق کرنے پر معلوم ہوا ہے کہ وہ نبی نہیں جن کی بشارت دی گئی تھی اور تجربہ سے ان کے حالات بھی اہل حق

کی طرح کے ثابت نہ ہوئے۔ اسلام سے پھر جایا کریں۔ نتیجہ یہ ہوا کہ بہت سے ضعیف الایمان ہماری یہ حرکت دیکھ کر اسلام سے پھر جائیں گے۔

دو طرفہ پالیسی کہ اندر سے کچھ اور اوپر سے کچھ اور اسے دینی اور رضائے الہی کے لیے عمل میں لانا۔ یہ یہودیوں کی میراث ہے بعض مسلمان کہانے والوں نے اسے تقیہ کے عنوان سے آگے چلایا ہے۔ یہودیوں نے تو اسے محض جواز کے درجے میں لیا، مگر انہوں نے اسے عبادت اور عزیمت کے طور پر اختیار کیا۔ یہودیوں نے اسے اپنے عوام کے ذمے لگایا لیکن ان لوگوں نے اسے ان کے ذمے لگایا۔ جنہیں انہوں نے مامورین اللہ کہا اور معصوم جانا۔ ہاں اس میں شک نہیں کہ تقیہ کی اصل یہود سے قائم ہوئی ہے۔

سوال: حضور خیر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کو بتایا تم یہود و نصاریٰ کی راہ پر چلو گے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ آپ کے بعد آپ کی امت میں بھی گمراہی پھیلے گی جس طرح یہود و نصاریٰ دو ملتیں اصل راہ سے جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کی راہ تھی بھٹک گئیں۔ یہ امت مسلمہ بھی اصل راہ چھوڑ دے گی۔ یہ خلافتوں میں بڑا کراہی کی روحانی قدروں کو کھو بیٹھیں گے۔ کیا ایسا ہونا ضروری ہے اور کیا ایسا ہو کر نہیں رہا؟ نیز بتائیں کہ کس امت میں یہود کی راہ پر چلنے والے کون لوگ ہیں اور نصاریٰ کی راہ پر چلنے والے کون؟ اور حضرت ابراہیمؑ کی ملت پر قائم رہنے والے کون ہیں؟

جواب: ہاں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بے شک ایسا فرمایا ہے۔ حضرت ابوہریرہؓ کہتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

لن تكون سنة مت كان قبلكم۔

ترجمہ: تم ضرور پہلوں کی راہ پر چلو گے۔

حضرت عبداللہ بن عمروؓ کی روایت میں یہ الفاظ ہیں:-

ليأتين علي امتي كما تأتي علي بني اسرائيل حذوا النعل بالنعل۔

ترجمہ: میری امت پر وہ دن ضرور آئے گا جو بنی اسرائیل پر آیا یہ بھی ان کے قدم قدم چلیں گے۔

ان روایات سے یہ تو معلوم ہوا کہ اس امت میں بھی گمراہی پھیلے گی۔ لیکن یہ نہیں کہ پوری امت گمراہ ہو جائے گی۔ ایک طبقہ ضرور حق پر رہے گا۔ کیونکہ یہ آخری دین ہے۔ حضورؐ کے بعد کسی سنتے نبی کی آمد نہیں ہو سکتی۔

۱۔ جامع ترمذی جلد ۲ ص ۲۸۷ حدیث صحیح ۱۷ مشکوٰۃ ص ۳

منور تھا کہ پہلا دین اپنی اصلی شکل میں کسی نہ کسی ملت میں قیامت تک محفوظ رہے۔ حضرت میسرہ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

لن یزال قوم من امتی ظاہرین علی الناس حتی یاتھم امر اللہ وہم ظاہرون۔  
ترجمہ میری امت کا ایک طبقہ ہمیشہ حق پر قائم رہے گا یہاں تک کہ قیامت آجائے اور وہ غالب ہی ہوں گے۔

ہیں یہ بات واضح ہوئی کہ ایک طبقہ اہل حق کا ہمیشہ موجود رہے گا جس کی وجہ سے امت میں گمراہی استقرار نہ پکڑ سکے گی، غلامت کی آندھیاں، اتحاد کے بادل، بے راہ روی کے طرفان، بے حیائی کے سیلاب آئیں گے، لیکن طاقتور حق اس کی راہ میں سیدہ پائی دیوار بن کر رہے گا، باطل کو حق پر غالب نہیں آنے دے گا۔

آپ نے فرمایا کہ یہود و نصاریٰ دونوں ملتیں اصل راہ سے ہٹ چکی ہیں، اس امت مسلمہ میں بھی ان کی راہ پر لوگ چلیں گے۔ یہود و نصاریٰ دونوں قومیں اہل کتاب کہلاتی ہیں اور دونوں کافر ہیں، گوہر ایک کے کفر کی راہ مختلف ہے۔ یہودیوں کا کفر عداوت کی راہ سے آیا ہے، انہوں نے حضرت مریم، حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم جیسے خاصانِ خدا کے ساتھ بغض و عداوت کی راہ اختیار کی اور کفر ان کا مقدر بنا۔ گویا ان کے مذہب کی بنیاد ہی نظامِ عداوت تھی، یہودیوں کی طرح نصاریٰ بھی کافر ہیں، لیکن ان کے کفر کی بنیاد بے جا محبت ہے، انہوں نے حضرت مریم کو خدا کی بیوی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا کا بیٹا سمجھا اور اس طرح بے جا محبت کی راہ سے کافر ہو گئے۔ حضرت مریم اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو درجہ الوہیت پر فائز کیا۔ اور اس طرح کافر بنے۔

بعینہ اسی طرح امت میں بھی دو طبقے اُٹھے، ایک طبقہ جس نے خاصانِ خدا کے ساتھ عداوت رکھی، یہاں یہ بات وضاحت طلب ہے کہ پہلے خاصانِ خدا (یعنی انبیاء کرام) کے ساتھ عداوت رکھنے والے یہود تو گزر چکے تھے، اب اس امت میں خاصانِ خدا کون ہیں؟ جن کے خلاف یہاں عداوت کا بازار گرم ہوگا، کسی نبی نے تو پیدا ہونا نہیں سوان کا نشانہ انبیاء تو ہوں گے نہیں، کون ہوں گے؟ اس امت کے خاصانِ خدا اصحابِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور اس امت کے ایک طبقہ نے یہودیوں کی راہ پر چل کر اپنی خاصانِ خدا حضرت محمد اکرام رضی اللہ عنہم کے ساتھ عداوت قائم کی، ان کو بُرا بھلا کہا، ان پر بہتان باندھے، ان پرست و شتم کیا، اس طبقہ میں کون لوگ داخل ہیں، ان کی ایک طویل فہرست ہے، کلینی سے لے کر خمینی تک کس کس کا نام لیا جائے۔ عافط ابن تیمیہ (۷۲۸ھ) بھی لکھتے ہیں کہ یہود اور شیعوں میں واضح مشابہت موجود ہے۔

۱۔ صحیح مسلم جلد ۲ ص ۱۳۳ ۲۔ منہاج السنۃ جلد ۱ ص ۱۵

دوسرا طبقہ اس امت میں نصاریٰ کی راہ پر چلا اور انبیاء اولیاء کی محبت میں کفر و شرک کی دلدل میں جا ڈھنسا، اس وقت ان کی تاریخ اور تعبیریں موضوعِ کلام نہیں، ہم صرف یہ کہنا چاہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جیسا فرمایا تھا، ویسا ہی ہو کر رہا، اور دونوں طبقے اس امت میں بھی بن کر رہے۔

یہودی کی خصوصیات کیا ہیں اور ان کے تاریخی فحش و خال کیا ہیں، ان پر تو جہ فرمائیں:-

۱۔ نسلی تفریق کا دعوے۔ ۲۔ مانتی مجلس نکالنا۔ ۳۔ بارہ اماموں کے سائے۔ ۴۔ اللہ کی کتابوں میں تحریف۔ ۵۔ گائے کے قد کا جادو بنانا، اسے مولا ٹھہرانا اور اس کا مجلس نکالنا۔ ۶۔ خاک شفا ٹھکانے پھرناد اور اس میں زندگی کی روح ماننا۔ ۷۔ اظہارِ تعزیت میں اپنے آپ کو مارنا، منہ پر پتھر اور سبز کوئی وغیرہ۔ ۸۔ حضرت ہارون کا نام لینا اور ان کی پیروی نہ کرنا۔ ۹۔ القدس کی عقیدت اور خانہ کعبہ کی بے حرمتی۔ ۱۰۔ تعذیب کی دو طرفہ پالیسی کہ اوپر سے پکڑا اور اندر سے پکڑا۔

یہ دس باتیں کیا آپ کو اس امت کے ٹھکانوں میں نظر نہیں آتیں؟ یہودیوں کی پیروی ان میں اتنی واضح ہے کہ محققین کہہ اٹھتے ہیں کہ عبداللہ بن مسبکی اصل یہود سے تھے۔

جو مسلمان حضرت ابراہیم علیہ السلام کے طریقہ پر رہے وہ افراط و تفریط سے بچے ہوئے ہیں، نہ وہ یہودی کی راہ پر چلے نہ نصاریٰ کی راہ پر، وہ صحیح ملت ابراہیمی پر قائم ہیں:-

ان اولی الناس بابراہیم للذین اتبعوه۔ (رپ آل عمران ع ۷)

ترجمہ: بے شک ابراہیم کے سب سے قریب وہ لوگ ہیں جنہوں نے اس کی پیروی کی۔

ان حضرات اہل حق کی پہچان کوئی مشکل نہیں، دورِ اول میں خلفائے راشدین اور حضرت صحابہ کرام اہل حق تھے، پچھلے دور میں ہم نے حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی، حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی، اور ان کے خاندان کو اور پھر حضرت شیخ الہند کو اور ان کے اساتذہ و تلامذہ کو علمائے ربانیتین اور ملت ابراہیمی کے قائمین میں سے پایا ہے اور یہی حضرات ہیں جو حدیث حضرت میسرہؑ اور حدیث حضرت ثوبانؑ اور حدیث حضرت معاویہؑ کا مصداق ہیں۔

ہم نے دورِ اول اور دورِ آخر کی نشاندہی کر دی ہے۔ ان دو کے درمیان بارہ صدیوں کے اہل حق کی کڑیاں ہیں جن کی تفصیل اس مختصر جواب میں نہیں دی جاسکتی، یہودی پیشواؤں اور تبرائی ملاؤں کی ناراقام کسی سے ڈھکی چھپی نہیں، اعادۃ اللہ نہیں۔

واللہ اعلم بالصواب

کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: کیا یہ صحیح ہے کہ دین مسیح کو مسیح اور غنت ربور کرنے میں یہود کا بڑا دخل ہے اور کیا یہ صحیح ہے کہ ہندوؤں کو ویدوں کی اصل تقسیم سے دور کرنے میں بھی یہودیوں کا ہی دخل ہے اور کیا یہ صحیح ہے کہ دین محمدی کو مسیح اور مجروح کرنے میں بھی یہودیوں کا ہی دخل ہے؟

جواب: آپ کے یہ تینوں استنتاج conclusion صحیح ہیں، حضرت عیسیٰ علیہ السلام طہت ابراہیمی تھے اور اسی پر ہے۔ ان کے دین میں دعوئے الوہیت اور عقیدہ کفارہ کا تصور نہ تھا۔ بطرس عزاری بھی آپ کے اسی دین پر تھے۔ آپ کے آسمانوں پر جانے کے تقریباً ایک صدی بعد ایک یہودی جس کا نام ساول تھا، نے اپنا ک دعوئے کیا کہ اسے حضرت مسیح کسی روحانی صورت میں ملے ہیں اور آپ نے اسے اپنے دین میں داخل کیا ہے عیسائی ہو کر یہ پال کہلایا۔ اسے ہی پاول Paul کہتے ہیں۔ اس نے عیسائی بن کر پہلے کے دین مسیح کو پورا بدل ڈالا۔ موجودہ عیسائیت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تعلیم پر نہیں سینٹ پال کی تحریف پر مبنی ہے۔

۲۔ اسرائیل کے کچھ قبائل ہندوستان آئے تھے تو یہاں کی جاہل اقوام میں انہیں اپنے نسلی تعلق پر کام کرنے کا موقع مل گیا۔ پچھڑے کے سجدائی یہاں بھی انہی دلائلوں سے ملے۔ ہندوؤں کی گائے پرستی انہی کی ایجاد ہے۔ یہ دوسرے لوگوں میں خود پندت بنے اور بنی نوع انسان میں ذات پات کی تقسیم کر دی۔ ۱۔ برہمن، ۲۔ کھتری، ۳۔ ویشی، ۴۔ چندال، سرزمین کشمیر کو انہوں نے مرکز بنایا۔ اب تک وہاں پندت کے نام سے ایک نسل مغرب ہے۔ ویدوں کی موجودہ تعلیمات میں ان پندتوں کا بڑا دخل ہے۔ پھر ہندوستان کے پندتوں میں ایک پندت دیا نند اٹھا جس نے اس ہندو مذہب کے خلاف بغاوت کر کے اسے پھر ویدوں کے مطابق کرنے کی کوشش کی اور یہ لوگ آریہ کہلائے۔

۳۔ مسلمانوں میں خلیفہ سوم سیدنا حضرت عثمان ذوالنورینؓ کے آخری دور میں عبداللہ بن سبا ایک یہودی اسلام کی صفوں میں داخل ہوا۔ ابتداء میں اس نے مسلمانوں میں سیاسی بے مینی پیدا کی اور پھر حضرت عثمانؓ کی خلافت ایک گروہ بنا کر کھڑا کر دیا۔ جب ایک راہ بن گئی تو پچھلے آئے والوں نے خلفائے ثلاثہ کے خلاف ایک مذہبی حماد قائم کر لیا۔ پھر دین اسلام کے ایک ایک موضوع پر بڑی بے دردی سے تحریف کے ہاتھ صاف کیے۔ توحید کے ساتھ عدل (خدا کو عدل کا پابند کرنا) رسالت کے ساتھ امامت (کہ حضور رختی مرتبت کے بعد بھی آسمانی ماموریت جاری ہے) اور آخرت کے ساتھ رجعت (مرنے کے بعد ایک دفعہ پھر اس دنیا میں لوٹنا) کے عقیدے قائم کیے۔ اپنی کتابوں (تورات وغیرہ) میں تو یہ تحریف کہہ ہی چکے تھے۔ مسلمانوں میں آکر یہ قرآن کی تحریف کے بھی مدعی بنے۔ محققین نے تسلیم کیا ہے کہ شیعیت کی اصل یہود سے ہے۔ یورپ کے محققین بھی

اس کی تائید کر چکے ہیں۔

۴۔ موجودہ دور کی عالمی بے مینی جو عالمی اقتصادی پالیسی پر مبنی ہے۔ اس کے پیچھے بھی یہودی کا زہا ہیں۔ امریکی استعمار انہی کے ہاتھ میں ہے۔ دنیا کے بڑے بڑے بینک انہی کے ہیں۔ عالمی تجارت پر انہی کا قبضہ ہے۔ اس پورے استعماری نظام کے خلاف اشتراکی اقتصادی نظام ہے۔ اس کے بانی بھی یہی لوگ ہیں۔ کارل مارکس ایک یہودی تھا۔ جس نے دیکھا کہ دنیا استعماری نظام Imperialism سے بڑی طرح زخمی ہے اسے اندیشہ ہوا کہ دو ل یورپ کہیں اسلام کی طرف نہ جھک پڑیں۔ وہ خود ایک نیا اقتصادی نظام کیونزیم کے نام سے سامنے لے آیا۔ آج دنیا کی تمام بے مینی ان دو نمبر طاقتوں کے باہمی تقابل، ان قوموں کے متجاذب مفادات اور ان کے سیر دینی مقبوضات کے گرد گھوم رہی ہے۔

حضرت شیخ الہند فرمایا کرتے تھے کہ سمندر کی تہ میں اگر کہیں دو مچھلیاں بھی لڑ رہی ہوں تو ان کے پس پشت یقیناً یہود کا ہی ہاتھ ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب

سوال: کیا یہ صحیح ہے کہ مسلمانوں کے نظام خلافت کو کمزور اور برباد کرنے میں یہودیوں کا بنیادی کردار رہا ہے۔ جتنا میں کہ خلافت راشدہ میں پہلا رخنے کس لے لگایا اور خلافت راشدہ کس کے زہر آلود خنجر کا شکار ہوئی؟ پھر بتائیں خلافت عباسیہ تو بڑا شتم کی خلافت تھی۔ بنو امیہ یا بنو مروان کی نہ تھی۔ اس کا خاتمہ کیسے ہوا کیا اس میں بھی یہود کے کسی ایجنٹ کا دخل تھا؟

جواب: یہود اپنے دودھ عروج میں اقوام عالم کا مذہبی مرکز تھے۔ روحانی قیادت کا تاج انہی کے سر پر تھا۔ جب اس قوم نے اس ذمہ داری کا حق ادا نہ کیا تو اللہ تعالیٰ نے ان کی جگہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دوسری نسل بنو اسماعیل کو عروج بخشا۔ بنو اسرائیل رقابت اور حسد کی آگ میں جلنے لگے۔ بھلان سے کچھ بن نہ پڑتا تھا یہ سامنے آنے کی پوزیشن میں بھی نہ رہے تھے۔ ارض خیر سے بھی نکالے جا چکے تھے۔ اور دوسری طرف خیر و کسریٰ کی سلطنتیں بنو اسماعیل (خلفائے راشدین) کے سامنے سرنگوں ہو چکی تھیں۔ روم و ایران پر اسلام کا جھنڈا لہرا رہا تھا اور تمام دوسری قومیں لرزہ براندہم تھیں۔

انہیں مسلمانوں کے علیحدہ دین اور ان کے مختلف طرز عبادت سے کہ اور دشمنی نہ تھی انہیں مسلمانوں کا سیاسی عروج کھانے چاہ رہا تھا۔ وہ مسلمانوں کی عبادت کے اتنے دشمن نہ تھے جتنے ان کی خلافت کے دشمن تھے۔ انہوں نے اب یہ تدبیر کی کہ مسلمانوں میں گھس کر ان کے نظام خلافت کو کمزور اور پھر برباد کیا جائے



ان کا ایک ایجنٹ عبداللہ بن سبا دعویٰ اسلام کے ساتھ اسلام کی صفوں میں داخل ہوا اور فیضہ راشدہ سیدنا حضرت عثمان ذوالنورین کی خلافت کو کمزور کرنے کے لیے پہلے موبانی گورنروں کے خلاف ایک ہم جہلانی اور پھر حالات اس طرح ترتیب دیے کہ نظام خلافت برباد ہو کر رہا اور سیدنا حضرت عثمانؓ مگر بیٹھے تادمت کے شہید کر دیئے گئے۔

اب ان لوگوں نے یہ تدبیر کی کہ حکومت اسرائیل اپنے ہاتھ میں نہ لیں، بنو امیہ کو ہی آپس میں لڑایا جائے۔ انہوں نے اپنے پورے دباؤ سے حضرت علیؓ کو خلافت قبول کرنے پر مجبور کیا اور پھر جہل میں انہیں حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ سے لڑایا۔ اور پھر حضرت علیؓ کے ساتھیوں کو درحوں میں تقسیم کر کے خوارج کا فتنہ کھڑا کر دیا۔ حضرت عثمانؓ کی شہادت خلافت راشدہ میں پہلا رشتہ تھا۔ پھر حضرت علیؓ کی شہادت ان لوگوں کی دوسری فتح تھی۔ عبدالرحمن بن ملجم شیعان علیؓ میں سے تھا، مگر معلوم نہیں کس کی شر پر حضرت علیؓ کے خلاف ہو گیا اس نے کئی دن تک اپنے خیمہ کو زہر میں ڈوبے رکھا اور پھر اس بدترین انسان نے اپنے وقت کے بہترین انسان کو شہید کیا۔ اس ساتھ سے شیعان علیؓ کی تاریخ بدترین عنوان سے شروع ہوئی۔

لیدل حلقہ الاسلام من کان باکیا

بنو عباس کی حکومت بلاشبہ ایک ہاشمی حکومت تھی۔ خلافت بغداد انہی کی خلافت تھی، ہاکو خاں کے حملے کے وقت عباسیوں کا وزیر ابن علفی تھا۔ یہ کون تھا جو ہاکو خاں سے مل گیا تھا اور خلافت بغداد بالکل تاراج ہو کر رہ گئی تھی۔ یہ آپ تاریخ کے صفحات میں خود دیکھ لیں۔ یہ ایک یہودی تھا جو خلفائے ثلاثہ پر تبرکات ہوا داخل دائرہ اسلام ہوا تھا۔

منج البلاغہ میں ایسے کئی خطبے موجود ہیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت علیؓ المرتضیٰؓ خود خلافت پر نہ آئے تھے۔ انہیں مجبور کر کے اس مقام پر لایا گیا تھا۔

سوال: عبداللہ بن سبا کی جو شخصیت یہودیوں اور شیعوں میں قدر مشترک ہے یا اسے اصل و فرع کی نسبت کہہ لیجئے۔ آپ کی یہ بات درست ہے کہ یہودی اور شیعہ عقائد و رسوم بہت ملتے جلتے ہیں۔ اب اس سے بھی مطلع فرمائیں کہ کیا شیعہ کی عیسائیوں سے بھی کوئی قدر مشترک ہے۔ اگر ہے تو اس کی بھی وضاحت فرمائیں اور ان کے ملتے جلتے نظریات بیان فرمائیں؟

جواب: عیسائی اس خدا سے اپنے آپ کو وابستہ نہ رکھ سکے جو نظر نہ آئے۔ اس میں انہیں قلبی شکیں نہ ملتی تھی اس کے لیے انہوں نے اسے بیٹے کی شکل میں تانا اور مرنے لیا اور پھر اسے بطافت اور قدرت میں عکاس اختیار

سمجھا۔ شیعوں نے بھی ایک فخر امام کو تشریف اور تکیوینا صاحب اختیار قرار دیا۔ اصول کافی کے کتاب الحجہ کو بھی امام کو انہوں نے ہر طرح کے اعتبارات کا استناد مہیا کیا ہے۔ عیسائیوں نے خدا میں انسانی اوصاف پیدا کیے۔ شیعوں نے انسان میں خدائی اوصاف اتارے۔

ان مباحث کا حاصل یہ ہے کہ جس طرح یہودیوں نے مسلمانوں کی سیاسی عظمت مجروح کی، عبداللہ بن سبا نے خلافت کو تاراج کیا۔ عیسائیوں نے مسلمانوں کی اعتقادی زمین متزلزل کی اور اسلام کو ایسا استناد مہیا کیا کہ اس سے علامہ تازی نظریات Comperative thought سمجھتے کر سکتے تھے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ شیعیت میں اسلام کا اصل چہرہ بالکل مسخ ہو کر رہ گیا۔ پروفیسر A.J. Arbery لکھتا ہے۔

شیعوں نے اسلام کے مستحکم قلعے میں ایک دروازہ کھول دیا۔ اس دروازے سے تمام لوگ آجا سکتے تھے اور کوئی فکری ممانعت کسی کی راہ میں حائل نہ تھی۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ بہت کم لوگوں نے اس سے فائدہ اٹھایا ہے۔

موصوف کہنا چاہتے ہیں کہ اگر ہم شیعوں کی اس رعایت کا پورا فائدہ اٹھاتے تو آج اصل اسلام کا وارث کوئی نہ ہوتا۔ جملہ دعویداران اسلام شیعہ ہوتے۔ مگر اسوس کہ ہم نے اس موقع سے بہت کم فائدہ اٹھایا ہے۔ موصوف آگے چل کر عیسائی دنیا پر یہ ذمہ داری ڈالتے ہیں۔

ہماری ذمہ داریوں میں اضافہ ہو گیا ہے۔ ہمیں چاہیے کہ اپنے قول و فعل سے مسلمانوں کو یہ کہنے کا موقع نہ دیں کہ شیعیت نے تو دروازہ کھولا تھا۔ وہ دراصل دین (اسلام) کے قلعے کا ایک مورچہ ٹوٹ جانے کے مترادف تھا۔

موصوف کہنا چاہتے ہیں کہ مسلمانوں کو ہم یہ کہنے کا موقع نہ دیں کہ شیعہ اسلام کے مضبوط قلعے میں ایک خطرناک نقب لگا چکے ہیں۔ اگر مسلمان اس حقیقت کا احساس نہ کریں تو پھر اپنے مسیحی نظریات شیعہ کی معرفت باآسانی اسلام کی صفوں میں داخل کئے جاسکتے ہیں۔

ان تفصیلات سے اس بات سے چارہ نہیں رہتا کہ شیعیت اپنے ابتدائی اعتقادی مراحل میں عیسائیت سے خطرناک حد تک متاثر ہوئی ہے۔

سوال: یہود و نصاریٰ نے اسلام کے قلعے میں رشتہ ڈالا اور شیعیت کی بنیادیں مہیا کیں۔ یہ بات تو واضح ہو چکی ہے لیکن یہ بات واضح نہیں ہوئی کہ کیا ایران کے قدیمی نظریات نے بھی مسلمانوں کو اپنے سے متاثر کیا ہے؟ مطلع

لے میراث ایران ۱۵۱، انگریزی ۱۹۵۰ اردو ۱۵۱ الفیاض

ان کا ایک ایجنٹ عبداللہ بن سبا دعویٰ اسلام کے ساتھ اسلام کی صفوں میں داخل ہوا اور غیبتہ راشد سیدنا حضرت عثمان ذوالنورین کی خلافت کو کمزور کرنے کے لیے پہلے موبائی گورنروں کے خلاف ایک مہم چلائی اور پھر حالات اس طرح ترتیب دیے کہ نظام خلافت برباد ہو کر رہا اور سیدنا حضرت عثمانؓ گھر بیٹھے تناوٹ کتے شہید کر دیئے گئے۔

اب ان لوگوں نے یہ تدبیر کی کہ حکومت اسرائیل اپنے ہاتھ میں نہ لیں۔ بنو کاعیل کو ہی آپس میں لڑایا جائے۔ انہوں نے اپنے پورے دباؤ سے حضرت علیؓ کو خلافت قبول کرنے پر مجبور کیا اور پھر جبل میں انہیں حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ سے لڑایا۔ اور پھر حضرت علیؓ کے ساتھیوں کو دو حصوں میں تقسیم کر کے خوارج کا فتنہ کھڑا کر دیا۔ حضرت عثمانؓ کی شہادت خلافت راشدہ میں پہلا رشتہ تھا۔ پھر حضرت علیؓ کی شہادت ان لوگوں کی دوسری فتح تھی عبدالرحمن بن ملجم شیعان علیؓ میں سے تھا۔ مگر معلوم نہیں کس کی شر پر حضرت علیؓ کے خلاف ہو گیا اس نے کئی دن تک اپنے خیمہ کو زہر میں ڈبوئے رکھا اور پھر اس بدترین انسان نے اپنے عقیدے کے بہترین انسان کو شہید کیا۔ اس ساتھ سے شیعان علیؓ کی تاریخ بدترین عنوان سے شروع ہوئی۔

### لیلۃ حلف الاسلام من کان باکیا

بزرگاس کی حکومت بلاشبہ ایک ہاشمی حکومت تھی۔ خلافت بغداد انہی کی خلافت تھی۔ ہاکو خاں کے حملے کے وقت عباسیوں کا وزیر ابن علیؓ تھا۔ یہ کون تھا جو ہاکو خاں سے مل گیا تھا اور خلافت بغداد بالکل تاراج ہو کر رہ گئی تھی۔ یہ آپ تاریخ کے صفحات میں خود دیکھ لیں۔ یہ ایک یہودی تھا جو خلفائے ثلاثہ پر تبرکات ہوا داخل دارۃ اسلام ہوا تھا۔

منج البلاغۃ میں ایسے کئی خطبے موجود ہیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت علیؓ القمیؓ خود خلافت پر نہ آئے تھے۔ انہیں مجبور کر کے اس مقام پر لایا گیا تھا۔

سوال: عبداللہ بن سبا کی جو شخصیت یہودیوں اور شیعوں میں قدر مشترک ہے یا اسے اصل و فرع کی نسبت کہہ لیجئے۔ آپ کی یہ بات درست ہے کہ یہودی اور شیعہ عقائد و رسوم بہت ملتے جلتے ہیں۔ اب اس سے بھی مطلع فرمائیں کہ کیا شیعہ کی عیسائیوں سے بھی کوئی قدر مشترک ہے۔ اگر ہے تو اس کی بھی وضاحت فرمائیں اور ان کے ملتے جلتے نظریات بیان فرمائیں؟

جواب: عیسائی اس خدا سے اپنے آپ کو وابستہ نہ رکھ سکے جو نظر نہ آئے۔ اس میں انہیں قلبی شکیں نہ ملتی تھی اس کے لیے انہوں نے اسے بیٹے کی شکل میں تیار کیا اور مرنے کا پھر اسے بطاقت اور قدرت میں ملبس اختیار

سمجھا۔ شیعوں نے بھی ایک خدا (امام) کو تشریف اور سکون صاحب اختیار قرار دیا۔ اصول کافی کے کتاب الحجہ کو پھیں امام کو انہوں نے ہر طرح کے اختیارات کا امتداد مہیا کیا ہے۔ عیسائیوں نے خدا میں انسانی اوصاف پیدا کیے۔ شیعوں نے انسان میں خدائی اوصاف آمارے۔

ان مباحث کا ماحصل یہ ہے کہ جس طرح یہودیوں نے مسلمانوں کی سیاسی عظمت مجروح کی عبداللہ بن سبا نے خلافت کو تاراج کیا عیسائیوں نے مسلمانوں کی اعتقادی زمین متزلزل کی اور اسلام کو ایسا استناد مہیا کیا کہ اس سے علامہ متوازی نظریات Comperative thought سمجھ کر سکتے تھے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ شیعیت میں اسلام کا اصل چہرہ بالکل مسخ ہو کر رہ گیا۔ پروفیسر A.J. Arbery لکھتا ہے:-

شیعوں نے اسلام کے مستحکم قلعے میں ایک دروازہ کھول دیا۔ اس دروازے سے تمام لوگ آجا سکتے تھے اور کوئی فکری ممانعت کسی کی راہ میں حائل نہ تھی۔ اس میں کوئی ٹنک نہیں کہ بہت کم لوگوں نے اس سے فائدہ اٹھایا ہے۔

موصوف کہنا چاہتے ہیں کہ اگر ہم شیعوں کی اس رعایت کا پورا فائدہ اٹھاتے تو آج اصل اسلام کا وارث کوئی نہ ہوتا۔ جملہ دعویٰ دارالاسلام شیعہ ہوتے۔ مگر فسوس کہ ہم نے اس موقع سے بہت کم فائدہ اٹھایا ہے۔ موصوف آگے چل کر عیسائی دنیا پر یہ ذمہ داری ڈالتے ہیں:-

ہماری ذمہ داریوں میں اضافہ ہو گیا ہے۔ ہمیں چاہیے کہ اپنے قول و فعل سے مسلمانوں کو یہ کہنے کا موقع نہ دیں کہ شیعیت نے جو دروازہ کھولا تھا۔ وہ دراصل دین (اسلام) کے قلعے کا ایک مورچہ ٹوٹ جانے کے مترادف تھا۔

موصوف کہنا چاہتے ہیں کہ مسلمانوں کو ہم یہ کہنے کا موقع نہ دیں کہ شیعہ اسلام کے مضبوط قلعے میں ایک خطرناک نقب لگا چکے ہیں۔ اگر مسلمان اس حقیقت کا احساس نہ کریں تو پھر اپنے مسیحی نظریات شیعہ کی معرفت باسانی اسلام کی صفوں میں داخل کئے جاسکتے ہیں۔

ان تفصیلات سے اس یقین سے چارہ نہیں رہتا کہ شیعیت اپنے ابتدائی اعتقادی مراحل میں عیسائیت سے خطرناک حد تک متاثر ہوئی ہے۔

سوال: یہود و نصاریٰ نے اسلام کے قلعے میں رشتہ ڈالا اور شیعیت کی بنیادیں مہیا کیں۔ یہ بات تو واضح ہو چکی ہے لیکن یہ بات واضح نہیں ہوئی کہ کیا ایران کے قدیمی نظریات نے بھی مسلمانوں کو اپنے سے متاثر کیا ہے؟ مطلع

لے میراث ایران ۱۵۷۰ء انگریزی ۲۵۴۰ء اردو ۱۵۷۰ء الفیاض۱۵

فرامیں کہ شیعیت اپنے اعتقادی نکتے میں کہاں تک دین زرتشت اور مجوس ایران سے متاثر ہوئی ہے؟  
جواب: شیعیت ابتدائی مراحل میں محض ایک سیاسی گروہ بندی تھی۔ ابھی اس کی پھٹ پر کفر کی کڑیاں نہ  
رکھی گئی تھیں۔ یہود و نصاریٰ اور مجوس ایران اور دیگر اتحادی قوتیں شیعیت کے دروازے سے مسلمانوں کی  
صف میں کھڑی ہونے لگیں اور پھر ان حلقوں نے مسلمانوں میں اپنے فکری اثرات پھوڑے۔ یہ شیعیت کی مذہبی تاسیس  
تھی۔ ایک اچھا خاصا مکتوبہ تیار ہوتا گیا اور یہ واقعی وہ دروازہ تھا جس سے تمام لوگ آجاسکتے تھے شیعیت اس  
راہ سے ایک مذہبی گروہ بنی ہے۔ درنہ ابتداء میں شیعان علی میں سے ہونا کوئی کفری عنوان نہ تھا۔ یہ صرف ایک  
سیاسی گروہ تھا۔

ابوسعید عثمان بن سعید الدراری کی تالیف کتاب الرد علی الجہمیہ بھی ۱۹۶۰ء میں لیڈن Leydon سے  
بڑی آب و تاب سے شائع ہوئی ہے۔ اس میں امام دارمی لکھتے ہیں:-

انهم ليسترون بالتشيع يجعلونه تشييعا لكلامهم وخطبهم وديعة لاصطياد  
الضعفاء واهل الغفلة۔

ترجمہ: یہ ملاحہ شیعیت کے پردے میں اپنا کام کرتے۔ اپنی باتوں اور خطبوں میں اسی کا  
سہارا لیتے (اہمیت کے نام سے اپنا کام چلاتے) اور اسی تشیع کو ضعیف الاعتقاد اور دین  
سے غفلت برتنے والے مسلمانوں کو شکار کرنے کے لیے بیڑھی اور ذریعہ بناتے ہیں۔

## شیعیت کی مذہبی دلائل

تاریخی حیثیت سے یہ صحیح ہے کہ شیعان علی آغاز کار میں عرب ہی تھے لیکن یہ ایک سیاسی گروہ بندی  
تھی شیعیت نے جب ایک مذہبی حیثیت اختیار کی۔

کیمبرج کے مشہور مشرق پر فیئر آربری A.J. Arbery نے میراث ایران پر ایک نہایت قابل قدر  
کتاب مرتب کی ہے جس کا اردو ترجمہ مجلس ترقی اردو (پبلیک رٹڈ) لاہور نے بھی ۱۹۶۷ء میں شائع کیا ہے۔ اس  
میں جی۔ ایم وکنر کے مضمون میں ہمارے اس موقف کی کافی تائید پائی جاتی ہے کہ عیسائیوں اور شیعوں میں کئی باتوں  
میں قدر مشترک موجود ہے موصوف لکھتے ہیں:-

شیعوں نے مذہب قدیم کا تتبع کرتے ہوئے ایک فرد کو صاحب اختیار و اقتدار قرار دیا یعنی  
صاحب الشریعہ۔ بالفاظ دیگر بشر میں صفات خداوندی دیکھیں اور عیسائیوں نے جو خدا میں

لے کتاب الرد علی الجہمیہ ص ۹۹

اوصاف انسانی پائے تھے ان کے الٹ بات پیدا کر دی۔ یہ بھی غلط ہے کہ عیسویت میں  
..... اور شیعہ افکار میں کچھ مشابہت ہے یہ جو دعویٰ کیا گیا ہے کہ شیعوں کا امام  
پوپ Pope کے ہم بدلہ ہے غلط ہے۔ صحیح یہ ہے کہ وہ نظریوں کے عین کے مشابہ ہے۔  
فاضل موصوف آگے جا کر لکھتے ہیں:-

یہ سوال بھی مورد بحث رہا ہے کہ ابتداء میں عیسائیوں نے کس حد تک بنیادی شیعہ افکار کی  
تعمیر میں حصہ لیا ہے مغرب کے علماء نے اس مسئلے سے تعرض کیا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں  
کہ دونوں سکول میں مشابہتیں موجود ہیں۔

## انسانی خون کی قربانی اور عقیدہ کفارہ

عیسائیوں کا عقیدہ تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حیدر عنقریبی نے اپنے پر موت وارو کے ابن آدم  
کے گناہ دھوئے۔ ان کے ہاں یہ خون قربانی شمار ہوتا ہے۔ شیعہ تقریبات محرم میں جب پھریوں سے ماتم کرتے  
ہیں تو وہ بھی اس انسانی خون کو گناہوں کا کفارہ سمجھتے ہیں جو خدا کے حضور میں پیش کیا جاتا ہے۔

پھر حضرت حسینؑ کی جانی قربانی بھی ان کے ہاں شیعوں کے گناہوں کا کفارہ تھی حضرت امام موسیٰ کاظم  
راں کے ساتویں امام کے نام سے ملا محمد بن یعقوب کلینی (۵۲۱۹) نے یہ روایت پیش کی ہے:-

ان الله عز وجل غضب على الشيعة فغيرني فغضبواهم فغضبهم الله والله ينقسي بـ  
ترجمہ: جب تحقیق اللہ کا شیعوں پر غضب ہوا، اللہ نے مجھے غمناک کیا کہ ان کے گناہوں کے عوض  
میں ملا جاؤں یا وہ سب (تاکہ وہ گناہوں سے پاک ہو جائیں) مارے جائیں گے پھر اللہ نے  
انہیں میری جان کے بدلے بچا لیا۔

ملا خلیل قزوینی (۱۰۷۵ھ) لکھتا ہے:-

اختیار کشتہ شدن خود کردم تا ایشان کشتہ نشوندند۔

کیا یہ وہی عقیدہ نہیں کہ حضرت مسیح نے عیسائیوں کے گناہوں کو دھوئے کے لیے پھانسی پائی تھی یہاں  
وہ ذبیحہ قربانی سیدنا حضرت حسینؑ کے گناہوں کو دھوئے کے لیے پھانسی پائی تھی یہاں

پر دینور جی۔ ایم وکنر لکھتا ہے:-

یہ بات نہیں کہ تمام شیعہ بیک وقت ان تمام عقائد کے مترتھے البتہ وقتاً فوقتاً شیعوں نے

لے میراث ایران ص ۱۵۲ انگریزی ص ۱۵۵ اصول کافی جلد ص ۱۵۵ الصافی کتاب الحجہ جلد ۳ ص ۲۳۵ لکھتے

جن عقائد کا اظہار کیا ہے اگر انہیں مدون کیا جائے تو ان پر یوں سنائی جائے گی کہ ان کے آخری الفاظ کا اطلاق ہو سکتا ہے۔

## آسمانی کتابوں کے مخلوق ہونے کا عقیدہ

مسیحیوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں تو خدائی صفات کا عقیدہ رکھا لیکن انجیل کو مخلوق اور کتاب متبدل جانا شیعوں نے بھی اپنے اماموں میں خدائی صفات پائیں لیکن قرآن کریم کو انہوں نے بھی مخلوق قرار دیا۔ ان کے ہاں یہ محل حوادث ہے جس میں تبدیل و تحریف نے راہ پائی ہے۔ حق یہ ہے کہ اعتزال کا عنصر اپنے زوال کے بعد شیعیت میں جذب ہو گیا تھا۔ اور معتزلہ کا قرآن کے مخلوق ہونے کا عقیدہ کسی سے ڈھکا چھپا نہیں رہے شیعہ تو ان کے افکار و نظریات عربی نہیں بیرونی عقائد Foreign Wisdom سے پوری طرح متاثر تھے۔ گویا یہ ایک نیا دین تھا۔ جو مسلمانوں سے تو بے فیصد ہٹ کر پلا۔ یہود کے بعد ان پر سب سے زیادہ اثر ساسانی عقیدہ نورین کا تھا۔ دین زرتشت میں ابتدائی طاقتیں دو تھیں۔ نیروان و اہرمین کو وہ خالق خیر اور خالق شر سمجھتے تھے۔ صعب اسلام میں اگر انہوں نے خدا کو خیر کا خالق اور انسان کو شر کا خالق قرار دیا اور تقدیر کا سرے سے انکار کیا۔ یہ قدر یہ کہلائے۔ یہ اس امت کے عجیبی ہیں۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کہتے ہیں: حضرت علیؓ علیہ السلام نے فرمایا:۔  
القديس معوس هذه الامة ان موضوعا فلا تعود وهم وان ما تو افلا تشهدوهم۔  
ترجمہ: قدری لوگ اس امت کے عوس ہیں اگر یہ بیمار پڑیں تو ان کی بیمار پرسی پر نہ جاؤ۔  
تو ان کے جنازہ پر نہ جاؤ۔

حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں حضورؐ نے یہ بھی فرمایا:۔  
”یہ دجالی شیعہ ہوں گے اور خدا کا حق ہے کہ وہ ان کا شر و مجال کے ساتھ کرے۔“

یہ لوگ ساسانیوں کے عقیدہ نورین کے ساتھ صعب اسلام میں آئے شیعیت کی یہ اعتقادی ابتداء تھی۔ شیعہ علماء نے اپنے ان نظریات کو پھر لونی علمی قوت سے استناد دیا۔ یہاں تک کہ شیعہ مذہب مدون ہو گیا اور اسلام کے مضبوط قلعے میں ایک بہت بڑی نقب لگ گئی۔

مشہور مستشرق A.J. Arbery لکھتا ہے:۔

مفتوح قوم کے عوام نے عقائد کے گرویدہ رہے اور نئے دین کو کیا کارنامہ قبول کیا یہی

لے میراث ایران ۱۵۴۷ء لے ایضاً ۱۵۴۷ء لے سنن ابی داؤد جلد ۲ ص ۲۳۷ لے ایضاً

و جب ہے کہ جب موقع آیا تو انہوں نے بل بل کر اپنے پرانے مذہب سے رجوع کیا اور اس رجعت کے لیے ایران کے لوگ رہنماؤں کی کمی محسوس نہیں کرتے تھے۔ لے  
حافظ ابو القاسم علی بن الحسن بن ہبۃ اللہ ابن عساکر الدمشقی (۵۰۱ھ) کی کتاب تبیین کذب المغتری فیما نسب الی الامام ابی الحسن الاشعری کے مقدمہ میں دیکھئے۔

وکان عدۃ من احوار اليهود و رہبان النصارى موابذۃ المجوس اظهروا الاسلام فی عهد الراشدین ثم اخذوا بعدہم فی بث ما عندهم من الاساطیل۔ لے  
ترجمہ: کئی یہودی علماء اور عیسائی درویش اور مجوسی موبذ خلفائے راشدین کے دور میں بظاہر اسلام لائے۔ پھر انہوں نے یہاں اپنے عقائد پھیلانے شروع کر دیئے۔

پروفیسر A.J. Arbery لکھتا ہے:۔

یہ دعوئے درست ہے کہ شیعیت کی مذہبی دلائل ایرانی ہیں۔۔۔ شیعیت کے ہم ترین مذہبی پہلوؤں پر غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ شیعہ علماء اور فضلاء اس بات کی سعی کرتے رہے ہیں کہ اپنے ادیان نورین کی روح کو محفوظ رکھ کر اسلام کو وہ اقتدار اور استناد دیا گیا جائے کہ بے خطا ہے۔ لے

سواس میں شک نہیں کہ مسلمانوں میں شیعیت اور خوارج کی نشاۃ علم کے ہاتھوں نہیں سیاسی اندھیروں میں ہوئی ہے تبیین کذب المغتری کے مقدمہ کے یہ الفاظ سونے سے کھینچے کے لائق ہیں۔

ومن الجلی انہ لادخل للعلم فی نشاۃ الخوارج والشیعة بل ولدتهما العاطفة الیاسۃ ثم اندس فیہما خصوم الدین صنف الزنادقة فتطورنا اهلوا شامۃ۔ لے

ترجمہ: اور یہ بات کھلی حقیقت ہے کہ خوارج اور شیعہ کی پیدائش میں علم کا کوئی دخل نہیں۔ یہ دونوں سیاسی آمدنی کی پیداوار ہیں۔ پھر ان میں وہ لوگ بھی گھس آئے جو دین کے دشمن تھے ذہنیق۔ اور پھر ان کی دشمنی کئی چیزوں میں آئی۔

اس بحث کا حاصل یہ ہے کہ شیعہ علماء اسلام کے متوازی نظریات یہود و نصاریٰ اور مجوس ایران کے نظریات کے حق میں کام کرتے رہے ہیں اور وہ اسلام میں ان بیرونی نظریات Foreign Wisdom کے لیے شروع سے ایسی راہ ہموار کرتے آئے کہ عربوں کے مقابل میں ایک مستقل مذہب شیعیت کے نام سے راہ پاسکے۔

لے میراث ایران ص ۱۵۴۷ لے انگریزی ص ۱۵۴۷ لے میراث ایران ص ۱۵۴۷ لے تبیین کذب المغتری

سوال: اس وقت عربوں اور اسرائیل میں سیاسی ہفت کیلئے کیا ہے؟ کیا اس کے پیچھے ماضی کی تلخیاں بھی کار فرما ہیں؟ کیا موجودہ کشمکش اپنی دفاعی کا سیاسی انتقام نہیں؟ اس کشمکش میں عیسائی کن کے ساتھ ہیں؟  
جواب: یہودی انتہائی کینہ پرور قوم ہیں بنو اسرائیل شروع سے بنو اسماعیل کے متوازی ہو کر رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے قرون وسطیٰ میں عربوں کو جو عروج بخشا، اس کے انتقام کی آگ، ابھی تک ان کے سینوں میں بھرا کر رہی ہے۔ قرآن کریم میں انہیں مسلمانوں کی دشمن ترین قوم بتلایا گیا ہے۔

لَتَجِدَنَّ أُمَّتَهُمْ أَكْثَرُ عَدَاوَةً لِلَّذِينَ آمَنُوا إِلَهُهُمُ وَالَّذِينَ اشْرَكُوا رَبًّا الْمَلَأَهُ

ترجمہ: تم پاؤ گے یہودیوں کو اور مشرکین کو مسلمانوں کے سخت ترین دشمن۔

یہ صرف مسلمانوں کے دشمن ہی نہیں پوری انسانیت کے دشمن ہیں۔

آکسفورڈ کنکشنز کی یہ یہودی کی یہ تعریف کی گئی ہے۔

A Jew is one who is a cheat and who practices all tricks and viles

ترجمہ: یہودی دھوکے باز اور مکار کو کہتے ہیں جو کمینگی کی حد تک ہر طرح کے حربے استعمال کرتا ہے۔  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وصیت فرمائی تھی کہ یہودیوں کو عرب میں نہ رہنے دینا۔ حضرت عمرؓ نے اس حکم پر عمل فرمایا اور انہیں حیر سے نکالا۔ یہ لوگ مسلمانوں میں سب سے زیادہ حضرت عمرؓ کے خلاف ہیں۔ شیعہ چونکہ انہی سے نکلے ہیں، اس لیے شیعہ کی سب سے زیادہ برہمی حضرت عمرؓ کے خلاف ہے۔

سوال: خلفائے راشدین کتنے صحابہ ہیں ان کی خلافت مطلق خلافت تھی یا خلافت علی منہاج النبوۃ اور بارہ خلفاء کون کون ہوئے؟ کیا ان سب کی خلافت خلافت نبوت رہی ہے یا صرف چار کی خلافت خلافت نبوت کہلاتی ہے؟  
جواب: صحابہ صرف دس جنتی ہیں یا باقی صحابہ بھی جنتی ہیں۔ کیا باقی صحابہ کے جنتی ہونے کی بھی کوئی دلیل موجود ہے؟ اگر ہے تو صرف دس بزرگوں کو عشرہ مبشرہ کیوں کہا جاتا ہے۔ صحابہ میں جو اختلاف ہوئے انہیں کھولنا اچھا ہے یا ان سے صرف نظر کرنا اس باب میں اہل السنۃ والجماعت کا مسلک کیا ہے؟  
جواب: خلفائے راشدین چار ہیں۔ انہیں ائمہ اربعہ بھی کہتے ہیں۔ ان کی خلافت مطلق حکومت نہیں خلافت

Oxford Concise Dictionary

نبوت تھی۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جس پیشگوئی میں بارہ مضبوط حکمرانوں کی خبر دی گئی ہے وہ مطلق حکمران ہیں جن میں اچھے بُرے اور دونوں طرح کے ہو سکتے ہیں۔ ہاں غیر مسلموں کے مقابلے میں وہ مضبوط حکومت کے مالک ہوں گے۔ ان بارہ میں پہلے چار کی حکومت خلافت علی منہاج النبوۃ تھی۔ حضرت حسنؓ کی حکومت تو راشدہ تھی۔ لیکن غیر تادم تھی۔ آپ اس سے دستبردار ہو گئے تھے۔ حضرت امیر معاویہؓ کی حکومت بے شک ایک مضبوط حکومت تھی۔ نظام عدل کتاب و سنت کے موافق تھا۔ مگر آپ کا عقیدہ حکومت استغلافا نہیں صلی و جود میں آیا تھا۔ آپ کے بعد پھر عبد الملک بن مروان ایک مضبوط حکمران بنا۔ یہ چھ پہلے مضبوط حکمران ہیں۔ عبد الملک کی اولاد سے پھر چھ مضبوط حکمران ہوئے۔ یہ صحیح نہیں کہ بارہ حکمرانوں کی اس روایت میں ہر ایک کی حکومت عدل و انصاف اور قرآن و سنت پر مبنی بتلائی گئی ہے۔ خلفاء راشدین ان چھ میں سے چار ہیں جو اہل بیت اختلاف کا مصداق ہیں۔

ابو بکر باقرانی (۴۰۳ ھ) اہل السنۃ والجماعت کے تعارف میں لکھتے ہیں:-

یَعْرِفُونَ حَقَّ السَّلَفِ الَّذِينَ اخْتَارَهُمُ اللَّهُ سُبْحَانَهُ لَصُحْبَةِ نَبِيِّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَيَأْخُذُونَ بِفَضْلِ أَهْلِهِمْ وَمِيسْكُونِ عَمَّا شَجَرْنَا بِهِمْ صَفِيرَهُمْ وَكَبِيرَهُمْ وَيَقْدِرُونَ إِبَانَتَهُ ثُمَّ عَمْرُ ثُمَّ عُثْمَانُ ثُمَّ عَلِيٌّ رَضَوْنَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ وَيَقْرُونَ أَمْرَ الْمُخْلَعَاءِ وَالرَّاشِدُونَ الْمَهْدِيُونَ أَفْضَلُ النَّاسِ كَلِمَةً بَعْدَ النَّبِيِّ وَيَصْدَقُونَ بِالْأَحَادِيثِ الَّتِي جَاءَتْ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

ترجمہ: اہل سنت والجماعت ان اسلاف کا حق پہچانتے ہیں جنہیں اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کے لیے پسند کیا ہوا تھا۔ ان کے فضائل سے وہ متشک کرتے ہیں اور جو ان میں اختلافات چلے پھروں میں یا بڑوں میں وہ ان اختلافات سے اپنے آپ کو دور رکھتے ہیں اور حضرت ابو بکرؓ کو سب سے مقدم سمجھتے ہیں پھر حضرت عمرؓ کو پھر حضرت عثمانؓ کو اور پھر حضرت علیؓ رضوان اللہ علیہم کہ اور اقرار کرتے ہیں کہ یہی خلفائے راشدین و مہدیین ہیں اور یہ سب لوگوں سے حضورؐ کے بعد افضل ہیں اور اہل سنت ان تمام احادیث کو سچ مانتے ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ہم تک پہنچی ہیں۔

۲۔ صحابہ سب کے سب جنتی ہیں بشرطیکہ خاتمہ ایمان پر ہو۔ ایمان پر خاتمہ کس کس کا ہو گا یہ بات اللہ کے علم میں ہے۔ ہاں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جن جن صحابہ کو جنت کی بشارت دے دی یا معراج کی رات

۱۔ کتاب التہذیب ص ۲۹۵

ان کے عملات جنت میں دیکھے وہ سب قطعی جنتی ہیں۔ وہ دس صحابہ جنہیں آپ نے ایک ہی مجلس میں جنتی ہونے کی بشارت دی، عشرہ مبشرہ کہلاتے ہیں۔ ان کے علاوہ بھی متعدد صحابہ ہیں جن کے آپ نے جنتی ہونے کے نشان بتائے۔ حضرت بلالؓ کے قدموں کی جنت میں آواز سنی۔

۳۔ صحابہ میں حق کا نشان یہی ائمہ اربعہ ہیں جنہیں خلفائے راشدین کہا جاتا ہے۔ جہاں صحابہ میں اختلاف ہوتے ان ابواب میں شرع کا تقاضا ہے کہ بحث نہ کی جائے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے سختی سے منع فرمایا ہے۔ حضور کے حکم کے خلاف اختلاف صحابہ پر بحث کرنا اور کسی کو برا بھلا کہنا کوئی تہذیب کی خدمت نہیں، شرعاً ایک بہت بڑا گناہ ہے۔

حافظ ابن عساکر الدمشقی (۵۷۱ھ) صحابہ کے بارے میں اہل السنۃ والجماعۃ کا عقیدہ ان الفاظ میں لکھتے ہیں:-

ودنہن بحب السلف الذین اختارہم اللہ بصحبۃ نبیہ وخلق علیہم بما اثنی اللہ علیہم وتولاہم ونقول ان الاعلام بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابو بکر وان اللہ اعزہ الذین واطہرہ علی المرتدین وقد مہ المسلمون لامامۃ کما قد مہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للصلوۃ ثم عمر بن الخطاب ثم عثمان فصر اللہ وجہہ قتلہ قالوا ظلماً وعدواناً ثم علی بن الحبحب الطالب رضی اللہ عنہ فہؤلاء الائمة بعد رسول اللہ وحلاقتہم خلافة النبوة وشہد للعرشۃ بالجنة الذین شہد لہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالجنة وتولی سائر اصحاب النبی ونکف عما شجر بینہم وتذیر ان الائمة الاربعة راشدون مہدیون فضلاء لا یوازیہم فی الفضل غیرہم ونصدق بجمیع الروایات التي ثبتت ما اهل النقل

ترجمہ: ہم سلف کی محبت کا دین رکھتے ہیں جنہیں اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کی محبت کے لیے چنا تھا اور ہم ان کی صفت و ثنا کرتے ہیں جیسے اللہ نے ان کی صفت و ثنا کی اور ہم ان سے تولا کا تعلق رکھتے ہیں (تبر کا نہیں) اور ہم کہتے ہیں کہ حضور کے بعد امام برحق حضرت ابو بکرؓ تھے اللہ نے ان کے درجہ دین کو غلبہ دیا اور انہیں مرتدین پر غالب کیا اور مسلمانوں نے انہیں اسی طرح خلافت میں آگے کیا جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں نماز میں آگے کیا تھا۔ پھر امام برحق حضرت عمرؓ ہیں پھر حضرت عثمانؓ آپ کے چہرہ کو اور رونق بخشنے آپ کو آپ کے قاتلوں نے ظلم اور تعدی سے قتل کیا۔ پھر امام برحق حضرت علی بن ابی طالبؓ

لہ تبیین کذب المفسری صفحہ ۱۶۱

ہیں، حضور کے بعد یہی ائمہ ہیں اور ان کی حکومت خلافت نبوت تھی۔ اور ہم ان دس صحابہ کے لیے جنت کی شہادت دیتے ہیں جن کے لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جنت کی شہادت دی اور ہم سب صحابہ سے تولا (دوستی) کا تعلق رکھتے ہیں اور ان میں جو اختلاف چلے ان سے اپنے آپ کو (اپنی زبان اور فہم کو) روکتے ہیں اور ہم اللہ کے حضور اقرار کرتے ہیں کہ یہ ائمہ اربعہ ہی راشدوں میں ہدایت یافتہ ہیں اور علم و فضل کا پیکر ہیں کوئی بھی فضیلت میں ان کے برابر کا نہیں اور ہم ان تمام احادیث کو مانتے ہیں جنہیں محدثین نے ثابت مانا ہے واللہ اعلم بالصواب۔

سوال: مسلمانوں میں جو اختلاف چلے اور طرح طرح کے فرقے بنے، آپ نے تقریباً ان سب کے ساتھ مناظر اور مباحثے کئے ہیں۔ اپنے تجربات کی روشنی میں بتائیں کہ ان سب میں آپ نے جھوٹ بولنے والا کسے پایا۔ اگر کسی کو تسلیم سمجھ میں نہ آئے یہ ادب بات ہے لیکن جھوٹ بولنے والا بد نیت ہوتا ہے؟

جواب: حضرت علی المرتضیٰؓ کے شاگردوں میں شریک بن عبداللہ بن ابی مرز (ہ) معروف راوی ہے۔ شریک سے محمد بن سعید اصغہانی روایت کرتا ہے۔ آپ اپنا عامل مطالعہ یہ بتاتے ہیں:-

احمل العلم عن کل من لقی الافرادیۃ فانہم یضعون الحدیث وتحدونہ دیناً۔

ترجمہ: میں جس سے بھی ملا اس سے روایت الے لیتا ہوں سوائے رافضیوں کے کیوں کہ یہ

حدیثیں وضع کرتے ہیں اور اس وضع احادیث کو دینداری ٹھہراتے ہیں۔

اور یہ صرف شریک کی ہی رائے نہیں۔ حافظ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں:-

ان العلماء کلہم متفقون علی ان الکذب فی الرافضۃ اظہر منہ فی سائر

طوائف اہل القبلة۔

ترجمہ: علماء سب کے سب اس پر متفق ہیں کہ اہل قبلہ کے جتنے گروہ اور فرقے ہیں۔ ان میں

سب سے زیادہ جھوٹ ان رافضیوں میں ہی پایا جاتا ہے۔

اتقریباً تجربات اور مشاہدات کی روش سے حافظ ابن تیمیہؒ سے پوری طرح متفق ہے اور لوگ تو جھوٹ

بولتے ہوں گے اسے گناہ سمجھ کر اور یہ بولتے ہیں اسے عبادت سمجھ کر۔

لہ منہاج السنۃ جلد ۳ صفحہ ۲۲۰

سوال : اہل السنۃ و الجماعۃ کے شیعہ سے اختلافات قطعی اور اصولی ہیں یا ظنی۔ شافعیہ سے اختلافات اصولی ہیں یا فروعی اور بیرونیوں سے اختلافات کس درجے کے ہیں ؟

جواب : شیعہ اور معتزلیہ سے ہمارے اختلافات قطعی اور اصولی ہیں۔ حافظ سبکی (۷۷۱ھ) لکھتے ہیں :  
ان خطاء المعتزلی والرافضی قطعی والمسئلة قطعۃ۔

ترجمہ : معتزلی اور رافضی کی (اعتقادی) غلطی قطعی درجے کی ہے۔ (جس میں دوسری رائے کا کوئی احتمال نہیں) اور مسئلہ زیر بحث قطعی درجے کا ہے۔

شافعیہ اور مالکیہ سے اختلاف فروعی اور سکولی ہے ان کا اپنا ہے فرقہ اہل حدیث سے اختلاف ایسا نہیں جیسا شافعیہ سے ہے۔ شافعیہ اپنے طریقے کے برعکس طریقے کو بھی صحابہ کی ایک راہ عمل سمجھتے ہیں۔ اسے باطل نہیں کہتے۔ لیکن اہل حدیث اپنے طریقے کے خلاف دوسرے طریقوں کو غلط سمجھتے ہیں گو وہ بعض صحابہ کا عمل ہی کیوں نہ ہو۔ اس اختلاف مسلک میں جو لوگ صحابہ تک کو باطل پر کہہ دیں ان سے اہل سنت کا اختلاف فروعی درجے کا نہیں اصولی درجے کا بن جاتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ شافعیہ مالکیہ اور حنابلہ حنفیہ کو کبھی باطل پر نہیں کہتے۔ اس جہالت پر (بعض صحابہ کو باطل پر کہنے سے) اہل حدیث شیعہ کے قریب ہو جاتے ہیں۔ ہاں جو حضرات یہ جرات نہیں کرتے کہ اپنے سے اختلاف کرنے والوں کو وہ باطل پر کہیں ان سے اختلاف فروعی ہو سکتا ہے۔

حاصل یہ ہے کہ ہمارا شیعہ سے اختلاف اصولی درجے کا ہے، شوافع و حنابلہ سے سکولی درجے کا اور بیرونی دیرینہ اختلاف فصدی درجے کا۔ جس کے پس پشت خدا اور جہالت کے سوا کچھ نہ ملے گا۔  
واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم

سوال : جنگ جمل میں حضرت طلحہ و زبیرؓ یا حضرت علیؓ کیا جنگ کے ارادہ سے آئے تھے۔ اس موضوع پر کسی غیر جانبدار محاکمے کی ضرورت ہے۔ اہل سنت اور شیعہ کے علاوہ کیا کسی کی تحقیق مل سکتی ہے ؟

جواب : خیاط معتزلی سے تو آپ واقف ہوں گے۔ ان کی کتاب بالانصار میں دیکھ لیجئے۔  
قد جاءت الاخبار عن الزبیر انہ لم رای الحرب يوم الجمل قال سبحان الله ما ظفنت ان فيما جئنا له يكون قتال وقد روى عن علي بن الحنفية طالب انه قال

لہ طبقات شافعیہ جلد اول

ارجوا ان اکون انا وطلحة والزبیر من الذین قال الله ونزعنا ما فی صدورهم من غل اخوانا علی سرر متقابلین قال فلو کان طلحة والزبیر خرجا علیہ وجاہل اجمارا لانه ویرید ان قتله لما قال فیہما هذا القول

ترجمہ : روایات میں آیا ہے کہ حضرت زبیرؓ نے جمل کے دن جب جنگ کے آثار دیکھے تو فرمایا، سبحان اللہ میرا تو یہ خیال نہ تھا کہ ہم جس بات کے لئے آئے ہیں وہ لڑائی ہوگی۔ اور حضرت علیؓ سے بھی منقول ہے آپ نے کہا مجھے امید ہے میں اور طلحہؓ اور زبیرؓ ان لوگوں میں سے ہوں گے جن کے بارے میں خدا نے کہا ہے۔ ونزعنا ما فی صدورهم من غل (پیک انجیر ص ۲) اور ہم نے ان کے سینوں سے سب بوجھ کھینچ لے۔ (اگر طلحہؓ اور زبیرؓ نے حضرت علیؓ پر چڑھائی کی ہوتی اور آپ سے لڑنے آئے ہوتے اور ان دو کا آپ کو قتل کرنے کا قصد ہوتا تو حضرت علیؓ کبھی یہ بات نہ فرماتے۔

سوا میں کوئی شک نہیں جنگ جمل اپنی ابتدائی وضع میں ایک مجلس مشاورت تھی جسے سبائیں نے دونوں طرف گھس کر ایک جنگ کی شکل دے دی حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ آپ اختلاف کو شور میں حل کرنا چاہتے تھے۔ واللہ اعلم بالصواب

خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال : پندرہ روزہ "المنتظر" لاہور جو غالباً علامہ علی اکبر علی کے سابق مرکز سادات گنج و سنن پورہ سے شائع ہوتا ہے اس کی ہر فروری سلسلہ کی اشاعت میں ہفت روزہ "دعوت" پر بہت جرح کی گئی ہے اور "دعوت" پر یہ الزام عائد کیا گیا ہے کہ اس نے پنج تن کے مفہوم متعارف کو بدل ڈالا ہے یہاں سرگودھا میں اس پر بہت لے دے ہو رہی ہے مطلع کریں کہ آپ سے پہلے بھی کسی شخص نے پنج تن کی اصطلاح میں حضرات خلفائے راشدینؓ کو داخل کیا ہے یا صرف مرکز تسلیم المسنن کی انتزاع ہے ؟

ناظم الحروف ان دنوں صاحب فراموش ہے۔ انشاء اللہ چند دنوں تک بصورت محنت لاہور حاضر ہوگا۔ لیکن اس سوال کا جواب "دعوت" کے آئندہ شمارے میں ضرور آجانا چاہیے۔ یہاں کے بعض شیعہ بڑے دعویٰ سے کہہ رہے ہیں کہ علامہ خالد محمود صاحب سے پہلے کسی نے پنج تن میں حضرات خلفائے راشدینؓ کو شمار نہیں کیا ؟ سائل : ادیس احمد شبلی اندرون کوٹھی مقفل خالقہ فیہ لہی سکول سرگودھا شہر

لہ کتاب الانصار الخیاط عنہ

جواب: یہ بات غلط ہے کہ پنج تن کی یہ اصطلاح صرف مرکز تنظیم کی ایجاد ہے۔ اہل سنت اور شیعہ حضرات میں جہاں کئی اور اصولی اختلافات ہیں وہاں اس اصطلاح کے مفہوم میں بھی تعبیری اختلافات ہیں۔ اہل سنت کی اصطلاح میں پنج تن سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت صدیق اکبرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت فاروق اعظمؓ، حضرت عثمانؓ، ذوالنورینؓ اور حضرت علیؓ المرتضیٰ ہیں اور جن پانچ بزرگوں کے لیے شیعہ حضرات یہ اصطلاح استعمال کرتے ہیں۔ اہل سنت اس اعتبار سے صرف ان پانچ تن کو ہی بزرگ نہیں مانتے بلکہ ان کے نزدیک بارہ کے بارہ امام ہی پاک اور بزرگ ہیں اور اس وجہ سے وہ ان پانچ حضرات کیلئے پنج تن کی تعینید نہیں کرتے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدینؓ کے لیے پنج تن کی اصطلاح مرکز تنظیم کے قائم ہونے سے بہت پہلے بھی رائج تھی۔ امرتسر سے ۱۹۱۶ء میں "خلافت محمدیہ" نامی کتاب شائع ہوئی تھی اس میں فاضل مولف رقمطراز ہیں:-

"شیعہ سنی میں پنج تن کی اصطلاح ہے۔ ان کے نزدیک پنج تن سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت علیؓ، حضرت فاطمہؓ اور حسنؓ ہیں۔ ہمارے نزدیک پنج تن سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے اربعہ ہیں۔"

علاوہ ازیں ہم ایک غیر جانبدار شہادت بھی اس دعوے کے اثبات میں پیش کرتے ہیں کہ حضرات خلفائے راشدینؓ عرف عام کے مطابق ہمیشہ پنج تن میں داخل اور شامل سمجھے گئے ہیں۔ رائے بہادر کنہیا لال کی مشہور کتاب "یادگار ہندی"، جو اپنی شہرت اور عظمت میں محتاج تعارف نہیں اس میں خلفائے راشدینؓ کے تذکرے کے بعد لکھا ہے:-

بائیں پنج تن شد خلافت تمام کرد نام شاں یافت اسلام نامؐ

اس میں مرتجح طور پر پنج تن کا لفظ حضرات خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم اجمعین کے لیے استعمال ہے۔ ماحق تعین و عناد اور شر و اتحاد کا کوئی علاج نہیں۔ ہفت روزہ "دعوت"، کے ۱۶ مئی ۱۹۱۲ء کے شمارے میں اس مسئلے پر سیر حاصل تبصرہ موجود ہے مزید تفصیل کے لیے اس کی طرف مراجعت کی جائے۔ واللہ اعلم بحقیقہ بحال

کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: حضور سرکارِ مدینہؐ نے فرمادیا تھا کہ من کنت مولاه فعلی مولاه، جس کا مولانا میں ہوں علیؓ بھی اس کا مولانا ہے کیا یہ حدیث صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں موجود ہے۔ التماس ہے کہ ہفت روزہ "دعوت" میں اس کی تحقیق شائع کریں؟

سائل: مقصود احمد ازبک

لے خلافت محمدیہ ص ۲۹، مطبع بقی امرتسر، یادگار ہندی ص ۱۱

جواب: یہ روایت صحیح بخاری اور مسلم میں موجود نہیں۔ شیعہ حضرات محض پانچ گنڈے کے لیے اس روایت کے ضعف پر پردہ ڈالنے کے لیے صحیح بخاری اور صحیح مسلم کا نام لیتے ہیں۔ درحقیق یہ ہے کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں ہونا تو درکنار یہ روایت کسی اور کتاب میں بھی مستند صحیح اور ثقہ راویوں سے مروری نہیں۔ رئیس المجتہدین حافظ زلیحی (متوفی ۱۲۶۲ھ) اپنی مایہ ناز کتاب نصب الراية میں بسم اللہ بالجہر کی بحث میں لکھتے ہیں:-

واحادیث الجہر وان کثرت روايتها لکنها کما کما ضعیفة و کم من حدیث کثرت

روايتها و تعددت طرقه و هو حدیث ضعیف ک حدیث الطیب و حدیث الحاکم

والجہر و حدیث من کنت مولاه فعلی مولاه قد لا یند کثرة الطرق الاضعاف

یعنی نماز میں بسم اللہ جہر سے پڑھنے کی روایات اگرچہ بہت ہیں لیکن وہ سب کی سب ضعیف ہیں۔ اور یہ اسی طرح سے جیسے کہ حدیث من کنت مولاه فعلی مولاه بلکہ بعض اوقات کثرت طرق سبائے اس کے کہ نقصان ضعف کو جوہر کرے اور پورا کر دے اس ضعف کو اور بڑھا دیتا ہے۔

حافظ ابن تیمیہ اس روایت کے متعلق لکھتے ہیں:-

فلا یصح من طریق الثقات اصلاً

یعنی یہ روایت ثقہ اور معتبر طریقے سے ہرگز ثابت نہیں۔ واللہ اعلم بحقیقہ بحال

کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: ہمارے چند دوستوں میں دو مولوی صاحبان کے متعلق اختلاف ہے۔ ایک صاحب نعتیہ کلام کی قوالی بھی سنتے ہیں، سر بھی ہلاتے ہیں اور صلوٰۃ و سلام بڑے پر رونق انداز میں پڑھتے ہیں۔ یہاں پر یہ عام طور پر سمجھا جاتا ہے کہ یہ صاحب بڑے عاشق رسول ہیں۔ وغض کہنے اور سلام پڑھنے کے لیے بڑی بڑی فیضیں اور نذرانے وصول کرتے ہیں۔ اسے تاجدارِ مدینہ کی نیاز سمجھا جاتا ہے۔ دوسرے مولوی صاحب بڑے خاموش طبع اور پیرنگار قسم کے ہیں۔ عام دعوتوں میں بھی نہیں جاتے کہ مال حرام کا اندیشہ بہت ہے۔ وغض پر اجرت بھی نہیں لیتے۔ اور دین بھی تو کہتے ہیں کہ غریبوں اور مسکینوں کو دینے میں زیادہ ثواب ہے۔ مگر ان کی مجلس میں کوئی رونق اور نغمہ و سرود کی کیفیت نہیں ہوتی۔ سوال یہ ہے کہ ان دونوں بزرگوں میں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت اور عقیدت میں کون آگے ہے کچھ لوگ پہلے صاحب کو عاشق رسول کہتے ہیں اور کچھ حضرات دوسرے مولوی صاحب کو عاشق سنت بتلاتے ہیں۔ مطلع کریں کہ ان حالات میں ان میں سے کون سے صاحب جذبہ محبت میں آگے ہیں؟ محمد شریف لاہور

لے نصب الراية جلد ۱ ص ۳۲، مطبوعہ مصر، لے منہاج السنۃ جلد ۴ ص ۸۷، مطبوعہ مصر



جواب: احساس محبت ایک دلی کیفیت، اور ایک جذبہ قربت، کا نام ہے اور یہ ایک امر باطنی ہے جس کی ظاہری نشاندہی بہت مشکل ہے۔ ہاں علمائے تحقیق اور علمائے عارفین نے "حب اور عشق مصطفیٰ" کا معیار بتلایا ہے اسے پیش کر دیا جاتا ہے۔ اس معیار پر آپ خود دیکھ لیں کہ ہر دو حضرت میں سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے جذبہ قربت پر کون فائز ہے حضرت علامہ سیدنا ملا علی قاری علیہ الرحمۃ ربہ الباری شہر عین العلم میں نقل فرماتے ہیں:-

علامة حب النبي حب السنة وعلامة حب السنة حب الاخوة وعلامة حب الاخوة حب الفضل الدنيا ان لا يخذ منها الا زاداً يبلغه الى العقبى

ترجمہ: حب رسول کی علامت یہ ہے کہ سنت سے محبت ہو (یہ نہیں کہ بدعات کی روئی پر فریفتہ ہو) اور سنت سے محبت کی علامت آخرت کی محبت ہے اور آخرت کی محبت کی علامت یہ ہے کہ دنیا سے بغض ہو اور بغض دنیا کی علامت یہ ہے کہ دنیا سے موت آتا کچھ ہی لے کر اس کی آخرت تک پہنچنے کے لیے ضرورتیں پوری ہو سکیں (یہ نہیں کہ بڑی بڑی فینیں لے کر دولت جمع کی جائے)۔

حضرت ملا علی قاریؒ اہلسنت کے پیشوا اور حنفیہ کرام کے مایہ ناز مقلد ہیں ان کے قول کردہ اس فیصلے کے خلاف محبت رسول کا اور کوئی معیار مقرر کرنا ہرگز مناسب نہیں۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال

سوال: امام حسینؑ کے شہر ذی الجوشن کس سلسلہ سے ماموں ہیں۔ پوری وضاحت کی جائے؟  
۲۔ شیعہ حضرات کے نزدیک چھ سال کے بچے کی نماز جنازہ پڑھی جائے یا نہ؟

سائل: محمد فاروق عثمان علی صدیق از عباسی منزل تلنگ

جواب: حضرت امام حسینؑ کی سوتیلی والدہ ام البنین بنت خزام (حضرت علی المرتضیٰؑ کی چوتھی بیوی تھیں) قبیلہ بنی کلاب میں سے تھیں۔ ان کا نکاح حضرت عقیلؑ کی تجویز سے ہوا تھا حضرت علیؑ نے عقیلؑ سے کہا تھا کہ: بلائے من زنی خطیب کن کہ برادرانش از شجعان عرب باشند

یعنی میرے نکاح کے لیے کوئی ایسی عورت تجویز کرو جس کے بھائی عرب کے بڑے بہادروں میں سے ہوں۔ اس پر حضرت عقیلؑ نے یہ تجویز فرمائی تھی۔ شمر ملعون اپنی بیوی سے تھا اور بنی کلاب میں سے تھا۔ اپنی بیوی سے حضرت عباسؑ شمر کے عہدار تھے جو حضرت حسینؑ کے بھائی اور حضرت علیؑ کے بیٹے تھے۔ شمر اس رشتہ کے

لہ شرح عین العلم جلد ۳۵ طبع مصر لہ عمدة الطالب ومنتخب التواریخ جلد ۱۲ ایران

تعلق سے اپنے بھائیوں کے لیے ابن زیاد سے امان بھی لکھوایا تھا جس کی تفصیل کا موقع نہیں۔ بہر حال اس لحاظ سے یعنی سوتیلی والدہ حضرت ام البنین کے واسطے سے شہر ذی الجوشن حضرت حسینؑ کا رشتہ میں ماموں تھا۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔

۲۔ حضرت امام جعفر صادقؑ اپنے آبا کے کرام سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا:-  
یورث الصبی ویصلی علیہ اذا سقط من بطن امہ فاستہمل صار خادماً لیستہمل صار خادماً لہ یورث ولہ یصل علیہ

ترجمہ: وہ بچہ جو مال کے پیٹ سے نکلے اور اس کی آواز سنائی دے جائے تو اس کے لیے وراثت بھی ثابت ہوگی اور اس کی نماز جنازہ بھی پڑھی جائے گی اور اگر اس نے اس دنیا میں سانس نہیں لیا تو نہ اس کے لیے وراثت ثابت ہوگی اور نہ اس کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی۔ حضرت علی المرتضیٰؑ نے یہ بھی ارشاد فرمایا:-

یصلی علیہ علی کل حال الا ان یسقط غیر تمام

ترجمہ: ہر حال میں میت کی نماز جنازہ پڑھی جائے ماسوائے اس کے کہ ولادت ہی ناقص ہو۔ حضرت علی المرتضیٰؑ کے نواسے اور حضرت ام کلثومؑ کے بیٹے حضرت زیدؑ (جب کہ مال بیٹے کا اتعال ایک ہی وقت میں ہوا تھا) کی نماز جنازہ اسی مناسبت کے تحت والدہ کے جنازہ کے ساتھ لکھی پڑھی گئی تھی تحفہ العوام میں جو یہ لکھا ہے کہ نماز جنازہ ہر بالغ میت پر واجب ہے اور اس بچے کی جو چھ برس کا ہو چکا ہو تو اس سے مراد غالباً درجہ وجوب ہے۔ یہ نہیں کہ اس سے چھوٹے بچے کی نماز جنازہ جائز ہی نہیں۔ تحفہ العوام کا یہ فتوے دیے بھی بخت اشرف کے مجتہد ملا کاظم خراسانی کے فتویٰ کے مزاج خلاف ہے۔ وہ فرماتے ہیں:-

نماز میت ہر میت شیعہ اشاعری پر مطلقاً واجب ہے خواہ شہید ہو خواہ قصاص میں مارا گیا ہو یا خود اس نے اپنے آپ کو مار ڈالا ہو یا عتق نہ کیا گیا ہو یا ان کے علاوہ ارباب کبار میں سے ہو۔ اسی طرح سنی پر واجب ہے خواہ تفتیہ کی حالت میں ہو خواہ نہ ہو اور کفار پر نماز میت جائز نہیں۔ خواہ کافر اصلی ہو یا غیر اصلی اور جو مردہ بلا واسطہ میں پایا جائے وہ مسلمان کے حکم میں ہے۔ اسی طرح بچہ اور دیوانہ جو کہ مومن یا مومنہ سے پیدا ہوئے ہوں مسلمانوں کے حکم میں ہیں

اس سے واضح ہوتا ہے کہ تحفہ العوام کے مجتہدین غلط اور لغزش انگیز راہ پر چل نکلے ہیں جنازہ ہر مسلمان

لہ تہذیب الاحکام جلد ۱۱ لہ ایضاً لہ ذخیرۃ العباد فتاویٰ مجتہد اعظم بخت اشرف ص ۱۲

کا پڑھنا چاہیے خواہ سچ ہو یا بڑا۔ اس سے حضرت علیؓ کے ارشاد کی رو سے صرف وہی سچہ مستثنیٰ ہے جو ماں کے پیٹ میں مر گیا ہے اور جس نے کہ اس دنیا میں ایک بھی سانس نہ لیا ہو۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال

کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: ۱۔ بخدمت جناب علامہ صاحب السلام علیکم

آپ نے فقیر والی ضلع بہاول نگر میں تقریر کرتے ہوئے کہا تھا کہ اہلبیت کی محبت خاتمہ بالخیر کی ضمانت ہے۔ سوال یہ ہے کہ جو شیعہ لوگ اصحاب کرام کو برا بھلا کہتے ہیں اور اہلبیت سے پوری طرح محبت کرتے ہیں کیا واقعی خاتمہ بالخیر سے مشرف ہوں گے؟ سائل: طالب حسین از جھنگ

جواب: مجھے یاد نہیں کہ میں نے فقیر والی میں کوئی ایسی بات کہی ہو۔ ہاں بہاول نگر میں ایک درس کے دوران میں کسی نے کچھ اس قسم کی بات پوچھی تھی:-

مہربانم! یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ کوئی شخص اہلبیت سے پوری طرح محبت کرتا ہو اور پھر وہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کو برا بھلا کہے۔ اہلبیت سے مخلصانہ محبت کا تقاضا ہی یہ ہے کہ ان تمام ذواتِ قدسہ اور نفوسِ کریمہ سے بھی محبت ہو جنہیں اہلبیت اطہار نے اپنا بزرگ، امام، دوست یا رفیق سمجھا۔ ہاں یہ صحیح ہے کہ اہل بیت کی سچی محبت خاتمہ بالخیر کی ضمانت ہے۔ اگر کوئی بدعتیہ بھی اہل بیت سے سچی محبت رکھے تو موت سے پہلے رب العزت اسے صحیح الاعتقاد بنادیں گے۔

میرا نظریہ تو یہ ہے کہ اگر کوئی شیعہ اہل بیت سے سچی اور مخلصانہ محبت رکھتا ہے تو اس کی موت اس وقت تک نہیں ہوتی جب تک کہ وہ اہل سنت و اجماعت نہ ہو جائے اور ہر محبِ اہلبیت کو مر لے کے وقت اہلسنت و جماعت کے عقیدے کو ہی تسلیم کرنا پڑتا ہے۔ شیعہ حضرات کی اپنی معتبر اور معتمد کتاب جامع الاخبار فصل ۱۳۱ میں یہ حدیث موجود ہے کہ حضورؐ نے فرمایا:-

من مات علی حب آل محمد مات علی السنۃ الجماعۃ

ترجمہ: جو شخص حضرات آل محمد کی محبت ساتھ لے کر مر جائے اس کی موت اہلسنت و

اجماع کے عقیدے پر ہی ہوتی ہے۔

ماصل: اینکھ ایسے شخص کی روح قبض نہیں ہوتی جب تک کہ وہ عقیدہ اہلسنت و اجماعت کو قبول

نہ کر لے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

لے جامع الاخبار فصل ۱۳۱ مطبوعہ نجف اشرف

سوال ۲: کیا سیدنا علی المرتضیٰؓ کی نماز قضا ہونے پر سورج ٹوٹ آیا تھا۔ آپ کی یہ کرامت کس کتاب میں درج ہے اور محدثین کے نزدیک اس کا کیا درجہ ہے؟

۲۔ کتاب مدارج النبوت کس کی تصنیف ہے۔ نیز تحریر فرمائیں کہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی کا محدثین میں کیا درجہ ہے؟ سائل: (مولوی) محمد طاہر لدویا نوئی چک ۱۵۱ ماموں ضلع جھنگ

جواب: سیدنا حضرت علی المرتضیٰؓ کی نماز قضا ہونے پر سورج کا ٹوٹ آنا اگر روایتاً صحیح ہے تو یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ ہے۔ حضرت علی المرتضیٰؓ کی کرامت نہیں۔ حافظ ابی بشر دہلویؒ نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ حضورؐ سختی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کا سر مبارک حضرت علیؓ کی گود میں تھا اور وحی نازل ہونی شروع ہو گئی۔ اسی اثنا میں حضرت علیؓ کی نماز عصر قضا ہو گئی۔ اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دعا کی:-

اللہم انک تعلم انہ کان فی حاجتک وحاجتک رسولک فرقہ علیہ الشمس۔

اس پر سورج پھر کچھ ظاہر ہوا اور حضرت علیؓ نے نماز ادا فرمائی۔ اس روایت سے ظاہر ہے کہ سورج ٹھنڈا ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے واپس لوٹا پس یہ حضورؐ کا معجزہ شمار ہوگا اسے حضرت علیؓ کی کرامت کہنا صحیح نہیں۔ قاضی عیاضؒ نے یہ روایت امام طحاوی کی نقل سے پیش کی ہے جو مشکل الّا ناہیں موجود ہے سیدنا ملا علی قاریؒ نے شرح شفا میں اس کی تفصیل فرمائی ہے۔ یہ روایت قواعد محدثین کے مطابق صحیح نہیں اور اس کی کوئی ایسی سند نہیں ملتی جس میں وصار و کذاب قسم کے راوی موجود نہ ہوں۔ ملا علی قاریؒ مرفوعاً کہیں نہیں لکھتے ہیں:-

قال العلماء انہ حدیث موضوع ولم ترد الشمس لاحد وانما حجت لیوشع بن فون

کذا فی دایح البصروہ

اتحرکے نزدیک موضوع کی بجائے ضعیف کا حکم لگانا احتیاط کے قریب ہے۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔

۲۔ مدارج النبوت حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی تصنیف ہے۔ اس کتاب کا درجہ مدارج النبوت سے بہر حال اولیٰ اور اعلیٰ ہے۔ مدارج النبوت اتحرکے نزدیک پایہ اعتبار سے ساقط ہے اور اس کا مصنف رض باطن کا شکار ہے۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ محدثین ہند میں نہایت ممتاز مقام رکھتے ہیں۔ مشکوٰۃ کی عربی شرح "ملعات التبیق" اور فارسی شرح اشعۃ الملعات آپ کی ہی تصنیفات ہیں علامہ انیس "التبیان" نے ادلۃ مذہب الامام ابی حنیفۃ النعمانؒ آپ کی ایک اہم کتاب ہے۔ آپ حضرت شیخ عبدالوہاب المتقیؒ اور حضرت امام ملا علی قاریؒ کے شاگرد تھے اور آپ کی وفات ۱۰۵۲ھ میں ہوئی۔

لے موضوعات: کبیر ص ۸۹ مطبع مجتہائی دہلی

آپ محدثین کے اس طبقے میں سے تھے جو راویوں کی جرح و تعدیل میں مشغول ہونے کی نسبت اہل حدیث کی شرح و تفصیل میں زیادہ مہمک تھے یہی وجہ ہے کہ ان کی تصنیفات میں راویوں کی تحقیق اور درجہ بات روایت کی تصریح بہت کم پائی جاتی ہے یہاں تک کہ بعض علماء انہیں قبول روایت میں بہت متساہل اور فراخ دل شمار کرتے ہیں۔ لیکن اس سے انکار نہیں کہ ان کی شخصیت ان کے انداز تصنیف سے بہت ارفع و اعلیٰ اور بلند پایہ ہے۔ قبول روایت میں وہ نرم ہوں تو یہ امر دیگر ہے۔ لیکن اگر وہ کسی روایت پر باقاعدہ صحیح ہونے کا حکم لگائیں تو فنی اعتبار سے بلاشبہ لائق اعتماد ہے۔ ہاں تحقیق کے لیے ضروری ہے کہ محض ان کے نقل و قبول کو کافی نہ سمجھا جائے بلکہ اصول کی روشنی میں باقاعدہ حکم روایت دریافت کیا جائے اور راویوں کی پڑتال کی جائے۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔

کتبہ، خالد محمود دغا اللہ رحمہ

سید رضا حسین صاحب نے بہبود ہی صلح بنارس سے دریافت فرمایا ہے:

سوال: مسلمانوں کے جو بنیادی عقائد بتلائے گئے ہیں ان سے اور اہل سنت باللہ وہ اشکاتہ و کتبہ و درسلہ و اور کلمہ طیبہ وغیرہ سے یہ واضح ہوتا ہے کہ ہم کو عقیدہ توحید، عقیدہ رسالت، عقیدہ قیامت کی تعلیم دی گئی ہے۔ حشر میں ہم سے ان کے علاوہ اور کسی چیز کی پرستش نہیں ہوگی۔ قرآن مجید پر ہمارا ایمان ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات پر عمل کرنا ہم اپنا فرض سمجھتے ہیں۔ پھر کیا ضروری ہے کہ ہم حضرات خلفاء ثلاثہ کی تعریف و توصیف کے غلطے بلند کر کے اپنے کو پریشانی و ملامت میں گرفتار کریں جب ہم سے ان ہیستوں کے متعلق کچھ پرستش ہی نہیں ہوگی تو ہم ان کے اچھا اور بُرا کھنے کے خواہ مخواہ مکلف کیوں بنیں؟

سید رضا حسین

جواب: معاف کیجئے گا ہمیں آپ کی تحریر اور نوعیت سوال دیکھ کر کچھ اور خیال دامن گیر ہو گیا ہے مگر چونکہ بظاہر تحقیق حق معقود دکھائی دیتی ہے۔ اس لیے نیت پر بھی حملہ نہیں کیا جاسکتا۔

مگر مشکل یہ ہے کہ اتنے بڑے اور اہم مسئلہ کے اوپر ہمارے اس باب میں گنجائش کیسے ہوگی اور ہم اس کے اوپر مفصل طریقہ پر بحث کیسے کر سکیں گے بہر حال چند عمومی مومن باتیں عرض کی جاتی ہیں:-

حضرات خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کو مومن بلکہ مومن کامل سمجھنا جزو ایمان اور مدار اسلام ہے۔ کوئی شخص اس وقت تک جب تک ان حضرات کو مسلمان نہ یقین کر لے نہ قرآن پر اس کا ایمان ہو سکتا ہے اور نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت اور آپ کی مقدس تعلیمات پر اس کے بغیر ایمان ہو سکتا ہے۔ ان حضرات کو اگر ہم اچھا نہ سمجھیں تو ان حضرات کا کچھ نہیں البتہ ہمارا ایمان خود خطرہ میں ہے۔

لفظی حیثیت سے آپ کا یہ فرمانا بالکل صحیح ہے کہ قیامت کے دن ان حضرات کے متعلق ہم سے پرستش نہیں

ہوگی۔ مگر اصلیت، مشقت ہو جانے کے بعد ضرور فرمائیے توحید تک ہم ان حضرات کو مومن کامل اور ان کے اعمال جلیلہ کو واجب القبول و اہل خیال نہ کریں۔ نہ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کے عقیدہ پر ہمارا مکمل یقین ہو گا اور نہ قرآن مجید سے ہمارا کوئی تعلق باقی رہے گا۔ واقعات اور تاریخی معلومات و ذخائر سے قطع نظر کہ ان حضرات کے اسلام کا انکار کرنے کے بعد نہ معلوم کتنی آیات قرآنیہ کو غلط ٹھہرا پڑے گا اور نہ معلوم کتنے جلیل القدر ارشادات حضرت فخری مرتبت مہل مانتا پڑیں گے۔

در صورتیکہ نفوذ باللہ من ذلک یہ حضرات مومن کامل نہ یقین کئے جائیں۔ کون ہیں اطمینان دلا سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ میں عموماً اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے بعد سلطنت و خلافت اور حکومت مل جانے پر قرآن مجید اور عقائد اسلامیہ بے کم و کاست ہم تک پہنچے ہیں؟ یقیناً ایسی صورت میں ان چیزوں کا محفوظ رہ جانا بالکل بعید از عقل ہے۔

جب قرآن کریم ہی مشکوک و غلط ٹھہرا (الذیاذ بالشر) تو پھر نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت باقی رہی اور نہ آپ کی تعلیمات۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جتنے صحابہ کرام تھے بلا استثناء سب نے حضرات خلفائے ثلاثہ کو یکے بعد دیگرے اپنا پیغمبر تسلیم کر کے ان کے ہاتھ پر برضا و رغبت بیعت کی تھی۔ اگر ان حضرات کو مومن کامل نہ سمجھا جاوے گا تو پھر تمام گروہ صحابہ پر حرف آتا ہے اور اگر کہیں اس پوری جماعت پر اس قسم کے لائینی احتمالات قائم کر لیتے تو گویا جن ہاتھوں سے ہم قرآن ملا اور جن دلوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت کی روایت ہم تک پہنچائی ہے اور جو اپنی چشم دید گواہی بیان کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمارے سامنے نبوت کا دعوے فرمایا۔ فلاں فلاں صحبات دکھائے۔ یہ پاک تعلیمات ہم کو دیں۔ سب معرض خطر میں پڑ جائیں گی اور کسی چیز کا بھی اعتبار نہیں رہے گا۔

۲۔ حضرات خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مومن کامل ہونے کا انکار کر دینا بظاہر کچھ زیادہ دشوار امر نہیں معلوم ہوتا۔ لیکن نظر غائب سے پتہ چلتا ہے کہ ان کے انکار پر ایک لاکھ تو ہیں ہزار صحابہ کرام کی ہمتاں اور ان کا ایمان و اسلام معرض خطر میں پڑ جاتے ہیں۔ اسی وجہ سے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی تحریر فرماتے ہیں:-

خلافت اس ہند گواراں اصلی امت از اصول دین تا و تہیکہ اس اہل را حکم مگر بندہ ہیچ مسئلہ از مسائل شرعیہ حاصل نشود۔

۴۔ قرآن مجید میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جہاں دلائل نبوت بیان فرمائے گئے ہیں وہاں ایک چیز بطور دلیل کے آپ کے شاگردوں کے کلمات بھی بیان کئے گئے ہیں اور جب یہ چیز مشکوک کر دی جائے گی۔

آن مجید کی یہ دلیل بالکل عبث اور مبہل ہو کر رہ جائے گی۔

۴۔ قرآن مجید میں بیسیوں جگہ ان حضرات کی تعریف کی گئی ہے ان کے کمالات بیان ہوئے ہیں ان کے اعمال کو دستور اساسی قرار دیا گیا۔ ان کے مومن کامل ہونے کی شہادت دی گئی ہے۔ ان کی جاں نثاریوں اور راستہ میں بڑی بڑی جان فشانیوں کے واقعات کا اعتراف کر لیا گیا ہے۔

اگر ان حضرات کو مومن کامل نہ مانا جائے تو قرآن مجید کی یہ سب چیزیں غلط ہو جائیں گی جس کے دوسرے ہو جائیں گے کہ قرآن کریم میں خلافت واتح باتوں کی ہجرت لازم آئے گی۔

ان حضرات کے مومن کامل نہ ماننے سے اسلام کو ایمان خطروں میں پڑ جاتا ہے جس کے بعد چہرہ نہ کئی مسلمان نارہ سکتا اور کہلا سکتا ہے اور نہ حقیقت اس کے ایمان و اسلام کو مستحکم کہہ سکتے ہیں۔

۵۔ ماسوا ان تمام احادیث و آیات کے بے کار ہو جانے کے جن کے قلوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ثباتی اور سچی محبت سے معمور ہیں۔ وہ تو سرگرم نہیں کہہ سکتے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جس باغ کی میں اپنی پوری عمر صرف کر دی اور جن پودوں کی سرسبزی و شادابی کے لیے ۲۳ سال تک آبیاری فرمائی۔ وہ بے کار اور ایک لایعنی کوشش تھی۔ نہ آپ کی محبت کا ان پر اثر ہوا اور نہ ان میں ایمان و اسلام کی توثیق دینی، نہ انہوں نے اچھے کام کئے اور نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نقش قدم پر چلے اور جو کچھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حسنات و کمالات تھے۔ وہ آپ کی وفات کے بعد آپ ہی کی وفات کے بعد آپ ہی کے ساتھ ہو گئے۔ ان کا سلسلہ دراز نہ ہو سکا اور معلوم نہیں بات کہاں سے کہاں تک پہنچتی ہے معاذ اللہ ثم معاذ اللہ ب باتوں کا لازم نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ نہ ہم مسلمان کہے جاسکتے ہیں اور نہ ہمارے پاس اپنے اسلام کی کوئی دلیل اور جو کچھ بھی ہے وہ مشکوک اور بالکل بے فروغ صرف ایک دعویٰ بلا دلیل ہے۔

۶۔ قرآن مجید نے نہ معلوم کتنی جگہ ان حضرات کی عجب دل کش اور دل نشین انداز میں تعریف فرمائی ہے۔ لے علاوہ ذرا باب الاحادیث پر غور فرمائیے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے خصوص صحابہ کے علاوہ دیگر بکراہم کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں۔ بس اس کو سن کر ڈرنا چاہیے۔ اس سے زیادہ اور ہم کچھ نہیں کہنا تھے۔ ارشاد ہوتا ہے۔

اللہ فی اصحابی لاتخذوہم من بعدی غرضاً من اہلہم فبعضی اہلہم

ومن اہلہم فبعضی اہلہم۔

یعنی میرے اصحاب سے محبت کرنا میری محبت کی وجہ سے ہے اور بعض رکھنا مجھ سے بغض رکھنے

کی وجہ سے ہے۔ یہ تو عام صحابہ کراہم کے متعلق تھا۔ باقی رہے خواص صحابہؓ تو ان کا کچھ اور ہی مقام تھا۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ حضرت فاروقؓ اعظمؓ کو اپنا وزیر فرمایا، ان کی اقتداء فرمانے کا حکم دیا، ان کے ساتھ وہ برتاؤ کیے جو ایک دوست، ایک آقا، ایک بزرگ، ایک بنی اپنے متبع اور بھگتی دوست کے ساتھ کرتا ہے۔

۸۔ اکابر علمائے امت نے ان حضرات کے متکبرین پر جو فتاویٰ دیئے ہیں مختصر ان کو بھی ملاحظہ فرمائیے۔

علامہ شامی اپنے مجموعہ رسائل میں فرماتے ہیں۔

وفي التنازع خانيه ولو قال ابو بكر الصديق رضي الله تعالى عنه لم يكن من الصحابة يكفر

لان الله تعالى سماه صاحبه بقوله اذ يقول لصاحبه لا تحزن.

یعنی اگر کسی شخص نے حضرت ابو بکرؓ کی صحابیت سے انکار کر دیا تو وہ کافر ہو گیا۔ اس لیے کہ خدا نے ان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صاحب کہا اور فرمایا ہے۔

اذ يقول لصاحبه لا تحزن وفي الظہیر بیتہ ومن انکوا امامۃ ابی بکر فہو کافر علی قول

بعضہم وقال بعضہم مبتدع والصحيح انه كافر وكذا من انكروا خلافة عمر بن خطاب

یعنی جس شخص نے حضرت ابو بکر صدیقؓ کی امامت و خلافت کا انکار کر دیا۔ اس کو بعض لوگ کافر کہتے ہیں اور بعض لوگ بدعتی۔ اور اجماع مذہب یہ ہے کہ وہ کافر ہے۔

وفي البرزانية ومن انكروا خلافة ابی بکر رضي الله عنه فہو کافر في الصحيح

ومن انكروا خلافة عمر رضي الله عنه کافر في الاصح.

انہی علامہ شامی نے ابو محمد بن زید کی ایک روایت نقل کی ہے کہ جو شخص ابو بکر صدیقؓ حضرت فاروقؓ اعظمؓ حضرت عثمان غنیؓ حضرت علی المرتضیٰؓ کے متعلق یہ عقیدہ رکھے کہ وہ کافر یا کلمہ تھے اس پر حکم قتل ہے بہر حال فقہاء کی رائے یہی ہے کہ احوط متکلمین کا قول ہے۔

الغرض ان تمام مقدمات سے لازمی طور پر نتیجہ برآمد ہو جاتا ہے کہ بغیر حضرات خلفائے ثلاثہ کے مومن کامل مانے ہوئے نہ صحابہ کرامؓ کا ایمان و اسلام ثابت ہوتا ہے اور نہ قرآن کے تحفظ کا یقین باقی رہتا ہے نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت پر کوئی دلیل بیان کی جاسکتی ہے نہ آپ کے ساتھ کوئی مسلمان دعویٰ محبت میں عداق القول کہا جاسکتا ہے۔ دین اسلام کی چھٹی سے بات اور بڑے سے بڑا اہم مسئلہ انہی حضرات کی ذات سے وابستہ ہے ظاہر میں ان ہستیوں کے متعلق قیامت میں پرسش معلوم نہیں ہوتی، مگر بالمشان کے اسلام کا انکار کر دینے سے ساری چیزوں کا انکار اور عبث ہونا لازم آجاتا ہے اس لیے ان چیزوں کی پرسش کے ذیل میں ان ہستیوں کے متعلق پرسش بھی حاصل ہو جائے گی۔ نقلاً عن محمد وعفا الشرفہ ۱۷ مارچ ۱۹۳۷ء

سوال: اسلام میں روزے کی کیا حدود ہیں۔ اگر کوئی شخص دوپہر کو روزہ کھول لے اور کھانے کے بعد دوسرے روزے کی نیت کرے تو اس کے کتنے روزے شمار ہوں گے۔ ہمارے علاقے میں چھوٹے چھوٹے بچے اس طرح دن میں کئی روزے رکھتے ہیں۔ دعوت کے ذریعہ مطلع کریں کہ اس طرح کے روزے کن لوگوں کے نزدیک جائز ہیں؟

سائل: عبد الحمید فنٹ ایئر اسلامیہ کالج حنیوٹ

جواب: روزے کی ابتداء پوپڑ چھٹنے سے ہوتی ہے اور اس کی انتہا غروبِ آفتاب ہے۔ روزہ صدار کے لیے پوپڑ چھٹنے سے لے کر سورج کے غروب ہونے تک کھانا پینا قطعاً حرام ہے۔ آپ نے جس صورت کے متعلق سوال کیا ہے اس میں دو روزے تو قدر کو ایک روزہ بھی شمار نہیں ہوگا۔ روزے کی حدود میں کھانا پینا روزے کا اتمام نہیں، روزے کا توڑنا ہے۔ یہ جواب، شریعت، اسلام کی روشنی میں ہے۔ ہاں مرزا فی حضرات کی شریعت، جبراً ہے اُن کے نزدیک ایک دن میں سات، سات روزے رکھے جاسکتے ہیں۔ مرزا بشیر الدین محمود نے ۱۶ اپریل ۱۹۰۷ء کو قادیان میں ایک خطبے میں کہا تھا۔

میں نے جماعت کو ہدایت کی ہوئی ہے کہ وہ ہر جمعرات کو سات نفلی روزے رکھے۔  
 کیا پُر لطف روزے ہیں، روزے کے روزے اور بچوں کا کھیل، شریعت ہو تو ایسی ہو معاذ اللہ ثم معاذ اللہ  
 واللہ اعلم بالصواب۔

سوال: وہ لوگ جو اس وقت سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نئے نبی کے دنیا میں بھیجے جانے کے قائل ہوں اور بالفعل کسی ایسے شخص کو نبی اور رسول قرار دیں جو پیغمبر اسلام کے سینکڑوں سال بعد پیدا ہوا۔ تو سوال یہ ہے کہ ایسے لوگوں کا دوح کیا ہوا جائز مسلمانوں کے لیے کھانا کھیا ہے؟ اور ان میں سے اگر کوئی شخص دوسرے مسلمان کے ساتھ گائے کی قربانی میں شریک ہو تو باقی چھ مسلمانوں کی قربانی شرعاً جائز سمجھی جائے گی یا نہیں؟ اس مسئلے کو تشریح کے ساتھ بیان کریں؟

سائل: عزیز احمد از نواب شاہ سندھ

جواب: مسئلہ کی تفصیل سے پہلے یہ معلوم ہونا ضروری ہے کہ شریعت کی رُو سے ان منکوبین فتنہ نبوت کا کیا حکم ہے؟ یہ معلوم ہونا چاہیے کہ ایسے تمام لوگ اکابر علمائے اسلام خصوصاً شیخ الاسلام علامہ رشید احمد عثمانیؒ کے متفقہ فیصلے کی رُو سے کافر اور ائمۃ اسلام سے خارج ہیں۔ ان میں سے جو لوگ پہلے مسلمان تھے اور بعد میں وہ کسی نئی نبوت کے قائل ہوئے شریعت اسلام انہیں مرتد قرار دیتی ہے اور جو عیسائیوں یا ہندوؤں سے اس نئے مسلک

ملہ اخبار الفضل ربوہ ۱۱ ربیع ۱۳۹۳ ۳۰ کالم

میں آئے جوان کے ہاں ہی پیدا ہوئے وہ شریعت کی رو سے زندیق ہیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ فرماتے ہیں کہ مرتداور زندیق کی سزا شرع میں ایک ہے۔<sup>۱۶</sup>

اگر کہا جائے کہ یہ حضرات اگرچہ دین کے بعض ضروری مسائل کا انکار کرتے ہیں، لیکن جب کہ کلمہ پڑھتے ہیں اور اہل قبلہ میں سے ہیں تو مرتد کیسے ہو گئے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ مسلمان ہونے کے لیے تو یہ ضروری ہے کہ جمیع امور دینیہ پر ایمان ہو۔ لیکن کافر ہونے کے لیے یہ ضروری نہیں کہ تمام امور دینیہ کا ہی انکار ہو بلکہ ضروریات دین میں سے کسی ایک کا انکار کر دینے سے بھی انسان مرتد ہو جاتا ہے۔ موجب کلیہ کی نقیض سالیہ جزئیہ آتی ہے ایمان میں جمیع کی قید ہے اور کفر میں یہ قید نہیں۔ شامی میں مرتد کی تعریف یہ ہے:-

الراجح عن دين الاسلام وركنهما اجزاء كلمة الكفر على اللسان بعد الايمان <sup>عليه</sup>  
ترجمہ۔ دین سے ہٹ جانے والا مرتد ہے اور اس کی بنیاد مسلمان ہونے کے بعد کسی ایک کفر پر  
کلمہ کو اپنی زبان پر لانا ہے۔

حضرت صدیق اکبرؓ کے زمانہ میں کچھ لوگوں نے اسلام کے صرف ایک رکن (نکوحۃ) کا انکار کیا تھا۔ نمازوں اور روزوں کو وہ بدستور مانتے تھے۔ مگر بایں ہمہ صحابہ کرامؓ نے انہیں مرتد قرار دیا ہے۔ امام بخاریؒ نے نا تعین نکوحۃ اور قتال الی بکر کے واقعہ پر مندرجہ ذیل باب باندھا ہے :-

باب قتل من ابي قبول الفرائض وما نسبوا الى الردة.

میں ہاں صریح طور پر رد کرتا اور تدا کے الفاظ موجود ہیں۔ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ لکھتے ہیں :-  
السلف قد سموا مائى الزكاة مؤتدين مع كونهم يصومون ويصلون۔  
ترجمہ سلف نے زکوٰۃ روکنے والوں کا نام سر تدر رکھا ہے۔ حالانکہ وہ روزے بھی رکھتے تھے۔  
اور نماز بھی پڑھتے تھے۔

امام المائتہ امام محمد بن یوسف حنفی کا مدار ہے۔

من انكوشياء من شوائع الاسلام فقد ابطال قول لا اله الا الله به  
ترجمہ جو شخص اسلام کی شوائع میں سے کسی ایک بات کا بھی انکار کرے اس نے اپنا کلمہ پڑھنے  
کو باطل کر لیا۔

امام ابن حزم علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں:-

وَصَحَّ الْإِجْمَاعُ أَنَّ كُلَّ مَنْ جَدَّ شَيْئًا صَحَّ عِنْدَنَا بِالْإِجْمَاعِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

وسلو ائى به فتد كفرد صم بالنص ان كل من استهزأ بالله تعالى او بملك من  
الملائكة او بنبي من الانبياء او بآية من القرآن او بفريضة من فرائض الدين  
فهو كهلما آيات الله بعد بلوغ الحجة الية فهو كافر ومن قال نبي بعد النبي عليه  
الصلوة والسلام او سجد شيئاً صح بان النبي صلى الله عليه وسلم قاله فهو كافر

ترجمہ: اس بات پر اجماع درست ہو چکا ہے کہ جو شخص کسی ایسی بات کا انکار کرے جو انجائی  
ظہر پر حضور کی تعلیم ہو وہ کافر ہے اور یہ امر نفی کے ساتھ ثابت ہے کہ جو شخص اللہ تعالیٰ  
کے ساتھ مذاق کرے یا اس کے فرشتے کے ساتھ یا قرآن پاک کی کسی آیت کے ساتھ یا  
نبیوں میں سے کسی نبی کے ساتھ یا دین کے فرائض میں سے کسی ایک فرض کے ساتھ استہزاء کرے  
اس کے بعد کہ اس تک محبت شرع پہنچ چکی ہو تو وہ کافر ہو جاتا ہے۔ اور جو شخص سرورِ دو عالم  
کے بعد کسی اور نبی کے پیدا ہونے کا قائل ہو یا ایسی بات کا انکار کرے جو اس کے ہاں حضور  
کی تعلیم ہو تو وہ کافر ہے۔

ایسے لوگوں کا ہمارے قبلہ کی طرف مزہ کے نماز پڑھنا انہیں اہل قبلہ میں داخل نہیں کر دیتا جب تک  
کہ تمام ضروریاتِ دین پر ایمان نہ لے آئیں۔ امام المتکلمین ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں:

اعلم ان المراد من اهل القبلة الذين اتفقوا على ما هو من ضروریات الدین  
ترجمہ: اہل قبلہ سے مراد وہ لوگ ہیں جو ساری ضروریاتِ دین پر ایمان رکھتے ہیں۔

امام ابن حزمؒ ذرا تفصیل فرماتے ہیں:

اهل القبلة في اصطلاح المتكلمين من يصدق بضروریات الدین ای الاموال التي  
علمت بها في الشرع واشتهر من انكر شيئاً من الضروریات كحدوث  
العالم وحشر الاجساد وعلم الله سبحانه بالجنائيات وفرضية الصلوة والصوم لم  
يكن من اهل القبلة ولو كان مجاهداً بالطاعات

ترجمہ: متکلمین اسلام کی اصطلاح میں اہل قبلہ سے مراد وہ لوگ ہیں جو ساری ضروریاتِ دین  
کو سچا مانیں اور ضروریاتِ دین سے وہ امور مراد ہیں جن کا ثبوت شرع میں اس طرح ہو کہ انہیں  
اسلام میں شہرت کا درجہ حاصل ہو پس جو کوئی ایسے ضروری مسئلوں سے انکار کرے جیسے دنیا  
کا حادث ہونا، قیامت کو تمام جہوں کا اکٹھا ہونا خدا تعالیٰ کے علم کا محیط ہونا، نمازوں اور

لہ کتاب الفصل جلد ۳ ص ۲۵۵ لہ شرح فقہ اکبر ص ۱۸۵ لہ الفصل جلد ۴ ص ۵۵

روزوں کا فرض ہونا تو ایسے مسائل کا منکر اہل قبلہ میں سے نہیں ہو سکتا۔ اگرچہ عبادات  
میں وہ کسی قدر مجاہد ہی کیوں نہ ہو۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ فرماتے ہیں:

ولا تكفر احدًا من اهل القبلة الا بما فيه نفي القادر للمعتاد او عبادة غير الله  
او انكار المعاد والنبي وسائر ضروریات الدین

اب دیکھنا چاہیے کہ یہ متکلمین ختم نبوت کسی ایسے امر کا انکار کرتے ہیں یا نہیں جس کے نہ ماننے کی وجہ  
سے انسان کافر ہو جاتا ہے۔ معلوم ہونا چاہیے کہ ان میں تقریباً وہ تمام وجوہ موجود ہیں جو امام ابن حزمؒ کی تحریر  
میں موجود ہیں۔ لیکن ان سب میں نمایاں ختم نبوت کے اسلامی معنوں کا انکار ہے۔ ہمارا ان پر الزام ہے کہ ختم غائبین  
کے بعد ایک نئے نبی کے قائل ہو وہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ ہاں ہم ایک نئے نبی کی پیدائش کے بے شک قائل ہیں اب  
دیکھنا یہ ہے کہ حضورؐ کے بعد کسی دوسرے شخص کو نبی ماننے والے کا حکم شرعاً کیا ہے؟ علامہ ابو شکر السامی لکھتے ہیں:

ومن ادعى النبوة فانه يصدى كافرًا ومن طلب منه المعجزات فانه

يصدى كافرًا لانه لا شك في النص ويجب الاعتقاد بانه ما كان لاحد شريعة في  
النبوة لمحمد بخلاف ما قالت الروافض ان علياً كان شريكاً لمحمد وهذا منهم كفر

ترجمہ: جو شخص اس زمانے میں نبوت کا دعوے کرے یا اس سے معجزہ طلب کرے وہ کافر ہو

جاتا ہے کیونکہ ختم النبیین کی نفس میں کوئی شک نہیں ہے اور اس بات پر ایمان لانا واجب

ہے کہ حضورؐ کی نبوت میں آپ کا کوئی شریک نہیں ہے بخلاف شیعوں کے۔

شرح فقہ اکبر میں ہے:

دعوى النبوة بعد نبينا صلى الله عليه وسلم كفر بالاجماع

یعنی حضورؐ کے بعد نبوت کا دعوے کرنا اجماعی طور پر کفر ہے اجماع سے وہ اجماع مراد ہے جو صحابہ کرامؓ  
کا سیکرہ کتاب کے بارے میں منعقد ہوا تھا۔

حجت الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم صاحبؒ باقی دانا العلوم دیوبند ارشاد فرماتے ہیں:

اینا دین دایمان ہے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں

جو اس میں تامل کرے اس کو کافر سمجھتا ہوں

اس بات کے واضح ہونے کے بعد ایسے حضرات قطعاً مسلمان نہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ مرتد کے ذبح

لہ العقیدۃ اگستہ ص ۹ لہ التہمید ص ۲ لہ شرح فقہ اکبر ص ۲ لہ جوابات محمدات ص ۲

کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے۔ درغما میں ہے۔  
لا تحل ذبیحة عذیر کتابی من وثنی و مجوی و مریڈہ

ترجمہ کتابی کے سوا کسی بُت پرست، مجوسی، آتش پرست اور مرتد کا ذبیحہ مسلمان کے لیے حلال نہیں ہے۔  
اس سے یہ بات پوری طرح واضح ہے کہ ایسے لوگوں کا ذبح کیا ہوا جانور مسلمانوں کے لیے کھانا حلال قطعاً  
نہیں ہے۔ کیونکہ وہ مُردار کے حکم میں ہے۔ اُسے یا تو واپس کر دینا چاہیے یا دفن کر دینا چاہیے۔ حرام چیز کو عدا جانوروں کو  
بھی کھانا درست نہیں۔

و شرط كون الذابح مسلماً حلالاً لاخراج الحرم ان كان صيد فصيد الحرم لا تحل له الزكوة  
فی الحرم مطلقاً او کتابياً ذمياً او حبشياً الا اذا سمع منه عند الذبح ذكراً للمسيح ۛ

آپ نے جن منکوبین ختم نبوت کے متعلق پوچھا ہے وہ کتابی کے ذیل میں بھی نہیں آ سکتے۔ کیونکہ کتابی  
وہ ہے جو قرآن پاک سے پہلے کی کسی کتاب پر ایمان رکھتا ہو۔ قرآن پاک میں متعدد مقامات پر اذکار کتاب  
کے ساتھ من قبلکہ موجود ہے۔ جو شخص قرآن پاک پر ایمان کا اظہار کرتا ہے تو اگر اس کا ایمان صحیح معنوں میں  
ہے تو وہ مسلمان ہے اور اگر صحیح معنوں میں نہیں تو کافر ہے کتابی نہیں ہو سکتا کتابی یہود اور نصاریٰ ہی ہیں۔  
شامی میں ہے ۛ

الکتابی من یعتقد دیناً سماویاً اھ من لا بکتاب کا الیہود والنصارى ۛ  
اسی طرح کلیات الباقی میں ہے ۛ

الکافران کان متدیناً ببعض الادیان والکبت المنسوخة فھو الکتابی ۛ

ترجمہ کتابی اس کافر کو کہتے ہیں جو کسی پرانے دین اور منسوخ کتاب پر ایمان رکھتا ہو۔

پس جب کہ منکوبین ختم نبوت کتابی کے ذیل میں بھی نہیں آ سکتے تو ان کا ذبیحہ مسلمانوں کے لیے کسی طرح  
بھی حلال نہیں ہو سکتا۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جو سیدوں کا ذبیحہ مسلمانوں کے لیے صاف لغو میں حرام فرمایا  
تھا۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ عقائد کفریہ کا اثر ذبیحہ پر بھی ضرور پڑتا ہے۔ امام عبدالرزاق اور امام ابن ابی شیبہ ۛ  
حضرت حسنؓ سے مرسل نقل کرتے ہیں کہ حضورؐ نے ”ہجر“ کے جو سیدوں کے بارے میں ارشاد فرمایا تھا ۛ

من لم یسلو ضریبت علیہ الجزیة عذیر ناکحی نسائہم ولا اکل ذبائحہم۔

ترجمہ۔ ان میں سے جو شخص مسلمان نہ ہو اس پر جزیہ لگایا جائے۔ ہاں ان کی عورتوں سے نکاح

درست نہیں اور ان کا ذبح کیا ہوا جانور مسلمانوں کے لیے کھانا حلال نہیں۔

ۛ شامی جلد ۲ صفحہ ۲۵۹ ۛ ونحوہ فی الجہاد جلد ۲ صفحہ ۸۲۵ ۛ شامی صفحہ ۲۵۸ ۛ کلیات صفحہ ۵۵۲

شیخ الاسلام ابن حجر عسقلانی ۛ اس حدیث کے اسناد کو حید قرار دیتے ہیں۔ (الدرایہ صفحہ ۴۸)  
سیدنا حضرت امام بخاری اپنی کتاب خلق افعال عباد میں جو مسائل کلامیہ میں اہل علم کی مہبت راسخانی  
کرتی ہے فرقہ جہمیہ کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں ۛ  
لا یسلو علیہم ولا یعادون ولا یناکحون ولا توکل ذبائحہم۔

اس میں ایسے لوگوں کے ذبیحہ کے ناجائز ہونے پر صاف تصریح موجود ہے۔

نوٹ: یہاں یہ امر ملحوظ ہے کہ جو شخص اسلام سے اہل کتاب کے دین میں جلا جائے۔ تو باوجودیکہ وہ  
اہل کتاب کے دین میں ہے اسے حکم شرع میں کتابی نہیں کہا جائے گا۔ وہ مرتد کہلائے گا کتابی وہ اسی صورت  
میں تھا کہ پہلے اسلام پر نہ ہوتا پس ایسے شخص کا ذبیحہ کتابی کا ذبیحہ نہیں ہوگا۔ بلکہ اسے مرتد کا ذبیحہ کہا جائے جو مسلمان  
کے لیے حرام ہے پس ایسے حضرات کتابی بھی نہیں کہلا سکتے۔ کیونکہ وہ دین اسلام سے تاولاً منحرف ہو کر اس نئے دین میں گئے ہیں۔  
غلامہ مافی الیاب یہ ہے کہ جس طرح ذبح ہونے والے جانور کے لیے کچھ شرطیں ہیں کہ حرام جانور نہ ہو۔  
جیسے کتا، بلی، بندر وغیرہ اور تیرہ کہ حدود حرم میں نہ ہو۔ اسی طرح ذبح کرنے والے کے لیے بھی کچھ شرطیں ہیں کہ وہ  
مسلمان ہو اور یہ کہ حالت احرام میں نہ ہو۔ اس کے علاوہ صرف کتابی کا ذبیحہ جائز ہے۔ بشرطیکہ بوقت ذبح صحیح کا نام  
نہ لیا گیا ہو۔ جب تک ذبح کرنے والے میں ذبح کرنے کی شرطیں نہ پائی جائیں گی اس کا ذبح کیا ہوا جانور وہی حکم  
رکھتا ہے جو مُردار کے گوشت، یا حرام جانور کے ذبیحہ کا ہے۔ پہلے معاملہ میں ذابح ہونے کی اور دوسرے معاملہ  
میں مذکور ہونے کی اہلیت مفقود ہے۔ بناءً علیہ مرتد کے ذبیحہ میں اور ذبح کئے ہوئے حرام جانور میں حکم کوئی  
فرق نہیں ہے۔ کھانا دروں کا ایک مسلمان کے لیے حرام ہے۔

جس طرح مسلمان ان منکوبین ختم نبوت کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے اور اسے بے جا تعصب یا منافرت پر  
محمول نہیں کیا جاتا۔ اسی طرح انصاف یہ ہے کہ ان کے ذبیحہ کو بھی حرام سمجھا جائے اور اسے بے جا تعصب اور  
شرائیکری پر محمول نہ کیا جائے۔ اگر وہ لوگ ہمارا ذبیحہ کھا لیتے ہیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ ہمیں اہل کتاب میں سے  
شمار کرتے ہیں اور ان کے نزدیک ہمارا دین دینِ سماوی ہے اور چونکہ ہمارے نزدیک وہ کتابی نہیں اور ان کا  
دین ہمارے دین سے پہلے کا نہیں بلکہ بعد کا ہے۔ اس لیے ہمارا اپنے عمل کو ان کے عمل پر قیاس کرنا درست  
نہیں ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

قریبانی کرنا ایک خالص اسلامی عبادت ہے۔ گائے کی قربانی میں جو رسالت، اخلاص، شریک ہیں ان کی اس مجموعی عبادت  
کے سارے شرکاء کا مسلمان ہونا ضروری ہے۔ ان میں سے اگر ایک بھی ختم نبوت کے اسلامی معنوں کا منکر ہوگا تو قربانی

کسی کی ادا نہ ہوگی۔ واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ ۳۱ اپریل ۱۴۲۷ھ

سوال ۱: حضور کا دعائے ابراہیمی سے مبعوث ہونا نص قرآنی سے ثابت ہے۔ حضرت ابراہیمؑ نے اپنی اولاد میں رسول کے مبعوث ہونے کی دعا فرمائی تھی جس کا ثبوت قرآن پاک میں ہے۔ اسی طرح امت کے لیے حضرت ابراہیم علیہ السلام نے دعا فرمائی تھی کہ میری اولاد میں جیسا سے امام ہو جس طرح حضورؐ کے بعد کوئی نبی نہیں، اسی طرح حضرت ابراہیمؑ کی اولاد سے امامین جنین کے بغیر کسی امام کا ہونا اذروئے قرآن و شریعت ثابت نہیں، لہذا امام اعظم کا امام ماننا محض باطل ہے۔ آپ کی امامت عند الشریعت قرآن و حدیث سے ثابت نہیں، امام اعظم چونکہ دوسری قوم و نسل سے ہیں، اس واسطے ان کا امام ماننا غلط ہے۔ اذروئے کتاب و سنت اس پر روشنی ڈالیں؟

سائل: محمد فضل الرحمن عفی عنہ

جواب: حضرت ابراہیم علیہ السلام کو جو منصب امامت عطا ہوا وہ مدارج نبوت کا ہی ایک درجہ علیا تھا۔ رب العزت نے نبوت کو مختلف درجے عطا کر رکھے ہیں۔ کبھی نبوت رسالت کی شان سے سرفراز ہوتی ہے اور کبھی یہ نبوت محض کے درجہ میں ہوتی ہے۔ کبھی نبوت کہ امامت کا مقام ملتا ہے اور کبھی نبوت اس شان امامت کے بغیر عطا ہوتی ہے۔ سیدنا ابراہیم علیہ السلام کو جو درجہ امامت ملا وہ امامت فی النبوت کا مقام تھا۔ ایسی امامت جو نبوت کے بغیر ہوا اس کی امامت ابراہیمی سے کوئی نسبت نہیں۔ یہ صحیح ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اپنی ذریت کے لیے اس مرتبہ امامت کی استدعا کی تھی اور اس کا ثبوت قرآن عزیز میں موجود ہے۔ لیکن اس سے مراد اسی امامت فی النبوت کے مرتبے کی طلب ہے۔ امامت بغیر نبوت کے منصب کی استدعا نہیں، حضرت ابراہیم علیہ السلام کی اسی دعا کا ثبوت تھا کہ ان کی ذریت میں حضرت موسیٰ علیہ السلام، حضرت داؤد علیہ السلام، حضرت سلیمان علیہ السلام وغیرہم من الانبیاء اور بالآخر حضور خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم امامت فی النبوت کی شان سے فائز ہوئے۔ امامت فی النبوت بے شک حضرت ابراہیم علیہ السلام کی ذریت میں منحصر ہے۔ لیکن امامت محض جو بغیر نبوت کے ہو، ہرگز نسل ابراہیمی سے خاص نہیں۔ یہ منصب امامت ہر مرد مومن کو مل سکتا ہے اور یہ کوئی آسمانی منصب نہیں، بلکہ ایک انسانی مرتبہ ہے۔ قرآن عزیز کی رو سے ہر مرد مومن اس مرتبے کا طلب گار اور امیدوار ہے، ہم سب یہ قرآنی دُعا بار بار پڑھتے ہیں:-

واجعلنا للمتقین اماماً۔ (پہ فرقان)

ترجمہ: اے اللہ! ہمیں پرہیزگار لوگوں کی امامت سے نواز۔

مشہور شیعہ مفسر علامہ علی بن ابراہیم قتی اس دلیل سے بہت پریشان ہیں۔ انہیں اس بات کا غم ہے کہ جس طرح ”امامت نبوت“ نسل ابراہیمی سے خاص ہے۔ امامت محض کیوں نسل ابراہیمی سے خاص نہیں۔ اپنے آپ کو مطمئن کرنے کے لیے علامہ قتی ہمارے اس استدلال کا جواب یہ دیتے ہیں کہ یہ آیت شریفہ ہی تخریف کا شکار ہے، ان

کے عقیدے میں یہ آیت اصل میں یوں تھی:-

واجعل لنا من المتقین اماماً۔

ترجمہ: اے اللہ! پرہیزگار لوگوں کو ہمارا امام بنا۔

حضرت امام حسن اور حسین رضی اللہ عنہما کو جب ہم امام کہتے ہیں تو اس سے یہی انسانی امامت مراد ہے کوئی آسمانی مرتبہ امامت ہرگز نہیں، آسمانی مرتبہ امامت حضور غیبی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس پر ختم ہے اور وہی حضرت ابراہیم علیہ السلام کی مذکورہ بالا استدعا کے آخری مصداق ہیں۔ حضرات جنینؑ کی امامت کا حضرت ابراہیمؑ کی اس دُعا سے کوئی تعلق اور رابطہ نہیں۔

ہم طہنت و ابجاعت جب حضرت امام اعظمؑ یا امام مالکؑ کو امام کہتے ہیں تو اس سے یہی انسانی مرتبہ امامت مراد ہوتا ہے جو ان حضرات کو علم و اجتہاد میں کمال استعداد اور ہمت و انہماک کی بدولت حاصل ہوا۔ حضرت امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ من حدیث میں مرتبہ امامت پر فائز تھے اور امام ابو الحسن اشعریؒ اور ابوالمنصور ماترانیؒ کو علم کلام میں شان امامت حاصل تھی۔ حاصل ایکہ حضرت امام حسنؒ ہوں یا حضرت حسینؒ امام اعظمؑ ہوں یا حضرت امام مالکؑ امام بخاریؒ ہوں یا مسلمؑ اور امام اشعریؒ ہو یا حضرت ماترانیؒ سب کے سب امامت محمدیہ کے روشن چراغ اور اپنے اپنے الکتاب و محنت پر اپنے اپنے درجہ میں شان امامت سے سرفراز تھے۔

ان حضرات تقدیر میں آسمانی مرتبہ امامت جس سے مراد امامت فی النبوت، امامت کا مقام ہے کسی بزرگ کو حاصل نہ تھا کیونکہ حضور اکرم خاتم النبیین ہیں۔ پس ان حضرات کی امامت کا حضرت ابراہیم علیہ السلام کی امامت مطلوبہ سے کوئی واضح تعلق نہیں۔

اس تفصیل سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت امام اعظمؑ کا دوسری نسل سے ہونا ان کی شان امامت سے ہرگز متصادم نہیں، بلکہ ان کے علم و ایمان کی بشادت کے طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک علیحدہ مستقل ارشاد موجود ہے جو ان کی امامت فی العلم کی ایک واضح شہادت ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا:-

لوکان الدین عند الشیاذ لذهب به رجل من ابناء فارس حتی یقتاولہ۔

ترجمہ: اگر ایمان ثریا ستاروں تک بھی دور چلا جائے تو فارسی نسل لوگوں میں ایک ایسا شخص ہوگا جو اسے وہاں سے بھی لے آئے گا۔

اس حدیث کی تشریح میں امام سید علی حنفیؒ نے ہونے کے باوجود فرماتے ہیں:-

قد بشر صلی اللہ علیہ وسلم بالامام الخ حنیفۃ فی الحدیث۔

لہ تفسیر فی ۲۸ ص ۲ صیح مسلم ج ۲ ص ۲۱۲ تبیض الصغیرہ ص ۱۳



ترجمہ آنحضرت، صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں حضرت امام ابی حنیفہؒ کے ہونے کی ثبات دی ہے۔  
ان حقائق سے یہ حقیقت بالکل بے غبار ہو جاتی ہے کہ حضرت امام اعظمؒ کو امام مان لینا قرآن و حدیث کے خلاف بالکل نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔  
کتبہ خالد محمود دہلوی

سوال: قرآن مجید میں ہے۔ محمد رسول اللہ والذین معہ اشداء علی الکفار سحاء بینہم۔ یہ صحابہ کرامؓ کی شان کا بیان ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ آپس میں رحیم اور کفار پر سخت تھے۔ اگر یہ صحیح ہے تو پھر حضرت معاویہؓ اور حضرت علیؓ کی آپس میں غاندہ جنگ کیوں ہوئی؟ جب کہ اللہ تعالیٰ خود فرما رہے ہیں کہ کفار پر سخت اور آپس میں رحیم ہیں۔ نیز یہ آیت صرف خلفائے راشدینؓ کے حق میں نازل ہوئی ہے یا تمام صحابہ کرامؓ کے حق میں؟ بذریعہ "دعوت" تفصیل سے روشنی ڈال کر مطمئن فرمائیں؟

سائل: الہی بخش لیدر مرثیہ کا لا باغ

جواب: یہ آیت صرف خلفائے راشدینؓ کے لیے نہیں بلکہ سببیت مجموعی تمام جماعت صحابہؓ کی مدح و ثقیب پر مشتمل ہے۔ اگر اس میں صحابہؓ کے کسی خاص طبقے کی تخصیص ہو سکتی ہے تو وہ اصحاب بیعت الرضوان میں جن کا ذکر آغاز سورت سے چلا آ رہا ہے۔ امت کے معاملات جب تک صحابہؓ کی جماعت کے سپرد رہے اسلامی معاشرہ بے شک اشتداء علی الکفار و سحاء بینہم کا مظہر بنا رہا لیکن یہ حالت اسی دور تک رہی جب تک امت مسلمہ زیادہ تر صحابہؓ کی جماعت پر مشتمل تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات شریفہ کا زمانہ جوں جوں دور ہوتا گیا، امت مسلمہ میں صحابہؓ کی تعداد کم ہوتی گئی اور دوسرے مسلمان جو صحابی نہ تھے اکثریت بنتے چلے گئے۔ اب ایسے دور کے مسلمان اگر دس سحاء بینہم کا مظہر نہ رہیں۔ تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ جماعت صحابہؓ اس صفت کی آئینہ دار نہیں رہی بلکہ دیکھا جائے تو ایسے دور میں صحابہ کرامؓ کی مجموعی حیثیت یا تنظیم کسی محسوس صورت میں ملتی ہی نہیں وہ اگلے دور کے مسلمانوں میں اس طرح ملے جلے نظر آتے ہیں کہ اس دور کے فیصلے نہ جماعت صحابہؓ کے فیصلے سمجھے جاسکتے ہیں اور نہ ان کو صحابہ کرامؓ کے اختلافات کہا جاسکتا ہے۔ اس بات سے انکار نہیں کہ ان اختلافات نے صحابہؓ کے ناموں سے شہرت حاصل کی لیکن یہ اختلافات صحابہ کرامؓ کی جماعت کا اختلاف نہیں کہلاتے کیونکہ اس وقت کی جماعتی زندگی غیر صحابہ کا غلبہ اور تسلط تھا۔ یہ آیت شریفہ ہمہیت مجموعی تمام جماعت صحابہؓ کی مدح پر مشتمل ہے صحابہؓ کے انفرادی تاثرات یا مخصوص جب کہ ان کے ساتھ غیر صحابہ بھاری اکثریت سے شامل ہوں ان صفات کے پابند نہیں۔ الف ہمہ قلوب کو فاصحتہ بنعمتہ اخوانا کا مصداق بھی وہی دور ہے جب کہ امت مسلمہ زیادہ تر جماعت صحابہؓ پر مشتمل تھی اور امت کے معاملات صحابہؓ کی جماعت کے ہی سپرد تھے۔

حقیقت یہ ہے کہ حضرت علی المرتضیٰؓ کے دور میں جماعت صحابہؓ کی بجائے غیر صحابہ کا غلبہ تھا اور وہ بھی زیادہ تر وہی لوگ تھے جو بیتہ حضرت علی المرتضیٰؓ کے کہنے سننے میں نہ تھے۔ ہمیں حضرت علی المرتضیٰؓ کے اس دور کے متعدد ایسے خطبے ملتے ہیں جن میں وہ اپنی جمہوری اور ان لوگوں کی سیدہ زوری کے بہت شاکہ نظر آتے ہیں حضرت علی المرتضیٰؓ خود فرماتے ہیں:-

یملکونا ولا نملککملوہ

ترجمہ: یعنی یہ لوگ اپنا حکم ہم پر چلاتے ہیں اور ہماری نہیں سنتے۔

ایسے لوگوں کی معیت اگر بعض صحابہؓ کو بعض دوسرے صحابہؓ سے بدگمان کئے رکھے اور یہ لوگ ہر وقت ایسے مواقع کی تاک میں رہیں اور باہمی معاملات میں اختلافات و اشتقاق کے کانٹے بوتے رہیں۔ تو یہ کوئی تعجب کی بات نہیں۔ حضرت علی المرتضیٰؓ اور حضرت ام المومنینؓ کے واقعات جمل یا حضرت علیؓ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہم اجمعین کے تمام تر اختلافات و خدائیت پر نہیں صرف غلط فہمیدوں پر مبنی تھے۔ بایں ہمہ ان حضرات میں دس سحاء بینہم کی کھلبک پھر بھی کسی نہ کسی انداز میں موجود تھی۔ جنگ جمل کے بعد حضرت علیؓ کا حضرت ام المومنینؓ سے حسن سلوک اور حضرت طلحہؓ کے ہاتھ کو اس لیے چومنا کہ اس ہاتھ نے جنگ اُمہ کے دن حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے ذوال کلام کا کام دیا تھا یہ تمام واقعات اس حقیقت کے شاہد ہیں۔

ثانیاً صحابہ کرامؓ کفار کے مقابلہ میں بے شک دس سحاء بینہم کی شان سے ممتاز تھے۔ قرآن عزیز ان کی اس صفت کو اشتداء علی الکفار کے ساتھ ملا کر بیان کرتا ہے۔ یعنی کفر کے مقابلے میں وہ بے شک ایک اور باہمی طور پر ایک دوسرے سے شفیق و رحیم ہیں۔ حضرت علی المرتضیٰؓ اور حضرت امیر معاویہؓ اپنے اختلافات کی پوری شدت کے وقت بھی اس صفت دس سحاء بینہم سے ممتاز تھے۔ یعنی کفر کے مقابلے میں اختلافات کے باوجود وہ ایک دوسرے سے شفیق و رحیم تھے۔ یہی وجہ ہے کہ جب قیصر روم نے حضرت علیؓ کے خلاف حضرت امیر معاویہؓ کو امداد کی پیشکش کی تو آپؓ نے باہمی شدت اختلاف کے باوجود اسے یہ جواب دیا کہ تیری جو آنکھ علیؓ کے خلاف اُنٹھے گی وہ نکال دی جائے گی اور جو ہاتھ اُنٹھے گا وہ کاٹ دیا جائے گا!

ان واقعات کی روشنی میں سبباً طور پر کہا جاسکتا ہے کہ ان بدگوئی کے اختلافات اشتداء علی الکفار کی صفت سے متصف ہونے کے وقت دس سحاء بینہم کی شان سے پوری طرح سے ممتاز تھے۔

واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ خالد محمود دہلوی

سوال ۱۰: گاؤں میں عید کے روز کے متعلق مفصل جواب تحریر فرمائیں؟

گائوں نہ بہت بڑا ہے اور نہ بہت چھڑا، تقریباً ۲۲۵ گھرا آباد ہیں اور پانچ دکانیں بھی ہیں؟

سائل: عبدالعزیز خریدار دعوت، چک ۶۴/گ ب

جواب: اس گاؤں میں جمع پڑھنا صحیح نہیں۔ ہمارے نزدیک سیدنا حضرت علی المرتضیٰؑ جو حق تعالیٰ کے ارشاد فرماتے ہیں: جلیل القدر صحابی ہیں وہ ارشاد فرماتے ہیں:

لاجمعة ولا تشريق الا في مصر جامع۔

ترجمہ: جمعہ کی نماز اور عید کی نماز صرف شہر میں ہو سکتی ہے۔

اس حدیث کو ابن ابی شیبہ، عبدالرزاق اور ابو نعیمہ نے روایت کیا ہے۔ ابن حجر عسقلانیؒ درایم لکھتے ہیں کہ اس کی سند صحیح ہے۔ (روایہ ص ۱۷) علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ خواہ زیادہ نے مضبوط میں ذکر کیا ہے کہ امام ابو یوسفؒ نے اسے مرفوع اٹھا کر لیا تھا۔

حضرت عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں کہ:

كان الناس يفتنون الجمعة من منازلهم والعالیؒ۔

ترجمہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں لوگ اپنے گھروں سے اور عوالی سے (مضافات کے گاؤں سے) باری باری جمعہ کے لیے آیا کرتے تھے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شہر سے باہر رہنے والوں پر جمعہ فرض نہیں کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو وہ اپنے ہاں جمعہ قائم کرتے یا سب کے سب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مدینہ آکر جمعہ پڑھتے، باری باری جمعہ پڑھتے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ گاؤں والوں پر جمعہ فرض نہ تھا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

یہ مسئلہ اس میں سے ہے جو ائمہ ہدے فقہاء المسنن میں مختلف، فیر میں بہت روزہ و عید کا مرفوع اصولی ہے۔ فروعی مسائل میں انھیں ہمارے نزدیک مناسب نہیں۔

بہرہم استنبیٰ ہی جواب پر اکتفا کرتے ہیں مزید تفصیل مطلوب ہو تو حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”شرح اثنی عشری“ یا علماء السنن جلد ششم کا مطالعہ کیجئے۔ محدث بنوری کا ایک مختصر اردو رسالہ بھی اس باب میں کافی ہے۔ ہم اس سے زیادہ اس فروعی مسئلے کو پھیلا نا نہیں چاہتے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ خالد محمود دغا اللہ عنہ

لہ دیکھئے بنیاد شریعہ جلد ۱ ص ۹۸۳ ملے صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۱۲

سوال: اکثر واعظین یہ بیان کرتے ہیں کہ حضرت اویس قرنیؓ کو جب یہ اطلاع ملی کہ جنگ احد میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دانت مبارک شہید ہو گیا ہے تو انہوں نے رسول اللہ علیہ وسلم کے عشق میں اپنے تمام دانت توڑ ڈالے کہ تیب مقبرہ سے اس کی تفصیل سے آگاہ فرمائیے آیا واقعہ صحیح ہے یا غلط؟ سائل: خان محمد چیل سادہ کالا بارغ

جواب: حضرت اویس قرنیؓ کا یہ عمل ایک غلبہ جذبات کا نتیجہ تھا جو اپنے خلوص اور محبت میں بے شک اپنی مثال آپ ہے۔ لیکن اسے کوئی قانونی یا شرعی دعوہ ہرگز حاصل نہیں غلبہ حال کے ایسے واقعات سے مسائل کا استنباط جائز نہیں ہوتا۔ حضرت اویس قرنیؓ کے اس عمل کے بالمقابل حضرت علیؓ نے اپنے کسی دانت پر کوئی ضرب نہیں لگائی۔ ان دونوں بزرگوں کے اختلاف عمل میں ہم اہل سنت سیدنا حضرت علی المرتضیٰؑ کے پیرو ہیں۔ حضرت اویس قرنیؓ غلبہ حال میں مجبور تھے۔ پس ان پر اعتراض جائز نہیں۔ ایسے مجبور شرعاً معذور و قصود ہوتے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ خالد محمود دغا اللہ عنہ

سوال ۱۰: ۲۴ اپریل ۱۳۸۷ء کے ”چٹان“ میں سردار دولہا سنگھ مفتون کا ایک مضمون بعنوان ”مقابلہ فرعون“ اور ”انجیلی میسن کی حقیقت“ شائع ہوا ہے۔ سردار صاحب سکھوں کے ایک مذہبی ایدئنگ کا واقعہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس نے حضرت منصور کا واقعہ الٹ پلٹ کر پیش کیے لوگوں سے لغوہ پائے تختیں حاصل کئے۔ مگر جو لوگ حضرت منصور کے سولی پر پڑھتے ہوئے انا الحق کا لغوہ بلند کرنے کے تاریخی واقعہ سے واقف تھے وہ کیا خیال کرتے ہوں گے اور کیا کہتے ہوں گے اور کیا نہ کہتے ہوں گے؟

عرض یہ ہے کہ آپ اس واقعہ پر روشنی ڈالیں۔

۱۔ حضرت منصور کون تھے؟ ۲۔ انا الحق کا لغوہ بلند کرنا۔ ۳۔ سولی پر چڑھانا۔ ۴۔ سولی پر کس نے چڑھایا اور

کیوں؟ ۵۔ اور اس کے حوازی عدم حوازی دیہاتی لوگ تو عجیب و غریب حکایتیں بیان کرتے ہیں۔

سائل: خیر الدین گوہر چک ۲۷۲ رسول خریدار دعوت۔

جواب: حضرت منصور کا واقعہ شرعاً تعذوف کے کلام میں بہت ملتا ہے۔ شہر اکو اس سے بحث نہیں ہوتی۔ کہ کوئی واقعہ تاریخی طور پر ثابت ہے کہ نہیں۔ اگر کوئی واقعہ عوام میں مشہور اور لوگوں میں معروف ہو تو حضرت شہزاد اس تار پر مضارب رکھ کر اپنی بات پیش کر دیتے ہیں۔ اور اپنے خیالات دوسروں کے ذہن میں اتار دیتے ہیں اُن کا مقصد تقابلی واقعی کاشیات و ابطال نہیں، محض ایک تاثر و شہرت سے استدلالی ہوتا ہے جس کے سہارے وہ اپنے جذبات کا اظہار کر سکتے ہیں۔ حضرت منصور کا واقعہ اسی انداز میں مولانا روم سے لے کر متوسط درجے

تک کہ ہر شاعر نے پیش کیا ہے۔ صوفیائے کرام بھی اگر ایسے بعض واقعات کو کسی عظمت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں تو اس کا منشاء اس کی شہرت اور ذات کی ذاتیت ہے۔ ان واقعات کے ایک تاریخی حقیقت ہونے اور پھر ان سب امور کے سبب ہونے کا اثبات پیش نظر نہیں ہوتا حقیقت یہ ہے کہ حسین بن منصور راجح خلیفہ المقتدر عباسی کے عہد میں ایک ان بڑھ، مدبر اور بہت ہوشیار شخص تھا۔ اپنے شاگردوں کو عقیدہ حلول کی تعلیم دیتا تھا حکام کے سامنے اپنے آپ کو شیخ ظاہر کرتا تھا اور عوام کے سامنے اپنے آپ کو صوفی کہتا تھا۔ خلیفہ المقتدر کے وزیر ابوالحسن علی بن علی نے اسے گرفتار کیا۔ اس کا دعوے تھا کہ وہ اپنے سر پہ دوں میں موسیٰ، عیسیٰ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تحلیل کرتا ہے۔ ابن مسکویہ کا بیان ہے کہ اگرچہ گرفتاری کے بعد اس نے ان تمام واقعات کا انکار کیا تھا۔ لیکن ان سب امور کے ثبوت اپنی جگہ پوری طرح فراہم تھے۔ علامہ ذہبی نے بھی اسے ایک غلط کار شخصیت قرار دیا ہے۔ علامہ طبری اپنی تاریخ جلد سوم ۲۸۹ میں اور ابن مسکویہ کتاب العیون میں اسے ایک سیاسی شخصیت قرار دیتے ہیں جو تصوف کے پردہ میں مصروف سازش تھا۔ امام غزالی نے مشکوٰۃ الاولیاء میں اس پر اس کا دفاع کیا ہے اور اس کے قابل اعتراض کلموں کی تاویل کی ہے۔ نعمات الانس اور تذکرۃ الاولیاء میں بھی اس کے تذکرے ملتے ہیں۔ حضرت صوفیائے کرام اور مشرکے کرام نے اس کی کافی توجہ کی ہے۔ لیکن اس کے وجوہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ ۹۱۳ء میں الحاد کے جرم میں اس کی گرفتاری ہوئی اور ۹۲۱ء میں اسے قتل کیا گیا۔ والشر علم بقیۃ السحال

بخدمت جناب حضرت علامہ صاحب دامت برکاتہم

اسلام علیکم

سمندری میں ۲۲ اپریل کو دفتر ملیہ سمندری کے چیئرمین کی زیر صدارت یوم اقبال منایا گیا جس میں چند مرزاؤں بھی مدعو تھے۔ میں نے اقبال اور ختم نبوت کے موضوع پر تاریخی روشنی ڈالی جس پر مرزاؤں نے مبلغ نے اعتراض کیا کہ یہ واقعہ غلط ہے۔ میں نے بیان کیا تھا کہ کشمیر کمیٹی میں جب مرزا بشیر الدین محمود صدر تھے ڈاکٹر اقبال نے استغنیٰ دیا تھا اور انجمن حمایت اسلام میں جب ڈاکٹر اقبال صدر تھے تو انہوں نے مرزاؤں کا انجمن حمایت اسلام سے خارج کر دیے تھے۔ میں نے یہ بھی بیان کیا تھا کہ ڈاکٹر اقبال نے مرزاؤں کو علیحدہ اقلیت قرار دینے پر بھی ایک بیان دیا تھا۔ مرزاؤں نے مبلغین نے ان سب امور کا انکار کیا ہے۔ اس لیے آپ ان موضوعات کے متعلق دعوت کے باب الاستفسارات میں تفصیلاً بیان فرمائیں بہت مشکور ہوں گا؟

محمد علی جانناز

جواب: یہ صحیح ہے کہ علامہ اقبال انجمن حمایت اسلام لاہور کے صدر تھے تو ان کی تحریک اور عام سماجوں کی تائید سے انجمن حمایت اسلام نے ۱۹۳۷ء کے اوائل میں ایک قرارداد منظور کی تھی جس کی رو سے مرزاؤں انجمن حمایت اسلام کے ممبر نہیں ہو سکتے تھے۔ اور اس قرارداد کے مطابق اس وقت جتنے بھی مرزاؤں ممبر تھے۔ سب انجمن حمایت اسلام کی رکنیت سے خارج ہو گئے تھے۔ سمندری کے مرزاؤں نے مبلغ نے غلط بیانی سے کام لیتے ہوئے ان حقائق پر پردہ ڈالنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ آپ اسے لاہور لاکر انجمن حمایت اسلام کا ریکارڈ دکھا سکتے ہیں۔ ایسے روشن حقائق کا انکار بہت موجب تعجب ہے۔

پنڈت جواہر لال نہرو نے ۱۹۲۷ء کے وسط میں پنجاب کے مختلف مقامات کا دورہ کیا تھا اور مرزاؤں کی ایک سیاسی انجمن نے اس دوران میں پنڈت جی کو ایک دعوت استقبالیہ بھی دی تھی۔ اس پر بعض معقول سے مرزاؤں پر کافی اعتراضات ہوئے اور مرزا بشیر الدین محمود خلیفہ قادیان نے اپنے خطبہ جمعہ میں ان اعتراضات کے جوابات دیے تھے۔ ان جوابات کے ضمن میں مرزا بشیر الدین نے بیان کیا تھا کہ ڈاکٹر اقبال نے احمدیوں کو عام مسلمانوں سے علیحدہ اقلیت قرار دینے کی تحریک کی تھی اور پنڈت جواہر لال نہرو نے اس کا رد کیا تھا۔ اس لیے ایسے شخص کا استقبال بالکل حق بجانب ہے۔ خلیفہ قادیان کا یہ خطبہ اخبار الفضل میں شائع بھی ہوا۔ الفاظ یہ ہیں:-

اگر پنڈت جواہر لال نہرو اعلان کر دیتے کہ احمدیت کو مٹانے کے لیے وہ اپنی تمام طاقت خرچ کر دیں گے جیسا کہ احرار نے کیا ہوا ہے تو اس قسم کا استقبال بے غرضی ہوتا لیکن اس کے برخلاف یہ مثال موجود ہو کہ قریب کے زمانہ میں جی پنڈت صاحب نے ڈاکٹر اقبال کے ان مضامین کا رد لکھا ہے جو انہوں نے احمدیوں کو مسلمانوں سے علیحدہ قرار دینے جانے کے لیے لکھے تھے اور نہایت عمدگی سے ثابت کیا ہے کہ ڈاکٹر صاحب کا احمدیت پر اعتراض اور احمدیوں کو علیحدہ کرنے کا سوال بالکل نامعقول اور خود ان کے گذشتہ رویے کے خلاف ہے تو ایسے شخص کا جب کہ وہ صوبہ میں بہمان کی حیثیت سے آ رہا ہو ایک سیاسی انجمن کی خط سے استقبال بہت اچھی بات ہے۔

خط کشیدہ عبارت میں نہایت واضح اقرار ہے کہ مرزاؤں کو علیحدہ اقلیت قرار دینے کے محرک اول علامہ اقبال ہی تھے۔ پس سمندری کے مرزاؤں نے مبلغ کا انکار حقیقت پر مبنی نہیں۔

۳۔ ڈاکٹر یعقوب بیگ انجمن حمایت اسلام کے ایک پرانے سرگرم کارکن تھے۔ وہ مرزاؤں کی لاہوری جماعت سے وابستہ تھے۔ علامہ اقبال کی اسی مذکورہ بالا تحریک کی بنا پر وہ بھی انجمن حمایت اسلام کی رکنیت سے علیحدہ کر

لہ اخبار الفضل ۱۱ جون ۱۹۳۷ء جلد ۲۳۔ شمارہ نمبر ۲۸۷ خطبہ جمعہ

دینے گئے۔ اس لیے علامہ اقبال کی یہ تحریک لاہوری جماعت پر بھی بہت گراں تھی۔ انہی دنوں لاہوری جماعت کے امیر مولوی محمد علی صاحب کی طرف سے بھی اخبار پیغام صلح میں یہ بیان شائع ہوا تھا۔

علامہ اقبال جیسے بلند پایہ انسان جسے آج سے چار برس پہلے ایک مسلمان کبھی کا صدر بنائیں۔

آج اسے کا فر قرار دیں۔ مرزا محمد داہد صاحب کو کشمیر کمیٹی کا صدر بنانے میں سر محمد اقبال پیش

پیش تھے اور جس جماعت کو سولہ سترہ سال پیشتر محمدیہ اسلامی سیرت کا نمونہ بتائیں آج اُسے

کا فرد کی جماعت قرار دیں۔ پس مناسب ہے کہ جو کچھ فتویٰ دیں وہ آج کی تحریکات پر دیں۔

گو ہمیں اس سے اتفاق نہیں کہ مرزا بشیر الدین محمود کو کشمیر کمیٹی کا صدر بنانے کے محرک علامہ اقبال تھے۔ اس

وقت اس سے بھی بحث نہیں کہ پھر علامہ اقبال نے اس کمیٹی سے آفر کیوں استعفیٰ دے دیا تھا۔ اس وقت ہمیں صرف

یہ دکھانا ہے کہ قادیانی اور لاہوری دونوں جماعتوں کے بیان کے مطابق مرزائیوں کو مسلمانوں سے علیحدہ اقلیت قرار

دینے کے محرک اہل علامہ اقبال مرحوم ہی تھے۔

ڈاکٹر یعقوب بیگ (لاہوری مرزائی) انجمن حمایت اسلام کے اس فیصلے کے پورے ایک ہفتہ بعد فوت

ہو گئے تھے اور مرزائی اخبارات نے لکھا تھا کہ ڈاکٹر صاحب کی وفات اسی صدمہ سے ہوئی ہے کہ ملت اسلامیہ انہیں

کس طرح پوری ملت سے گناہ سمجھتی ہے۔

پھر اخبار پیغام صلح کی اسی جگہ کے شمارہ ۱۱ کی اشاعت میں یہاں تک ذکر ہے کہ ان دنوں اسمبلی کے امیدار

یہ عہدہ کرتے پھرتے تھے کہ اسمبلی میں جا کر۔

احمدیوں کو مسلمانوں سے علیحدہ اقلیت منظور کرانے کی کوشش کر رہے تھے۔

علامہ اقبال کو اگر ایک وقت تک مرزائیوں کے تفصیلی نظریات کی اطلاع نہ ہو سکی تو اس کا مطلب یہ نہیں

کہ علامہ اقبال کے اپنے نظریات میں کوئی کمزوری تھی۔ نہیں ان کا اپنا اعتقاد اس وقت بھی آنا ہی پہنچتا تھا جتنا کہ وہ

بعد میں ظاہر ہوا۔ علامہ ڈاکٹر محمد اقبال کا ایک مضمون ۱۹۱۷ء کی ابتداء میں "لمحات" شائع ہوا تھا۔ جسے اخبار الفضل نے

بھی جلد ۱۰ کے شمارہ ۲۵ میں نقل کیا تھا۔

وہ (ڈاکٹر اقبال) لکھتے ہیں کہ جو شخص نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی ایسے نبی کے آئے کا قائل

ہے جس کا انکار مستند کفر ہو وہ خارج از دائرہ اسلام ہے۔ اگر قادیانی جماعت کا بھی یہی

عقیدہ ہے تو وہ بھی دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

رہا یہ مسئلہ کہ قادیانی فرقہ کے نزدیک مرزا غلام احمد کا انکار مستند کفر ہے یا نہیں۔ سو اس کے لیے

۱۔ اخبار پیغام صلح جلد ۲۴ شمارہ ۲۸ فروری ۱۹۳۶ء ۲۔ پیغام صلح ۹ ستمبر ۱۹۳۶ء ۳۔ الفضل ۱۱ اپریل ۱۹۳۶ء

اتنی بات یاد رکھیں کہ علامہ اقبال مرحوم کے والد مرحوم پیچھے مرزا غلام احمد قادیانی کے وابستگان میں سے تھے پھر جب وہ مرزائیت کی حقیقت سے واقف ہوئے تو انہوں نے ان کی جماعت سے عید کی اختیار کر لی۔ اس پر مرزا صاحب نے انہیں لکھا کہ آپ کا نام نہ صرف جماعت سے بلکہ اسلام سے ہی کاٹ دیا گیا ہے۔ اس واقعہ کا کچھ تذکرہ مرزا بشیر الدین کے بھائی مرزا بشیر احمد نے بھی سیرت المہدی کی تیسری جلد میں کیا ہے اور اس مسئلے کی بحث کہ مرزائیوں کے نزدیک مرزا غلام احمد کا انکار مستند کفر ہے یا نہیں۔ احقر کی کتاب عقیدہ الامت فی مضمون ختم البعدہ میں نہایت مفصل طور پر موجود ہے۔ بہر حال اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ علامہ اقبال کی اسلامی خدمات میں سے عقیدہ ختم نبوت کی خدمت ملت اسلامیہ پر ایک ایسا احسان ہے کہ اسے بیان کرنے کے بغیر مرزا اقبال کا کوئی حق ادا نہیں ہو سکتا۔ آپ کی (مولانا محمد علی صاحب) کی یہ ہمت لائق تحسین ہے کہ آپ نے سمجھ دی کہ اس جلسہ پر اقبال میں علامہ اقبال کی اس عظیم اسلامی خدمت کو تفصیل سے بیان کیا۔ رب العزت آپ کو جزائے خیر دے۔ والسلام

احقر خالہ محمد رضا اللہوند

سوال : جمعہ کی نماز کے بعد کتنی سنتیں ہیں کیا جمعہ کے بعد چار اور دو مسلسل سنتیں ہیں اور کیا بعد نماز جمعہ فقیر غفر

حضرت امام ابو حنیفہ کی فقہ کے مطابق چھ سنتیں پڑھنی جائز ہیں تفصیل سے روشنی ڈالیں ؟

سائل : محمد اقبال قریشی مدرسہ بالا ابراہین ضلع بہاولنگر

جواب : جمعہ کی نماز کے بعد حضرت علی المرتضیٰ و سلم کے قولی ارشاد کے مطابق چار سنتیں ہیں۔ اور علامہ ابن حجر

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے جمعہ کے بعد دو سنتیں پڑھنا ثابت ہے۔ ان دونوں امور کی روشنی میں چار اور دو کو جمع

کر لینا ہی بہتر ہے اور ایسا ہی سیدنا حضرت علی المرتضیٰ نے بھی فرمایا ہے۔

من کان مصلیاً بعد الجمعة فليصل ستاً

ترجمہ : جو شخص جمعہ کی نماز کے بعد نماز پڑھنا چاہے اسے چاہیے کہ چھ رکعتیں پڑھے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ بھی جمعہ کے بعد چھ رکعتیں پڑھا کرتے تھے دو پہلے اور چار بعد میں۔ حضرت عبداللہ

بن مسعودؓ حضرت علقمہ بن قیسؓ امام ابراہیمؒ امام ابو حنیفہؒ امام محمدؒ اور حضرت اسحقؒ سے جمعہ کی نماز کے

بعد چار رکعت سنت منقول ہیں لیکن حضرت علیؓ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت ابو موسیٰؓ حضرت عثمانؓ امام

سنانؓ ثوریؓ اور حضرت امام ابو یوسفؒ نماز جمعہ کے بعد چھ رکعت سنت منقول ہے۔ امام ابو یوسفؒ ان کی ترتیب

میں چار رکعت کو مقدم کرتے ہیں۔ اور حضرت علیؓ اور حضرت ابن عمرؓ کے عمل میں دو رکعت پہلے اور چار رکعت بعد

۱۔ صحیح مسلم جلد ۱ ص ۲۸۵ ۲۔ طحاوی جلد ۱ ص ۹۹ ۳۔ طحاوی

میں تھیں۔ ہر دو مسلک کے دلائل اعلاء السنن جلد ۲، مطابع قدیم میں مذکور ہیں۔ ہمارے اکابر کا عمل چھ رکعت کی سنت پر ہے۔ شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی فرماتے ہیں:-

فذل ان السنة بعد الجمعة ست ركعات

ترجمہ ہوا اس سے پتہ چلا کہ نماز جمعہ کے بعد چھ سنتیں ہیں۔ ۲+۲ یا ۴+۲  
مزید تفصیل کے لیے بذل المجہد جلد ۲ ص ۱۹۹ اور العرف الشذی ص ۲۳ کا مطالعہ کیجیے۔

حاصل یہی ہے کہ جمعہ کی نماز فرض کے بعد چھ رکعت سنتیں ہیں، چار پہلے اور دو بعد میں، یا دو پہلے اور چار بعد میں۔ ہر دو ترتیب میں منقول ہیں۔ آخر کا عمل یہ ہے کہ فرض نماز کے بعد اگر جگہ تبدیل کرنے کا موقع مل جائے تو دو پہلے اور چار بعد میں پڑھنا ہوں اور نیت حضرت علی المرتضیٰ اور حضرت عبداللہ بن عمر کی سنت کا امتثال ہوتا ہے اور جگہ تبدیل کرنے کا موقع نہ ملے تو پھر چار پہلے اور دو بعد میں پڑھنا ہوں تاکہ ایک ہی جگہ دو رکعت کی نماز دو دفعہ نہ پڑھی جائے۔ اس صورت میں امام ابو یوسفؒ کے فتوے پر عمل کر لیتا ہوں۔ یہ امر بھی پیش نظر ہے کہ حضرت امام ابو یوسفؒ اور حضرت امام محمدؒ کا جب کبھی اپنے استاد حضرت امام اعظمؒ سے اختلاف ہوتا ہے تو اس میں ان حضرات کا مسلک مختار بھی دراصل حضرت امام کی ہی ایک دوسری روایت میں منقول ہوتا ہے پس ان کے فتویٰ پر عمل بھی دراصل حضرت امام کے فتوے پر ہی عمل ہے اور ایسے فروعی مسائل میں اختلاف کوئی مضرت نہیں بخیر مرتب (علی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کی امت کا ایسا اختلاف ایک رحمت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سوال: کیا بیوی کی ماسی سے نکاح جائز ہے یا ناجائز تفصیل آگاہ فرمائیں؟ سائل شوکت علی پروانہ فاروقی گنج لاہور  
جواب: یہ نکاح جائز ہے حرمت کا کوئی سبب موجود نہیں وہاں پہلی بیوی کے ہوتے ہوئے اس کی حالت سے نکاح جمع بین الاختین کے حکم میں ہے۔ کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ ۲۹ مئی ۱۴۲۸ھ

سوال: ہمارے ایک تنظیمی دوست جناب محمد منشا صاحب کا چک ۵/۲۵۱/۵۰ ڈک خانہ خاص بلائہ گلو تفصیل پاکپتن سے ایک استفسار موصول ہوا جو امام کے چچے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے متعلق ہے صاحب موصوف لکھتے ہیں کہ مولانا عبدالقادر صاحب حصار ہی ائمہ دین جو ابھی ابھی ان کے چک میں رہائش پذیر ہوئے وہ اس اختلاف کو بڑی ہراد سے رہے ہیں۔ وہاں کے اہل سنت مولوی علی محمد صاحب انہیں جواب دے رہے ہیں پھر جناب منشا صاحب نے بعض روایات کی تحقیق طلب کی ہے اور حوالے مانگے ہیں چونکہ ان کا مکتوب گرامی براہِ مہربانی تھا اس لیے بندہ

لے تفصیل کے لیے دیکھیے عینی شرح سناری جلد ۳ ص ۲۳۵ لے فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۲

اسے خلاصہ کی صورت میں پیش کر رہا ہے۔ نور محمد آؤ منبر دعوت

جواب: نہایت افسوس ہے کہ بعض اہل حدیث حضرات اس نازک دور میں جب کہ مخالفین اسلام کے دہے پہلے انہدام میں ان فروعی مسائل کو ہوا سے رہے ہیں۔ ان مسائل میں اختلاف خود صحابہ کرامؓ کے وقت میں بھی موجود تھا۔ یہ فردی اختلافات تعلیم و تدریس کی مسند پر مناسبت ہیں لیکن دعوت و ارشاد کے اصولی شیخ ان فروعی اختلافات کی حرکت آرائی کے متحمل نہیں ہو سکتے۔

ہفت روزہ "دعوت" مسلک اہل سنت کا اصولی ترجمان ہے۔ مقام سنت، ختم نبوت اور ناموس صحابہؓ جیسے اصولی موضوعات اس کا مرکز و ثقل ہیں۔ فروعی اختلافات کی معرکہ آرائی نہ ہمارا موضوع ہے نہ ہم اسے ملک و ملت کی کوئی خدمت سمجھتے ہیں۔ اس مسئلے میں صحابہ کرامؓ میں بھی کچھ اختلاف ضرور موجود تھا اور ہم صحابہؓ کے باہمی اختلافات میں ہر ایک طبقے کو اپنی جگہ پر حق سمجھتے ہیں۔ ہم سے یہ نہیں ہو سکا کہ حضرت جابر بن عبداللہؓ، حضرت نعیم بن ثابتؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ جیسے اکابر صحابہؓ تو یہ کہیں کہ سورۃ فاتحہ پڑھے بغیر نماز نہیں ہوتی، مگر امام کے چچے اور یہ کہ امام کے چچے کسی طرح قرآن پڑھنا درست نہیں وغیرہ وغیرہ اور ہم یہ جہالت کریں کہ جو شخص امام کے چچے فاتحہ نہیں پڑھتا اس کی نماز نہیں ہوتی۔ کیا کسی صحابیؓ نے یہ کہا ہے کہ جو شخص امام کے چچے فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہوتی۔ ایسی مزاح نقل آپ کو کتب حدیث میں کہیں نہ ملے گی۔ اس کے برعکس یہ بات مل جائے گی کہ سورۃ فاتحہ پڑھے بغیر نماز نہیں ہوتی۔ مگر یہ کہ کوئی امام کے چچے پڑھنا صحابہؓ میں سے کسی کو باطل پرکھنا جائز نہیں۔ (مسماذ اللہ رحمہ اللہ)

اس سے تو اکابر صحابہؓ کا تخطیہ لازم آتا ہے اور صحابہ کرامؓ کی مخالفت تنقید بالکل حرام ہے۔ یہ ان افسوس قدیمہ کی تنقیص شان ہے۔ باقی جناب محمد منشا صاحب نے یا مولوی محمد علی صاحب نے اگر اس مسئلے کی پوری تحقیق کرنی ہو تو وہ حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب شیخ الحدیث العلام کو جوالہ کی کتاب احسن الکلام کا مطالعہ فرمائیں۔ احمق کی کتاب مصباح العلوم فی عدم وجوب الفاتحہ خلف الامام بھی دیکھ لیں۔ اس میں میرے ان اختلافات کا ذکر ہے جو ائمہ دین کے نامور عالم مولانا محمد رابع صاحب میرسہ لکھنؤی مرحوم کے ساتھ پیش آئے تھے۔ انشاء اللہ العزیز ان تالیفات سے مغالطے اور شبہ کا پوری طرح ازالہ ہو جائے گا۔ ہفت روزہ دعوت کے لیے ان اختلافات کا مرکز بننا مناسب نہیں۔ فکر کے کثیر متقلدین جو فروعی اختلافات کو اٹھاتا ہی دین و ملت کی بڑی خدمت سمجھتے ہیں حقیقت حال کا جائزہ لیں اور وقت کی نبض پر ہاتھ رکھیں۔ صحیح یہی ہے کہ زمانے کے تقاضے کچھ اور ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ ۵ جون ۱۴۲۸ھ

لے جامع ترمذی جلد ۱ ص ۲۲

سوال ۱: حضرت مولانا محمد رمضان صاحب خطیب جامع مسجد اکال گڑھ راولپنڈی کا مکتوب: اگر کسی  
بخدمت حضرت علامہ صاحب سرپرست ہفت روزہ دعوت لاہور

السلام علیکم

۲۹ مئی کے "دعوت" میں فاروقی گنج کے شرکت ملی صاحب کا یہ سوال درج ہے کہ کیا بیوی کی مہی سے  
نکاح جائز ہے۔ آپ نے یہ جواب تحریر فرمایا ہے کہ ہاں جائز ہے حرمت کا کوئی سبب موجود نہیں۔ جواب درست  
ہے۔ لیکن ذرا مجمل ہے۔ آپ ذرا تفصیل فرمادیں کہ اگر بیوی زندہ ہو اور نکاح میں موجود ہو تو کیا اس نکاح کے ہوتے  
ہوتے بھی اس کی غالہ سے نکاح جائز ہے؟ دعوت کی آئندہ اشاعت میں اس مسئلے کی وضاحت کر کے ممنون فرمائیں۔  
انجواب: اگر بیوی زندہ اور موجود ہو تو اس کی غالہ سے نکاح کرنا "جمع بین الاثین" کہ مستلزم ہے اس لیے  
یہ نکاح جائز نہیں۔ مذکورہ سابقہ سوال کی دوسری نکاح صرف اسی صورت میں جائز تھا کہ حرمت کا کوئی سبب موجود  
نہ ہو اور یہاں "جمع بین الاثین" حرمت کا سبب موجود ہے۔ بیوی جس طرح اپنی سگی بہن کے ساتھ ایک  
نکاح میں جمع نہیں ہو سکتی۔ اسی طرح بیوی کی غالہ، بھوپھی، بھانجی اور بھینجی ہے سب بہن کے حکم میں ہیں اور ان میں  
سے کسی کو بھی بیوی کے ساتھ نکاح میں جمع نہیں کیا جاسکتا۔ ہاں شیعہ کے ہاں بھوپھی بھینجی ایک نکاح میں جمع ہو سکتی  
ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سوال ۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس باب میں کہ ایک شخص اپنی بیوی کو گھر میں چھوڑ کر  
بغرض تجارت یا کسی اور کام کے لیے صرف چند دنوں تک کہیں چلا گیا۔ مگر عرصہ گزر گیا کہ وہ واپس نہیں آیا۔ اب اس  
کے متعلق یہ پتہ چلتا ہے کہ وہ مر گیا ہے یا یہ پتہ چلتا ہے کہ وہ زندہ ہے۔ اب اس کی بیوی نکاح ثانی کے لیے  
کب تک انتظار کرے۔ بغرض محال کچھ عرصہ کے بعد نکاح ثانی کر لیا، نکاح ثانی نے اولاد حاصل ہونے کے کچھ عرصہ  
بعد اس کا پہلا خاوند واپس آگیا۔ اب یہ بیوی پہلے خاوند کی ہے یا دوسرے کی؟ نیز دوسرے خاوند سے پہلے  
اولاد جائز بال نکاح ہوگی یا جائز بال زنا؟ جب پہلا خاوند واپس آیا تو اس نے دوسرے خاوند سے اپنی بیوی کا مطاب  
کیا۔ دوسرا دینے سے انکاری ہوا آیا پہلا خاوند دعوے دائر کر سکتا ہے یا نہیں۔ اگر کرے تو کھلم کھلا بیوی کسے ملے  
گی؟ سائل: محمد رمضان

جواب: فقہائے حنفیہ نے مفقودہ بھوکہ کی وجہ کے متعلق حضرت امام مالک کے فیصلہ پر فتوے دیے ہیں۔

قال فی البزازیہ الفتوی فی ضمانتہ علی مذهب مالک۔

اگر کوئی شخص لاپتہ ہو جائے اور اس کی موت، وحیات کی کچھ خبر نہ ہو تو چار برس گزرنے پر اس عورت  
کی اس نکاح سے تفریق کرادی جائے۔ اگر قاضی شرع موجود ہو تو اس کے پاس تفریق کرانے کی درخواست گزارا  
جائے۔ ولزوجة المفقودہ الی القاضی۔

ترجمہ مفقودہ کی بیوی کے لیے یہ حکم ہے کہ وہ قاضی کے پاس مقدمہ لے جائے۔

اور اگر قاضی موجود نہ ہو تو مسلمانان محلہ یا شہر یا ہم مل کر ایک پنجابنی فیصلے سے ان میں تفریق کرادیں لیکن  
ان میں کوئی عالم دین بھی ضرور ہونا چاہیے۔ اس تفریق کے بعد عورت عدت وفات کے چار ماہ اور دس دن پورے  
کرے۔ شرعی میں ہے:-

تعتد زوجة المفقودہ عدة الوفاة بعد مضي اربع سنین۔

ترجمہ مفقودہ کی بیوی چار سال گزرنے کے بعد عدت وفات پوری کرے گی۔

اس وفات کو پورا کرنے کے بعد وہ کسی اور شخص سے نکاح کر سکتی ہے۔ اعلان تفریق اور اس کے بعد  
عدت کا شمار بہت سے فائدہ و حکم پر مشتمل ہے۔

اس صورت کے باوجود اگر شوہر اول واپس آجائے تو یہ عورت اسی پہلے خاوند کو ملے گی۔ ان کا وہی  
نکاح باقی رہے گا، کسی نئے نکاح کی ضرورت نہیں۔ دوسرے شخص کا نکاح پہلے خاوند کے آنے ہی جائز نہ ہوگا۔ کسی  
مزید طلاق کی ضرورت نہیں۔ پہلے خاوند کے مفقودہ یا بھوکہ ہونے کے دور میں اس عورت اور مرد کے مابین جو ازدواجی  
تعلقات قائم رہے وہ زنا تصور نہ ہوں گے اور اس کی اولاد جائز اولاد قرار دی جائے گی اور وہ اس دوسرے  
مرد کو ہی ملے گی۔ درمختار میں ہے:-

غاب عن اموالہ فتزوجت باخرو ولدت اولاداً ثم جاد الزوج الاول فالاول للثانی۔

ترجمہ: وہ اپنی بیوی سے چھپا رہا یہاں تک کہ اس نے اور نکاح کر لیا اور اس کے بچے بھی ہوئے پھر

پہلا خاوند آگیا تو دوسرے خاوند کی اولاد اس دوسرے کی ہی شمار ہوگی۔

پہلے خاوند کے آنے کے بعد یہ دوسرے خاوند اگر اس عورت کی واپسی سے انکار کرتا ہے تو وہ مجرم ہے اور  
اس دوران میں وہ اس عورت سے ازدواجی تعلقات قائم رکھتا ہے تو اسے زنا تصور کیا جائے گا اور اس دور کی  
اولاد جائز اولاد تصور نہیں ہوگی۔ ہاں اگر شوہر اول طلاق دے دے تو عدت مطلقہ شمار کرنے کے بعد اس کو دوسرے  
خاوند سے پھر نکاح درست ہو سکتا ہے۔ مگر نکاح کی ضرورت پھر نئے سرے سے ہوگی اور غیبت اول کے دور کا  
یہ دوسرے خاوند کا پہلا نکاح قائم تصور نہیں ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ: خالد محمد دین محمد عثمانی

سوال : مرزا کی کمپنی کے ایجنٹ یہ اعتراف کرتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے مسیلمہ کذاب کے خلاف جو چڑھائی کی تھی وہ اس کی بغاوت کی بنا پر کی گئی تھی، اس کے دعوے نبوت کی بنا پر نہ تھے، اس کی تحقیق مقصود ہے کہ کس بنا پر وہ چڑھائی کی گئی تھی؟

سائل : ماسٹر محمد ابراہیم

جواب : حضرت ابو بکر صدیقؓ نے مسیلمہ کذاب کے خلاف جو چڑھائی کی وہ بغاوت کی بنا پر نہ تھی، انکارِ نبوت کی بنا پر تھی۔ مسیلمہ کے اہلچی ایک مرتبہ خود حضورؐ غیبی مرتبت (صلی اللہ علیہ وسلم) کی خدمت میں بھی حاضر ہوئے تھے اور اپنے مسیلمہ کذاب پر ایمان لانے کا اقرار کیا تھا۔ اس پر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا تھا :-

لَا اِنَّ الرِّسَالَةَ لَا تَقْتُلُ لَضَرْبِ اَعْنَاقِكُمْ

ترجمہ : اگر ایمان کا قتل کرنا خلافِ اصول نہ ہوتا تو میں تمہاری گردنیں اڑا دیتا۔

ان کا سرغزہ اور مسیلمہ کذاب کا مؤذن عبداللہ بن رواحہؓ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات شریفہ کے مدتوں بعد حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی عدالت میں پیش ہوا تو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے فرمایا :-

سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول لولا انك رسول لضربت عنقك فانت اليوم لست برسول

ترجمہ میں نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا تھا کہ تو اگر اہلچی نہ ہوتا تو تیری گردن اڑا دیتا۔ لیکن آج تو تو اہلچی نہیں ہے۔

میر آپ نے امیر کو ذوقِ قرظہ بن کعب کو حکم دیا اور انہوں نے اُسے برسرِ عام قتل کر دیا۔ اس طرح وہ سالہا سال پہلے کا منشاءِ رسالت حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے ہاتھوں پر پورا ہوا۔

مفسرِ داری کی ایک اور روایت میں ہے کہ آپ نے ان مرتدین کی مسجد کے بھی گرانے کا حکم دیا اور وہ نام نہاد مسجد منہدم کر دی گئی۔

اب سوال یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے انہیں باغی سمجھا ہوا تھا یا مرتدین؟ اس کے لیے یہ ہیں ان کے بارے میں صراحت سے مرتدین کے الفاظ ملتے ہیں۔ صحیح بخاری کتاب الکفار میں ہے :-

قال جويس والاشعث لعبد الله بن مسعود في المرتدين استبهم وكنتم لهم قنابوا وكنتم لهم عشائهم

لہ سنن ابی داؤد جلد ۲ صفحہ ۳۸۵ ملاحظہ فرمائیے کہ دیکھئے جمع الفوائد من جامع الاصول وجمع الزوائد جلد ۲۸ طبع میرٹھ صفحہ صحیح بخاری جلد ۲ صفحہ ۳۸۵

ترجمہ : جویرا د اشعث نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی توجہ اس طرف منطقت کرانی کہ آپ ان مرتدین کو توہم کی طرف بلائیں اور ان کی کفالت کریں پس وہ تائب ہو گئے اور آپ نے ان کے کبروں کی کفالت فرمائی۔

شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ جنہیں مرزا کی حضرت اپنے وقت کا مجدد تسلیم کرتے ہیں لکھتے ہیں :-

انما قاتل بنی حنیفۃ لکنہم امنوا بمسیلۃ الکذاب واعتقدوا بنبوتہ

ترجمہ : حضرت ابو بکرؓ نے بنی حنیفہ سے اس لیے جہاد کیا تھا کہ وہ مسیلمہ کذاب پر ایمان لائے ہوئے تھے اور اس کی نبوت کے قائل تھے۔

پس یہ خیال غلط ہے کہ حضرت صدیق اکبرؓ کی مذکورہ بالا چڑھائی بنی حنیفہ کی بغاوت کی بنا پر تھی۔ دعوے نبوت کی بنا پر نہ تھی۔ حافظ ابن تیمیہؒ یہ بھی لکھتے ہیں :-

فان الصديق لم يقاتل احدا على طاعت ولا الهم احدا يبيدته

ترجمہ : حضرت ابو بکر صدیقؓ نے کسی شخص کے ساتھ اس کی بغاوت پر یا اپنی خلافت منوانے کے لیے جہاد نہیں کیا۔

اس سے پہلے حافظ ابن تیمیہؒ اس پر اجماع ان لغویوں میں نقل کر چکے ہیں :-

فلم يعلم احدا انك قاتل اهل اليمامة وان مسيلة الكذاب ادعى النبوة واتهم قائلوه على ذلك

ترجمہ : آج تک کسی نے اس امر سے انکار نہیں کیا کہ حضرت ابو بکرؓ کا بنی حنیفہ سے جہاد مسیلمہ کذاب کے دعوے نبوت کی بنا پر ہی تھا۔

پس مرزا کی تبلیغ کی مذکور فی السوال تاویل نہایت رکیک اور غلط ہے اور کسی حقیقت پر مبنی نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال : کیا سید مقتدی اور امتی امام بن سکتے؟ یہ بھی بتائیں کہ حضرت علی المرتضیٰؑ کے علاوہ اور کسی بزرگ کی اولاد کو سید کیوں نہیں کہتے؟

سائل : سید عمران شاہ خریدار دعوت ازمانہ

جواب : سید اور امتی کے الفاظ کا اس طرح استعمال یہ صرف شیعہ ایجاد ہے۔ اہل علم کے ہاں اس کا کوئی وزن نہیں۔ ان لوگوں نے سید اور امتی کو بلا دلیل ایک متقابل اصطلاح بنا دیا ہے جو اصولاً غلط ہے۔ امت کا امتیاز نسبتِ پیغمبر سے ہے اس کے سارے ماننے والے خواہ وہ اس کی اولاد ہوں یا دوسرے عامۃ الناس سب اس

لہ منہاج السنۃ جلد ۲ صفحہ ۲۳ مطبوعہ مصر لہ ایضاً جلد ۲ صفحہ ۲۳ لہ ایضاً جلد ۲ صفحہ ۲۳





ہے اور حضرت علی المرتضیٰؑ سے قابل اعتماد ذرائع سے منقول ہے۔

حافظ ابن حجر متقلانیؒ شافعی المذہب ہونے کے باوجود تصریح فرماتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے۔

ہاں اس کے مرفوع ہونے میں کلام ہے۔ اس روایت کے حضرت علی المرتضیٰؑ سے منقول ہونے میں کلام نہیں۔ یہ اثر قواعد کے بالکل مطابق بالکل صحیح اور لائق اعتماد ہے۔ اظہار حقیقت کے لیے ہم نے یہ چند حوالے پیش کر دیئے ہیں۔ آئندہ ہم اس بحث کو جاری رکھنا نہیں چاہتے۔ مزید تفصیل کے لیے آپ احسن القری اور دیگر دینی جرائد کی طرف رجوع فرمائیں۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ ۱۹ جون ۱۳۴۲ھ

۱۔ اہل بیت المؤمنین کے اسمائے گرامی مع مختلف حالات زندگی تحریر فرمائیں۔ اگر سب حالات نہ دے سکیں تو بعض زیادہ مشہور اذواج مطہرات کے ہی حالات تحریر کر دیں۔ نیز یہ بھی تحریر فرمائیں کہ حضور پر نورؐ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد کے اسمائے گرامی مع نام واللہ کیا کیا تھے؟

۲۔ مشہور روایت ہے کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی بادشاہ کو خواب میں مل کر یہ بتایا تھا کہ فلاں علیہ کے دو شخص دیہودی، کسنگ لگا کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جہد مبارک کو قبر سے نکال لے جاتا چلا جاتے ہیں۔ ہتھکڑی کسے والے مجھ سے پوچھ رہے ہیں کہ یہ روایت کہاں ہے۔ براہ نوازش پوری روایت مع اسناد پیش فرمائیں؟

سائل: اختر دہسٹی گوبراوالہ

اجواب: اہل بیت المؤمنین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اسماء گرامی:-

- |                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| ① حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا  | ② حضرت سودہ بنت زید رضی اللہ عنہا      |
| ③ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا    | ④ حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا              |
| ⑤ حضرت زینب بنت خزیمہ رضی اللہ عنہا | ⑥ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا           |
| ⑦ حضرت زینب بنت جحش رضی اللہ عنہا   | ⑧ حضرت جویریہ بنت الحارث رضی اللہ عنہا |
| ⑨ حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا       | ⑩ حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا              |
| ⑪ حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا         |  |

لے دیکھے درایہ ۱۳ اسناد صحیح، عینی شرح بخاری جلد ۳ ص ۲۶۲، بنایہ شرح ہدایہ جلد ۱ ص ۹۸ میں اسے امام ابویوسف سے مرفوع بھی نقل کیا گیا ہے اور اسی طرح حافظ جصاص رازی احکام القرآن جلد ۳ ص ۴۵۵ پر اسے مرفوعاً نقل کرتے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سب سے پہلا نکاح حضرت خدیجہ الکبریٰؓ سے ہوا۔ حضورؐ کی عمر اس وقت پچیس سال کی تھی اور حضرت خدیجہؓ کی عمر پچیس سال کی تھی۔ یہ اس نکاح کا خطیب البطال نے پڑھا تھا۔ اس وقت تک حضورؐ کی بخت نہ ہوئی تھی۔ یعنی آپؐ نے ابھی تک نبوت کا اعلان نہ فرمایا تھا۔ ظاہر ہے کہ اس وقت نکاح خوال کے اسلام لانے کا کوئی سوال نہ تھا۔ حضرت خدیجہؓ پہلے دو یا تین شوہروں سے بیوہ ہو چکی تھیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ آپ کا چوتھا نکاح تھا۔ پہلے خاندنہ ابوالہ سے ایک لڑکا، دوسرے خاندنہ عقیق سے ایک لڑکی تھی (جس کا نام ہند تھا) اور تیسرے خاندنہ صفی سے ایک لڑکا پیدا ہوا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ کے ہاں دو لڑکے حضرت قاسمؓ اور حضرت عبداللہؓ دان کا لقب ظاہر و طیب تھا) پیدا ہوئے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے نکاح سے آپ کے ہاں چار لڑکیاں زینب، رقیہ، ام کلثوم اور حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہن پیدا ہوئیں۔ شیخ صدوق حضرت جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے یہ حدیث مبارکہ نقل کرتے ہیں:-

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال ولرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من خدیجۃ القاسم والطاهر وهو عبد اللہ وام کلثوم ورفیقہ وزینب وفاطمۃ وتزوج علی بن ابی طالب علیہ السلام فاطمۃ وتزوج ابی العاص بن الربیع وهو رجل من بنی امیہ زینب وتزوج عثمان بن عفان ام کلثوم فماتت ولعہ دخل بھا فحملت اسارا الی بدر بن وجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رفیقہ وولد لرسول اللہ ابراہیم من ماریہ القبطیہ وھی ام ابراہیم دام ولد۔

ترجمہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاں خدیجہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے بطن سے قاسمؓ، طاہرؓ، ام کلثومؓ، رقیہؓ، زینبؓ اور فاطمہؓ پیدا ہوئے۔ حضرت فاطمہؓ کا نکاح حضرت علیؓ سے ہوا۔ حضرت زینبؓ کا ابوالعاصؓ سے اور حضرت ام کلثومؓ کا حضرت عثمانؓ سے، ان کا انتقال ہوا تو جنگ بدر کے دنوں میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے رقیہؓ بھی حضرت عثمانؓ کے نکاح میں دے دیں، پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاں ماریہ قبطیہؓ کے بطن سے ابراہیمؓ بھی پیدا ہوئے۔ پھر حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی نقل فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

ان خدیجۃ رحمہا اللہ ولدت منی طاهرًا وولدت منی القاسم وفاطمۃ ورفیقہ وام کلثوم وزینب۔

لے فعال شیخ صدوق جلد ۲ ص ۱۹۸ مطبوعہ مطہران

ترجمہ: خدیجہ پر عذارِ حم کر کے جس سے میرے ہاں طاہر، قاسم، فاطمہ، رقیہ، ام کلثوم اور زینب پیدا ہوئے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام اولاد ماسوائے حضرت ابراہیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جو حضرت مدینہ قطیبہ رضی اللہ عنہا کے بطن سے تھے حضرت خدیجہ کے بطن سے ہوئی۔

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے قرب الاسناد میں بسند معتبر منقول ہے کہ:-

اذ برائے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم از خدیجہ متولد شدند۔ طاہر و قاسم و فاطمہ و ام کلثوم و رقیہ و زینب۔

حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا

① آپ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نکاح میں ۶۴ سال کے قریب رہیں۔ بعثت کے آٹھ سال بعد ہجرت سے تین برس پہلے ۶۵ سال کی عمر میں آپ نے انتقال فرمایا۔ آپ کی زندگی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کوئی اور نکاح نہیں فرمایا۔

② حضرت سودہ بنت زمعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا

آپ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی دوسری بیوی ہیں۔ سلسلہ میں آپ کے والد زمعہ نے چار سو درہم مہر پر آپ کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نکاح پڑھا۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے آخری عہد خلافت میں آپ کا انتقال ہوا۔ علامہ ابن عبد البر نے الاستیعاب میں اس کی تفسیر کی ہے۔

③ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا

یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک زوجہ ہیں۔ جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی اور خاندان کو نہیں دیکھا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا دینِ قیم آئندہ امت تک روایت اور روایتِ نقل کرنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی بیوی حضرت صدیقہ کی ہمسر نہیں۔ امام بخاری نے آپ کے نکاح کو باب تزویج النصارین الکبار میں نقل کیا ہے۔ حضرت عائشہ صدیقہ اس بات میں بھی تمام امہات المؤمنین سے ممتاز ہیں کہ آپ کی برأت اور تکبیر کی قرآن پاک نے نص فرمائی اور مسلسل کئی آیات آپ کی پاکیزگی میں نازل ہوئیں۔ حضرت عائشہ صدیقہ اس باب میں بھی تمام ازواجِ مطہرات سے ممتاز ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے آخری ایام (اور کئی بیویوں کے ہوتے ہوئے) حضرت صدیقہ کے حجرے میں ہی بسر کئے اور یہ شان بھی حضرت عائشہ کے حجرے کو ہی حاصل ہے۔

لہ دیکھئے طبقات ابن سعد جلد ۸ ص ۵۸۵، حیات، القلب، باقر علی جلد ۲ ص ۵۸۵، ایران ص ۸۸، لکھنؤ ص ۸۸ دیکھئے امد الغابہ ص ۸۸

کہ وہ گنبدِ خضرا سے مشرف ہوا۔

جب بعض مجاہدین کی سازش نے آپ کو حضرت علی المرتضیٰ سے جنگِ جمل میں لڑا دیا تو حضرت علی المرتضیٰ نے اس کے بعد اعلان فرمایا:-

والہا بعد حرمتہا الاولى۔

ترجمہ: آج کے بعد بھی ان کا وہی احترام کیا جائے جو اس سے پہلے انہیں حاصل تھا۔

اسی اہم واقعہ کے بعد احترامِ سابق کا بحال رہنا اسی صورت میں صحیح ہو سکتا ہے کہ حضرت ام المؤمنین کا ارادہ خروج کا نہ ہو اور آپ جنگ کے لیے نہ نکلی ہوں۔

حضرت علی المرتضیٰ کے اس ارشاد نے واضح کر دیا کہ جنگِ جمل کی بنا پر حضرت عائشہ صدیقہ کی شان میں ہرگز کوئی فرق ہرگز نہ آنے دیا جائے۔ وہ ابتداءً یہاں صرف مصالحت کے لیے آئی تھیں۔

آپ نے ۱۱ رمضان ۴۰ھ سے شنبہ کی رات انتقال فرمایا۔ آپ کی وصیت تھی کہ مجھے جنت البقیع میں دفن کیا جائے۔

حضرت ابو سہریرہ رضی اللہ عنہ نے آپ کی نماز جنازہ پڑھائی اور حضرت عبداللہ بن زبیر، عبداللہ بن محمد بن عبدالرحمن، اور عبداللہ بن عبد الرحمن نے آپ کو قبر میں اتارا۔

عمید بن عمر نے کسی شخص نے پوچھا کہ حضرت عائشہ کی وفات سے کس کس کو صدمہ ہوا۔ آپ نے فرمایا جس جس کی وہ ماں تھیں اس کو ان کی وفات کا غم ہوا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

④ حضرت حفصہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا

آپ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی تھیں۔ پہلا نکاح حضرت انیس بن عذافہ سے ہوا جو جنگِ بدر میں شہید ہوئے۔ ان کے بعد سلسلہ میں ان کا نکاح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوا۔

حضرت عائشہ صدیقہ ان کی بہت فرماتی ہیں کہ حفصہ اپنے باپ کی بیٹی ہیں۔ جیسے راسخ الماروۃ اپنی بات میں حضرت عمرؓ ہیں اسی طرح حفصہ اپنی ہر بات میں پختہ ہیں۔

ان کی وفات اس زمانے میں ہوئی جن دنوں حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی صلح ہو رہی تھی۔ یہ واقعہ ۳۸ھ کے قریب کا ہے۔

ابن سعد کے بیان کے مطابق آپ کی وفات ۳۸ھ میں ہوئی اور یہی روایت زیادہ لائقِ اعتماد ہے۔

لہ بیج البلاغہ جلد ۳ ص ۵۸۵، مسر لہ طبقات ابن سعد جلد ۲ ص ۵۸۵، بخاری جلد ۲ ص ۴۹۹، لکھنؤ ص ۸۸ دیکھئے امد الغابہ ص ۸۸

#### ⑤ حضرت زینب بنت خزیمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا

یہ پہلے حضرت عبداللہ بن جحشؓ کے نکاح میں تھیں جو جنگ اُحد میں شہید ہوئے۔ پھر اسی سال اُن سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نکاح فرمایا لیکن اس کے دو تین ماہ بعد ہی حضرت زینبؓ کا انتقال ہو گیا۔  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نماز جنازہ پڑھائی اور بقیع میں دفن فرمایا۔

#### ⑥ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا

آپ پہلے حضرت ابوسلمہؓ کے نکاح میں تھیں۔ یہ خاوند اور بیوی ان چند خروش قسمت لوگوں میں سے تھے جنہوں نے آغاز نبوت میں اسلام قبول فرمایا۔ دونوں نے حبشہ کی طرف ہجرت بھی کی اور پھر مدینہ منورہ کی ہجرت سے بھی مشرف ہوئے۔ بعض مجبور یوں کے تحت حضرت ام سلمہؓ کی ہجرت ابوسلمہؓ کی ہجرت سے ایک سال متاخر ہے۔ آپؓ نے اس دوران میں بڑی نیکیاں اٹھائیں۔ آپ اکثر کہا کرتی تھیں:-  
میں نہیں جانتی کہ اہل بیت میں سے کسی نے وہ مصیبتیں اٹھائی ہوں جو اسلام کی خاطر ابوسلمہؓ کے خاندان کو بھیلی پڑیں۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ ادوارِ مطہرات قرآنی ارشاد کے پیش نظر اپنے آپ کو ہمیشہ اہلیت میں سے سمجھتی تھیں۔ ابوسلمہؓ نے سلسلہ جمادی الآخر میں انتقال کیا اور ان کے بعد اُن کا نکاح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوا۔ ذوقانی لکھتے ہیں کہ ان کا نام تبہ تھا پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے زینب رکھا۔ مگر ان کی شہرت کنیت ام سلمہؓ سے ہوئی۔

حضرت عائشہؓ کے بعد ان کے علی اور فہمی ذوق کی تمام اہل علم شہادت دیتے ہیں۔ علامہ ابن قیم لکھتے ہیں کہ حضرت ام سلمہؓ کے فتاویٰ جمع کئے جائیں تو ایک رسالہ تیار ہو سکتا ہے۔

اُن کی وفات ۸۴ سال کی عمر میں سلسلہ میں ہوئی۔ آپ کی نماز جنازہ بھی حضرت ابوسلمہؓ نے پڑھائی۔

#### ⑦ حضرت زینب بنت جحش رضی اللہ تعالیٰ

آپ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پھر بھی زاد بہن تھیں۔

آپ ان سابقین اولین میں داخل تھیں جو پہلے دود میں اسلام لائے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب ہجرت کی تو آپ بھی ہجرت کر کے مدینہ پہنچیں۔

پہلے اُن کا نکاح حضرت زید بن حارثہؓ سے ہوا تھا۔ اُن کے بعد یہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نکاح

۱۔ دیکھئے استیعاب ص ۵۳، ۲۔ طبقات جلد ۲ ص ۷۵ دیکھئے اسد الغابہ ج ۱ ص ۸۹، ۳۔ اعلام الموقعین جلد ۱ ص ۷۵، ۴۔ طبقات جلد ۱ ص ۷۵، ۵۔ اسد الغابہ جلد ۲ ص ۷۵

میں آئیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات شریفہ کے بعد آپ کی ادوارِ مطہرات میں سے سب سے پہلے ان کی وفات ہوئی۔ حضرت عمرؓ نے ان کی نماز جنازہ پڑھائی اور بقیع میں انہیں دفن کیا گیا۔ حضرت عائشہ صدیقہؓ کو ان کی وفات کا بہت صدمہ تھا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ادوارِ مطہرات کے صرف انہی مختصر حالات پر اکتفا کی جاتی ہے۔ ان مختصر کلاموں میں مزید گنجائش نہیں۔

۲۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جبراطہ کو روضہ منہار کے نکالنے کی ناپاک مسیحی سازش کا بیان راقم الحروف کی کتاب مقام حیات میں موجود ہے اس میں دیکھ لیں۔ اجناسِ خفین کو نکالنے کی رافضی سازش کا بیان سہمانی کی کتاب الاستقصاء میں موجود ہے۔ ہر دو سازشوں کی ناکامی گنبدِ خضرا کی زندہ کرامت اور اس کے سینوں کیوں صلوة اللہ علیہم اجمعین کا ایک معجزاتی اعزاز و اکرام ہے۔ ان تاریخی واقعات کی تفصیل کے لیے مختصر کالم کافی نہیں ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ: خالد مسعود عفا اللہ عنہ

سوال: مرزا غلام احمد کے متعلق یہ شہور ہے کہ وہ سلطنتِ بھارت کا خیر خواہ اور انگریزوں کا ایجنٹ تھا۔ مگر اس کے برعکس ہم دیکھتے ہیں کہ عیسائیوں کی تردید میں وہ بہت پیش پیش تھا۔ اگر وہ واقعی ان عیسائی قوموں کا نمک خوار تھا تو وہ پھر عیسائیوں کی تردید میں اس قدر کام کیوں کرتا رہا؟ اس کا جواب ہفت روزہ دعوت میں دیں؟  
جواب: سلسلہ مرانیت کے سربراہ اور قادیانیوں اور لاہوریوں ہر دو طبقوں کے پیشوا مرزا غلام احمد قادیانی خود اس تناقض سے پردہ اٹھا چکے ہیں۔ ان کی اپنی تحریر سے زیادہ اُن کوئی بیان اس سلسلہ کی وضاحت نہیں کر سکتا۔ مرزا صاحب ابجہانی سلسلہ کی ایک تحریر میں عیسائی پادریوں کی سخت تحریروں کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتا ہے:-

مجھے ایسی کتابوں اور اخباروں کے پڑھنے سے دل میں یہ اندیشہ پیدا ہوا کہ مبادا مسلمانوں کے دلوں پر جو ایک جوش رکھنے والی قوم ہے۔ ان کمات کا کوئی سخت اشتعال دینے والا اثر پیدا ہو تب میں نے ان جوشوں کو ٹھنڈا کرنے کے لیے اپنی صحیح اور پاک نیت سے یہی مناسب سمجھا کہ اس عام جوش کے دبائے کے لیے حکمتِ عملی یہ ہے کہ ان تحریرات کا کسی قدر سختی سے جواب دیا جائے تاکہ سرلیع الغضب انسانوں کے جوش فرو ہو جائیں اور ملک میں کوئی بے امنی پیدا نہ ہو۔ تب میں نے بمقابلہ ایسی کتابوں کے جن میں کمال سختی سے بدگمانی کی گئی تھی۔ چند ایسی کتابیں لکھیں جن میں

کسی قدر بالمقابل سختی تھی۔ کیونکہ میرے کائنات میں مجھے قطعی طور پر مجھے فتنے دیا کہ اسلام میں جو بہت سے حسدیانہ جوش والے آدمی موجود ہیں۔ ان کے غیظ و غضب کی آگ بجھانے کے لیے یہ طریق کافی ہو گا۔ کیونکہ عرض معاذ اللہ کے بعد کوئی نگہ باقی نہیں رہتا۔ سو یہ میری پیش بینی کی تیسری صحیح نمکلی اور ان کتابوں کا یہ اثر ہوا کہ ہزار ہا مسلمان جو پادری عماد الدین وغیرہ لوگوں کی تیز اور گندی تحریروں سے اشتعال میں آچکے تھے۔ ایک دفعہ ان کے اشتعال فرو ہو گئے۔ کیونکہ انسان کی یہ عادت ہے کہ جب سخت الفاظ کے مقابل اس کا عوص دیکھ لیتا ہے تو اس کا وہ جوش نہیں رہتا بایں ہمہ میری تحریر پادریوں کے بالمقابل بہت نرم تھی۔ گو یا کچھ بھی نسبت نہ تھی۔ سہار کی حسن گوشت خوب سمجھتی ہے کہ مسلمان سے یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ اگر کوئی پادری ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے تو ایک مسلمان اس کے عوص میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو گالی دے۔ کیوں کہ مسلمانوں کے دلوں میں دودھ کے ساتھ ہی یہ اثر پہنچا یا گیا ہے کہ وہ جیسا کہ اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت رکھتے ہیں ایسا ہی وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے محبت رکھتے ہیں۔ سو کسی مسلمان کا یہ حوصلہ ہی نہیں کہ تیز بانی کو اس حد تک پہنچائے جس حد تک ایک متعصب عیسائی پہنچا سکتا ہے اور مسلمانوں میں یہ ایک عمدہ سیرت ہے جو فخر کرنے کے لائق ہے کہ وہ تمام نبیوں کو جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے ہو چکے ہیں ایک عزت کی نکاح سے دیکھتے ہیں اور حضرت مسیح علیہ السلام سے بعض وجہ سے ایک خاص محبت رکھتے ہیں جس کی تفصیل کے لیے اس جگہ موقع نہیں ہو گا۔ پادریوں کے مقابل جو کچھ وقوع میں آیا یہی ہے کہ حکمت عملی سے بعض جوشی مسلمانوں کو خوش کیا گیا اور ان میں دعوے سے کہتا ہوں کہ میں تمام مسلمانوں میں سے اول درجہ کا خیر خواہ گوشت کیا انگریزی کا ہوں۔ کیونکہ مجھے تین باتوں نے خیر خواہی میں اقل درجہ پر بنادیا ہے۔ ۱۔ اول والد مرحوم کے اثر نے۔ ۲۔ دوم اس گوشت کے احساؤں نے۔ ۳۔ تیسرے خدا تعالیٰ کے الہام نے۔ اب میں اس گوشت محسنہ کے زیر ہمایہ ہر طرح سے خوش ہوں۔

اس تحریر سے یہ بات نہایت واضح ہے کہ قادیانیوں کا مسیحی تبلیغات کا مقابلہ کرنا اسلام کی خیر خواہی کے لیے ہرگز نہ تھا۔ عیسائی قوتوں کو ہر ممکن اضمحلال اور کمزوری سے بچانے کے لیے یہ ان کا ایک حکیمانہ طریق کار تھا۔ اسلام کی خیر خواہی اگر کچھ بھی ان کے دلوں میں موجود نہ ہوتی تو یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت جامعہ اور رسالت جاریہ کے بعد کسی قسم کی نبوت کے ملنے کے ہرگز قائل نہ ہوتے اور ان کا مرکز عقیدت، مدینہ منورہ کی بجائے کسی صورت

میں قادیان قرار نہ پاتا۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ انگریز کا خود کاشتہ پودا خود عیسائیوں کے ہی خلاف کام کرنے لگے۔ یہ جو کچھ دکھائی دے رہا ہے یہ فقط ظاہر ہے حقیقت یہی ہے جسے مرزا صاحب آنجنابی خود سیر قلم کچکے ہیں اس پر تعجب نہ کیا جائے کہ انہوں نے اپنا از خود کیسے کھول دیا۔ یہ انگریزوں کو مطمئن کرنے کے لیے مزدوری تھا۔ مرزا غلام احمد نے اسے صرف ایک اشتہار میں لکھا تھا کتاب میں نہیں۔ یہ اس کے پیروں نے کیا کہ اس کے تمام اشتہارات، کتابی شکل میں جمع کر دیئے۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ: خالد محمود رضا اللہ عنہ ۲۶ جولائی ۱۳۵۷ھ

سوال: کہی و محترمی علامہ صاحب سلام مسنون۔

جنوری کا ماسنامہ "روحانیت" نظر سے گزرا۔ ایک مضمون بعنوان معراج النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ص ۳۵ نظر سے گزرا۔ مولانا ابوالکلام آزاد کی مندرجہ ذیل عبارت جو تفسیر ترجمان القرآن سے اخذ شدہ تھی پڑھی۔ واقعہ اسرے کی نوعیت کیا تھی؟ یہ عالم بیداری میں پیش آیا یا عالم خواب میں؟ صرف روح پرطاری ہوا یا جسم بھی اس میں شریک تھا؟ اس بارے میں صحابہ کرام کا اختلاف ہے۔ اکثر صحابہ و تابعین اس طرف گئے ہیں کہ روح اور جسم دونوں بطاری ہوا۔ لیکن حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا، ابن ابی نعیم، حسن بصری، معاویہ وغیرہم سے مروی ہے کہ یہ ایک روحانی معاملہ تھا۔ یہ روایت پڑھ کر میں درجہ حیرت میں پڑ گیا۔ کیا یہ روایت صحیح ہے؟ یہ تو ایک مسلمہ امر ہے کہ معراج النبی صحتی تھا اور یہ اس قرآن کریم کی متعدد آیات اور بے شمار احادیث سے ثابت ہے مگر پھر حضرت عائشہ کی روایت سمجھ میں نہیں آتی۔ آپ سے گزارش ہے کہ ہفت روزہ "دعوت" کے اگلے شمارے میں اس کا مکمل جواب شائع کریں کہ آیا حضرت عائشہ کی یہ روایت مستند ہے یا صرف ویسے ہی نقل کی گئی ہے اور اگر صحیح ہے تو پھر تو پھر احمدی ذوق بھی اپنے دعوے معراج روحانی میں حق بجانب ہو سکتا ہے صحاح ستہ کی کتابوں میں اس کی کوئی سند ہے یا نہیں؟ مکمل جواب سے آگاہ فرما کر ممنون فرمائیں۔ فقط والسلام۔

یادمند محمد ذاکر جہاں کراؤنگیل ہوسٹل گورنمنٹ کالج لاہور

جواب: ۱۰: المزمین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے معراج صحتی کا انکار کسی صحیح سند سے ثابت نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب یہ معراج سے مشرف ہوئے تو اس وقت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نکاح نہیں ہوا تھا۔ حضرت صدیقہ کی نسبت سے اس باب میں جو حدیث پیش کی جاتی ہے اسے حافظ ابن کثیر اپنی تفسیر اور تاریخ دونوں میں نقل کرتے ہیں۔ اس روایت کا مرکز راوی محمد بن اسحاق ہے جو ضعیف ہے بعض ائمہ حدیث نے اسے کذاب اور دجال تک کہا ہے۔ اس کی پوری تحقیق ان کی کتاب "مصباح الظلام فی عدم وجوب الفاتحہ

خلف الامام میں موجود ہے۔

اس روایت میں محمد بن اسحاق سے اوپر کا راوی بھی مجہول ہے محمد بن اسحاق سے حدیثی بعض ال ابی بکر کہہ کر پیش کرتے ہیں خطیب بغدادی لکھتے ہیں۔

محمد بن اسحاق مجہول راویوں سے غلط روایتیں نقل کرتا تھا۔

علامہ زرقاتی نے اس روایت کی سند میں القطاع کا دعوے کیا ہے ابن حجر اتزہری اس سے موضوع تک کہہ گئے ہیں بہر حال اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ یہ حدیث ہرگز صحیح نہیں۔ قاضی عیاضؒ بھی اسے شفا میں ضعیف قرار دیتے ہیں۔

یہ امر بھی پیش نظر ہے کہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ کا اس باب میں یہ اختلاف کہ حضرت علیؓ علیہ السلام معراج کی رات دیدار باری تعالیٰ سے مشرف ہوئے تھے یا نہیں محدثین میں بہت مشہور ہے لیکن یہ اختلاف اس حقیقت کی خود منہ بولتی شہادت ہے کہ حضرت صدیقہؓ کو معراج جسمانی سے ہرگز ہرگز انکار نہ تھا ورنہ اس اختلاف کا سوال ہی پیدا نہ ہوتا تھا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

حضرت امیر معاویہؓ سے بھی معراج جسمانی کا انکار ہرگز ثابت نہیں ہے۔ شنگ معراج نبوی کے وقت وہ مشرف باسلام نہ تھے لیکن یہ صحیح نہیں کہ وہ واقعہ معراج کو محض ایک روحانی مشاہدہ کہتے تھے حضرت امیر معاویہؓ کی طرف جو روایت منسوب ہے اس کا راوی بھی محمد بن اسحاق ہے جس کا حال ہم اوپر لکھ آئے ہیں۔ اس پر شیعہ ہونے کا بھی الزام تھا۔ پس ایک شیعہ کی روایت حضرت امیر معاویہؓ کے متعلق کس طرح قابل اعتماد ہو سکتی ہے۔ محمد بن اسحاق اس روایت کو یعقوب بن عبید بن المغیرہ سے روایت کرتے ہیں اور وہ اسے حضرت امیر معاویہؓ سے نقل کرتے ہیں۔ یعقوب اور حضرت امیر معاویہؓ کے مابین القطاع ہے۔ یعقوب نے اسے اس وقت پائی تھی اور ان کی ملاقات صحابہ کرامؓ میں سے حضرت صاحب بن یزیدؓ کے سوا اور کسی سے ثابت نہیں ہے۔ علامہ انیس اس روایت کے الفاظ بھی کئی معانی کو محتمل ہیں۔ ان میں معراج جسمانی کے انکار کی ہرگز ضرورت نہیں۔

حضرت امام حسنؓ سے بھی معراج جسمانی کا انکار ہرگز ثابت نہیں۔ قاضی عیاضؒ نے شفا میں جہور کا مذہب پیش کرتے ہوئے جن اکابر کے اسمائے گرامی بطور شہادت پیش کئے ہیں۔ ان میں حضرت امام حسنؓ لہریؒ کا اسم گرامی بھی موجود ہے۔ کئے علیٰ ہذا القیاس حضرت صدیقہؓ سے بھی اس سبب معراج کے روحانی ہونے کی روایت قابل اعتماد راویوں سے منقول نہیں۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الاحوال۔

کتبہ خالد محمود غفارا اللہ عنہ

لے تاریخ بغدادی جلد ۲۲۶ ص ۸۹ دیکھئے شفا جلد ۳ ص ۳۹۱ لے دیکھئے شفا جلد ۱ ص ۸۹

سوال : ہمارے علاقہ کے ایک علیل القدر عالم لکھتے ہیں کہ ہفت روزہ دعوت کے فاروق اعظمؓ ممبرین مسند امام احمد کی یہ روایت منقول ہے کہ حضور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے آخری ایام میں قلم دوات حضرت عمرؓ سے نہیں بلکہ حضرت علیؓ المرتضیٰؓ سے طلب کیا تھا۔ فاضل موصوف لکھتے ہیں کہ یہ حدیث مسند امام احمد میں مجھے نہیں ملی ہفت روزہ دعوت میں یہ حدیث مسند امام احمد جلد ۲ ص ۸۲ مطبوعہ مصر کے حوالہ سے نقل کی گئی ہے اور اس معجزہ پر انہیں یہ حدیث نہیں ملی۔ باب الاستفسارات میں اس کی تحقیق مطلوب ہے۔ حافظ عبدالرشید ارشد از میاں چنوں

جواب : فاروق اعظمؓ ممبر کا باب الاستفسارات لکھتے وقت مسند امام احمد کا بونسخہ میرے سامنے تھا وہ مسند امام احمد کی طبع جدید ہے جو فقہی اہل ان کی نئی ترویج سے اہل مصر نے فاضل محمد احمد رشک کے حواشی کے ساتھ شائع کی ہے۔ مسند امام احمد کے ہاں اس مہذب نسخے میں یہ روایت واقعی جلد ۲ ص ۸۲ پر موجود ہے جو پرانا نسخہ منتخب کنز العمال کے حاشیہ کے ساتھ مصر سے شائع ہوا تھا۔ اس میں حدیث مذکورہ صدر روایات علیؓ میں اس طرح منقول ہے۔

حدثنا عبد الله حدثنا الجحدثنا بكر بن عيسى الرازي حدثنا عمر بن الفضل عن نعيم

بن يزيد عن علي بن ابي طالب قال امرني النبي صلى الله عليه وسلم ان آتيه بطبق

يكب فيه مالا تفضل آتته من بعدة قال فخشيت ان تقوتني نفسه قال قلت اني خفت

واعي قال اوصي بالصلاة والزكاة وما ملكت ايمانك

ترجمہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے حکم دیا تھا کہ میں آپ

کی خدمت میں کاغذ پیش کر دوں جس میں آپ ایسی وصیت لکھ دیں کہ آپ کی امت آپ کے بعد

گمراہ نہ ہو سکے حضرت علیؓ کہتے ہیں کہ مجھے اندیشہ پیدا ہوا کہ حضورؐ کہیں میری عدم موجودگی میں ہی

وفات نہ پامایں۔ اس لیے میں (کاغذ نہ لینے گیا اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ میں نہ بائی یا دو کھول

گا آپ فرمادیں۔ اس پر آپ نے فرمایا میں نماز اور زکوٰۃ کی وصیت کرتا ہوں تا ہوں اور یہ کہ

غلاموں کے حقوق پورے کرتے رہنا۔ واللہ اعلم بالصواب کتبہ خالد محمود غفارا اللہ عنہ

سوال : دہلی کے محدثین کا فقہی مسک کیا تھا بعض احباب کہتے ہیں کہ یہ حضرات اہل حدیث مسلک کے تھے مطلع کریں کہ یہ بزرگ حنفی اور مقلد تھے یا بالکل غیر مقلد اہل حدیث تھے؟ سائل : محمد اسلم گدھ ہمارا جہ ضلع تنگ

جواب : حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ اور

لے مسند امام احمد طبع قدیم جلد ۹ ص ۹

یہ سب حضرات محدثین دہلی اہلسنت عقائد کے پابند اور حنفی مسلک پر پوری طرح کاربند تھے۔ اجماعیث ہونے کا معنی اگر فن حدیث میں اشتغال ہے جیسا کہ اہل تعصیب بھی ایک اصطلاح ہے تو یہ حضرات بے شک اہل حدیث تھے۔ حدیث پڑھنا پڑھانا ان کی زندگی کا موضوع تھا اور اگر اہل حدیث مراد غیر تقلد ہونا ہے تو یہ بزرگ اہل حدیث نہیں۔ فقہ حنفی پر کاربند تھے۔ ان کا حنفی ہونا در سالہ الیالیع ابھی من اس نیدل شیخ عبدالغنی میں اس طرح مذکور ہے:-

قلت ومن لطائف هذا الاسناد انه اجتمع في اوله اربعة اخوه ابو عبد العزيز  
اشترکوا في اربع خصال وذلك انهم دهلویون سکئی وانهم عمريون صلیبیة  
وانهم صوفیة اصحاب الزهد والورع وانهم حنفیون علی مذهب النعمان ابی  
حنيفة وصاحبه له

ترجمہ: اس اسناد کے لطائف میں سے ہے کہ اس کے شروع میں چار بزرگ (جن کے آخر میں شاہ ولی اللہ ہیں) ہیں جو چار وصفوں میں مشترک ہیں چاروں سکونت میں دہلوی ہیں نسب میں فاروقی ہیں زہد و پرہیزگاری میں ارباب تصوف میں سے ہیں اور مسلک کے لحاظ سے حنفی ہیں امام ابوحنیفہ اور ان کے دو شاگردوں کے طریقے پر ہیں۔

مولانا اسماعیل شہید کے رفیق علم شیخ التفسیر حضرت مولانا عبدالحی دہلوی آپ کے ساتھ ایک ساتھ رہے۔  
مولانا عبدالحی کا مسلک بھی ملاحظہ کیجئے۔ آپ لکھتے ہیں:-

قیاس را مقتدا و در قیاسات و اجتہادات متقلد مذہب حنفی ام۔

ترجمہ: قیاس کا میں قائل ہوں اور اجتہادی اور فروعی مسائل میں میں فقہ حنفی کا متقلد ہوں۔

مولانا اسماعیل شہید اور مولانا عبدالحی کے شیخ حضرت سید احمد شہید تھے آپ اپنے مسلک کو واضح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

مذہب ایں فقیر ابا عن عبد حنفی است و بالفعل ہم جمیع اقوال و افعال ایں ضعیف بر قواعین و عدل  
خفیہ و ائین ایشان منطبق است۔

ترجمہ: اس فقیر کا مذہب باپ دادا سے حنفی چلا آتا ہے اور عملاً بھی اس بندہ ضعیف کے تمام قول و فعل اصول خفیہ اور ان کے طریق استخراج کے مطابق ہیں۔

احمال میں ان چار مذہبوں کی متابعت جو اہل اسلام میں رائج ہیں بہت عمدہ ہے۔

ہاں حدیث صحیح اور صریح مل جائے اور اس کے منسوخ ہونے کا بھی احتمال نہ ہو تو اس پر عمل کرے۔

لہ الیالیع ابھی مذا بحاشیہ کشف الاسرار طبع ۱۳۴۹ھ ص ۱۲۸۷ طبع ۱۳۸۶ھ ص ۱۲۸۷ مکتب سید احمد شہید لاہور کے مطبع مطہر

سوال ۱۱: بعض لوگ جو اپنے آپ کو حنفی روشتی کا سمجھتے ہیں۔ اکثر کہتے ہیں کہ قرآن پاک حقائق اور صداقتوں کا مجموعہ ہے اس کی کسی زبان سے تخصیص نہ ہونی چاہیے۔ اسے نماز میں ایسی زبان میں پڑھنا جسے نمازی جانتا ہی نہ ہو خود تعلیمات قرآن کے خلاف ہے۔ قرآن شریف میں ہے:-

لا تعذر علی الصلوة وانتہر سکران حتی تغفل ما تقولون۔ (رہب النصار ع)

ترجمہ: تم نماز کے قریب نشے کی حالت میں نہ جاؤ بلکہ اس وقت جاؤ جب بہتیں علم ہو کہ تم کیا کہہ رہے ہو۔

۲۔ نیز یہ بھی بتائیں کہ قرآن پاک کا ترجمہ کرنے کی کس کس شخص کو اجازت ہے کیا محض لغت عربی کے سہارا

ترجمہ کرنا جائز ہے؟

سائل غلام مصطفیٰ فاروقی گنج لاہور

جواب: قرآن کی اصل زبان عربی ہے اور قرآنیت کے لیے عربیت لازم ہے۔ ارشاد نبوت ہے کہ نماز قرآن کے بغیر نہیں ہو سکتی۔ پس اردو میں یا کسی غیر عربی زبان میں نماز پڑھنا کسی طرح درست نہیں۔ قرآن کو عربی سے بے نیاز کرنا اس قسم کی تمام جہاد میں روح اسلام سے بے خبری کی دلیل ہیں۔

امام ابو عبد اللہ محمد بن احمد القطرانی التذکار فی الفضل الاذکار میں لکھتے ہیں:-

امر عمر بن الخطاب ان لا یقرئ القرآن الا علیہ بالعیبۃ۔

ترجمہ: حضرت عمرؓ نے حکم دے رکھا تھا کہ قرآن کو کوئی شخص جو عربی زبان کا عالم نہ ہو ہرگز نہ پڑھائے۔

جہاں تک آیت پیش کردہ کا تعلق ہے اس کے متعلق معلوم رہے کہ یہاں علم کا اجمالی درجہ مطلوب ہے قرأت کا پورا اور تفصیلی درجہ ہرگز مطلوب نہیں۔ اگر کسی نمازی کو اتنا معلوم ہے کہ وہ سبحانک اللہم پڑھ رہا ہے۔ التحیات اس کی زبان سے نکل رہا ہے یا وہ قل ھو اللہ کی قرأت کر رہا ہے تو علم کے اس اجمالی درجے سے اس نشے کی نفی ہو جاتی ہے جس کے ہوتے ہوئے اس نماز کے قریب آنا منع تھا۔ اگر کسی کو اس درجے میں علم ہو وہ کیا کہہ رہا ہے اور اس کی زبان سے کیا نکل رہا ہے۔ تو وہ پورا مسکلت ہے کہ نماز پڑھے اور اس سے ہرگز گذرہ کش نہ رہے۔ ترجمہ آتا ہو تو یہ بڑی سعادت ہے۔ لیکن ترجمے کو اس آیت کی رو سے ضروری قرار دینا یہ آیت کو نہ سمجھنے کی وجہ سے ہے جو کو گریہ ہوئی اور نشے میں ادھر ادھر کی لایعنی باتیں کرتے ہیں۔ وہ ان باتوں کی زبان سے جا مل نہیں سوتے یہ ہوشی کی بنا پر محض ان الفاظ کے تعینات اور ان کی مرادات سے فاضل ہوتے ہیں جہاں تک قرآن پاک کے ترجمے کا تعلق ہے حقیقت یہ ہے کہ اصل عربی کو قائم رکھتے ہوئے قرآن پاک کا ترجمہ کرنا بالکل جائز ہے اور علماء اسلام نے ہر وقت اور ہر ملک کے تقاضے کے مطابق قرآن عزیز کا مختلف زبانوں میں ترجمہ کیا ہے۔ اگر کسی عالم نے کسی زمانے میں ترجمہ قرآن کی مخالفت کی ہے تو اس کا منشا صرف یہ تھا کہ قرآن کو عربی سے علیحدہ کر کے صرف دوسری زبان میں شے بنائے

ہاں ترجمہ کرنے کے لیے چند شرطیں ہیں :-

- ۱۔ مترجم دونوں زبانوں میں مہارت رکھتا ہو۔ خصوصاً جس زبان سے ترجمہ کرنا ہے اس پر پورا عبور ہونا لازمی ہے۔ اس کی لغات، اسلوب، محاورات، ادب اور گرائمر پر پوری نظر ہونی چاہیئے۔
- ۲۔ جس عبارت کا ترجمہ کرنا ہے اگر اس میں کئی معانی کا احتمال ہے تو ترجمہ میں خاص ایک معنی کو نہ لینا چاہیئے بلکہ اس کے لیے دوسری زبان کے بھی ایسے ہی الفاظ اختیار کرنے چاہیں جن میں خود اصل کی طرح جملہ معانی کا احتمال ہو۔
- ۳۔ اصل کلام میں اگر ایسی قیود موجود ہوں جو شخصیں و تعمیم یا اطلاق و تقيید سے متعلق ہیں تو دوسری زبان میں بھی ویسی ہی قیود لگانی چاہئیں۔ کنایات و استعارات کو صراحت اور تحقیق میں لانے کی بجائے دوسری زبان میں بھی کنایات اور استعارات کی صورت میں ہی لانا چاہیئے۔
- ۴۔ علمی اور مرکزی کتابوں کے ترجموں میں دوسری زبانوں کے کسی ایک علاقے کے محاورات کی پابندی نہیں ہونی چاہیئے۔ انہیں دوسری زبان کے ایسے انداز میں ترجمہ کیا جائے جو زیادہ سے زیادہ آبادی کے لیے سمجھنے کا موجب ہو۔

۵۔ ترجمے کو اصل سے بڑھنے نہ دے۔ اپنی کسی خاص غرض کے لیے پہلے ترجموں میں تصرف کرنا یا ان تصنیف جملے ساتھ لگانا ترجمہ پر ایک اضافہ ہے۔ یہ ترجمہ کے عام اصولی تقاضوں کا بیان تھا۔ قرآن کریم کے ترجمہ کے لیے حضرت شیخ ابو محمد عبدالحی و ہونی نے کچھ اور شرطیں بھی بیان کی ہیں :-

- ۱۔ مترجم بد مذہب اور بے قید نہ ہو۔ جس طرح تفسیر میں متدین ہونے کی شرط ہے۔ اسی طرح ترجمہ میں بھی غیر متدین کے فاسد اور غلط خیالات کی آمیزش سے اس کا ترجمہ قابل اعتماد نہیں رہ سکتا۔
- ۲۔ علوم مذکورہ جو تفسیر کے لیے ضروری ہیں (مترجم کے لیے) بھی ان میں ماہر ہونا ضروری ہے۔ خصوصاً علم قرأت صرف و نحو، علم ادب، معانی و بیان، فقہ و حدیث اور کلام کا ضرور فاضل ہو۔ واللہ اعلم بالصواب

**سوال :** سیاہ لباس پہننا جائز ہے یا نہیں ؟ ماتم کے لیے سیاہ لباس پہننا کیسا ہے۔ کیا یہ صحیح ہے کہ زیندے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے قتل کا حکم نہیں دیا تھا۔ اگر ایسا ہو تو پھر تو زیندہ بالکل بے قصور رہا ؟

سائل : محمد فاروق عثمان علی ۔ تہذیب گنگ

**جواب :** سیاہ لباس پہننا جائز نہیں۔ صرف موزے، عمامہ اور کپل اس سے مستثنیٰ ہیں وہ سیاہ لیے جاسکتے ہیں۔ عورتوں کا سیاہ برقعہ کپل کے حکم میں ہوگا۔

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں :-

انہ لباس اهل النار

ترجمہ : یہ جہنمیوں کا لباس ہے۔

ماتم کے لیے بھی سیاہ لباس پہننے کی ممانعت ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کریم کے الفاظ "ولا یصینک فی محروف" کی تفسیر کرتے ہوئے بیان فرمایا :-

لا تلبس من خذوا لا تحتصن وجہا ولا تحتصن شعرہا ولا تحتصن جلیبا ولا تحتصن ثوبا۔

ترجمہ : چہرے پر پتھر نہ مارو، نہ چہرہ پھیلو، نہ بال نوچو، نہ گریبان چاک کرو اور نہ سیاہ کپڑے پہنو۔ ملا باقر علی حیات القلوب میں اس حدیث کا ترجمہ یوں لکھتے ہیں :-

در مصیبت ہا پہننا پتھر نہ روئے خود مرئید و روئے خود را مخرامشید و روئے خود را مکنید و گریبان خود را چاک مکنید و جامہ خود را سیاہ مکنید۔

خط کشیدہ فقرے سوال زیر بحث کا بڑا واضح جواب ہیں۔

۲۔ یہ صحیح ہے کہ زیندے حضرت حسینؑ کے قتل کا حکم نہیں دیا تھا۔ یہ ظلم و ستم ابن زیاد اور شمر نے روا رکھا تھا۔ لیکن یہ بھی صحیح نہیں کہ زیندہ اس میں بالکل بے قصور تھا۔ رعیت میں جو ظلم و ستم، قتل و دہشت اور لوٹ مار و جو دہی آئے اس کی ذمہ داری حکومت پر عائد ہوتی ہے اور ہر حکومت اپنی رعایا کے مظلوم ہونے کے متعلق خدا تعالیٰ کے ہاں جوابدہ ہوگی۔ ارشاد نبوت ہے۔ کلکم مسئول عن رعیتہ۔

کتبہ : خالد محمد عبداللہ رحمۃ اللہ علیہ ۱۳ جولائی ۱۴۲۷ھ

**سوال :** اگر بیکرد دیکھا گیا ہے کہ جنازہ کے ساتھ جنازہ کے آگے ایک ڈکرے میں حسب توفیق گندم اور نمک کے تین چار وزنی ڈھیٹے لے جاتے ہیں جب جنازہ پڑھ لیا جاتا ہے تو یہ گندم اور نمک وغیرہ مولوی صاحب کو جو جنازہ پڑھائیں دے دیا جاتا ہے۔ کیا یہ شرعاً جائز ہے اور اس کا کہیں حکم بھی آیا ہے ؟ سائل : الوار و صفی لاہور

**جواب :** یہ سب امور علمی مسائل میں سے نہیں۔ محض شکی مسائل میں سے ہیں۔ ان اعمال کا وجود اس حدیث میں سلف صاحبین میں سرگزشت تھا۔ دیواروں کو بے بنیاد محض تاویلات کے ذریعے کھڑا نہیں کیا جاسکتا۔ ایسے تمام اعمال محض ایجاد بندہ ہیں جن کی شرعاً کوئی حقیقت نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب

**سوال :** میں آپ کے مفت روزہ "دعوت" کا مطالعہ باقاعدہ کرتا ہوں۔ ۲۹ مئی ۱۴۲۷ھ کے شمارہ میں محمد اقبال قریشی صاحب کے سوال کا جواب دیتے ہوئے آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ میرا عمل یہ ہے کہ جمعہ کی فرض نماز کے بعد اگر ملے فروغ کافی جلد ۲ باب لبس السواد ص ۲۷۷ کے فروغ کافی جلد ۲ کتاب النکاح ص ۲۲۵ سے حیات القلوب جلد ۲ ص ۲۴۸ ایران

جگہ تبدیل کرنے کا موقع مل جائے تو پہلے دو رکعت سنت اور پھر چار رکعت اور اگر جگہ تبدیل کرنے کا موقع نہ ملے تو پہلے چار رکعت اور پھر دو رکعت تاکہ ایک ہی جگہ پر دو رکعت کی نماز دو دفعہ نہ پڑھی جائے۔ آپ اس مسئلہ کو ذرا تفصیل سے بیان فرمائیے کہ ایک ہی جگہ پر دو رکعت کی نماز دو دفعہ پڑھنے سے کیا حکم لاگو ہوتا ہے۔ میں نے بارہا ایک ہی جگہ دو رکعت کی نماز ادا کی ہے۔ کیا میری وہ نماز ہو گئی ہے یا اس میں شبہ ہے؟ غلام حق فی نادقی جھنگ صدر

جواب: مسئلہ زیر بحث کی تفصیل سے پہلے ان دو امور کو پیش نظر رکھیے۔

۱۔ فقہ اسلام کی رو سے ایک نماز کو دوسری نماز کے ساتھ اس طرح ملا کر پڑھنا کہ ہر دو نمازوں (مثلاً فرض نماز اور اس کے بعد نماز سنت) کے مابین کلام کرنے یا جگہ تبدیل کرنے کی نوبت نہ آئے صیح نہیں اور جب اس تک فعل سے ہر دو نمازیں ایک نماز کا ہی اشتباہ پیدا کرنے لگیں کہ گویا دو رکعت نہیں چار رکعتی نماز پڑھی جا رہی ہے تو پھر یہ طریق اور بالکل نامناسب ہو جاتا ہے۔

رب العزت نے صحابہ کرام کو آسمان ہدایت کے ستارے بنایا ہے۔ جمہوری ہدایت کے ساتھ ساتھ مختلف صحابہ کرام مختلف مسائل کی وضاحت میں مرکزی حیثیت رکھتے ہیں۔ سنن و میر کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ اللہ رب العزت نے تقریباً ہر صحابی کو کسی نہ کسی مسئلے کی وضاحت میں ایک مرکزی شان سے نوازا ہے۔ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ بھی ان بزرگوں میں سے ہیں جو چند مسائل شریعت میں ایک مرکزی حیثیت کے راوی ہیں۔ مسئلہ زیر بحث بھی حضرت امیر معاویہ کی روایت سے ہی شرف یاب ہے۔

حضرت سائب بن یزیدؓ کو ایک دفعہ حضرت امیر معاویہؓ کے ساتھ جمعہ پڑھنے کا اتفاق ہوا۔ حضرت سائبؓ نے فرض سے سلام پھیرتے ہی وہیں سنتیں شروع کر دیں۔ حضرت امیر معاویہؓ جب گھر تشریف لے گئے تو کسی شخص کو بھیج کر حضرت سائب بن یزیدؓ کو بلایا اور فرمایا۔

لا تغدوا صنعت اذا صلیت الجمعة فلا فصلها بصلوة حتى تکلموا وتخرج فان نبی

صلی اللہ علیہ وسلم امس بذلک ان لا تفصل صلوۃ بصلوة حتی یتکلموا ۱۱

ترجمہ: ایسا بھی نہ کرنا جب جمعہ کی نماز پڑھو تو اسے دوسری نماز کے ساتھ کلام یا جگہ کی تبدیلی کے فصل کے بغیر نہ گزرنے دلاؤ۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی حکم دیا ہے کہ کوئی نماز دوسری نماز کے ساتھ کلام یا جگہ کی تبدیلی کے فصل کے بغیر نہ گزرنے دلائی جائے۔

یہ واقعہ اور مسئلہ اتنا اہم تھا کہ حضرت نافع بن جبیرؓ نے عربوں کو خاص اس کے لیے حضرت سائبؓ کے پاس بھیجا تھا کہ وہ اس باب میں حضرت امیر معاویہؓ سے حاصل کی گئی ہدایت کو اس کے روایت فرمائیں۔

مسئلے کی تفصیل اور وضاحت تو حضرت امیر معاویہؓ سے ہی منقول ہے۔ لیکن اس طریق کا عمل حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے بھی مروی ہے۔ ابن جریرؒ کہتے ہیں کہ:-

اخبرنی عطاء بن راح ابن ہریرہ صلی بعد الجمعة فیما ۱۱ من مسند الذی صلی فیہ الجمعة قليلا ۱۱ غیر کثیر فی رکعتین ۱۱

ترجمہ: عطاء کہتے ہیں میں نے حضرت ابن عمرؓ کو جمعہ کے بعد اس طرح نماز پڑھتے دیکھا ہے کہ آپ کہ اس جگہ سے جہاں فرض پڑھے ہوں فدا ہٹ کر دو سنتیں پڑھتے تھے۔

اگر جگہ تبدیل کرنے کا موقع نہ ملے تو پھر چار رکعت سنت پہلے پڑھنا اس لیے مناسب ہے کہ اس میں پھر رکعتی نماز کا کوئی ایہام واقع نہیں ہوتا۔ کیونکہ عام طور پر نمازیں دو دو رکعت اور چار چار رکعت ہی پڑھی جاتی ہیں اور دو رکعت کو مقدم کرنے سے یہ ایہام پیدا ہونے کا امکان ہے کہ نمازیں کہیں چار رکعت نماز ہی تو نہیں پڑھ رہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو ایک دفعہ صبح کی نماز اور سنت ایک ہی جگہ پر پڑھتے ہوئے دیکھا۔ تو آپؐ نے فرمایا:-

اقضی الصبح اربعا ۱۱ ترجمہ: کیا تم چار رکعت نماز پڑھ رہے ہو۔

اس سے معلوم ہوا کہ اس طریق اشتباہ سے بچتے ہوئے ہر دو نمازوں میں جگہ کی تبدیلی یا کلام کا فصل کر لینا چاہیئے۔ اس کے خلاف اگر عمل ہو تو نماز ہو جاتی ہے یا نہیں؟

سو معلوم رہے کہ نماز بالاتفاق صحیح ہے۔ حضرت امیر معاویہؓ نے اس مسئلے کی جو وضاحت فرمائی ہے وہ استنباطی ہے اور اس کا خلاف صرف کراہت تفسیری ہے۔ نماز ہو جانے میں کوئی کلام نہیں۔

حضرت مولانا سید انور شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں:-

ثم الارح حندی فی البعدیۃ ان یقدم الشفع علی الاربع کما ثبت عن ابن عمرؓ

ترجمہ: میرے نزدیک راجح یہی ہے کہ جمعہ کے بعد کی دو چار سنتوں سے پہلی پڑھی جائیں جیسا

کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے ثابت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: ایک صاحب جو دعوت کا مطالعہ بڑے شوق سے کیا کرتے ہیں کہتے ہیں کہ حضرت امام حسینؓ نے حضرت امیر معاویہؓ کی بیعت نہیں کی تھی صرف حضرت امام حسنؓ نے حضرت امیر معاویہؓ کے حق میں دست برداری کر دی



حق اور بس!

۱۔ کیا حضرت امام حسنؑ سے واقعی صرف دست برداری ثابت ہے یا باقاعدہ اصولی بیعت بالرضا ہوئی ہے اور لجد مصالحت حضرت امیر معاویہؓ کے یہ تعلقات ان حضرات کے ساتھ محسن و نفعی رہے یا کثیدہ اور بخش آمیز رہے؟

۲۔ کیا حضرت امام حسینؑ نے بالرضا بیعت حضرت امیر معاویہؓ سے کی تھی یا گونہ نشین رہے تھے؟

۳۔ کیا امامینؑ حضرت امیر معاویہؓ سے وظیفہ لیتے رہے اور دیگر امور دینیہ اور دنیویہ میں بھی ان سے صلاح و مشورے کرتے رہے۔ ان کے اس قسم کے روابط جناب امیر معاویہؓ سے ثابت ہیں یا نہیں؟

سائل۔ رائے لطیف احمد بدایہ مولانا محکم الدین جھنگ صدر

**جواب:** حضرت امام حسنؑ اور حضرت امیر معاویہؓ کی مصالحت صرف یہی نہ تھی کہ سیدنا حضرت حسنؑ حضرت امیر معاویہؓ کے حق میں دست بردار ہو گئے تھے۔ بلکہ حضرت امام حسنؑ نے حضرت امیرؓ کے باقاعدہ بیعت کی تھی۔ رجال کثی، بحار الانوار اور حبیب السیر وغیرہ کتب معتبرہ میں صراحت کے ساتھ بیعت کے الفاظ موجود ہیں۔ اس موقع پر جو شرائط ذہن میں طے پائی تھیں وہ بھی کتابوں میں بصرحت موجود ہیں جو بیعت مجددی کی حالت میں ہوتی ہے اس میں کسی قسم کی شرائط کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔ شرائط کا طے ہونا ہی اس امر کی کھلی شہادت ہے کہ یہ بیعت بالرضا تھی۔ اس میں جبر و اکراہ کا کوئی دخل نہ تھا۔ حضرت امیر معاویہؓ نے اپنے آخری وقت میں یزید کو جو وصیت فرمائی رائے ملاحظہ فرمائی۔ اپنی کتاب جلاء العیون میں نقل کیا ہے) اس میں حضرت امیر معاویہؓ فرماتے ہیں کہ:-

وہ تعلقات جو میں نے اب تک ان حضرات اہلبیت کے ساتھ محکم اور استوار رکھے ہیں، انہیں ہرگز قطع نہ کرنا بلکہ

یہ الفاظ اس بات کی واضح دلیل ہیں کہ ان حضرات کے تعلقات حضرت امیرؓ کے ساتھ آخر وقت تک سادگار اور خوشگوار رہے۔ یہ صحیح ہے کہ حضرت امام حسینؑ بھی ہر بات میں حضرت امام حسنؓ کے ساتھ برابر شامل رہے اور انہوں نے بھی اپنے بھائی کے ساتھ حضرت امیر معاویہؓ کی باقاعدہ بیعت کی تھی۔ اس امر کی تصریح کتب امامیہ میں واضح موجود ہے۔ یہ بھی صحیح ہے کہ امامینؑ کریمینؑ حضرت امام حسنؑ اور حسینؑ ہر دو حضرات سیدنا حضرت امیر معاویہؓ سے باقاعدہ وظیفہ وصول فرماتے رہے۔ ان بزرگوں کا اس وظیفے کو قبول کرنا اور مسلسل کرتے رہنا اس بات کا ثبوت دیتا ہے کہ ان حضرات کے تعلقات حضرت امیر معاویہؓ سے پوری طرح سادگار تھے اور باہمی مصالحت پوری طرح قائم تھی۔

کتبہ خالد محمود و عفا اللہ عنہ ۲۴ جولائی ۱۳۸۶ھ

سوال: سیرت کے جلسوں میں یہ بات عام طور پر سننی جاتی ہے کہ جناب پیغمبر اسلامؐ نبوت سے پہلے بھی اتنے اعلیٰ اخلاق رکھتے تھے کہ جب آپؐ نے دعوت نبوتؐ فرمایا تو وہی اخلاقی بلندیاں آپؐ کے دعوت نبوتؐ کی دلیل بن گئیں۔ بذریعہ دعوتؐ مطلع فرمائیں کہ اس ماحول میں ان دلوں کیا کوئی اور شخص بھی ایسا تھا جو اخلاقی بلندیوں میں محروف تھا اور جس کی رفاقت حضورؐ کے مشن کے لیے ممد و معاون بن سکتی تھی؟ سید الرحمان ادرگر دہا

**جواب:** آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جو فضائل اخلاق کا پیکر اور صدق و دیانت اور عفت و عدالت کی عملی تصویر تھے۔ آپؐ کے اخلاق عالمیہ نے نبوتؐ سے پہلے ہی ان لوگوں کو اپنے بہت قریب کر دیا تھا جو مزاج اور اخلاق میں آپؐ سے طبعی مناسبت رکھتے تھے۔

اس حقیقت سے کوئی صاحب بعیرت انکار نہیں کر سکتا کہ نبوتؐ سے پہلے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے گھر کی چار دیواری سے باہر صرف ایک ہی خاص دوست تھے اور وہ سیدنا حضرت ابو بکر صدیقؓ تھے۔ وہ آپؐ کے سفر و حضر کے ساتھی اور مصاحب تھے جب حضورؐ کی عمر شریف میں سال کے قریب بھی تو آپؐ نے حضرت ابو بکرؓ کی معیت میں شام کا دوسرا سفر کیا تھا۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ان دونوں ان دونوں عظیم ہستیوں میں وجہ اقتراب اور موضوع ارتفاق کیا تھا؟ آغاز وکی تو اس کے تذکرہ بعد ہوا۔ اس وقت ان دونوں ہستیوں میں فضائل اخلاق ہی وہ مشترک سرچشمہ تھے جنہوں نے ان دونوں کو ایک دوسرے کے بہت قریب کر رکھا تھا۔ چنانچہ یہی وجہ ہے کہ جس طرح حضورؐ کے اعلان نبوتؐ کے ساتھ ہی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اخلاق عالیہ ایک دلیل بن کر سامنے آ گئے۔ اور کوئی مؤرخ اور سیرت نگار ان کے ذکر کے بغیر آگے نہیں چل سکتا۔ اسی طرح حضرت ابو بکر صدیقؓ کے ایمان لانے کے ذکر میں ہر سیرت نویس اور تذکرہ نگار، حضرت صدیق اکبرؓ کی سابقہ دوستی کا ذکر کرنے پر مجبور ہے۔ حضرت علامہ شیخ محمد نوری مہریؒ نور الیقین فی سیرت سید المرسلینؐ میں لکھتے ہیں:-

آپؐ کے گھر کے لوگوں کے سوا جس نے سب سے پہلے آپؐ کی آواز کو قبول کیا وہ ابو بکرؓ بن ابی قحاذ بن عامر بن کعب بن سعد بن مرہ تھیں قریشی تھے جو قبل نبوتؐ بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دوست تھے۔

مولانا شبلی رحیمؒ ہی مشہور کتاب ”سیرت النبیؐ“ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آغاز میں دعوت اور اسلام اور حضرت ابو بکر صدیقؓ کی شخصیت کا نقشہ ان الفاظ میں کھینچتے ہیں:-

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب فرض نبوتؐ ادا کرنا چاہا تو سخت مشکلیں پیش نظر تھیں۔ اگر

آپ کا فرض اسی قدر بڑا کہ مسیح علیہ السلام کی طرح صوفی دعوت تبلیغ پر اکتفا کریں یا حضرت کلیم کی طرح اپنی قوم کو لے کر سر سے نکل جائیں تو مشکل نہ تھی لیکن خاتم نبیہا کا کام خود سلامت رہ کر عرب اور نہ صرف عرب بلکہ تمام عالم کو فروغ اسلام سے متورک کر دینا تھا اس لیے نہایت تدبیر اور تدبیر کے کام کرنا پڑا۔

سب سے پہلا مرحلہ یہ تھا کہ یہ پرخطر ذریعہ کس کے سامنے پیش کیا جائے اس غرض کے لیے صرف وہ لوگ انتخاب کیے جاسکتے تھے جو فیضیابِ محبت رہ چکے تھے جن کو آپ کے اخلاق و آداب کے ایک ایک حرکات و سکنات کا تجربہ ہو چکا تھا جو پچھلے تجربوں کی بنا پر آپ کے صدق و دعوت کا قطعی فیصلہ کر سکتے تھے یہ لوگ حضرت خدیجہ آپ کی حرم محترم تھیں، حضرت علیؑ تھے جو آپ کی آغوش میں پلے تھے، حضرت زیدؑ تھے جو آپ کے آزاد کردہ غلام اور بندہ خاص تھے، حضرت ابوبکرؓ تھے جو برسوں سے فیضیابِ خدمت تھے سب سے پہلے آپ نے حضرت خدیجہؓ کو یہ پیغام سنایا۔ وہ سنتے ہی پہلی مومن تھیں پھر اور بزرگوں کی باری آئی اور یہ سب بہترین اعتقاد تھے۔

حضرت ابوبکرؓ دولت مند ماہرِ انساب اور صاحبِ الزائے فیاض تھے ابنِ سعد نے لکھا ہے کہ جب وہ ایمان لائے تو ان کے پاس چالیس ہزار درہم تھے غرض ان اوصاف کی وجہ سے کو میں ان کا خاص اثر تھا اور معززینِ شہر ان سے ہر بات میں مشورہ لیتے تھے۔ اور بابِ روایت کا بیان ہے کہ کبار صحابہ میں سے حضرت عثمانؓ، حضرت زبیرؓ، حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ، حضرت سعد بن وقاصؓ فاتحِ ایران اور حضرت طلحہؓ سب ان ہی کی ترغیب اور ہدایت سے اسلام لائے۔ ان کی وجہ سے یہ چرچا چکے چکے اور لوگوں میں بھی پھیلا اور مسلمانوں کی تعداد میں اضافہ ہونا لگا۔

مشہور مستشرق سر ولیم موریس کتاب Muhammad and Islam محمد ائمہ اسلام میں لکھتے ہیں:-  
جو لوگ اول اول ایمان لائے وہ اکثر جوان ہی تھے مگر ان میں سے ایک شخص ابوبکرؓ نامی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جانی باریا اور آپ سے عمر میں تین سال چھڑتا تھا سچے عسکر تھا یہ شخص نہایت سنجیدہ، نرم مزاج، صاحبِ تدبیر اور بڑا لائق تھا۔ ابوبکرؓ کی قسمت اہلِ قریبہ سے پیغمبر صاحب کے ساتھ ہی پڑی تھی اور زندگی کے تمام تقاضات میں اخیر تک آپ کی قوت کا مضبوط ستون بنارہا اور ان کی بیٹی عائشہؓ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیوی تھیں کہتی ہیں کہ مجھے وہ وقت یاد نہیں جب میرے مال باپ مسلمان نہ تھے اور نہ یہ یاد ہے کہ کب پیغمبر صاحب صبح و شام دو وقت ہمارے گھر نہ آتے تھے اور خود پیغمبر صاحب ہی فرمایا کرتے تھے کہ میں نے جس کسی کو اسلام کی طرف دعوت دی ہے ان میں سے کوئی بھی ایسا نہیں

کہ ابتداء میں اس نے کچھ دیر اور تردد نہ کیا ہوسوائے ابوبکرؓ کے کہ جب میں نے اس پر اسلام پیش کیا تو اس نے قبول کرنے میں مطلقاً کوئی تردد نہیں کیا۔ ابوبکرؓ اس وقت بہت اقبال مند اور خوشحال تاجر تھا اور اپنا مال مسلمان غلاموں کے خریدنے اور آزاد کرانے میں خرچ کرتا تھا جو اپنے کارفرما لوگوں سے جو مسلمان ہو جانے کے متائے جاتے تھے۔

حضرت ابوبکرؓ کے ایمان لانے کے آئنے ذکر میں ان کی شخصیت کے متعلق ایسے شاندار ریکارڈ قریباً ہر بیت نویس اور اسلامی تاریخ لکھنے والے نے تحریر کیے ہیں اس کی جامع وجہ یہ ہے کہ آغازِ کار میں اشاعتِ اسلام اور دعوتِ الی اللہ میں رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مال و جان سے رفیقِ حال میں ان کی خدمات سب سے زیادہ ممتاز ہیں توضیح اس کی یوں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے اصل مقصدِ الہی تبلیغ حق اور دعوتِ الی اللہ ہے اور یہ امر سوائے مال و جان کو وقتِ خدمت کر دینے اور پیش آمدہ مزاحمتوں کا مقابلہ نہایت صبر و استقامت سے کرنے کے حاصل نہیں ہو سکتا پس دیکھنا چاہیے کہ آغازِ کار میں اس خدمت کے لائق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کون ہو سکتا ہے؟

### ① حضرت خدیجہؓ الکبریٰ رضی اللہ عنہا

بے شک سب سے پہلے ایمان لائیں اور اپنا سارا مال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سپرد کر دیا لیکن وہ آپ کی زوجہ محترمہ تھیں آپ کے زیرِ اثر تھیں بیوی کا اپنے نیک خاوند سے ایسا سلوک کوئی تعجب کی بات نہیں ہے لیکن وہ عورت ذات تھیں تبلیغ و دعوت میں اپنی ذات سے آپ کے ساتھ نہیں ہو سکتی تھیں۔

### ② حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ

بے شک یہ بھی شروع ہی میں ایمان لائے لیکن ابھی چھ یا دس سال کے نابالغ بچے تھے بحالیفِ شرعیہ کے مکلف نہ تھے بچپن کی وجہ سے ان صنادیدِ قوم پر کوئی اثر نہیں رکھتے تھے جن سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو واسطہ پڑنے والا تھا جن کا دستور و آئین یہ تھا کہ نابالغ بھائیوں کو جو گھوڑے کی پیٹھ پر سوار ہو کر میدان میں نہ نکل سکیں وراثتِ پدری میں سے حصہ نہیں دیتے تھے کئی سال کے بعد حضرت علی المرتضیٰؓ جوان ہو کر جو خدمات سجالا لے وہ سب قابلِ قدر ہیں لیکن یہاں ابتداء کا ذکر ہے علاوہ اس کے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زیرِ تربیت ہیں اور ساری عمر کی طرح رہے۔ ان کی خدمات بھی تعجب ناک نہیں۔

### ③ حضرت زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ

آپ بھی شروع ہی میں نعمتِ اسلام سے مشرف ہوئے لیکن وہ قوم کے لحاظ سے غیر قریشی ہیں غلام آزاد کردہ ہیں معزور و متکبر اور مالدارِ قریشیوں کے سامنے ان کی کوئی وقعت نہیں۔ ان کی جو کچھ بھی پوچھ گچھ ہوتی ہے

وہ صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے ہے۔ پھر یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پروردہ میں انعمت علیہ (یعنی احترام) حضور کا ان پر اثر ہے۔ ان کی جان نشاری اور وفاداری بھی قابلِ قدر ہے لیکن موجبِ تعجب نہیں۔

(۷) حضرت اُمّ ایمن رضی اللہ عنہا

یہ بھی شروع ہی میں نور ایمان سے منور ہوئیں لیکن آپ کی مدد و فی کثیر کہ ہیں عورت زاد ہیں۔ ابو جہل و عقبہ اور امیہ و ولید جیسے سرکش و متول قریشیوں کے مقابلہ میں کیا کر سکتی ہیں۔

(۵) حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ

ان کے بھی پہلے ہی دن ایمان لے آئے ہیں کسی کو کام نہیں۔ نسب میں قریشیوں کے ہم ذات ہیں۔ مال میں ان کے ہم سنگ ہیں۔ سروت و احسان اور اخلاق و طہارت میں ان سے بڑھ کر ہیں۔ اپنے پرانے سب کی نظر میں معزز و مقبول ہیں۔ مساکین و منظرین کی امداد میں مشہور ہیں۔

علاوہ بریں سابقاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ممنون و وزیر اثر بھی نہیں ہیں۔ سوائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلاقی حالات کے علم اور صدق و وفا اور ایثار و جلال نشاری کے جذبات سے لبریز ہونے کے اور کوئی وجہ درمیان میں نہیں ہے۔ پھر یہ کہ خدا تعالیٰ کی حکمت میں توفیق و سازگاری سے خدمتِ اسلام اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رفاقت کے لیے عملی طور پر ہر خدمت میں غلامانہ کمر بستہ ہیں۔ ایک ہاتھ میں مال و عیال اور دوسرے میں جان رکھ کر قربان کرنے کے لیے سب کچھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کر دیا ہے اور یہ میرا اور تمہارا کی تیز آنکھ ادا ہے اور لطف یہ ہے کہ اس مال سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو سوائے اس کے کہ آپ اسے دین خدا کے لیے قبول فرمائیں کوئی واسطہ و تعلق نہیں اور اس بات کی قدر و خور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قلب پاک میں بھی بیش از بیش ہے۔ چنانچہ آپ حضرت عمرؓ کی ایک بات پر لہجہٴ جمع سب کو خطاب کر کے حضرت ابو بکر صدیقؓ کی ساقبیتِ اسلام اور مالی و جانی خدمات کا ذکر کر کے فرماتے ہیں:-

ان الله بعثني اليكم فقلتمو كذب وقال ابو بكر صدق وواساني بنفسه وماله فعمل انتقدت اكرالى صاحبي له

یعنی بے شک خدا تعالیٰ نے تم سب کی طرف سے مبعوث کیا (سو شروع دعوت میں) تم نے کہا کہ آپ نے (معاذ اللہ) جھڑا دعوے کیا۔ لیکن ابو بکرؓ نے کہا کہ آپ نے سچ کہا تو کیا تم میری خاطر میرے رفیق کا پیچھا چھوڑو گے کہ نہیں (یعنی چھوڑ دو)۔ نیز فرمایا:-

مانفعتی مال احد فقط مانفعتی مال ابی بکرؓ الحدیث

لے رواہ الترمذی جلد ۱ ص ۲۲۶ جامع ترمذی جلد ۲ ص ۲۲۶

یعنی مجھے دین کی خدمت میں کسی کے مال نے ایسا فائدہ نہیں دیا جیسا فائدہ ابو بکرؓ کے مال نے دیا نیز فرمایا:-  
رحموا الله ابا بکر ذو جنى، ابنته وحلتى الى دار الهجرة راعق بلا لا ماف مالہ  
و مانفعتی مال احد فقط مانفعتی مال ابی بکرؓ

یعنی ابو بکرؓ پر خدا کی رحمت ہو اس نے اپنی دھیرہ، بیٹی مجھے بیاہ دی اور مجھے سوار کر کے دارِ حِجرت (مدینہ شریف) میں لے گیا اور اس نے میرے (عاشق صادق) بلالؓ کو اپنے ذاتی مال سے خرید کر آزاد کیا اور مجھے (خدمتِ اسلام میں کسی کے مال نے اتنا نفع نہیں دیا جتنا ابو بکرؓ کے مال نے دیا۔

سب ہی خصوصیات و امتیازات ان کے الحق بالخلافت ہونے کے نشان ہیں اور اسی نگاہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آپؐ کو میرج اور اپنی وفات شریف والی بیماری میں اپنی سبائے امام نماز مقرر کیا؟

سیرت المصطفیٰ میں اس کی پوری تفصیل موجود ہے۔ ان حالات سے پتہ چلتا ہے کہ ان دونوں عظیم شخصیتوں میں اگر طبعی مناسبت نہ ہوتی اور دونوں بزرگوں کا مزاج ایک دوسرے کے ہم رنگ نہ ہوتا تو زمانہ قبل از اسلام، بعد از اسلام، قبل از ہجرت بلکہ بعد از وفات تک یہ رفاقت غلطی اور غفلتِ فاحشہ اس شان سے ہمیشہ جلوہ گر نہ رہتیں۔  
کتبہ، خالد محمود رضا اللہ عنہ، ۱۴ جولائی ۱۴۲۲ھ

سوال: قرآن پاک کی آیات اس کے اپنے دعوے کے مطابق دو قسم کی ہیں حکمت اور متشابہات۔ اسی اختلاف سے امت میں تمام مختلف فرقے پیدا ہوئے۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ رب الغزت نے سارے قرآن کو ہی حکمت کی صورت میں کیوں نہ آمارا۔ آیات متشابہات نے بہت سی اختلافات کی راہیں کھول رکھی ہیں۔ اگر کل آیات ہی حکمت ہوتیں تو امت کسی اختلاف کا شکار نہ ہوتی۔ آیات کی اس تقسیم میں آخر کون سی حکمت ملحوظ رہتی؟ نیز یہ بھی بیان فرمائیں کہ علم تفسیر کی ضرورت کیا ہے۔ قرآن کریم کے ترجمے کو دیکھ لینا کیوں کافی نہیں؟ سائل عبد الحفیظ از کوہاٹ

جواب: قرآن عزیز بہترین انسانی زندگی کا آخری نصاب اور ایک جامع مضابطہ حیات ہے۔ جب تک یہ دنیا آباد ہے کائنات اس کی شدید محتاج ہے۔ جب اس میں ہر ضرورت کا حل اور ہر طلب کا جواب ہے تو ظاہر ہے کہ یہ معدود آیات اور محدود جزئیات ان تمام ضروریات کا احاطہ نہیں کر سکتیں۔ پس لازمی طور پر ان مواقع میں جہاں قرآنی ہدایت ایک واضح جزئی کی شکل میں موجود نہیں، ہم قرآن عزیز کی عمومی ہدایت اور بیان سنت کی طرف رجوع کریں گے۔ اس صورت میں غیر منصوص کو منصوص کی طرف یا مجمل کو مفصل کی طرف نوٹانا ضروری ہوگا اور یہی انداز اجتہاد ہے جس سے قرآن پاک کے ایک مکمل مضابطہ حیات ہونے کا دعوے قائم ہوتا ہے۔ اجتہاد استدلال کے

لے رواہ النسائی ص ۱

## تفسیر سلف میں اختلاف کی نوعیت اور موارد نزول میں اختلاف کی حقیقت

ہمارے زمانے کے بعض وہ لوگ جو سلف صالحین کی تفسیر سے مستغنی اور فصوص قرآنیہ میں اجماع کی راہ چلنے کے عادی ہیں یہ پراپیگنڈہ عام کرتے ہیں کہ سلف صالحین کے تفسیری ذخائر آپس میں بہت مختلف ہیں۔ ان پر اعتماد کیسے کیا جائے۔

جواباً گزارش ہے کہ یہ دعویٰ حقیقت کے مطابق نہیں سلف صالحین کا تفسیر میں بہت کم اختلاف ہے۔ قرآن کا بیان جو الاعتقاد والتمایل کے درجہ میں ہو۔ اس میں تو بے شک بہت سے معنائ مختلف ہیں لیکن جہاں تک تفسیر کا تعلق ہے اس میں سلف کا اختلاف بہت کم ہے۔ حافظ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں:-

سلف صالحین کے مابین تفسیر میں اختلاف کم ہوا ہے۔ احکام میں تفسیر سے زیادہ اختلاف ہے

اور تفسیر میں بھی جو اختلاف صحیح طور پر ان سے مروی ہے وہ تنوع کا ہے نہ کہ تضاد کا۔

مثال کے طور پر یہ صراط مستقیم کہ لیجئے بعض سلف کہتے ہیں کہ اس سے مراد قرآن ہے اور بعض دوسرے بزرگوں کا قول ہے کہ صراط مستقیم اسلام ہے۔ صراط مستقیم کی یہ دونوں تفسیریں ظاہر میں مختلف معلوم ہوتی ہیں۔ لیکن حقیقت میں مختلف نہیں بلکہ متفق ہیں اور ایک ہیں۔ دین اسلام اتباع قرآن ہی کا دوسرا نام ہے۔ اسی طرح صراط مستقیم کی تفسیر سنت و جماعت کے طریقے سے بھی کی گئی ہے۔ اسے خدا اور رسول کی اطاعت کے نام سے بھی پیش کیا گیا ہے۔ مگر یہ سب لفظ ایک ہی ذات کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ ان معنوں میں کوئی اختلاف نہیں ہر ایک نے کسی ایک صفت کو بیان کر دیا ہے۔ قالہ الحافظ رحمہ اللہ انا اعطینک الکوش میں بعض بزرگوں نے کوثر سے مراد قرآن کریم لیا ہے جو شان جامعیت اور کثرت کا حامل ہے اور بعض روایات کی رو سے یہ جنت کا ایک حوض ہے جس سے پینے والا پھر کبھی پیاسا نہیں ہوگا۔ ان میں بھی کوئی حقیقی اختلاف نہیں۔ قرآن کی معنویت آخرت میں جو صورت محسوس اختیار کر کے گی وہ جنت کا ایک حوض ہوگا جس سے وہی سعادت مند سیراب ہوں گے جو اس دُنیا میں اس حوض سے جوہ نوشی کرتے رہے ہوں گے یعنی قرآن کی دولت سے مستفید و مستفیض ہوتے رہیں گے یہاں محض تنوع کا اختلاف ہے تضاد کا نہیں۔

ان مثالوں پر غور کرنے سے تغیر قرآنی کے دوسرے اختلافات سلف بھی بہت حد تک سمجھنے نظر آئیں گے اور حقیقت میں سلف میں تفسیری اختلاف بہت کم ہوا ہے۔

اور وہ اختلاف بھی زیادہ تر تضاد کا اختلاف نہیں محض تنوع کا اختلاف ہے۔ ایسے اختلافات کو

۱۔ سالہ اصول تفسیر حافظ ابن تیمیہؒ

اس طریق کو اگر نظر انداز کر دیا جائے تو قرآنی ہدایت حالات پیش افتادہ میں نہایت محدود ہو کر رہ جائے گی۔ خدا کی حکمت ہماری اس اساسی ضرورت کی طرف متوجہ ہوئی اور قرآن عزیز اپنے پیچھے اظہار میں ہی حکمت و متشابہات میں تقسیم ہو گیا تاکہ متشابہات کو حکمت کی طرف لوٹانے میں علمی تینفک بصیرت اور قوت اجتہاد پیدا ہو اور امت کی مذکورہ بالا بنیادی ضرورت کی راہیں ابتداء ہی سے ہموار ہو جائیں۔ وہ علمائے ربانی جو ان دونوں قسموں کا اپنے اپنے درجہ میں حق ادا کریں اور ہر دو قسم کی آیات پر سچے ایمان رکھیں۔ ایسے ہی اولوالالباب کا ذکر و شعور مسائل پیش افتادہ کو حل کر سکتا ہے اور یہی لوگ حقیقت میں راسخین فی العلم ہیں۔

واللہ یخون فی العلم یقولون امتابہ کل من عندنا وما یدکر الا اولوالالباب۔

اگر اس منقولی اجتہاد (متشابہات کو حکمت کی طرف یا محضات کو مفصلات کی طرف لوٹانا) کے متعلق سوال پیدا ہوتا ہے کہ آخر اس کی ضرورت کیا تھی۔ آیات سب حکمت ہونی چاہیے تھیں۔ تو کیا تفکر و تدبیر کے معقول اجتہاد کے متعلق بھی یہ سوال بعینہ پیدا نہیں ہوتا کہ قرآن پاک اپنی ہر بات میں اتنا واضح اور صاف آشکر کیوں نہیں کہ فکر و تدبیر کی بھی کوئی ضرورت نہ ہو۔ آخر اس بات کا کچھ مفصلات میں غور و فکر تو قابل اعتقاد نہیں سمجھا جاتا اور جو فکر و تدبیر ان سے پورے نیاز ہوا اس کی حوصلہ افزائی کی جاتی ہے۔ حالانکہ غور و فکر صرف وہی معتبر ہے جو بیان سنت کی روشنی میں ہو۔

خلاصہ اینکه: قرآن عزیز کی آیات کچھ حکمت ہیں، کچھ متشابہات، کچھ عام ہیں جہاں احکام عمومی شان رکھتے ہیں اور کچھ خاص، جو کسی خاص واقع یا جزیرہ پر مشتمل ہیں۔ اسی طرح بعض آیات مجمل ہیں کہ صرف وصف عنوانی کا بیان ہے اور بعض مفصل کہ ان میں طریق عمل کا پورا نقشہ بھی موجود ہے۔ اسی طرح ناسخ اور منسوخ کو بھی ایک مستقل موضوع کے ساتھ زیر بحث لایا جاتا ہے۔ پھر عام آیات بھی بعض ایسی ہیں کہ ان سے بعض مخصوص افراد مستغنی ہیں اور کچھ اپنے عموم پر اپنی پوری مجموعی شان سے باقی ہیں۔ آیات قصص کی شان اور ہے اور آیات احکام کا انداز اور ہے۔ پس ایک ایسے علم سے چارہ نہیں جو ان تمام تہنیمات اور باہمی فرق کے بیان میں فہم قرآن کی شان پیدا کرے۔ یہی علم یہ علم تفسیر کہلاتا ہے اور انہیں تفسیری اصولوں کی روشنی میں علم تفسیر کے مدون اور مرتب ذخیروں سے استفادہ کیا جاسکتا ہے۔ ان حقائق کی روشنی میں علم تفسیر کی ضرورت کمال ہو رہا ہے۔

ملاحظہ ہو کہ سلف کے اختلافات اور موجودہ اختلافات میں زمین و آسمان کا فرق ہے سلف کے اختلافات ایسے ہرگز نہ تھے کہ تطبیق اور اتفاق کی کوئی ضرورت ہی پیدا نہ ہو۔ اس کے لیے آپ ہندرجہ ذیل اصولی بات کو پیش نظر رکھیں:-

اُچھال کر سلف کے تفسیر کی سرائے سے بدگمان کرنا ان لوگوں کا کام ہے جنہیں قائم ازل نے علم و فہم کا کوئی حصہ نہیں دیا اور وہ شاہراہ سلف میں شگ کے کانٹے بچھا کر اچھے مخصوص الحاد و دہش کی لیے راہیں ہموار کرنا چاہتے ہیں۔ منافذ ابن تیمیہ اس فہم کے اختلاف کی مثال میں اس آیت کو پیش کرتے ہیں۔۱۔

ثم اورثنا الكتاب الذيت اصطينا من عباده انما هم هو طالم لنفسه ومنهم مقتصد ومنهم سابق بلخيرات. (البقرة ٢٢٨ فاطر ٢٢٨ آيت ٢٢)

ترجمہ۔ پھر ہم نے کتاب کا وارث انہیں بنایا جنہیں ہم نے اپنے بندوں میں سے چن لیا تھا  
مجران میں ایسے بھی ہوئے جو ظالم نفسہ تھے اور ایسے بھی تھے جو مقصد تھے (میانہ دوستی)  
اور ایسے بھی ہوئے جو نیکیوں میں آگے بڑھ گئے سابق باخیزت ہوئے۔

اب ایک مفسر کہتا ہے کہ سابق سے مراد وہ ہے جو اول وقت نماز پڑھتا ہے، مقتصد وہ ہے جو دورانِ وقت نماز پڑھتا ہے اور ظالم نفعیہ وہ ہے جو نماز عصر میں میاں تک تاخیر کر دیتا ہے کہ دھوپ زر پڑ جائے۔ دوسرا مفسر کہتا ہے کہ صدقہ دینے والا شخص جو واجبات کے ساتھ مستحبات بھی بجالائے وہ سابق بالخیرات کا مصداق ہے۔ سود کھاوے والا یا زکوٰۃ روک لینے والا ظالم نفعیہ ہے اور مقتصد وہ ہے جو فرض ادا کرتا ہے۔ اور سود نہیں کھاتا۔

اب دیکھئے کہ دونوں مفسرِ آیت کے عموم میں سے ایک ایک نوع کا تذکرہ کر رہے ہیں۔ ان کا مقصد دباہی اختلاف نہیں، بلکہ یہ سمجھانا ہے کہ آیت کے مفہوم میں یہ بات بھی داخل ہے۔ حسانت و طاعات یا از نکال محرمات وغیرہ میں سے کسی ایک نوع کا تذکرہ کر دینا عرضِ تنوع کا اختلاف ہے، تضاد کا نہیں۔ آیت کریمہ اپنی پوری وسعتوں کے ساتھ تمام متعلقہ چیزیات و انواع کو شامل ہے۔

مواردِ نزول میں اختلاف کی حقیقت

سلف کے تعیری سوا یہ سے بدگمانی کرنے والے یہ بھی کہا کرتے ہیں کہ ایک ہی آیت کے متعلق ایک مفسر سبب نزول کوئی بیان کرنا ہے اور دوسرا اس کے شان نزول میں کچھ اور کہتا ہے۔ اب ہم کس پر یقین کریں اور کس کا اعتبار کریں۔

جو ابانگہ ادب ہے کہ اس غلط فہمی کا منشاء اسباب نزول کے متعلق متقدمین کی اصطلاح اور ان کی روش کو نہ پہچاننا ہے، حقیقت یہ ہے کہ اس باب میں متقدمین اور متاخرین کی اصطلاح مختلف ہے۔ اس اصول سے انحراف نہیں کیا جاسکتا کہ ہر دور کے علمی سرمائے کو سمجھنے کے لیے اسی دور کی اصطلاح اور روش کو پیش نظر رکھنا

ضروری ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ ارشاد فرماتے ہیں :-

والذي يظهر من استقراء كلام الصحابة والتابعين أنهم لا يستعملون  
نزلت في كذا لبعض قصده كانت في زمنه صلى الله عليه وسلم وهي سبب نزول  
الآية بل بما يذكر بعض ما صدقت عليها الآية مما كان فيه في زمنه صلى  
الله عليه وسلم وأبعده صلى الله عليه وسلم ويقولون نزلت في كذا أو يلزم هناك  
انطباق جميع القيود بل يكفي انطباق أصل الحكم وقد يقدرون حادثة تحققت في  
تلك الأيام المباركة واستنبط صلى الله عليه وسلم حكمها من آيته وتادها في  
ذلك الباب ويقولون نزلت في كذا <sup>له</sup>

ترجمہ صحابہ اور تابعین کے بیانات کے استقراء کرنے سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ وہ نزولت فی کذا یہ آیت اس باب میں نازل ہوئی کے الفاظ محض اس واقعہ کے لیے ذکر نہیں کرتے تھے جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ پیش آیا اور نزول آیت کا سبب بنا بلکہ وہ بسا اوقات ان مواقع میں بھی یہ الفاظ بول دیتے تھے جن پر کہ وہ آیت (اپنی دلالت کے اعتبار سے) صادق کہہ رہی ہو۔ ایسے مواقع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ہوں یا آپ کے بعد کے صحابہ و تابعین۔ ایسے تمام موقعوں پر بھی نزولت فی کذا کے الفاظ بولتے تھے ان مواقع میں تمام قیود کا انطباق ضروری نہ تھا صرف اصل حکم کا انطباق کافی سمجھا جاتا تھا اور پھر ایسا ہوتا تھا کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کوئی واقعہ پیش آیا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس خاص موقعہ کا حکم کسی آیت سے استنباط فرمایا یا اگر وہ آیت بہت پہلے سے نازل شد ہو، اور اس آیت کو تلاوت فرمایا تو صحابہ ایسے مواقع کے لیے بھی نزولت فی کذا کے الفاظ بول دیتے تھے (گو وہ موقع اصل سبب نزول نہ ہو صرف آیت کے معنی و مفہوم کا مصداق ہو)۔

حافظ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں :-

و جب سلف کہتے ہیں کہ یہ آیت فلاں معاملے میں نافذ ہوتی تو ان کی غرض کبھی یہ ہوتی ہے کہ آیت کا سبب نزول یہ ہے اور کبھی مقصد یہ ظاہر کرنا ہوتا ہے کہ وہ معاملہ اسی آیت کے حکم میں داخل ہے اگرچہ خود وہ معاملہ سبب نزول نہ سمجھی ہو۔

پھر یہ بھی یاد رہے کہ سلف میں سے ایک شخص جب کہتا ہے کہ آیت اس بارے میں نازل ہوئی ہے اور دوسرا شخص کسی اور بارے میں نزول بناتا ہے تو اس سے لازم نہیں ہوتا کہ دونوں میں اختلاف ہے، جب کہ آیت کے مفہوم میں دونوں قول داخل ہوں۔ اسی طرح جب ایک صحابی ایک سبب نزول بناتا ہے اور دوسرا صحابی دوسرا سبب بیان کرتا ہے تو اسے بھی اختلاف پر محمول نہیں کرنا چاہیئے۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الاحمال۔

کتبہ: خالد محمود وعفا اللہ عنہ ۷ اگست ۱۴۱۷ھ

سوال: بوسہ دینا قبر اولیاء کرام کو اور طواف کرنا اگر قبر کے اور انہیں تطیماً سجدہ کرنا شریعت میں جائز ہے یا نہیں؟

جواب: اولیاء کرام و دیگر صلحاء عظام کی قبر کو بوسہ دینا، ان کا طواف کرنا اور انہیں تطیماً سجدہ کرنا یہ سب نصاریٰ کی عادات ہیں۔ ہرگز ہرگز جائز نہیں۔ فقہانے انہیں حرام لکھا ہے۔

لما قال حجة الاسلام الغزالی رحمۃ اللہ علیہ فی احیاء العلوم المستحب فی زیارة القبور ان یقف مستدب القلب مستقبل لوجہ المیت وان یتسلم ولا یسبح القبور ولا یتیمہ ولا یقبلہ فان ذلک من عادات النصارى۔

اور علامہ علی قاری اپنی کتاب شرح مناسک میں باب زیارت مزار پر الوار رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے آداب میں تحریر فرماتے ہیں:-

لا یطوف ای ولادید ورحول البعۃ الشریفۃ لان الطواف من مختصات الکعبۃ المنیفۃ فیحرم حول قبور الانبیاء والاولیاء ولا عبۃ بما یفعلہ العامة الجملۃ ولو کانوا فی صودۃ المشائخ والعلماء ولا یخفی ولا یقبل الارض فانہ اعی کل واحد بدعۃ ای غیر مستحسنۃ فتکون مکروہۃ واما السجۃ فلا تلتزم انما حرام۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے بھی اشعۃ المعانی فی کتاب الجنائز فی باب زیارة القبور میں بھی ایسا ہی لکھا ہے:-

طریقہ زیارت قبور ایں است کہ رد بجانب قبر و پشت بجانب قبلہ روئے میت باشد و سلام دہد و مسح کند قبر را بدست و بوسہ نہ دہد و راہ منحنی نشود و روئے سجاک نہ نالد کہ ایں عادت نصاریٰ است۔

یعنی طریقہ زیارت کا یہ ہے کہ منہ بجانب قبر کے ہو اور پشت بجانب قبلہ مقابل روئے میت کے کھڑا ہو کہ سلام پڑھے اور مسح نہ کرے قبر کو اور خم نہ کرے پشت کو اور بوسہ نہ دے کہ یہ مسیحی عادت ہے۔

ایسا ہی مالابہ منہ میں خاموشی شمار اللہ صاحب پانی پتی تحریر فرماتے ہیں:-

سجدہ کر دن بسوئے قبر انبیاء و اولیاء و طواف گرد قبر کر دن و دعا اذ انہا خاکستن و ندائے آہنا قبل کر دن حرام است بلکہ چیزے آہنا بخبری رسانند۔ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ و سلم بر آہنا لغت گفتہ و اذ انہا منع فرمودہ و گفتہ کہ قبر مرثیت تکبیر کا اذالہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یجوز و لا یجوز و لا یجوز۔

حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ قندلے سیرت میں فرماتے ہیں کہ:-

طواف کرنا صاحبین اور اولیاء کی قبر کا بلاشبہ بدعت ہے۔ اس واسطے کہ بت پرستوں کی بہت مشابہت ہے۔ وہ قبروں کے گردا گرد یہ عمل کرتے تھے۔

حضرت شیخ محمد عبدالحق صاحب محدث، دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب ثابت باسنۃ میں ذکر زیارت رسول پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے آداب میں فرماتے ہیں:-

ثم یاتی العبر الشریف ویقف عند راسۃ مستقبلاً ویکون مستدب القلب ولا یضع یدہ علی جدارہ للقبلة ولا یقبلہا فان ذلک وامثالہ من وضع الجاہلین ولس من سیرۃ السلف الصالحین بل یدنو علی قدر ثلاثۃ اذرع او اربعۃ ثم یتصلی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وعلی الصديق والفاروق رضوان اللہ علیہما اجمعین۔

یعنی جب جاوے مسجد نبوی میں تو آوے قبر شریف کے پاس اور کھڑا ہو سر مبارک کے پاس پشت کرے قبلہ کی طرف اور نہ رکے ہاتھ کو اور دیوار روئے پاک کے اور نہ بوسہ دیوے اس کو پس یہ فعل اور مثل اس کے طریقہ جاہلین سے ہیں نہ بخاری طریقہ سلف صالحین کا بلکہ تین یا چار گز کے فاصلہ پر کھڑا ہو کہ درود اور سلام پڑھے۔

پس جب کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر شریف کے واسطے دیوار کو بوسہ دینے کی ممانعت ہے اور اسے طریقہ جاہلین سے فرماتے ہیں پس آدموں کے واسطے کب جائز ہو سکتا ہے۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔

پس مولانا سرخرم جو ایک باعمل تھے وہ بھی طواف قبر و سجدہ وغیرہ کو بدعت و حرام فرماتے تھے اور علامہ ابراہیم علی کبیری شرح منیہ میں بعد نقل اذالہ قبر پر ہاتھ رکھنے اور بوسہ قبر کے متعلق لکھتے ہیں:-

لا شك انه بدعة لاستنة فيه ولا اثر عن صحابي ولا عن امام ممن يعتمد عليه فيه  
ولم يعمد الاستلام في السنة الا للحجر الاسود والركن اليماني انتهى  
اور فاضل عطاوی حواشی مراقی الفلاح میں رقم فرماتے ہیں:-  
ولا يمسح القبر ولا يقبله ولا يمسه فان ذلك من عادة النصارى كذا في شرح الشريعة انتهى  
امدین العلم شرح عین العلم میں ہے:-

ولا يمس اي القبر ولا الشباك ولا يسجد فورده النهي عن مثل ذلك بقدر عليه السلام وكيف  
بقبور سائر الامم ولا يقبل فانه زيادة على المس فهو أولى بالنهي انتهى  
علامہ عینی بنیہ شرح ہدایہ میں افادہ فرماتے ہیں:-

قال القدماء الخراسانيون لا يمسح القبر ولا يقبله ولا يمسه فان كل ذلك من عادة  
النصارى قال معاذ مكره قبيح وقال الزعفراني لا يمس القبر بيده ولا يقبله

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ذیل آداب زیارت قبر شریف غری صلی اللہ علیہ وسلم  
کے جذب القلوب میں فرماتے ہیں:-

وانما يجوز في وسع وامكان بود در نظاہر و باطن از خضوع و وقار و ذلت و انکسار ذرۃ باصری  
نگذار و غیر آنکہ از سجود و تفرغ و جہ بہ نزاع و استسلام و تقبیل شباک شریف و امثال اس آنکہ  
در شرح رخصت نموده اند در نظر ظاہر بنیال از قبیل آداب نماند اجتناب کند بکہ بیقین داند  
کہ حقیقت ادب در رعایت اتباع و امتثال امر آنحضرت است و ہر چہ نہ از اس باب است  
توہم باطل است  
طحاوی حواشی در مختار میں ہے:-

قال ابن الملقن في شرح العدة لا يشرع التقبيل الا للحجر الاسود والمصحف وايدى  
الصالحين من العلماء وغيرهم وللقاديين من سفر بشرط ان لا يكون امرأة محرمه و  
لوجه الموقى الصالحين ومنطق بعلم او حكمة يتفق بها وكل ذلك قد ثبت في الاحاديث  
الصحيحة فذل السلف فاما تقبيل الاحجار والقبور والحجران والسور وايدى الظلمة  
والفسقة واستلام ذلك جميعه فلا يجوز ولو كانت الاحجار للكعبة او القبر الشريف او  
ستورها وصخرة بيت المقدس فان التقبيل والاستلام ونحوها تقديم والمقديم خاص  
بالله تعالى لا يجوز الا فيما اذن فيه اه شلبي وظاهر اقراره و كلام ابن الملقن ان

مذهبنا الا ياتي ذلك انتهى

فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:-

ولا يمسح القبر ولا يقبله فان ذلك من عادة النصارى ولا بأس بتقبيل قبر  
والديه كذا في الغرائب انتهى

شیخ عبدالحق محدث دہلوی مارج النبوت میں تحریر فرماتے ہیں:-

بوسه دادن قبر را وسجده کردن آنرا و کہ نہادن حرام و ممنوع است و در بوسه دادن قبر والدین  
روایت فقہی نقل سے کند و صحیح آنست کہ لا یمسواست

حضرت مولانا عبدالحق صاحب مرحوم حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ کے مقرر القبر دیکھے جانے  
اور مروان کے روکنے کی روایت کے بعد فرماتے ہیں:-

مخفی نہ رہے کہ بعض قاصرین اس حدیث اور قبہ زیارت حضرت فاطمہ سے استناد کر کے کہتے  
ہیں کہ بوسہ دینا قبر کا اور چھونا واسطے برکت کے اور مل لینا قبر کے ساتھ خصوصاً قبور اولیاء اللہ  
کے ساتھ درست ہے اور یہ استناد ان کا غلط ہے کیونکہ ان حضرات سے یہ امور حالت  
وجد اور بے اختیار میں ہی صادر ہوئے ایسی صورت میں فاعل ان امور کا معذور ہے  
اس سے جو اذان امور کا حالت اختیار میں ثابت نہیں ہوتا اور اسی واسطے اور محاسب سے  
ایسے امور مروی نہیں ہیں بلکہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے ہی مروی ہے اور محققین متغیہ  
اور شافعیہ اور مالکیہ و حنبلیہ تصریح کرتے ہیں کہ اس طرح کے امور مکروہ و بدعت ہیں کسی  
قبر کے ساتھ خواہ قبر رسول ہو یا قبر ولی یا قبر مرشد ہو یا قبر والدین ہو یا عمل ہرگز نہ چاہیے  
تفصیل اس کی در منظم وغیرہ میں مبسوط ہے۔ انتہی

شرح شفا علی القاری میں ہے:-

ولا يمس القبر و كذا حذار رافديه و شبكه سجدة عليه السلام بيده ولا يضعه لقدم  
و رودة عن الصحابة الكرام ولأنه اقرب الى مقام الادب ولان ذلك من عادة  
النصارى على ما نقله الغزالي انتهى

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی تفسیر فتح العزیز میں انواع اتحاد افلاک کے تحت لکھتے ہیں:-  
بعضیہ از ایشان باصور میاکل و قبور و معابد و مسکن و مجالس آنها افلاک کے بلے مسجد و کعبہ  
و غیرہ باید کہ بعمل سے آرند مانند سر بر زمین نہادن و گردا گرد آوشتن و دست سبہ عبودیت

استقبال قبلہ در نماز استادن حالانکہ اس محبت ایشاں متقاضی ایمان ... بلکہ خدا نیت  
"تا نزد خدا معینہ افتد و در رضا مندی او بکار افتد" انتہی۔

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ طواف اور سجدہ کرنا اور بوسہ دینا شاک شریف سرور عالم رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم کا بقول صحیح و محقق ممنوع و خلاف ادب و اتباع ہے اور جب کہ روئے مطہرہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
کے ساتھ ان امور کا ارتکاب ممنوع و حرام ہے پس دوسرے کی قبر کے ساتھ کیونکر یہ افعال جائز و مشروع ہو سکتے  
ہیں۔ یہی قول صحیح و محقق ہے اس کے خلاف کسی کا قول اگر ہو تو وہ قابل التفات و عمل و توجہ نہیں ہو سکتا حضرت مفتی  
عزیز الرحمن صاحب اور دوسرے اکابر مسلک کا یہی ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ ۲۸ رگست ۱۳۴۵ھ

سوال : شیعہ فرقہ اور ان کے ارکان عقیدہ کب سے شروع ہوئے نیز یہ بھی بتائیں کہ جو لوگ نماز جیسے فرائض میں تو  
لا پرواہی کریں اور تسبیح و تہجد گھماتے پھریں یا چند عیالوں کو منع کرنے کو دین کا سارا کام سمجھ لیں۔ ان کے اس  
تسبیح کرنے کا کیا مسئلہ ہے؟ ملک صاحب خان صوبہ دار میرٹھ تلگ تلگ ضلع کیمپور ٹریڈرز نمبر ۱۵۰۶

جواب : ہمارے بلاد میں شیعہ سے مراد عموماً اثنا عشری شیعہ لیے جاتے ہیں۔ اس لیے اغلب ہے کہ آپ کے سوال  
میں بھی یہی لوگ مراد ہوں گے۔ سو یاد رکھیے کہ ان حضرات کے اعتقاد میں بارہ اماموں کی امامت کا نام بنام اقرار کرنا  
جزو ایمان ہے اور اسی نسبت سے یہ اثنا عشری کہلاتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ اس عقیدے کا قیام اور اس دینی فتنے  
کا استقرار بارہویں امام کی پیدائش کے بعد ہی کے کسی وقت سے تجویز کیا جاسکتا ہے۔ حضرت امام مہدی  
کی پیدائش علامہ کلیبی اور شیخ مفید کے بیان کے مطابق ۲۵۵ھ میں ہوئی۔ پس اثنا عشری عقیدے کا یہ تفصیلی تقریر تیسری  
صدی ہجری کے آخر یا چوتھی صدی ہجری کے اوائل میں ہی تجویز ہو سکتا ہے۔ اہل سنت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
کے بعد کسی شخصیت کو مامور من اللہ معوث الخلق مدار حلال و حرام اور جزو ایمان نہیں مانتے۔ اس لیے جس طرح سنی  
عقائد حضور ختمی مرتبت سے شروع ہوتے ہیں۔ اسی طرح شیعہ عقائد اپنے ظاہر کے اعتبار سے تقریباً چوتھی صدی  
ہجری سے آغاز پاتے ہیں۔ مامور من اللہ کے ظہور کے بعد ہی اس کے اور نوادہ یا نافذ ہو سکتے ہیں اور مامور کی  
نشریف آوری سے پہلے اس کے اور نوادہ یا اقرار انہوں میں بھی نہیں آسکتا۔ اہل سنت کے عقیدے کے مطابق  
اسلام حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات گرامی پر ہی مکمل ہوا۔ لیکن اثنا عشری عقائد کے مطابق اس کی تکمیل  
۲۵۵ھ کے بعد کسی وقت میں ہوئی۔ یہ اپنے اپنے نظریات ہیں اور شیعہ سنی اختلافات ہیں جن میں زیادہ اگھنا  
مناسب نہیں ہے۔

اثنا عشری عقائد کی موجودہ صورت اور حضرات ائمہ طاہرین کے وقت بھی نہ تھی بلکہ ان سے بھی کافی  
وقت بعد کی ہے۔ وہ حضرات جو ان ائمہ کرام کے گرد و پیش رہتے تھے۔ وہ ہرگز انہیں مامور من اللہ اور معصوم  
نہیں سمجھتے تھے اور ان کا حضور کی ختم نبوت پر پورا پختہ اعتقاد تھا۔ وہ سمجھتے تھے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
کے بعد کسی آسمانی رہنما کی کوئی ضرورت نہیں۔ ان لوگوں کے وہی عقیدے تھے جو اہل سنت حضرات کے ہیں۔  
ملا باقر مجلسی حق الیقین میں لکھتے ہیں:-

از احادیث ظاہر ہے شود کہ جیسے از راویان کہ در احصار ائمہ بودہ اند از شیعیان اعتقاد بصفت  
ایشان نہایت اند۔ بلکہ ایشاں را از علمائے نیکو کار میدانستہ اند چنانکہ از رجال کثیری ظاہر  
می شود و مع ذلک ائمہ حکم با ایمان بلکہ عدالت ایشاں سے کردہ اند

ترجمہ: احادیث سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ائمہ کرام کے اپنے زمانوں کے شیعہ راویوں  
کی جمعیت ان ائمہ کے معصوم ہونے کا عقیدہ نہ رکھتی تھی اور انہیں علمائے نیکو کار ہی سمجھا  
جاتا تھا۔ جیسا کہ رجال کثیری سے ظاہر ہوتا ہے۔ لیکن ان عقائد کے باوجود یہ ائمہ اطہار ان لوگوں  
کو نہ صرف مومن سمجھتے تھے بلکہ انہیں شاہ عدل بھی قرار دیتے تھے۔

ان تصریحات سے پتہ چلتا ہے کہ اثنا عشری عقائد ان ائمہ اطہار کے بھی کافی عرصہ بعد وجود میں آئے ہیں  
ائمہ کرام کے اپنے زمانے تک جمیع مسلمانوں کا بلا امتیاز مسلک یہی اعتقاد تھا کہ ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے  
بعد اس کمرہ ارضی کو کسی مامور من اللہ کی ضرورت نہیں اور یہ ائمہ حضرات سب سنی المذہب تھے۔

شیعہ مذہب کا جو خاکہ اب ہمیں کتابی شکل میں ملتا ہے وہ زیادہ تر سولہویں صدی عیسوی کے قریبی  
زمانے کا ہے۔ صفویوں نے اسے باقاعدہ مذہب کی شکل دی اور اسی زمانے میں اس کی کتابوں کا شیعہ عام ہوا  
لیکن اس حقیقت میں کوئی کلام نہیں کہ شیعہ مذہب کا یہ خاکہ ائمہ اطہار اور ان کے خدام کے نظریات و عقائد سے بالکل  
اسی طرح مختلف تھا جس طرح کہ موجودہ زمانہ کا شیعہ مذہب اہل شیعہ مذہب کے کتابی خاکے سے کلید مختلف ہے  
شیعہ مذہب کی موجودہ رسوم و اس صورت میں ان کے کتابی خاکوں میں بھی کہیں نہیں ملتیں۔ لیکن ہمارے بلاد کے  
اثنا عشری حضرات انہیں اپنے مسلک کے شاخ سے ایک درجہ کم نہیں سمجھتے اور اثنا عشری رسوم کی یہ تاریخ انیسویں  
صدی عیسوی سے پہلے کہیں مذہب شمار نہیں ہوتی تھی۔

ان واقعات سے پتہ چلتا ہے کہ اثنا عشری عقائد نے کسی دور میں بھی ایک واضح نظام مذہب کی صورت  
اختیار نہیں کی اور تاریخ کے ہر بدلنے موڑ پر ان نظریات نے ایک نئی شکل اختیار کی ہے۔ پس اس امر کا کوئی قطعی



فصل نہیں ہو سکتا کہ شیعہ نظریات و عقائد میں کیا اور یہ کب سے شروع ہوئے؟

ہمارے نزدیک اس کا بنیادی سبب یہ ہے کہ شیعہ حضرات کے لیے کسی فوت شدہ مجتہد کی تقلید بنیام رہنا جائز نہیں بلکہ ہر دور میں کسی نہ کسی زندہ مجتہد سے وابستہ رہے ہیں۔ ان کے ہاں فوت شدہ عالم کا فترے خواہ وہ کتنا ہی بڑا مجتہد کیوں نہ ہو اس کی وفات کے بعد حجت اور سند نہیں رہتا۔ اذہات المغنی مات القویٰ پر وہ ہمیشہ عمل پیرا رہتے ہیں۔ ذخیرہ العباد وغیرہ میں اس کی پوری تصریح موجود ہے۔ یہ حالات اس بات کا پتہ دیتے ہیں کہ ان کا مذہب ہمیشہ سے تغیر پذیر رہا ہے جس جتنی طور پر یہ کہنا کہ یہ مذہب کس دور میں قائم ہوا مشکل ہے اور حقیقت میں یہ مذہب ہے ہی نہیں حضور کی امت کے خلاف ایک سیاسی حربہ ہے۔

اس مذہب کی ایک اور وجہ بھی ہے وہ یہ کہ شیعہ علماء کے فترے ہمیشہ دو احتمالات کے متحمل رہے ہیں۔ ایک یہ کہ وہ فترے "بنار بر حقیقت" ہو اور دوسرا یہ احتمال کہ "بنار بر تقیہ" ہو۔ پھر حقیقت اور تقیہ کے یہ فیصلے بھی زیادہ تر زبانی اور صدی طور پر ہی آگے منتقل ہوتے رہے ہیں۔ ظاہر ہے کہ ان حالات میں کوئی شخص حقیقی طور پر یہ نہیں کہہ سکتا کہ شیعہ مذہب کیا ہے یا یہ کہ اس کی تدوین و ترتیب کے متعلق کوئی واضح خبر و حال پیش کیے جاسکیں۔

یہ تمام تفصیل اثناعشری مذہب کے صرف مثبت پہلوؤں کے متعلق تھی کہ یہ کبھی بھی کسی قطعی اور حتمی صورت میں واضح نہیں ہو سکے۔ باقی رہے شیعہ نظریات کے منفی پہلو جن سے مراد صحابہ کرام اور ان کی خدمات مثل عندہ حضرت اور جمع قرآن وغیرہ کے خلاف بیزاری کے خیالات پھیلانا ہے۔ سوان کی تاریخ اس مسلک کے مثبت پہلوؤں سے کچھ پہلے کی ہے اور صحابہ کرام کے خلاف منافرت کی ہم کا آغاز عبد اللہ بن سبا ایک سابق یہودی نے کیا تھا۔

وجہ اس کی یہ تھی کہ باغ فدک ابتداء یہودی ملکیت میں تھا جسے رب العزت نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس بطریق فتنہ لٹا دیا تھا اور یہودی اس مدعے کو آسانی سے برداشت کر سکتے تھے۔ ابن ہر شرب حضرت امام جعفر صادق سے فدک کے متعلق نقل کرتا ہے۔

هذه اكان قب ابيدي اليهود بعد موت ابي مالہ فاخاه الله على رسولہ بلا

خیل ولا درکاب

ابن سبا یہودی اسی جذبہ انتقام سے صف اسلام میں داخل ہوا لیکن یہ وہ وقت تھا جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم گنبد خضریٰ میں تشریف لے جا چکے تھے اور یہ حضرت عثمان ذوالنورین کا عہد خلافت تھا۔ اسی زمانے کے آخر میں اس مسلک کے منفی لغزش ابھرنے شروع ہوئے، باغ فدک کی بحثیں پیدا ہوئیں اور انہی اختلافات

لے مناقب ابن شہر آشوب جلد ۵

نے ایک وقت پر جا کر ایک فترے کا روپ دھار لیا۔ ان عقائد کے مثبت اور منفی پہلوؤں کا اجتماع زیادہ تر صفی عہد کا وہیں احسان ہے اور تقریباً ہی عہد تھا جس میں ان کے تمام کتابی ذخیرے تیار ہوئے یا ظہور میں آئے۔ ان لوگوں کا امتیازی وصف یہ تھا کہ یہ اپنے نظریات کا پرچار ہمیشہ باغ فدک کی بحث سے کرتے تھے۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

۲۔ جو لوگ نماز جیسے خالص میں کوتاہی کریں اور تسبیح پر تسبیح گھماتے رہیں ان کے ثانی الذکر عمل میں برکت تقریباً مفقود ہوگی اور اس ذکر سے روح میں بالیگی اور پاکیزگی پیدا ہونا بہت مشکل ہے۔ لیکن اصلاح کا طریق نہیں کہ آپ اسے تسبیح سے روکیں بلکہ اسے ترک نماز پر ملازمت کی جائے۔ برائی کو نیکی سے بدلنا چاہیے نہ کہ ایک برائی کے لیے دوسری نیکی کو ترک دیا جائے۔

یہ ٹھیک ہے کہ ایک اہم کام نہ کرنے سے باقی دوسرے چھوٹے نیک کام بھی بے اوقات بے روح ہو جاتے ہیں لیکن طریق اصلاح وہی ہے جو ہم نے عرض کیا۔ ہاں چھوٹی نیکی اگر کسی اہم فریضے سے روکنے کا موجب بنے تو وہ نیکی نیکی نہیں رہتی واجب الترتیب برائی ہو جاتی ہے۔ کیونکہ کسی امر کا سبب اس امر کے حکم میں داخل ہوتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: جو لوگ صحابہ کرام کی تنقیص کرتے ہیں ان کو رافضی زمانہ کو کیا مسلمان سمجھنا چاہیے یا یہ لوگ اسلام سے بالکل دور ہیں؟

مسائل غلام فرید، ذریعہ اسماعیل خاں

جواب: حضرت امام احمد، اہل بیت کی سند سے روایت کرتے ہیں:-

عن ابراهيم بن حسن بن حسين بن علي بن ابي طالب عن ابيه عن جده قال قال علي بن ابي طالب قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يظهر في آخر الزمان قوم يمينون الواقعة يرفضون الاسلام

ترجمہ حضرت علیؑ کہتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: آخر زمان میں ایک قوم ظاہر ہوگی جنہیں رافضی کہا جائے گا وہ لوگ اسلام کو بالکل چھوڑ چکے ہوں گے۔

حضرت علی المرتضیٰؑ کی یہ روایت آپ کے سوال کا نہایت واضح جواب ہے۔ ان لوگوں کو مسلمان سمجھنا خود اسلام کی توہین ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ ۲۵ ستمبر ۱۴۲۲ھ

ماہ مسند امام احمد علیہ السلام مطبع قدیم

سوال : مکرمی و محترمی جناب علامہ صاحب قبلہ ! السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ آپ نے رحیم یار خاں مجلس کے دوران فرمایا تھا کہ مرزا غلام احمد نے اپنی عمر کے متعلق جو الہام شائع کیا تھا وہ امر واقع کی روشنی میں بالکل غلط نکلا۔ قادیانی اس کا انکار کرتے ہیں اور حوالہ مانگتے ہیں بلکہ کرم مجھے اس کے مفصل حوالہ جات سے مطلع کریں ممکن ہے اس سے کچھ لوگوں کے عقائد درست ہو جائیں ؟

سائل : عبدالخالق رحیم یار خاں

جواب : ولیکم السلام ورحمۃ اللہ !

مرزا صاحب نے جولائی ۱۸۸۶ء میں یہ پیش گوئی کی تھی کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے مخاطب کر کے فرمایا ہے ۔  
يَا أَيُّهَا عَلِيُّكَ زَمَانٌ مُخْتَلِفٌ بَارُوحٌ مُخْتَلِفٌ وَتَرَى سَلَاةً لِدَعَاؤِكَ وَلِخَيْرِيَّتِكَ حَيٰوةً طَلِبَةٍ  
ثمانین حوالاً او قد بیانا من ذلك .  
خط کشیدہ عبارت کا ترجمہ یہ ہے ۔

”اور ہم تجھے منور ایک پاکیزہ زندگی عطا فرمائیں گے اسی سال یا اس کے قریب قریب“  
مرزا صاحب نے اپنی اس پیشگوئی کا اشتہار شائع کیا تھا امد پھر اس الہام کو اپنی کتاب ازالہ اوہام حصہ دوم میں بھی نقل فرمایا۔ مرزا صاحب اسے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں :-  
اب جس قدر میں نے بطور نمونہ کے پیشگوئیاں بیان کی ہیں۔ درحقیقت میرے صدق یا کذب کے آزمانے کے لیے یہی کافی ہے۔

اس تصریح سے یہ امر واضح ہے کہ اسی سال عمر ہونے کی یہ پیشگوئی مرزا صاحب کے صدق یا کذب کو جانچنے کے لیے کافی ہے۔ ہاں مرزا صاحب نے اس پیشگوئی کو ”او قد بیانا من ذلك“ یعنی یا اس کے قریب قریب کے الفاظ سے جس طرح گول کیا ہے۔ اب ہم اس کی بھی تحدید کیے دیتے ہیں کہ اس سے مراد کیا تھی۔

مرزا صاحب حقیقتہً الوحی میں اپنا یہ الہام پیش کرتے ہیں :-  
اطلال اللہ بقادک اسی یا اس پر پانچ چار زیادہ یا پانچ چار کم۔  
پھر مرزا صاحب نے اعتیاداً اس کی تفسیر کی خود لکھتے ہیں :-  
خدا نے صریح لفظوں میں مجھے اطلاع دی تھی کہ تیری عمر ۸۰ برس ہوگی اور یا یہ کہ پانچ چھ سال زیادہ یا پانچ چھ سال کم۔

لہ ازالہ اوہام حصہ دوم صفحہ ۳۱۸ طبع دوم قادیان لہ حقیقتہً الوحی صفحہ ۹۷ مطبع قادیان لہ براہین احمدیہ حصہ پنجم صفحہ ۹ منیبہ

ان تصریحات کی روشنی میں مرزا صاحب کی عمر کم از کم ۷۷ سال اور زیادہ سے زیادہ ۸۶ سال ہونی چاہیے تھی۔ مگر اندرس کہ مرزا صاحب ان تمام پیشگوئیوں کو غلط ثابت کرتے ہوئے ۱۳۲۶ھ میں تقریباً ۶۶ سال کی عمر میں فوت ہو گئے اور وہ پیشگوئی جسے انہوں نے خود اپنے صدق و کذب کا معیار ٹھہرایا تھا انہیں بحیرہ کاذب ٹھہرا گئی۔

## مرزا صاحب کی عمر پر پہلا استدلال

مرزا صاحب لکھتے ہیں :-

جب میری عمر چالیس برس تک پہنچی تو خدا تعالیٰ نے اپنے الہام اور حکام سے مجھے مشرف کیا اور یہ عجیب اتفاق ہوا کہ میری عمر کے چالیس برس پورے ہونے پر صدی کا سر بھی آپہنچا۔ تب خدا تعالیٰ نے الہام کے ذریعہ سے میرے پر ظاہر کیا کہ تو اس صدی کا مجدد اور مصلیٰ فتنوں کا چارہ گر ہے۔

”غلام احمد قادیانی“ اپنے حروف کے اعداد سے اشارہ کر رہا ہے یعنی ۱۳۰۰ کا عدد جو اس نام سے نکلتا ہے وہ بتا رہا ہے کہ تیرھویں صدی کے ختم ہونے پر یہی مجدد آیا جس کا نام تیرہ سو کا عدد پورا کر رہا ہے۔

مرزا صاحب کی مندرجہ بالا تحریروں سے یہ دو باتیں ثابت ہیں :-

① مرزا صاحب تیرھویں صدی کے ختم ہونے پر مجدد مبعوث ہوئے  
② اس وقت مرزا صاحب کی عمر پورے چالیس برس کی تھی۔

مرزا صاحب کی وفات بالاتفاق ۱۳۲۶ھ میں ہوئی ہے۔ چودھویں صدی کے یہ پچیس سال چالیس میں جمع کئے جائیں تو آپ کی کل عمر ۶۶ سال کے قریب بنتی ہے۔

## مرزا صاحب کی عمر پر دوسرا استدلال

خدا تعالیٰ نے ایک کشف کے ذریعہ سے اطلاع دی ہے کہ سورۃ العصر کے اعداد سے بحساب الجبر معلوم ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مبارک عہد تک جو عہد نبوت ہے یعنی تیس برس کا تمام و کمال زمانہ یہ کل مدت گذشتہ زمانہ کے ساتھ ملا کر ۳۹، ۴۰، ۴۱ برس ابتداءً دُنیا سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے روز وفات تک قمری حساب سے ہیں۔

لہ تریاق القلوب صفحہ ۲۷ طبع اول ص ۱۳ طبع سوم لہ تریاق القلوب مطبع اول لہ تحفہ گویشیہ ص ۹ طبع اول

اس کا حاصل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجرت کے وقت دنیا کی عمر ۴۹ سال سے گیارہ برس کم یعنی ۴۲۸ برس تھی۔ مرزا صاحب کی وفات ۱۳۳۷ھ میں ہوئی جس سے واضح ہوتا ہے کہ مرزا صاحب کی وفات کے وقت دنیا کی عمر ۴۲۸ + ۱۳۲۶ = ۲۰۵۴ برس کے قریب تھی۔ اب مرزا صاحب کی پیدائش کا وقت ان کے اپنے بیان کی روش سے ملاحظہ کیجئے:

اس حساب سے میری پیدائش اس وقت ہوئی جب چھ ہزار میں سے گیارہ برس رہتے تھے۔  
چھ ہزار سے گیارہ نکال دیں تو باقی ۵۹۸۹ رہ جاتے ہیں۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ مرزا صاحب کی پیدائش ۵۹۸۹ کے آغاز یا ۵۹۸۸ کے آخر میں کسی وقت ہوئی۔

خلاصہ ایک مرزا صاحب کی پیدائش اس وقت ہوئی جب دنیا کی پیدائش پرتقریباً ۵۹۸۸ سال گزر چکے تھے اور وفات اس وقت ہوئی جب دنیا کی عمر ۲۰۵۴ برس کے قریب تھی۔ اس مدت سے ۵۹۸۸ نکال دینے سے باقی ۶۲ سال ہی رہ جاتے ہیں۔ مرزا صاحب کی عمر کا یہ تعین ان کے دعویٰ اور الہامات پر مبنی ہے۔ ان کی بعثت اگر تیرھویں صدی کے ختم پر چودھویں صدی کے آغاز سے چلنا ایک دو سال پہلے تجویز کی جائے تو زیادہ سے زیادہ اس عمر کا تصور ۶۴ یا ۶۸ سال ہو سکے گا۔ اس سے زیادہ کسی صورت میں ممکن نہیں مشہور انگریز لیبیل گرین نے "پنجاب چیفس" Punjab Chiefs کے نام سے پنجاب کے زمینداروں کی ایک اہم تاریخ مرتب کی تھی۔ اس کی دوسری جلد میں مرزا صاحب کے خاندان کا بھی تذکرہ ہے۔ مؤرخ موصوف اس میں لکھتے ہیں:-

غلام احمد جو غلام مرتضیٰ کا چھوٹا بیٹا تھا۔ مسلمانوں کے ایک مشہور مذہبی فرقہ احمدیہ کا بانی ہوا۔ یہ شخص ۱۸۳۹ء میں پیدا ہوا۔

مرزا صاحب کی وفات انگریزی حساب سے ۱۹۰۸ء کے اوائل میں واقع ہوئی۔ ۱۳۲۹ھ میں پیدائش ہو تو ۱۹۰۸ء کے اہتمام تک مرزا صاحب کی عمر ۶۸ سال بنتی ہے۔ قادیانی سلسلے کے خلیفہ اول جناب حکیم نور الدین صاحب بھی اپنی کتاب "نور الدین" میں (جو مرزا صاحب کی زندگی میں ہی لکھی گئی تھی) اور ۱۳۲۹ھ میں شائع ہوئی، مرزا صاحب کی تاریخ پیدائش ان الفاظ میں لکھی ہے:-

سنہ پیدائش حضرت صاحب مسیح موعود و مہدی مسعود ۱۳۲۹ھ

الہامات پر مبنی عمر ۶۲ سال ہو یا تاریخی واقعات پر مبنی ۶۸ سال ہو ہر دو اعداد عمر مرزا غلام احمد کے اس الہام کو قطعاً ثابت کرنے کے لیے کہ ان کی عمر کم از کم ۴۷ سال ہوگی اور زیادہ سے زیادہ ۸۶ سال کی ہوگی۔ کافی دوانی ہیں۔

۱۔ حاشیہ صفحہ ۹۵ دیکھو ۲۔ پنجاب چیفس جلد ۲ ص ۶۶ ۳۔ نور الدین خٹا مطبع ضیاء الاسلام قادیان

اب ہم مرزا صاحب کی اس عبارت کو پھر پیش کرتے ہیں جو انہوں نے اسی سال کی عمر کی پیشگوئی تحریر فرماتے کے متعلق بعد لکھی ہے:-

اب جس قدر میں نے بطور منذر کے پیشگوئیاں بیان کی ہیں درحقیقت میرے صدق یا کذب کے آزمائش کے لیے یہی کافی ہے۔

نہایت افسوس کا مقام ہے کہ قادیانیوں نے مرزا صاحب کی خلاف الہام وفات سے سبق لینے کی بجائے آپ کے واقعات عمر میں ہی رد و بدل کرنا شروع کر دیا۔ وفات کی تاریخ تو وہ نہ بدل سکتے تھے۔ ناچار انہوں نے تاریخ پیدائش میں اختلاف کرنا شروع کر دیا تاکہ کسی نہ کسی بہانے واقعات کو پیشگوئی پر منطبق کیا جاسکے۔

یاد رہے کہ مرزا صاحب کی زندگی میں ان کی پیدائش کبھی زیر اختلاف نہیں آئی۔ ہم نے مرزا نیوں کو بار بار چیلنج دیا ہے کہ مرزا صاحب کی تاریخ پیدائش کا کوئی اختلاف وہ مرزا صاحب کی زندگی کے واقعات سے پیش کریں اور بتائیں کہ کبھی ان کے عین حیات بھی اس موضوع میں کوئی اختلاف رونما ہوا ہو۔ اگر یہ اختلافات سب مرزا صاحب کی وفات کے بعد ہی اٹھے ہیں تو کیا یہ خود اس امر کا ثبوت نہیں کہ اس کا واحد سبب مرزا صاحب کی وہ الہامی پیشگوئی ہے جس پر مرزا صاحب کی مدت حیات کسی طرح منطبق نہ آتے سکی۔ مرزا بشیر الدین محمود نے سیرت مسیح موعود کے نام سے ایک مختصر رسالہ لکھا تھا، جواب پانچویں بار ولہ کے مرکز جدید سے شائع ہوا ہے اس میں جماعت کے خلیفہ نے سر لیبل گرین کی کتاب "پنجاب چیفس" سے مرزا صاحب کا سنہ پیدائش نقل کرتے ہیں کہ حکم کھلا تحریف اور خیانت کی ہے۔ مرزا محمود اس رسالہ کے مہ پر اسے یوں نقل کرتے ہیں:-

غلام احمد جو غلام مرتضیٰ کا چھوٹا بیٹا تھا۔ مسلمانوں کے ایک مشہور مذہبی فرقہ احمدیہ کا بانی ہوا۔ یہ شخص ۱۸۳۹ء میں پیدا ہوا۔

تاریخ دعوت مطلع رہیں کہ اصل کتاب میں ۱۸۳۹ء نہیں بلکہ ۱۸۳۷ء ہے۔ یہ تحریف مرزا صاحب کی عمر کو محض لمبا کرنے کے لیے عمل میں لائی گئی ہے تاکہ اسے کچھ تو پیشگوئی کے قریب لایا جاسکے لیکن افسوس کہ اس پر بھی مرزا صاحب کی پیدائش کی پیشگوئی واقعات کا ساتھ نہیں دے سکی۔

## مرزائی تحفہ سے دوسرا سوال

۱۔ اپنے قدیم تحریری ذخائر سے یہ ثابت کریں کہ مرزا صاحب کی تاریخ پیدائش کے متعلق اختلاف

۱۔ اذالہ الہام ص ۱۵ مطبع دوم ۲۔ سیرت مسیح موعود ص ۵ مصنفہ مرزا بشیر الدین محمود

کبھی ان کی زندگی میں بھی اٹھا ہو۔

④ — مرزا محمود نے جناب جفیس کے حوالے سے مرزا صاحب کا سہ پیدائش نقل کرنے میں تحریف اور خیانت نہیں کی؟

نقل کو اصل کے مطابق ثابت کر کے خلیفہ صاحب سے بددیانتی کے اس داغ کو دور کریں۔

الحاصل مرزا صاحب کی عمر ۶۶ اور ۱۷ سال کے قریب ہی بنتی ہے اور کسی صورت میں بھی ۷۷ سال ثابت نہیں ہوتی۔ مرزا صاحب اپنی خلافت الہام و فائز سے اپنے عہدوں کی پوری طرح تکذیب کر چکے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ ۱۲ اکتوبر ۱۳۷۲ء

سوال: کمی و محترمی جناب علامہ خالد محمود صاحب

السلام علیکم: ایک صاحب نے یہاں دما اور سلسلہ اللعالمین پر تقریر فرمائی، مولانا احمد سعید کاظمی نے فرمایا کہ آپ (محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) دونوں جہانوں کے لیے رحمت ہیں۔ اور اب اس آیت کے مقدمہ کے ذریعہ آپ کو چار باتیں سمجھانا ہوں۔

① رحم بھی ہوگا جب کہ آپ ہر اس چیز کی فریاد سنیں گے جس کے لیے آپ رحمت ہیں۔ پس یہ بات واضح ہوتی کہ آپ سمندر و گہرائیوں اور آسمان کی بلندیوں غرض ہر جگہ سے ہر ایک کی فریاد ہر وقت سنتے ہیں۔

② اسی طرح رحم کر بھی وہی سکتا ہے جس کے حلقہ اختیار میں کچھ ہو۔ اور اگر کسی کے اختیار میں کوئی بات نہیں تو وہ فریادی پر رحم کیا کرے گا۔ اب یہ بات بھی ثابت ہوتی کہ وہ ہماری ہر چیز کے جان و مال کے بھی مالک ہیں۔

③ اور اگر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اس بات کا علم نہ ہو کہ فریادی فریاد کہاں کر رہا ہے تو وہ رحم کس پر کریں گے پس یہ بات بھی واضح ہوتی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر قسم کا علم ہے۔

④ اور فریادی کے لیے رحم کرنے کے واسطے حضور کے پاس اگر کچھ نہ ہو تو وہ رحم کیسے کریں گے اور کس چیز سے کریں گے۔ پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس آیت کی روش سے سب خلائقوں کے مالک بھی ہیں۔ چونکہ ہمیں آیت مقدمہ میں کوئی شک نہیں۔ اس لیے یہ چار باتیں ہمیں ماننی پڑیں گی۔

اب آپ سے گزارش یہ ہے کہ آپ بذریعہ "دعوت" یہ بتائیں کہ مولانا نے جو تفسیر فرمائی ہے، کہاں تک درست ہے؟

سائل: محمد امین۔ امین کلا تھہ ماؤس۔ پاکپٹن بازار منٹنگری

جواب: اس میں کوئی شبہ نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم رحمۃ للعالمین ہیں اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو اس شرف اور شان سے نوازا ہے۔ لیکن ترکیب کلام کے لحاظ سے آیت دما اور سلسلہ اللعالمین میں رحمت کے منصوب ہونے میں دو احتمال ہیں۔

پہلا احتمال یہ ہے کہ رحمت مصدر اللہ تعالیٰ کے فعل ارسال کا مفعول نہ ہو۔ اس ترکیب سے آیت میں یہ بتلانا مقصود ہے کہ ہمارا آپ کو رسول بنانا تمام جہانوں پر رحمت کرنے کے لیے ہے۔ اندریں صورت رحمت کرنا اللہ تعالیٰ کا فعل ہے اور حاصل کلام یہ ہے کہ:

ہم نے آپ کو رسول اس لیے بنایا ہے کہ ہم تمام جہانوں پر رحمت کریں۔

دوسرا احتمال یہ ہے کہ رحمت فعل ارسال کے مفعول کے صیغہ خطاب کا حال ہو۔ اس صورت میں مراد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام جہانوں کے لیے رحمت بنایا ہے اور آپ تمام جہانوں کے لیے رحمت ہیں۔

دونوں پہلوؤں سے کوئی سامعنی لیا جائے۔ آیت کا یہ ترجمہ کسی نے نہیں کیا ہے کہ ہم نے آپ کو اس لیے بھیجا ہے کہ آپ تمام جہانوں پر رحمت کرتے رہیں، آپ رحمت کرنے کے لیے نہیں بلکہ آپ تو خود رحمت ہیں یا رحمت واسلہ ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے آپ کے ذریعہ تمام کائنات پر رحم فرمایا اور آپ کے ذریعہ اپنی مخلوق کو اپنا راستہ دکھایا۔ آپ کی شان رحمت سب کے لیے ہے اور آپ رحمت خداوندی کا سبب ہیں۔ اور اس کے حصول رضا کا ایک ذریعہ ہیں۔ قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی یحبکم اللہ اس بات کی قوی شہادت ہے۔ آپ نے مولوی صاحب مذکور کی جو تقریر نقل کی ہے وہ اہلسنت تفسیر میں کہیں موجود نہیں تفسیر بالرای ہے اور صحیح نہیں۔

① — رحم تبھی ہوگا کہ آپ ہر اس چیز کی فریاد سنیں جو آپ سے فریاد کرے۔ اگر یہ صحیح ہے تو اس کا طریق یہ ہے کہ رحم کا طالب خود آپ کے پاس حاضر ہو اور آپ صوب توفیق ایزدی اسباب کے مطابق رحم فرمائیں۔ فریاد سن لینے سے یہ کیسے لازم آیا کہ رحم کے طالب تو اپنی اپنی جگہ ہیں اور آپ وہیں سے سب کی فریاد سنتے ہیں۔ کسی بزرگ مہتمی کے دوسروں پر رحم فرمانے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ رحم کے طلب گاروں کی فریاد ان کے اپنے اپنے مسکنوں سے سنیں گے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے

تمام امت کو ارشاد فرمایا :-

ارحموا من فی الارض یرحمکم من فی السماء

ترجمہ : تم زمین والوں پر رحم کرو تم پر آسمان والا رحم فرمائے گا۔

اس حدیث میں تمام امت کو تمام زمین والوں پر رحم کرنے کا حکم ہوا۔ اب اگر اس سے یہ نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا کہ تمام امت تمام اہل زمین سمندر کی مچھلیوں، ریت کے ذروں اور فضا کے پرندوں کی فریاد ان چیزوں کی اپنی اپنی جگہ سے سُن رہی ہے تو یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ رحم بھی ہو سکتا ہے کہ ہر دور دراز کی فریاد ان کی اپنی اپنی جگہ سے سُنی جائے۔ ہاں اس زمینی مخلوق میں سے جس کا بھی بالا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی امتی سے پڑے تو اس امتی کا فرض ہے کہ حضور کی تعمیل ارشاد میں وہ ہر اس فریادی پر رحم کرے۔ حضور فرماتے ہیں : میں متامن لوح و حصن بنی آدم ہوں۔ یعنی ہر شخص سے کوئی شخص یہ نتیجہ نکال سکتا ہے کہ حضور کے امتی تمام چھپے بچوں کے ان کے اپنی اپنی جگہ رہتے ہوئے ان سب پر رحم کرنے کے مکلف ہوں۔ یاد رکھیے اسباب عادی میں سے ہر رحم کا طالب اور فریاد کنندہ حسب ضرورت رحم کنندہ کے پاس آئے۔ اور وہ حسب توفیق ازیدی خدا کے دیئے ہوئے اسباب کے ماتحت اس کی فریاد سنے۔

⑦ — ”رحم وہی کر سکتے ہیں جس کے حلقہ اختیار میں کچھ ہو“ یہ صحیح ہے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جب تمام امت کو حکم فرمایا : ارحموا من فی الارض یرحمکم من فی السماء تو اس سے مراد یہی ہے کہ ہر فرد امت کو جو برا اختیار حاصل ہیں اور جن جن اسباب تک رسائی ہے ان کے مطابق وہ دوسروں پر رحم کرے۔ لیکن اس رحم کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ رحم کرنے والے کو تمام اور ہر طرح کے اختیارات حاصل ہوں۔ بعض نیک دل امیر لوگ بازار میں چلتے چلتے کئی غریب لوگوں پر رحم کر جاتے ہیں لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان کو ان غریبوں پر جملہ اختیارات حاصل ہوں اور ان کا تمام نفع و نقصان ان امیروں کے قبضہ میں ہو۔ بہر حال اصول مذکورہ سے وہ نتیجہ ہرگز نہیں نکلتا جو آپ کے ہاں تقریر کرنے والے مولوی صاحب نے نکالا ہے۔

③ اور ④ — میں بھی مولوی صاحب اس غلط فہمی کا شکار ہیں۔ تمام صحابہ کرام آپس میں رجاء و بینہ سے ایک دوسرے پر رحم کرنے والے تھے۔ حالانکہ ان میں کوئی صحابی درجہ نبی قرآن تمام دوسرے صحابہ پر رحم کرنے والا تھا اور رجاء و بینہ کی عمومی شان پر فائز تھا۔ دوسرے تمام صحابہ کے ذاتی حالات، اندرونی واقعات اور ان کی زندگیوں کی تمام تر جزئیات سے پورا واقف ہرگز نہ تھا اور نہ رحم کنندہ صحابی دوسرے تمام صحابہ کے پاس ہر وقت اور ہر جگہ حاضر و ناظر تھا۔ پس یہ بات ہرگز صحیح نہیں کہ رحم کرنے والے کے لیے ضروری ہے کہ وہ رحم

کئے جانے والے کے پاس ہر وقت اور ہر جگہ حاضر ہے۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ ارشاد نبوت کی رو سے ”ارحموا من فی الارض یرحمکم من فی السماء“ کی شان سے مشرف اور حضور کی تمام امت پر سب سے زیادہ رحم کرنے والے ہیں تو اگر رحم کنندہ کے لیے جمیع متعلقین اور متعلقات کا علم اور ان میں سے ہر ایک کے پاس حاضر و ناظر ہونا ضروری ہو تو یہ ماننا پڑے گا کہ حضرت صدیق اکبرؓ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ایک ایک امتی کے پاس حاضر و ناظر ہوں اور ان میں ہر ایک کی زندگی کی تمام تر جزئیات آپ کو مستحضر اور معلوم ہوں۔ حالانکہ اس بات کا کوئی قائل نہیں پس جو بات محال کو مستلزم ہو وہ کبھی درست نہیں ہوتی۔

ان تفصیلات سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ آپ نے جن مولوی صاحب کی تقریر کا حوالہ دیا ہے وہ تفسیر قرآن میں تفسیر بالرائے کے مرتکب ہیں۔ مسائل کا اختلاف علیحدہ ہے لیکن اپنے من گھڑت خیالات اور خود ساختہ عقائد کو خواہ مخواہ قرآن کے ذمہ لگانا یہ ظلم بالائے ظلم ہے۔

کتبہ : خالد محمود عفا اللہ عنہ ۹ اکتوبر ۱۴۲۷ھ

سوال : حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت مشہور واقعہ قرطاس کی حقیقت کیا ہے اور اس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر جو اعتراض کئے جاتے ہیں ان کی تفصیل اور تحقیق کیا ہے؟ مسائل : مجد شریف اختر۔ (لاں کوٹ لاہور)

جواب : حضور کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی آخری بیماری میں وفات سے چار روز قبل پنجشنبہ کے دن اپنے اصحاب سے فرمایا کہ قرطاس یعنی کاغذ لاؤ۔ میں ایک تحریر لکھ دوں جس کے بعد تم بھی گمراہ نہ ہو گے۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ حضورؐ کو اس وقت بیماری کی تکلیف زیادہ ہے۔ لہذا آپ کو تکلیف نہ دینی چاہیے اور ضروری احکام کے لیے کتاب اللہ کافی ہے اور بعض نامعلوم الاسم لوگوں کی یہ رائے ہوتی کہ لکھ لینا چاہیے۔ اس اثنا میں کسی نے جس کا نام کسی روایت میں مذکور نہیں ”کہا“ ہجرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم استغفروہ یعنی کیا آپ کی بیماری کا وقت آگیا ہے۔ آپ سے پوچھو تو سہی، پھر اس وقت نہ حضورؐ نے اس تحریر کے لکھانے کا قطعی حکم دیا اور نہ اس کے بعد کسی اور وقت میں اس کے متعلق امر فرمایا۔ حالانکہ چار روز تک اس کے بعد دنیا میں تشریف فرما رہے۔

واقعہ قرطاس صرف اتنا ہی منقول ہے جو اوپر بیان ہوا۔ مگر بعض لوگوں نے بڑی بے باکی سے حضرت عمرؓ

پر تین اعتراض کئے ہیں :-

۱۔ حضرت عمرؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے متعلق کہا کہ یہ شخص نہ بیان کرتا ہے (نحوہ بالقرآن و بالکلام) ہجر کے معنی بذیان کہنے کے لیے ہیں اور اسے حضرت عمرؓ کا مقولہ قرار دیتے ہیں۔

- ۲۔ ایسی ضروری تحریر جس کے بعد قیامت تک گمراہی کا اندیشہ نہ رہتا، حضرت عمرؓ نے نہ لکھے دی۔  
۳۔ حضرت عمرؓ نے حسب کتاب اللہ فرمایا جس کا مطلب یہ ہے کہ حدیث کی ضرورت نہیں۔

## اعتراض اول کا جواب

① لفظ ہجر عمر رضی اللہ عنہ کا قول نہیں رکھتا اہل سنت میں کوئی ایک صحیح روایت بھی اس اقرار کے ثبوت میں نہیں مل سکتی۔ حافظ ابن حجر عسقلانی "فتح الباری" میں لکھتے ہیں کہ کسی روایت میں یہ نہیں کہ یہ لفظ حضرت عمرؓ کا منقول ہے۔ شاہ عبدالعزیزؒ نے بھی تحفہ اثنا عشریہ میں یہی لکھا ہے، شیعہ علماء بھی جنہیں شمس و عیوب کی خاص مشق ہوتی ہے، درجنوں مکہ و جنوں کی سربس سے ایسی روایت کی تلاش میں ہیں مگر مطالبات کے باوجود آج تک کوئی حدیثی روایت نہیں پیش کر سکے پس اگر کسی عالم اہل حق نے اسے منقولہ عمرؓ تسلیم کر لیا ہو تو انہیں دھوکہ ہوا جس کی وجہ یہ ہے کہ بعض مخالفین نے اپنی انشاء پر دائیوں کو کچھ اس طرح شہرت دی اور عوام میں اس قدر بھیلایا کہ اس عام شہرت سے بعض خوام مغالط میں آگئے جس کی بہت سی نشانہ موجود ہیں۔ مثلاً امام مالک کے مذہب میں متعہ کا ہوا اس قدر مشہور کیا گیا کہ صاحب ہدایہ جیسے محقق دھوکہ کھا گئے کسی بڑے سے بڑے عالم کا دھوکہ میں آجانا کچھ مستبعد نہیں۔ اسی وجہ سے ہم نے کہا ہے کہ کوئی معتبر روایت پسند صحیح اس میں وارد نہیں اور ہر شخص کا بلا سند کوئی بات کہہ دینا روایت معلق نہیں ہو سکتا۔ معلق اسے کہتے ہیں کہ کوئی محدث روایت کرتے وقت کسی چیز کو بلا ذکر سند کے بیان کرے پھر ہر روایت معلق کا صحیح ہونا بھی غلط ہے، ورنہ پھر سند تو ایک بیکار شے ہو جائے گی۔

مولانا عبدالحی صاحب نظر الامانی فرماتے ہیں :-

تلك الاخبار لا يعتد بها ما لم يعلم سندها و مخرجها الى ان قال المرسلا انما هو ما ارسله رادع الحديث وترك الواسطة بينه وبين النبي صلى الله عليه وسلم لا مجرد قول كل من قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم والالزام ان يكون قول العوام والسوقة قال رسول الله صلى الله عليه وسلم كذا مرسلًا والوجه فيه ان الالزام ان لا يقطع ولا يحوذ من صفات الاستاد وتضعيف الحديث به واسطته بحيث الاستاد فلا ارسال ولا انقطاع لا اتصال واما هو مجرد نقل اعتماد على غيره

② ہجر کے معنی محض ہزایان کے نہیں بلکہ یہ لفظ ہزائی کے معنی میں بھی آتا ہے۔ قال قتالی و اھرم ہجر اجیلا

لہ نظر الامانی صفحہ ۱۸۹ لہ ۱۹ المزل آیت

یہ معنی علماء لغت و شرح حدیث بھی لکھتے ہیں۔

فتح الباری میں ہے :-

و یحتمل ان یکون قوله ا هجر فعلا ما ضیای ا هجر لفتح اولہا و سکون اکھیم و المفعول معذوف

ای الحیاة و ذکرہ بلفظ الماضي مبالغة لما رآی من علامات الموت

اور علامہ محمد طاهر گجرانی مجمع البحار (تو خاص حدیث کی لغت ہے) میں فرماتے ہیں :-

و یحتمل ان یکون معناه هجر کم رسول الله صلى الله عليه وسلم من الهجر ضد الوصل

بلکہ تحقیق یہ ہے کہ اس لفظ کے اصل معنی جدا ہونے کے ہی ہیں۔ ہزایان کے معنی میں بھی اسی مناسبت سے

آتا ہے کہ اس میں عقل سے جدا کی ہوتی ہے اور یہی معنی زیادہ مشہور مقبول ہیں۔ اردو میں بھی ہجر مقابلہ وصل بولا

جاتا ہے اور حدیث قرطاس میں یہی معنی پسپاں ہوتے ہیں۔ ہزایان کے معنی وہاں دو وجہ سے نہیں بنتے۔

(الف) ہزایان کا تشبہ اس بات پر ہوتا ہے جو خلاف عقل ہو۔ ایک پیغمبر اپنے آخری وقت میں فرماتے

ہیں کہ کاذب لاد میں ایک ضروری ہدایت نامہ لکھ دوں، اس میں کون سی بات خلاف عقل ہے جسے ہزایان کہا

جاسکے۔

(ب) روایت میں ہجر کے بعد استفہام کا لفظ آیا ہے۔ یعنی آپ سے پوچھو اگر ہجر معنی ہزایان لیا جائے

تو استفہام سے ربط بالکل غلط ہو جاتا ہے۔ کیر نکو جسے ہزایان ہو گیا ہے اب اس سے پوچھنا بالکل خلاف

عقل ہے۔ اب دیکھئے ہزائی کے معنی کس خوبی سے بنتے ہیں۔ جب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حالت مرض

میں ہدایت نامہ لکھانے کو فرمایا تو صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے قلوب پر ایک بجلی سی گئی کہ شاید قیامت کی

گھڑی آگئی۔

حیف در چشم زدن صحبت یار آخر شد

روئے گل سیر ندیدیم و بہار آخر شد

کیونکہ ایسی تحریر آخری وقت میں لکھوائی جاتی ہے۔ لہذا انہوں نے کہا۔ اھجر استفہام یعنی کیا حضرت

عبدالہور ہے ہیں۔ آپ سے پوچھو تو یہ لفظ ہجر جس نے کہا کمال محبت اور جذب عشق میں کہا مگر جن کے قلوب ہر

محبت سے نا آشنا ہیں وہ اس کی کیا قدر کر سکتے ہیں۔

چندل بمہر نگارے نہ بستہ امے مہ ترا ز سوز دروں و نیاز ماچہ خیر

(ج) بضر محال اگر یہ لفظ معنی ہزایان ہی ہو تو یہ ہجر استفہام کے ساتھ ہے اور استفہام انکاری

لہ فتح الباری جلد ۸ ص ۱۱۱ لہ مجمع البحار جلد ۲ ص ۴۵۵

ہے ممکن ہے کہ یہ قول اس جماعت کا جو سرخسری لکھوانے کی مؤید تھی اس نے اپنی رائے کو تقویت دینے کے لیے کہا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی تعمیل میں توقف کیوں کرتے ہو کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو معاذ اللہ نہ بیان ہو گیا ہے؟ یعنی ہدیان نہیں ہوا۔ یہ مطلب بھی مزارع حدیث نے بیان کیا ہے۔ بخاری میں یہ روایت سات جگہ پر ہے۔ کتاب الجہاد کے سوا باقی چھ مواضع میں یہ لفظ ہمزہ استفہام کے ساتھ ہے، اور بخاری کے علاوہ دوسری کتب میں بھی ہمزہ موجود ہے پس اگر ایک روایت میں ہمزہ نہ ہو تو صحیح نہیں، ایک ہی واقعہ کی متعدد اسانید میں اگر ایک لفظ کسی روایت میں ہو اور کسی میں نہ ہو تو یقیناً یہی سمجھا جائے گا کہ جس میں نہیں ہے اس میں راوی سے چھڑ گیا ہے۔ اسی لیے حافظ فتح الباری جلد ۸ ص ۸۷ میں فرماتے ہیں۔ الواح حیدہ اثبات الہدیۃ علاء دلائل بلا اذیۃ استفہام کے بھی استفہام ہوتا ہے۔ ان تینوں جواہر کا خلاصہ یہ ہوا کہ اول تو لفظ ہمزہ حضرت عمرؓ کا مقولہ نہیں۔ دوسرے بالفرض اسے تسلیم بھی کر لیا جائے تو ہمزہ معنی ہدیان نہیں، بلکہ ہدائی کے معنی میں ہے، جو خاص محبت کا کلمہ ہے نہ کہ گستاخی کا تیسرے بالفرض ہمزہ معنی ہدیان ہو تو ہمزہ استفہام کے ساتھ ہے اور استفہام انکاری ہے۔ اب اگر باب عقل غور کریں کہ اس اعتراض میں کیا جان باقی رہ گئی۔ جب تک یہ لوگ ان تین باتوں کا جواب نہ دے دیں۔ یعنی کسی روایت میں اس کا مقولہ مقولہ عمرؓ نہ ہو نا دکھائیں۔ پھر یہ ثابت کریں کہ ہمزہ معنی ہدیان اور کچھ نہیں ہیں۔ یا یہاں سوائے ہدیان کے اور معنی چپاں نہیں ہوتے۔ ان کی بات میں کوئی وزن نہیں۔ ان تمام الباب میں ان حضرات کا دامن خالی ہے۔ ان کے ذمہ ہے کہ یہ ثابت کریں کہ یہ لفظ ہمزہ استفہام کے ساتھ نہیں ہو سکتا۔ اس کے بغیر اس اعتراض کا نام لیا بہت بے اصولی بات ہے۔

## اعترض ثانی کا جواب

اس کے جواب سے قبل چند امور غور طلب ہیں۔

① ایوم الکمل لکھ دینکم و اتممت علیکم فہقی و رضیت لکم الاسلام دیناً بالاتفاق اس قدر قرطاس سے پہلے نازل ہو چکی تھی۔ پس اب سوال یہ ہے کہ اگر کوئی ایسی ضروری تحریر باقی تھی تو اس سے پہلے دین ہرگز کامل نہیں ہو سکتا تھا اور یہ آیت معاذ اللہ غلط ثابت ہوتی ہے۔

② قصہ قرطاس پنج شعبہ کے روز واقع ہوا اور حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات دو شعبہ کو رہی تو چار روز تک حضور اس قصہ کے بعد اس عالم میں تشریف فرما ہے۔ پس اگر کوئی ایسی ضروری تحریر باقی رہتی تو آپ کو اس کے لکھوانے کا کافی موقع ملا تھا اس کے باوجود آپ نے نہ لکھوائی۔ یہ ایک بہت بڑا اور سخت الزام حضور پر عائد ہو گا نعوذ باللہ من ذلک۔ حضرت عمرؓ کے منع کرنے سے یا ان کے خوف سے نہ لکھوانا کوئی مسلمان

باور نہیں کر سکتا کیونکہ ایسے حال میں کسی اد کے خوف سے تعقید کرنا نبوت کو ذریعہ نہیں۔ کیونکہ اسی طرح کسی کے خوف سے اگر انبیاء تبلیغ سے رک جائیں تو دین سے امان اٹھ جائے گا اور نبوت ایک بانیچہ افعال ہو جائے گی۔ خیال کیجئے جب کفار نے آپ سے کہا کہ آپ کو سلطنت کی خواہش یا کسی حسین عورت کی طلب ہے تو تمام عرب سے حسین عورت آپ کو لادیتے ہیں مگر ہمارے معبودوں کو برامت کہو کفار کے ہائیکاٹ کے وقت حضرت ابوطالب نے آپ کو پیغام پہنچایا اور سمجھایا کہ اے بھتیجے تو اس تبلیغ سے باز آجا، میں اکیلا سارے عرب کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ تو آپ نے فرمایا کہ اے چچا! اگر میرے ایک ہاتھ میں آفتاب اور دوسرے میں چاند بھی رکھ دیا جائے تب بھی اس کلمہ حق سے ہرگز نہ دوں گا غرضیکہ جس وقت آپ تمام عرب سے دین کی خاطر برسر پیکار تھے۔ اس وقت تو آپ نے ضروریات دین کو نہیں چھوڑا تو اب ایسی اہم چیز کو کیسے چھوڑ سکتے تھے؟ پھر ان پانچ دن میں دن کو زیارت کر کسی وقت تو حضرت عمرؓ اٹھ کر گئے ہوں گے، اس وقت آپ لکھ دیتے

③ اتنی ضروری تحریر کہ اگر حضرت عمرؓ نے منع کیا تھا تو حضرت علیؓ اور دوسرے صحابہ کا فرض تھا کہ لکھواتے مگر کسی نے بھی اس طرف توجہ نہ کی، پس حضرت عمرؓ سے زیادہ الزام حضرت علیؓ پر ہو گا۔ اس لیے کہ بزم خفاغین انہیں حضورؐ کا تقرب سب سے زیادہ تھا۔ نیز ایسا اہم حکم عموماً لکھ والوں کو ہوتا ہے جس سے ظاہر ہے کہ حضرت علیؓ نے یہ حکم دیا کہ ہر گاہ جس کی انہوں نے تعمیل نہیں کی۔ مزید بریں سند احمد کی روایت میں تصریح موجود ہے کہ یہ خطاب صرف حضرت علیؓ کو ہی تھا۔

④ اتنا بڑا واقعہ اور تمام طبقہ صحابہ میں سے کوئی متغض سوائے ابن عباسؓ اس کی روایت نہیں کرتا۔ پھر ابن عباسؓ کے سینئر بڑوں شاگردوں میں سے صرف ان کے بیٹے عبید اللہؓ اور سعید بن جبیرؓ اس کے ناقل ہیں اور کوئی اسے روایت نہیں کرتا۔

ان امور پر غور کرنے کے بعد عقل سلیم دور امور میں سے ایک کے تسلیم کرنے پر مجبور ہو جاتی ہے۔

① یا تو قصہ ہی سرے سے غلط ہے دین کامل ہو چکا تھا۔ اور ہرگز کوئی ایسی ضروری تحریر باقی نہ تھی اور ہرگز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آیت قرآنیہ کے خلاف کسی تحریر کے لکھوانے کا ارادہ ظاہر نہیں فرمایا تھا۔ یہ قصہ محض بے بنیاد اور عدائے دین کا خانہ زاد ہے اور محض اس لیے گھڑا گیا کہ آیت قرآنیہ ایوم الکمل لکم دینکم کی تکذیب ہو سکے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی تبلیغ رسالت میں کوتاہی کرنے کا الزام قائم ہو اور سارا دین مشکوک ہو جائے مگر امام بخاریؒ جیسے محدثین کی تخریج اس نظریہ کی تردید کرتی ہے۔

② یا پھر حضور کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے محض اپنے صحابہ کا امتحان لینے کے لیے فرمایا تھا کہ قلم و دوا اور کاغذ لاؤ۔ تاکہ میں ایک ایسی ضروری و مفید تحریر لکھواؤں کہ اس کے بعد کبھی گمراہ نہ ہو سکے۔ درحقیقت نہ کوئی

اسی ضروری تحریر باقی تھی اور نہ واقع میں آپ کا ارادہ تھا۔ محض امتحان مقصود تھا کہ یہ لوگ ایمان میں کہاں تک راسخ  
القدم ہیں۔ اگر کہیں خدا بخواسستہ اکابر صحابہؓ اس تحریر کے لکھوانے پر مستعد ہو جاتے تو حضرت کو بڑا رنج ہوتا اور فوراً  
فرماتے کہ آیت الیوم اکملت لکم دینکم کے بعد اب بھی تم کسی تحریر کے متغیر ہو اور دین کو کامل نہیں سمجھتے۔ مگر  
الحمد للہ صحابہ کرامؓ اس امتحان میں بدرجہ اعلیٰ کامیاب ہوئے اور اس کامیابی میں نمایاں کردار حضرت فاروق اعظم  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہے۔ چند نامعلوم الاسم لوگوں نے لکھوانے کی تائید کی تو یہ احتمال ہے کہ یہ حضرات جدید الاسلام  
ہوں گے صحابہؓ میں کوئی ممتاز شخصیت یہ قول کئی تو ان کا نام ضرور روایت میں مذکور ہوتا مگر احوال ظاہر و  
دباب المحدثین میں ان جدید الاسلام لوگوں کا اختلاف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پسند نہ آیا جس کا اظہار ”تو موافقی“  
کے الفاظ سے فرمایا حضورؐ کا یہ ارشاد بطریق امتحان تھا۔ اس پر دو زبردست دلیلیں موجود ہیں۔

- ① جب کہ آیت الیوم اکملت لکم دینکم اتم الکمال دین اور اتمام نعمت کی خبر دے چکی تھی تو ناممکن تھا کہ  
حضورؐ اس کے بعد کسی ایسی تحریر کی حاجت ظاہر فرما کر دین کو ناقص اور نعمت خداوندی کو ناقص قرار دیتے۔
- ② آپؐ نے جو صفت قرطاس والی تحریر کی بیان فرمائی ہے۔ اسی صفت کی دو چیزیں جب آپؐ امت کے  
ہاتھ میں دے چکے تھے جن کا ذکر حدیث ثقلین میں گزر چکا ہے (تو اب اس تحریر کی کیا حاجت تھی؟ اس کی حد  
ضرورت اس وقت ہو سکتی تھی جب ان دونوں چیزوں میں یہ صفت نہ ہو۔ لہذا ناممکن ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
اپنی حدیث کے خلاف ایسی بات فرمائیں۔

علامہ ابن تیمیہؒ وغیرہ کا یہ خیال ہے کہ اس موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ  
کے لیے خلافت نامہ لکھوانا چاہتے تھے اور صحیحین کی اس روایت کو اپنے اس خیال پر قرینہ بناتے ہیں کہ حضور صلی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم نے اپنے اس آخری مرض میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا کہ اپنے والد اور بھائی کو بلواؤ  
تاکہ میں ابو بکرؓ کے لیے تحریر لکھ دوں۔ تاکہ لوگ میرے بعد اختلاف نہ کریں۔ اس کے بعد آپؐ نے فرمایا اچھا ہوتے  
دور یا ابی اللہ والمؤمنون الا لابی بکر امیر میں آپؐ کو وحی سے مطمئن کروایا گیا تھا۔ اس لیے اس ارادہ کو ترک  
فرمادیا۔ اگر بالفرض تسلیم بھی کر لیا جائے کہ مطمئن ہو جانے کے بعد بھی آپؐ خلافت صدیق لکھنا چاہتے تھے تاکہ  
لوگ اختلاف نہ کریں تو بعد میں آپؐ کا سکوت حضرت عمرؓ کی موافقت میں تھا جس میں راویہ تھا کہ انتخاب خلیفہ  
کا ذریعہ اصول ”تقریرین الی اہل اہل والفقہ“ قائم کر جائیں اور ولی عہد کی کسی رسم جاہلیت کا تصور اسلام میں باقی  
نہ رہے۔ کئی مواقع پر آپؐ نے وحی الہی کے بعد حضرت عمرؓ سے موافقت کی کہ یہ وحی الہی سے موافقت تھی اسے مخالفین  
بھی تسلیم کرتے ہیں۔ چنانچہ ان کی نہایت معتبر کتاب فہم الخباہت جلد اول پر بھی یہ الفاظ موجود ہیں۔

واما سکوئہ علیہ السلام بعد التنازع فما کان من عندہ بل کان وجہی۔

اپنے من میں ڈوب کر یا جاسر ابرخ زندگی  
تو اگر میرا نہیں بننا نہ بن اپنا تو بن

پس حضرت عمرؓ کا یہ اختلاف اگر بالہام اللہ تعالیٰ اختلاف نظر تھا (مکالمات فی مواضع شقی) تو اس کا  
مناقب میں شمل ہونا یہی ہے اور اگر شمل مرض اور آپؐ کی تسکین کے مد نظر یہ اختلاف حضرت عمرؓ نے کیا تو اس  
کی نوعیت بعینہ صلیح حدیبیہ کے موقع پر نظر رسول اللہؐ سامنے سے حضرت علیؓ کے انکار صحابی ہوگی جسے یہ لوگ مناقب  
حضرت علیؓ میں شمل کرتے ہیں۔

### اعتراف ثالث کا جواب

یہ تو بعینہ وہ قول ہے جس کو خود حضور کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حجۃ الوداع میں اس سے تین ماہ پیشتر لاکھوں  
کے مجمع میں فرمایا کرتے تھے۔ لن تضلوا ما تمسکتم بہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے ”حسبنا کتاب اللہ“ کہنے  
کا اگر یہی مطلب ہے تو قرآن میں ہے ”حسبنا اللہ“ پس اس کا مطلب بھی یہ ہونا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ کافی ہیں،  
رسول کی ضرورت نہیں۔ لہذا اھو جوابنا۔ وراجع لہ احسن الفتاویٰ ص ۱۳۹ نقلہ۔

پھر قرآن کریم میں ہے۔ یتق اللہ لکم ان تضلوا۔ (دہ الشارح آیت ۵۷) اللہ تعالیٰ تمہارے لیے بیان  
کر رہے ہیں کہ کہیں تم گمراہ نہ ہو جاؤ۔ سو گمراہی سے بچنے کی ضمانت قرآن کریم سے دی جا رہی ہے۔ اب کیا یہ برکتا  
ہے کہ قرآن پاک کی اس ضمانت کو کافی نہ سمجھا جائے جبنا کتاب اللہ میں اسی طرف اشارہ تھا۔ کتبہ خالد محمود علیہ السلام

مکرم و محترم قابل احترام جناب علامہ خالد محمود صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ گذارش ہے کہ مندرجہ ذیل سوالوں کے مدلل جواب دے کر ہماری رہنمائی فرمائیں  
اور عند اللہ عاجز ہوں۔ امید ہے کہ آپ جواب با صواب سے مستفید فرما کر مشکور فرمائیں گے۔

سوال ۱: بخاری شریف، تہذیب شریف، صحیح مسلم شریف، مشکوٰۃ شریف، سنن ابو داؤد میں مذکور ہے کہ نبی پاک  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ میرے بعد ۱۲ خلیفے ہوں گے اور تمام کے تمام قریش سے ہوں گے۔ برائے مہربانی  
ان کے اسمائے گرامی سے مطلع فرما کر مشکور فرمائیں؟

سوال ۲: بخاری شریف میں مذکور ہے کہ حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ باہمی گروہ کے ہاتھوں سے شہید ہوں گے۔  
حضرت عمار بن یاسرؓ حضرت امیر معاویہؓ کی فرج کے ہاتھوں شہید ہوئے۔ اس حدیث کی رو سے حضرت امیر معاویہؓ  
کیا ہوئے؟ کیا ان پر باہمی کا لفظ آ سکتا ہے؟



سوال ۳: کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد تھے اور علی الامر بھی تھے۔ اگر یہ صحیح ہے تو علی الامر خلیفہ راشد کے ساتھ جنگ کرنے والوں کے متعلق کیا رائے قائم کرنی چاہیے؟

مسلمانان: مولانا غلام حسین مسک، المجدیث، حکیم نذیر علی نور خان مسیحی شیعہ ۱۲  
شیخ محمد طفیل، عبدالادی مسک، المجدیث، سید غلام عباس شیعہ کامونکی  
الجواب: آپ نے جس حدیث کا حوالہ دیا ہے پہلے اس کا منہم ذہن نشین کر لیں۔ اس کے بعد ان کے ناموں کا  
تعیین کریں۔ جب تک مراد حدیث واضح نہ ہو جائے۔ اس وقت تک ان بارہ افراد کی نشاندہی نہیں ہو سکتی۔ احقر اس  
روایت کے متعلق پہلے کچھ بنیادی امور عرض کرتا ہے۔

۱۔ اس حضرت کے اس ارشاد میں کہ میرے بعد بارہ غلیفے ہوں گے۔ خلافت علی منہاج النبرت کے حاملین مراد نہیں بلکہ یہاں خلفاء سے مراد مطلق امراء ہیں جن میں سے اچھے بھی ہو سکتے ہیں اور بُرے بھی ہو سکتے ہیں یہ صرف ایسے بارہ حکام اور امراء کی خبر دی جا رہی ہے جن کی حکومت تمام قرونِ اسلامیہ میں مسلم ہوگی اور ان بارہ حکام تک کل مسلمانوں کا جھنڈا ایک ہو گا کیسے دو حکومتیں نہ ہوں گی۔

صحیح بخاری میں تالیف کی گجائے امیر (معنی حاکم) کے الفاظ ہیں حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :  
 یكون اثنا عشر أميراً

اسی طرح ترمذی میں یہ الفاظ ملتے ہیں۔ "یکون من بعدی اثنا عشر امیراً"

ان روایات سے یہ امر واضح ہے کہ ان بارہ عدد امراء کی غیر خلافت نہرت کا بیان نہیں اور انہیں غلیظہ کہنا صرف حکومت کے لحاظ سے ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جانیشی کے طور پر سرگز نہیں حقیقی خلافت اور مجاہدی خلافت ہر دو کے حاملین اس مطلق خلافت میں جمع ہو سکتے ہیں۔

اس تفصیل سے یہ بات کھل کر سامنے آجاتی ہے کہ ان بارہ افراد میں وہ حضرت قطعا داخل نہیں ہو سکتے۔  
 فائز محکمہ نہیں ہوئے۔ جیسے حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت امام حسینؓ، حضرت امام اعظمؒ، حضرت امام مالکؒ،  
 حضرت امام باقرؒ، حضرت امام جعفر صادقؒ، حضرت امام بخاریؒ، حضرت امام موسیٰ کاظمؒ، حضرت امام غزالیؒ، حضرت امام  
 تقیؒ، اہل بیتؑ، ان بزرگواروں میں سے کسی کو بھی اس بارہ کی گنتی میں شامل کرنا ہے وہ مراد حدیث سے بالکل بخیر  
 ہے۔ ان بارہ افراد کے لیے صرف سیدنا امیرؓ (یعنی حاکم) کے الفاظ موجود ہیں غیر حاکم اس صف میں نہیں آسکتا۔

۴۔ ان بارہ حضرات کے لیے یہ ضروری ہے کہ ان میں سے ہر ایک کی امارت اور حکومت پر پوری امت کا اتفاق ہو، یہ امر دیگر ہے کہ یہ اتفاق بوقت حکومت ہو یا بعد حکومت لیکن ان بارہ حاکموں کی حکومت پر تمام

مسلمانوں کا اتفاق ضروری ہے۔ یہ بارہ حکام رہی ہو سکتے ہیں جن کے دور میں تمام مسلمانوں کا جھنڈا ایک ہو سکتا ہے۔ ابی واہد میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان بارہ کی علامت یہ بیان فرمائی کہ ان میں سے ہر ایک کی حکومت پر پوری امت کا اتفاق ہوگا۔

كلهم تجتمع عليه الامّة ۛ ترجمہ۔ ان میں سے ہر ایک پر امت متفق ہوگی

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ خلفاء بنی عباس میں سے کوئی حاکم اس حدیث کا مصداق نہیں بن سکا۔ کیونکہ عباسی خلافت کے وقت میں مسلمانوں کے بھٹڈے دو تھے۔ اس وقت سپین میں خلفائے بنو امیہ بالکل خود مختار حکمران تھے۔ اور دونوں حکومتیں اپنی اپنی جگہ بالکل مستقل اور آزاد تھیں۔ پس اس دور کو کہ ہم قبیح علیہ الامۃ کا مصداق مہر گذار نہیں دیا جا سکا۔ معمر حاضر کے حکمران بھی اس روایت کے ماتحت نہیں آتے۔ کیونکہ ان دنوں بھی اردو کے زمین کے تمام مسلمان کسی ایک بھٹڈے تلے نہیں بلکہ متعدد مستقل اور آزاد خود مختار حکومتوں میں منقسم ہیں۔ یہاں صرف تین اشکال باقی ہیں :-

① حضرت علی المرتضیٰؑ ان بارہ افراد میں کیسے شامل ہو سکتے ہیں جب کہ ان کے دورِ خلافت میں مسلمانوں کے جھنڈے دو تھے۔ ایک طرف حضرت علیؑ تھے اور دوسری طرف حضرت امیر معاویہؓ۔

جوانا گذارش ہے کہ اس وقت بھی خلافت کا جھنڈا صرف ایک تھا اور غلیظہ صرف حضرت علیؑ ہی تھے غلیظہ خلافت کے وقت وہ کل غلہ واسلامی کے لیے ہی بچنے کے لیے تقسیم نہیں ہوئی۔ ان کے مقابل میں حضرت امیر معاویہؓ خلافت کے مدعی ہرگز نہ تھے بلکہ ان کی حیثیت غلیظہ برحق حضرت عثمانؓ کے مقرر کردہ گورنری تھی اور وہ اپنی اسی حیثیت پر باقی تھے جب تک کہ نئے غلیظہ انہیں شہادت عثمانؓ کے جملہ شہادت سے مطمئن نہ کر دیں۔ ابن تیمیہؒ نے منہاج السنۃ میں حضرت امیر معاویہؓ کے اس موقف کی توثیق حضرت امیر معاویہؓ سے بھی تصریح نقل کی ہے پس جب اس عبوری دور میں وہ ایک مستقل خلافت کے مدعی نہ تھے تو یہ ہرگز نہیں کہا جاسکتا کہ اس وقت خلافتی جھنڈے دو تھے۔ غلیظہ برحق حضرت علی المرتضیٰؑ ہی تھے اور حضرت امیر معاویہؓ عبوری طور پر ایک اجتہادی انداز عمل میں سے اس چوتھی خلافت کے تسلیم کرنے سے رُکے ہوئے تھے پھر حضرت امام حسنؑ کے حضرت امیر معاویہؓ کی بیعت کرنے کے بعد یہ اختلافات بھی ختم ہو گئے اور جمہور اہلسنت نے حضرت علی المرتضیٰؑ کی سابقہ حکومت مسکے برحق ہونے پر اجماع کر لیا اور اس طرح یہ چوتھی خلافت بھی کلامہ تجتمع علیہ الامۃ کے ماتحت آگئی اور یہ اجماع عام ہے کہ وقت حکومت ہو یا بعد اس حکومت بہر حال حکومت مجمع علیہؑ ہوئی چاہیے اور وہ تھی۔

② حضرت امیر معاویہؓ حضرت علی المرتضیٰؓ سے اختلاف کرتے ہوئے ان بارہ حکام کی فہرست میں کیسے شامل

ہو سکتے ہیں؟ جو اگلا گواہ ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ ان بارہ میں صرف اس وقت سے معدود شمار ہوتے ہیں جب حضرت امام حسنؓ نے اپنی حکومت بھی ان کے پروردگار کی محبت اور اس وقت تمام مسلمانوں کا جھنڈا ایک تھا اس دور میں حضرت معاویہؓ کا ہمہ جہت علیہ الامۃ کا یعنی مصداق تھے۔

(۳) حضرت امیر معاویہؓ کا بنیائے یہ جس کے مقابل حضرت عبداللہ بن زبیرؓ خود مختار اور مستقل حکومت کے معنی تھے ان بارہ میں شمار ہوگا یا نہیں؟ جو اگلا گواہ ہے کہ جمہور اہلسنت کے نزدیک یہ دس بارہ کی فہرست میں شامل نہیں۔ ملا علی قاریؒ نے فقہ اکبر میں اسے ان بارہ میں شمار کیا تھا، مگر حضرت امام شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ نے اپنی کتاب قرۃ العینین میں اس نظریہ کی تردید فرمائی، وہ فرماتے ہیں کہ یہ دس حکومت کو استقرار حاصل نہیں ہوا۔ اس لیے اسے ان بارہ افراد میں شامل نہیں کرنا چاہیے۔ حضرت شاہ صاحب قدس سرہ العزیز لکھتے ہیں:-

ویریدین معاویہؓ خود ازیں میاں ساقط است بجهت عدم استقرار و مدت معتد بہا و سوسیرت او و اللہ اعلم  
اتحرکی رائے ہے کہ مروان بن حکم کی حکومت بھی اس فہرست میں شامل نہیں بلکہ اس وقت میں حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی حکومت ہی اعلیٰ تھی یہی حضرت امام مالکؒ کی رائے ہے اور یہی محدث ابن جوزی کا فیصلہ ہے واللہ اعلم بحقیقۃ الاحوال۔

اب ہم ان بنیادی امور میں سے تیسری بنیادی بات عرض کرتے ہیں جس کے سمجھنے پر حدیث مذکورہ اصد کی صحیح تفہیم موقوف ہے۔

۲۔ یہ حدیث کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بارہ ایسے امراء ہوں گے جن کے ہوتے ہوئے تمام مسلمانوں کا جھنڈا ایک ہوگا اس روایت کے کسی طریق میں ان بارہ خلیفوں کی کوئی دینی درج و ثنا منقول نہیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ کہیں فرمایا کہ وہ سب کے سب نیک ہوں گے یا یہ کہ ان کی خلافت منہاج نبوت پر قائم ہوگی۔ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ فرماتے ہیں:-

لہم والحدیث ملحدہم والثناء علیہم بالدين وعلى هذا فاحللق اسم الخلافة  
فی هذا الحدیث بالمعنی المجازی واما حدیث الخلافة من بعدی فلا توفى فالمراد  
خلافة النبوة ﷺ

ترجمہ۔ یہ حدیث ان بارہ کی درج و ثنا ان کی دینداری کی تعریف میں وارد نہیں ہیں ان کی حکومت پر خلافت کا نام ایک مجازی تعبیر ہے ہاں اس حدیث میں کہ خلافت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تیس سال تک رہے گی وہاں بے شک خلافت علی منہاج النبوت ہے۔

لہ قرۃ العینین ص ۱۹۸ مطبع مجتبائی دہلی ۱۹۸۰ فتح الباری جلد ۱ ص ۱۸

یہ بے شک صحیح ہے کہ بارہ امراء کی اس روایت میں ”لا یزال ہذا الدین عزیزاً“ کہ یہ دین ان بارہ امراء کے زمانے تک ضرور غالب رہے گا کے الفاظ ضرور وارد ہیں لیکن اس غلبے سے مراد ”دین کا داخلی غلبہ“ نہیں کہ ان کے زمانے میں لوگ بڑے نیک اور دیندار قسم کے ہوں گے، بلکہ یہاں غلبے سے مراد ”دین کا خارجی غلبہ“ ہے کہ کوئی غیر مسلم بیرونی طاقت مسلمانوں پر حملہ آور نہ ہو سکے گی کسی بیرونی سلطنت کو اسلامی سلطنت کی طرف منہ کرنے کی جرأت نہ ہوگی اور رقبہ اسلام ہر مخالفت سلطنت کے لیے ایک ”ارض منیع“ ہوگا۔ یہ ایک ایسا محفوظ علاقہ ہوگا جس کی طرف رخ کرنے کی ہر غیر مسلم طاقت کو رکاوٹ ہوگی۔

عزیز کے یہ معنی کہ دین کا صرف خارجی غلبہ مراد ہے۔ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے منقول ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:-

لا یزال ہذا الدین عزیزاً منیعاً الی اثنی عشر خلیفۃ۔

ترجمہ۔ یہ دین بارہ حکمرانوں تک ایسا غالب رہے گا کہ باہر سے کوئی طاقت اس پر حملہ آور نہ ہو سکے گی۔

علامہ ازیں یہ امر بھی پیش نظر ہے کہ یہاں عزیز ہونا دین کی حالت کا بیان ہے۔ ان بارہ امراء کی صفات منہیں یعنی اگر ان بارہ حکام میں سے اگر بعض ظالم اور غلط کار بھی ہوں مگر عوامی سطح پر دین غالب رہے تو ایسا بالادقت ہوا ہے کہ رب العزت فساد و فحار سے بھی دین کی خدمت لے لیتے ہیں۔

۴۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان امراء کے بارے میں خبر دی ”کلہم من قریش“ کہ وہ سب کے سب قریش میں سے ہوں گے۔ اس روایت سے پتہ چلتا ہے کہ وہ بارہ احکام قریش کی کسی ایک ہی شاخ سے ہو گئے۔ درنہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اس شاخ کا نام لیتے جیسے کلہم من بنی ہاشم یا کلہم من بنی امیہ مقیم بعد کا ذکر ہو گئے فرماتے کیونکہ قریش کی یہ شاخیں اس وقت بھی خاندان اور قبائل کے امتیاز میں بڑی معروف تھیں پس جب آپ نے ان میں سے کسی کا نام نہیں لیا تو معلوم ہوا کہ یہ بارہ امراء جس مشہور مقیم میں سب سے پہلے جمع ہوں گے وہ قریش ہوتا ہے آگے یہ بارہ حضرات قریش کی مختلف شاخوں میں مقیم ہو جائیں گے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی المرتضیٰؓ کی خاندانی وحدت کو نبو اسماعیل کے عنوان بیان کرنا بلا غت کے خلاف ہے۔ ان کا تعارف بنو ہاشم کے ساتھ صحیح رہے گا یہی ان کا مقیم قریب ہے، بلکہ انہیں بنی عبد المطلب کہنا اور زیادہ مناسب ہوگا۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت صدیق اکبرؓ، حضرت عثمان غنیؓ، اور حضرت علیؓ کو جب ایک عنوان میں بیان کرنا ہو تو مقیم قریب قریش ہوگا جہاں یہ سب حضرات ایک خاندان میں جمع ہو جاتے ہیں۔

۵۔ صحیح مسلم جلد ۲ ص ۱۱۹ اس میں لفظ منیع غور طلب ہے۔

اس تفصیل سے یہ بات کھل کر سامنے آتی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان بارہ خلفاء یا امراء کا خاندانی تعارف کلمہ من قریش کے الفاظ سے کرایا تو معلوم ہوا کہ یہ حضرات قریش کی کسی ایک ہی شاخ سے نہ ہوں گے۔ ورنہ ”مقیم قریب“ کا نام لیا جاتا مقیم قریب کی شہرت کے باوجود انہیں ”مقیم بعید“ سے ہرگز بیان نہ کیا جاتا۔ صاحب جوامع الکلم سے اس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

۵۔ اس حدیث کا مصداق کون سے بارہ افراد ہیں؟

مہلب کہتے ہیں ”لہ ان احدا یقطع فی ہذا الحدیث“ کہ میں اب تک کسی ایسے شخص کو نہیں لایا جو اس حدیث کا مصداق معین کرنے میں کسی قطعیت پر ہو کسی نے کہا ہے کہ۔

① ان بارہ میں سے کچھ ہو چکے ہیں اور بعض ابھی ہونے والے ہیں۔ یہ بارہ کی گنتی ابھی تک پوری نہیں ہوئی۔ بعض کہتے ہیں ② کہ اس حدیث کی مراد یہ ہے کہ اس وقت تک اسلام کا غلبہ رہے گا جب تک مسلمان حکومتوں کی تعداد زیادہ سے زیادہ بارہ تک ہوگی یعنی مسلمانوں کے بیک وقت بارہ حکمران ہوں گے۔ بعض کہتے ہیں ③ یہ بارہ حضرات وہ ہوں گے جو امام مہدی کی وفات کے بعد ولایت سنبھالیں گے، کتاب دانیال میں ہے کہ امام مہدی کی وفات کے بعد پانچ افراد ان کے بڑے بیٹے کی نسل سے، پھر پانچ چھٹے لڑکے کی اولاد میں سے فائز حکومت ہوں گے ان پانچ کے بعد پھر بڑے لڑکے کی نسل میں سے ایک شخص والی خلافت ہوگا اور اس کے بعد اس کا بیٹا اس کا جانشین ہوگا۔ بہر حال محدثین نے حدیث زیر بحث میں مختلف احتمالات ذکر کئے ہیں۔ پیش نظر ہے کہ اس حدیث کا مصداق معین کرنے میں بے شک ابہام ہے لیکن یہ بات یقینی ہے کہ اس کا مصداق وہ بارہ حضرات ہرگز نہیں جنہیں انشاءمشرقی حضرات ائمہ معصومین سمجھتے ہیں۔ اولاً کہ ان میں سے نہ حضرات ایک لمحے کے لیے بھی برسر حکومت نہیں آئے اور حدیث کی مراد ایسے بارہ افراد ہیں جو امراء و حکام ہوں گے۔ ثانیاً ان حضرات کی امارت کبھی بھی امت میں مسلم اور جمع علیہ نہیں ہوئی اور حدیث کا مصداق وہ ہیں جو کلمہ جمع علیہ الامۃ کے امتیاز سے موصوف ہوں۔ ثانیاً اس حدیث کا مصداق اگر یہ بارہ ائمہ ہوتے تو نہیں مقیم قریب کے عنوان سے کلمہ من بنی ہاشمہ کہا جاتا کلمہ من قریش کے عنوان سے قریش کی مختلف شاخوں کا مقیم قریب ہرگز قرار نہ دیا جاتا۔ ثالثاً ائمہ محدثین نے جہاں اس حدیث کے مختلف محامل بیان کئے ہیں وہاں اس کو توجہ کا کوئی محدث اور شارح ذکر نہیں کرتا۔

ان پانچ مہتدی امراء کی وضاحت کے بعد آپ کے سوالات کے جوابات درج ذیل ہیں۔

① راجح یہ معلوم ہوتا ہے کہ حدیث مذکور میں جن بارہ حکمرانوں کی خبر دی گئی ہے۔ وہ

یہ حضرات ہیں۔

① حضرت صدیق اکبر ② حضرت فاروق اعظم ③ حضرت عثمان ذوالنورین ④ حضرت علی المرتضیٰ ⑤ حضرت امیر معاویہ ⑥ حضرت عبداللہ بن زبیر ⑦ عبدالملک ⑧ ولید ⑨ سلیمان ⑩ حضرت عمر بن عبدالعزیز ⑪ ہشام بن عبدالملک ⑫ ولید بن یزید بن عبدالملک لہذا ما عادی واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔

②۔۔۔۔۔ حضرت عمارہ کو قتل کرنے والے بے شک طائفہ باغیہ ہوں گے لیکن حضرت امیر معاویہؓ اس کے ماتحت نہیں آتے اس لیے کہ باغی اسے کہتے ہیں جو کسی حکومت کو تسلیم کرنے کے بعد اس کے خلاف ہو جائے۔ اور جو شروع سے ہی مخالف ہو اس پر باغی کا لفظ پورا منطبق نہیں آتا۔ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ کے لشکر میں کچھ ایسے لوگ ہوں گے جو پہلے حضرت علیؓ کے ساتھ تھے اور پھر وہ حضرت امیر معاویہؓ کی جماعت میں شامل ہو گئے ہوں ہاں یہ صحیح ہے کہ حضرت عمارہؓ کے قتل کرنے والے اس حدیث کی رو سے طائفہ باغیہ ہیں لیکن جب تک ان قاتلوں کی نشاندہی نہ ہو جائے۔ ہم اس حدیث کو حضرت امیر معاویہؓ کے پورے لشکر پر منطبق نہیں کر سکتے۔ اور حضرت معاویہؓ تو اپنی وفات کے وقت مسلمانوں کے بلا تفاق حکمران تھے عتق فیہ شخصیت نہ تھے وہ باغی کیسے ہو سکتے ہیں۔

③۔۔۔۔۔ غزیرہ بن جریج بے شک حضرت علی المرتضیٰؓ تھے لیکن اس وقت تک حضرت علیؓ کی خلافت پر تمام عالم اسلام کا اجماع نہ ہوا تھا۔ اہلسنت کا اس خلافت پر کلی اجماع ایام خلافت کے بعد حضرت امام حسنؓ کی صلح کے بعد منعقد ہوا۔ اس کے بعد جو حضرت علی المرتضیٰؓ کی خلافت کے خلاف ہو وہ بے شک گمراہ ہے۔ لیکن ان ایام اختلاف میں جب دونوں طرف صحابہ کرامؓ کے متعدد افراد ہوں ہم خطائے اجتہادی کے کسی بھی مرتکب کو کسی طرح مدعو الزام نہیں ٹھہرا سکتے۔ بلکہ مجتہد غفلی بھی ارشاد نبوت کی رو سے مشاب و ما جور ہوتا ہے۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔

کتبہ خالد محمود و عفا اللہ عنہ

**مسوال:** گذارش یہ ہے کہ حدیث شریف کی کن مستند کتاب میں عرض اعمال کی روایت آئی ہے اس کتاب کا نام کیا ہے۔ صفحہ مستند، صحابی کا نام اور حدیث شریف (خواہ مرفوع ہو یا موقوف) اس کے اصل الفاظ مبارک کیا ہیں تحریر فرمائیے؟

دوسری عرض یہ ہے کہ صحیح بخاری شریف کتاب التفسیر جلد ۲ صفحہ ۶۱ پر حضرت ابن عباسؓ سے ایک مرفوع روایت یوں آئی ہے عن ابن عباس قال خطب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا ایہا الناس انکم محتشون الی اللہ حفاء عراة غلام قال کما بداءنا اول خلق نعیذہ وعدا علینا اناکم تا فاعلین الی اخذ الایۃ ثم قال الاوان اول الخلائق یکسی یوم القیامۃ ابراہیم الاوانہ یجاء برجال من امتی فیخذ بہم ذوات السمائل فاقرول رب اصحابی فیقال انک لاتدری ما احدث ربک فاقول کما قال العبد العاصم

وكنتم عليهم شهيدا ما دمت فيهم فلما توفيتني كنت انت الرقيب عليهم فقال ان هاتوا لعزير الوارثين علي اعقابهم منذ فارقتهم۔

اگر حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ساری امت کے اعمال پیشیں ہوتے ہیں تو قیامت کے دن یہ کیوں کہا جائے گا۔ انک لا تدری ما لحدوث بعدک ان دونوں صورتوں میں تطبیق کی صورت کیا ہے؟  
جواب: اس وقت ان خصوصیات کے ساتھ تو حدیث نہیں ملتی۔ البتہ بعض مقصود پر ایک حدیث ضرور دلالت کر رہی ہے اس کو نقل کرتا ہوں:-

فی الجزء التاسع لجمع الزوائد وجمع الفوائد باب ما يحصل لأمة من استغفاره بعد وفاته  
صلی اللہ علیہ وسلم عن البزار ورجال الصحيح عن عبد الله بن مسعود قال قال رسول  
الله صلی اللہ علیہ وسلم تعرض علی اعمالکم فإرأیت من خیر حمدت الله علیہ وما رأیت  
من شر استغفرت الله لکم ام معتصلاً۔

۲۔ عرض اعمال نامہ و نشان سے ہوتا ہے نہ کہ معرفت و حضور سے اور چہرہ دل کی پہچان سے۔ اور قیامت میں ان لوگوں کی صورتیں نظر آئیں گی جو عرض اعمال میں ہرگز سامنے نہ تھیں پس اس موقع عشر میں ان کی تشکیل نظر آنے سے یہ امر لازم نہیں آتا کہ ان صورت والوں کے کیا کیا اعمال تھے۔ اس لیے ان میں کوئی تضاد نہیں۔ پس تطبیق کی ضرورت پیدا نہیں ہوتی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ خالد محمد عفا اللہ عنہ ۲۷ نومبر ۱۳۸۲ھ

سوال: محترم و مکرم جناب علامہ صاحب

السلام علیکم یہاں جامعہ محمدیہ سرگودھا کے بعض شیعہ طلبہ عام مسلمانوں میں حدیث، تعلیم کا بہت پرانے پائیدار کام کر رہے ہیں۔ انہوں نے خولے عام لوگوں میں پھیلا رکھے ہیں ان وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اہل سنت کی بڑی معتبر کتاب سنائی میں حضور پر نور فرماتے ہیں "ان تارك ذنوبك فیکم المقلین" میں تم میں دو بڑی چیزیں چھوڑ چلا ہوں قرآن اور اپنے اہلیت میں نے سنائی شریف میں اس کو بہت تلاش کیا ہے مگر کہیں نہیں ملتی۔ امام سنائی کا ایک چھڑا سارسالہ انحضرت کے نام سے مصر میں پھیا ہے اس میں یہ حدیث ملی ہے مگر سند کا پتہ نہیں چلتا۔ اس کی تحقیق چاہیے؟

۲۔ اس قسم کی ایک حدیث مسلم شریف جلد ۲ ص ۲۷۹ سے بھی پیش کرتے ہیں۔ اس میں بھی ایک چیز تشریح طلب ہے۔ وہ یہ کہ اسے روایت کرنے سے پہلے حضرت زید بن ارقم فرماتے ہیں:-

یا ابن اخی واللہ لقد کبرت سنّی و قدّم عہدی و نسیت بعض الذی کنت اعلیٰ

من رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم فما حدثتک فاقبلوه و ما لا فلا تکلفونہ ثم قال قام رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم خطيباً بما بعد علی فمابین مکة والمدینة فحمد الله واثنی علیہ۔۔۔۔۔ الحديث۔

جناب زید کہتے ہیں اے میرے بھتیجے بخدا میری عمر بڑی ہو گئی ہے میرا وقت قریب آیا ہوا ہے اور میں کچھ وہ بات بھول گیا ہوں جسے میں پہلے یاد رکھتا تھا۔ اب تو یہی ہے کہ جتنی بات میں بیان کروں اسے لے لو اور علاوہ اس کے متعلق مجھے کوئی تکلیف نہ دو۔

آپ تشریح سے بتائیں کہ اسی روایت میں وہ کون سا مقام ہے جہاں حضرت زید بن ارقم مضمون کا کوئی حصہ بھول رہے ہیں؟

۳۔ اسی قسم کی ایک روایت شکل الآثار طحاوی کی دوسری جلد کے ص ۲۲ پر بھی ملتی ہے۔ اس کے ایک راوی زید بن کثیر کا کہیں پتہ نہیں چلتا۔ اسماء الرجال کی کسی کتاب سے اس کا پتہ چلیں۔ اس روایت میں یہ الفاظ ہیں:-  
انی قد ترکت فیکم ما ان اخذتم لن تفلوا بعدی کتاب الله بایدیکم و اهل بیتی ص ۳

سائل۔ اویس احمد شبلی مقيم کوئٹہ ۱۲ نزد خالفتہ اسلامہ سکول سرگودھا ۲۲ نومبر ۱۳۸۲ھ  
جواب: قرآن پاک میں مدارج نجات اور لائق تشک کتاب الشرا و سنت رسول خدا ہی میں اور یہ مضمون قرآن کے متعدد مقامات میں پھیلا ہوا ہے۔ دیکھئے پ ۱ آل عمران ع ۴، پ ۱ آل عمران ع ۱۴، پ المائدہ ع ۱۲، پ ۱ انفال ع ۱، پ ۲ انفال ع ۲، پ ۲ انفال ع ۴، پ ۲ فرقہ ع ۶، پ ۲ فرقہ ع ۷، پ ۲ احزاب ع ۴، پ ۲ محمد ع ۴، پ ۲ محمد ع ۲، تناف ع ۲ وغیرہ (من المقامات)

اور قرآن پاک کے اس مضمون کے مطابق تعلیم کی روایت یہ ہے:-

قال مالک انہ بلغه ان رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم قال ترکت فیکم امرین لن تفلوا ما تمسکتم بهما کتاب الله و سنتہ نبیہ۔

ابن عبد البر مالکی کہتے ہیں:-

هذا حدیث محفوظ مشہور عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم عند اهل العلم مشہور یکاد یستغنی بہا عن الاسناد وقد ذکرناه مسند اخی کتاب التہمید

سنن دار قطنی ص ۵۱۹ مستدرک حاکم جلد ۱ ص ۹، سنن کبریٰ امام بیہقی جلد ۱ ص ۱۲۱ اودکنز العمال وغیرہ میں الکتب میں بھی یہ حدیث موجود ہے اس کا مضمون قرآن کریم سے اس طرح متفق ہے کہ اس کے اسناد و روایات

لہ موطا امام مالک ص ۲۲۳ باب النہی عن القول فی القدر ۱۰ تجرید التہمید لابن عبد البر ص ۲۵ طبع مصر

کے لیے کسی تحسین کی ضرورت نہیں۔ اب آپ کے سوالات کے جوابات پیش خدمت ہیں۔

۱۔ امام نسائی نے یہ روایت اپنی اس سنن میں جو صحاح ستہ میں داخل ہے روایت نہیں کی۔ کیونکہ اس میں امام نسائی نے اپنے نزدیک صحت کا التزام کیا تھا اور یہ روایت ضعیف ہونے کی بنا پر اس میں درج ہونے کے لائق نہ تھی۔ خلاصہ شیعہ نامہ میں جو سند مذکور ہے اس میں کتابت کی غلطی سے احمد بن المثنیٰ چھپ گیا ہے اس کی بجائے صحیح محمد بن المثنیٰ ہے اور یحییٰ بن حماد کی بجائے یحییٰ بن معاذ غلطی سے چھپ گیا ہے۔ حافظ ابن کثیرؒ نے البدایہ والنہایہ میں اس حدیث کو امام نسائی کی سنن کبریٰ سے صحیح اسناد کے نقل کیا ہے۔ اس میں سند یہی ہے۔

عن محمد بن المثنیٰ عن یحییٰ بن حماد عن الحب معاویہ عن الامام عیسیٰ بن عمار

سواس کی روشنی میں خلاصہ شیعہ نامہ کی روایت کے اسناد کو درست کر لیا جائے۔ یہ ابو معاویہ ایک نہایت غالی بزرگ تھے اور یہ غلو شیعیت تھا۔

حافظ ذہبی لکھتے ہیں:-

وقد اشتهر عنه الغلو غلو التشیع

اس سے یہ بھی پتہ چلا کہ ابو معاویہ کی کذبت سے شیعہ حضرات کو ناراض نہیں ہونا چاہیے۔ یہ کذبت خود ان کے گھر کی ایجاد ہے۔

۲۔ حضرت زید بن ارقمؒ انا تارک فیکم ثقلین اولہما کتاب اللہ بیان کرنے کے بعد ثقلین کا دوسرا فروجے ثانیہما سے بیان کرنا تھا۔ بوجہ کبر سنی بھول گئے معلوم ہوتے ہیں۔ اس حدیث ثقلین کے ساتھ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے آخر میں امت کو اپنے اہلیت کی طرف سے بھی متوجہ فرمایا تھا۔ مگر ثقل ثانی کے الفاظ وجود کی اہادیت کے بیان کی رو سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت مبارکہ تھے، معرض نسیان میں آنے کے باعث یوں لگنا ہوئے لگا کہ گویا ثقلین قرآن کریم اور اہلیت کرام تھے۔ نہایت تعجب ہے کہ جب حضرت زید بن ارقمؒ خود اپنے بڑھاپے کے باعث حدیث کے بعض پہلوؤں کے بھولنے کا ذکر فرماتے ہیں تو لوگوں نے حدیث مذکور میں ثقلین سے مراد قرآن کریم اور اہلیت کیسے لے لیے؟ یاد رکھیے ثقلین کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ہیں۔ اور یہی دو افراد واجب التمسک ہیں۔ یہی مضمون قرآن کریم سے ثابت ہے اور یہی مضمون ثقلین دوسری حدیث میں وارد ہے۔ اہلیت کرام اپنی جگہ لائق محبت اور محل احسان ہیں۔ مگر تمسک اور محبت میں جڑا اصولی اختلاف ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

۳۔ مشکل الآثار امام طحاویؒ کی روایت بھی سند ضعیف ہے۔ اس میں زید بن کثیر کے نام میں ناقلین

لے البدایہ والنہایہ جلد ۵ صفحہ ۲۹۹ لے میزان الاعتدال جلد ۲ صفحہ ۲۸۲

کی طرف سے قلب واقع ہو گیا ہے۔ صحیح نام کثیر بن زید معلوم ہوتا ہے۔ سند اسحق بن راہویہ میں عمر بن علی کا شاگرد کثیر بن زید ہے اور مشکل الآثار کی سند میں زید بن کثیر کو بھی محمد بن علی کا شاگرد ہی بتلایا گیا ہے۔ اہل علوم حضرات کی خدمت میں گزارش ہے کہ وہ سند اسحق بن راہویہ کی روایت کی روشنی میں مشکل الآثار کی سند کی تصحیح فرمالیں۔ کثیر بن زید ضعیف ہے۔ امام نسائی نے کتاب الصغائر والمترکین میں اس پر جرح کیا ہے۔

حاصل اینکه ثقلین کے اس دوسرے مضمون اور خلاف قرآن مدلول کی کوئی روایت اسناد صحیح اور جرح سے محفوظ نہیں ملتی۔ واللہ اعلم وعلما اتم واعلم

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ ۱۵ دسمبر ۱۴۲۲ھ

سوال: جناب علی علیہ السلام خانہ کعبہ میں پیدا ہوئے تھے مولود کعبہ ہونے میں کیا کوئی دوسرا شخص حضرت علی کے ساتھ شامل نہیں ہوا؟ شرح سے بتائیں کہ آپ کی یہ خصوصیت کہاں تک صحیح ہے؟ مقصود احمد عینیؒ جو اسباب: اس میں اختلاف ہے کہ حضرت علی الرضیؑ خانہ کعبہ میں پیدا ہوئے یا نہ؟ لیکن یہ بالکل صحیح نہیں کہ یہ فضیلت کسی اور صحابی کو حاصل نہیں۔ آنحضرت کے صحابی حضرت حکیم بن حزامؒ جو حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کے بھتیجے تھے وہ بھی خانہ کعبہ میں پیدا ہوئے تھے۔ صاحب مشکوٰۃ الکمال فی اسماء الرجال میں لکھتے ہیں:-

ولد فی الکعبۃ قبل الفیل ثلاث عشرة سنة دکان من اشرف قریش

ترجمہ حکیم بن حزام واقعہ قبل سے تیرہ برس پہلے خانہ کعبہ میں پیدا ہوئے آپ قریش کے بڑے آدمیوں میں سے تھے۔

اور بھی کسی حضرات گزرے ہیں جن کی ولادت خانہ کعبہ میں ہوئی مگر تفصیل کا موقع نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب

سوال: رمضان کے آخری جمعہ میں جو لوگ قضا عمری کی نماز پڑھتے ہیں اس کی حقیقت کیا ہے؟ کہتے ہیں کہ یہ نماز عمری تمام نمازوں کو پورا کر دیتی ہے اس کی تحقیق درکار ہے؟ حافظ محمد لطیف لاہور

جواب: قضا عمری کی روایت نہایت شرح ہدایہ میں منقول ہے مگر تحقیق کی رو سے یہ موضوع اور سن گزرتا ہے سیدنا طاعنی قاری اس روایت کے متعلق لکھتے ہیں:-

باطل قطعاً لانه مناقض للاجماع علی ان شیئاً من العبادات لا یقوم مقام خاتمة سنوایہ

ترجمہ: یہ روایت قطعی طرد پر باطل ہے اور اس اجماعی مسئلے سے بھی متصادم ہے کہ کوئی عبادت

لے الکمال فی اسماء الرجال جلد ۵ صفحہ ۲۹۹ لے موضوعات کثیر ص ۲۸۲

ساہا سال کی فوت شدہ نمازوں کے قائم مقام نہیں ہو سکتی۔

سوال : ہمارے علاقے میں ایک مبتدع مولوی صاحب نے کہا ہے کہ حضرت جبریل علیہ السلام کے اس سوال پر کہ قیامت کب واقع ہوگی حضور کا ماسئل عنہا باعلم من السائل فرمایا کہ مسئل اس باب میں سائل سے زیادہ علم نہیں رکھتا۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ مسئل اور سائل دونوں وقت قیامت کا علم رکھتے ہیں مسئل سائل سے زیادہ اسے نہیں جانتا۔ اس کا معنی کیا واقعی یہ ہے ؟ سائل : محمود احمد کپاگیٹ شریفر۔

جواب : مولوی صاحب مذکور نے جو معنی کیا ہے وہ غلط ہے اور سلف صاحبین کے خلاف ہے قیامت واقع ہونے کے وقت کا تقصی علم رب العزت کے سوا اور کسی کو نہیں اور یہ ان علوم مستارہ سے ہے جو مغیبات خمسہ کہلاتے ہیں حافظ ابن کثیرؒ ماسئل عنہا باعلم من السائل کا معنی یہ بیان کرتے ہیں۔  
لتاوی فی العجز عن ذلك علم المسؤل والسائل۔

ترجمہ : اس وقت کو پالینے سے عاجز رہنے میں مسئل اور سائل دونوں کا علم برابر ہے۔

حضرت شیخ عبدالحی محمدی دہلویؒ لکھتے ہیں :-

من وتوہر دو برابریم درناد انتن آں بلکہ ہر سائل و مسئل ہمیں حال وارد ملے

علامہ عینی شرح بخاری جلد ۲۹ ص ۲۹ میں قسطنطینی جلد ۱۱ (مطبوعہ ہند) میں شیخ الاسلام زکریا تحفہ الباری شرح صحیح بخاری ص ۱۵ میں امام نووی شرح صحیح مسلم جلد ۱۱ ص ۱۱ میں اور حافظ عسقلانی فتح الباری ص ۱۲ میں یہ سب محدثین ان الفاظ کو نفی علم پر محمول کرتے ہیں۔ ان الفاظ کو اثبات علم کا لباس پہنانا ایک بڑی زیادتی ہے۔

سیدنا ملا علی قاریؒ لکھتے ہیں :-

وقد جاهر بالكذب بعض من يدعى في زماننا العلم وهو متبع بجماله يعط ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يعلم متى تقوم الساعة قبل له فقد قال في حديث جبريل ماسئل عنہا باعلم من السائل فخره عن موضعه وقال معناه انا وانت نعلمها وهذا من اعظم الجهل واقبح التصريف۔

ترجمہ : جس شخص نے یہ کہا ہے کہ حضور اکرم کو وقت قیامت کا پورا علم تھا اس نے ایک کھلا جھوٹ بولا ہے جب اسے حدیث جبریل سنائی گئی تو اس نے اس کی تخریص کرتے ہوئے یہ معنی کئے کہ میں اور تو دونوں وقت قیامت کا علم رکھتے ہیں یہی بہت بڑی جہالت اور ایک بڑی ذلیل تخریص ہیں۔

لے تفسیر ابن کثیر جلد ۲۹ ص ۲۹ لے اشتر الملعات جلد ۱۱ ص ۱۱ لے موضوعات کبیرہ ص ۲۹

علامہ ازہر اس جملے کا ایک اور استعمال بھی کتب حدیث میں موجود ہے۔ ابن حبان اپنی صحیح میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے نقل کرتے ہیں کہ ایک دفعہ ایک یہودی عالم نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا۔ ای البقاع خیر۔ کہ زمین کا کون سا ٹکڑا اللہ تعالیٰ کے دل سب سے اچھا ہے۔ آپ وحی کے انتظار میں رہے۔ حضرت جبریل علیہ السلام آئے تو آپ نے ان سے پوچھا۔ اس پر حضرت جبریل نے عرض کی :-  
مال المسؤل عنہا باعلم من السائل ولكن اسأل دبی تبارک وتعالی۔

ترجمہ : مسئل اس باب میں سائل سے زیادہ نہیں جانتا۔ ہاں میں اپنے پروردگار سے پوچھوں گا۔

حضرت جبریل علیہ السلام نے پھر اللہ تعالیٰ سے علم پا کر اطلاع دی :- «خیر البقاع مسجدہا» کہ بہترین قطعہ زمین مسجد ہیں۔ اس روایت میں یہ مجاہد و اجماع طور پر نفی علم کا معنی دے رہا ہے اور یہاں کسی شخص کو جرأت نہیں کہ اسے فریقین کے اثبات علم پر محمول کرے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سوال : تفسیر ابن کثیر سورہ آل عمران میں حضور بنی علیہ السلام کی حدیث سند سے مذکور ہے۔ آپ نے فرمایا۔ ان علیی لم یمت وانتہ راجع الیکم قبل یوم القیمۃ کہ حضرت عیسیٰ فوت نہیں ہوئے اور وہ قیامت سے پہلے ضرور واپس آئیں گے۔ مرزائی کہتے ہیں کہ اس حدیث کو امام حسن بصریؒ حضور علیہ السلام سے روایت کرتے ہیں۔ حالانکہ حسن بصریؒ نے حضور کا زمانہ نہیں پایا۔ جب تک اس درمیانے راوی کا پتہ نہ چلے اس کا اعتبار نہیں۔ اس کا جواب درکار ہے ؟ سائل : بشیر حسین جبین چنیٹ

جواب : یہ ٹھیک ہے حضرت امام حسن بصریؒ نے حضور اکرم کا دنیوی زمانہ نہیں پایا۔ آپ حضرت عمرؓ کے آخر زمانہ خلافت میں پیدا ہوئے تھے لیکن اس سے حدیث ناقابل اعتبار نہیں ٹھہرتی۔ ایسی روایات مرسل کہلاتی ہیں اور امام اعظمؒ اور امام مالکؒ کے نزدیک حدیث مرسل محبت ہے پھر حضرت حسن بصریؒ کی مرسلات جو ثقہ راویوں سے مروی ہوں وہ تو صحاح کے حکم میں ہیں۔ امام علی بن المدینی کہتے ہیں :-

مرسلات الحسن اذا روها عنه الثقات صحاح۔

ترجمہ : حسن بصریؒ کی مرسلات جب اسے ثقہ راوی نقل کریں تو یہ صحاح کے حکم میں ہیں۔

ماظن مری ہندیہ الکمال میں ابو نعیم کے طریق سے نقل کرتے ہیں کہ ایک دفعہ یہی سوال حضرت امام حسن بصریؒ سے پوچھا گیا۔ آپ نے فرمایا :-

کل شیء قلته فیہ هو عن علی بن ابی طالب فی زمان لا استطع ان اذکر علیا۔

لے مشکوٰۃ ص ۱۱ لے موضوعات کبیرہ ص ۲۹

ترجمہ: ہر وہ روایت جو میں نے اسی طرح سے پیش کی ہے وہ حضرت علیؑ سے مروی ہے لیکن میں ایسے زمانے (حجاج کے زمانے) میں ہوں کہ حضرت علیؑ کا حکم کھانا نام نہیں لے سکتا۔  
امام بخاریؒ تاریخ میں سلیمان بن سالم قریشی کے ترجمے میں اور حافظ عسقلانیؒ تہذیب میں البزوفہ کے طریق سے حضرت حسن بصریؒ اور حضرت علی المرتضیٰؒ کا باہمی ملنا ملنا بیان کرتے ہیں۔  
کتبہ: خالد محمود دغا الدرعہ

سوال: مطلع فرمادیں کہ آؤر تاقیوں رہتا ہے اور لوگوں سے دور ویرانوں میں زندگی کیوں گزارتا ہے۔ اس کے مذہب نے مطلع کریں؟  
سائل: شبیر احمد سنت نگر لاہور

جواب: حضرت امام جعفر صادقؑ اور حضرت علی بن موسیٰ رضاؑ سے بلند مرتبہ منقول ہے کہ پہلے زمانوں میں آؤ گروں سے مانوس ہو کر تھکا اور کھانا کھاتے لوگوں کے قریب آکر بیٹھ جاتا تھا لیکن حضرت امام حسینؑ کے شہید ہونے کے بعد اس نے جنگوں کی راہ لے لی۔ اب اس کا ردنا حضرت امام حسینؑ کے غم میں ہے۔

پس روزہ یا از حزن و اندوہ بر مصیبت آنحضرت آئندہ ہے باندہ آب و دانہ نئے خورد چو شب سے شرد فوہ و نالہ بر حسینؑ نے کند۔

ترجمہ: آؤ اپنے دل حضرت امام حسینؑ کے غم میں روزے سے گزارتا ہے اور دن کو دانہ پانی نہیں کھاتا۔ جب رات ہوتی ہے تو وہ حضرت حسینؑ کے ماتم میں فوہ خراں کرتا ہے۔

اب آپ یہ خود معلوم کر لیں کہ اس کا مذہب کیسا ہے ہم کہیں گے تو شکایت ہوگی۔

اہل سنت کے نزدیک جانور اور پرندے غیر مکلف مخلوق ہیں ان کے خرقے اور مذاہب نہیں۔ آؤ اگر دوتا ہے تو یہ اس کی طبیعت اور فطرت ہے۔ اسے شہداء کے بلا کا ماتم ہرگز نہیں کہہ سکتے۔ اس کا مذہب کیسا ہے اسے اس کے بیٹے جانیں۔

مولانا احمد رضا خاں کے ایک بیان سے پتہ چلتا ہے کہ وہ بھی جانوروں کے مذہب کے قائل تھے۔ فرماتے ہیں:-

میں نے بندر کو قیام کہتے دیکھا میں اپنے پرانے مکان میں جس میں میرے بچے بچے بچائی مرحوم رہا کرتے تھے مجلس میلاد پڑھ رہا تھا۔ ایک بندر سامنے دیوار پر چپکا مژدب بیٹھا سنا رہا تھا جب قیام کا وقت آیا، مژدب کھڑا ہو گیا، پھر جب بیٹھے وہ بھی بیٹھ گیا وہ بندر تھا وہاں نہ تھا۔  
یہاں بندر بریلوی کے معنی میں ہے۔ اختر کو اس استدلال میں کلام ہے۔ بندر کی فطرت نقل کرنا

لے دیکھتے تہذیب جلد ۲ ص ۲۶۵ ملے جلاء العیون ص ۵۱۲ ایران لے ملفظات صدر چہارم ص ۵۱۲

ہے۔ وہ قیام لبرلین نقل کر رہا تھا۔ خان صاحب نے اسے بریلوی سمجھ لیا اور کہا وہ وہاں نہ تھا جس حالت میں وہ ہاتھ باندھے ہوگا خان صاحب کے لیے کیا روح پرور منظر ہوگا اور آپ کس وارنگی سے اسے دیکھ رہے ہوں گے یہ اس وقت کے بریلوی فیصلہ کریں۔

مولانا مصطفیٰ خاں نے ساپ کو بھی بریلوی بتایا ہے۔ ان کے ہاں وہ بھی میلاد سنتا تھا۔ مولانا محمد علی چہری ہمد کو دیوبندی کہا کرتے تھے۔ کیونکہ اس نے سلیمان علیہ السلام کو احطت بحالہ و تحطہ (پاپا اٹھل) کہا تھا۔ مولوی صاحب کے نزدیک یہ حضرت سلیمان علیہ السلام کی گستاخی تھی کہ کہا جائے آپ یہ بات نہیں جانتے۔ بد بختیوں کے علم غیب کا منکر تھا۔ اختر جانوروں کے مذاہب اور فرقوں کا قائل نہیں۔ ان کے انبائے جنس ہی انہیں بہتر جانیں۔ اور وہ ہی بھی نہیں کہ آؤ کس انداز میں شہداء کے ہلاکی عزاداری کرتا ہے یا بندر کس طرح تقیہ قیام کرتا ہے۔

واللہ اعلم بالصواب

خلافت — کے بارے میں لکھتے ہیں:-

ان دورانہ فی السماء اسفلما فعل باہل بیت محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔  
ترجمہ: وہ آسمان میں اس افسوس سے گھومتا ہے کہ حضورؐ کے اہل بیت کے ساتھ لوگوں نے کیا کیا ہے۔

گویا یہ اس سے پہلے زمین پر بیٹھے پھرنے والا پرندہ تھا جس نے ساتھ کر بلا کے بعد اپنا طور بدل لیا ہے۔  
مولانا احمد رضا خاں فرماتے تھے آؤ شیعوں کے ہاں ملال ہے شیعہ اس کا گوشت بڑے نرے سے کھاتے ہیں۔ شیعہ چھوچی اور مجتبیٰ کے ایک خاندان کے نکاح میں جمع ہونے کے بھی قائل ہیں اور وہ اسے جمع بین الاختین کے حکم میں نہیں سمجھتے۔ مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں:-

کہاں کا اسلام کیسی ملت جو سنت کو نہال کیجئے  
مزے سے آؤ کا گوشت کھا کر چھوچی مجتبیٰ صال کیجئے

خان صاحب بتا رہے ہیں کہ شیعیت ایران کی جو سیت کا ہی ایک حربہ ہے۔ ان کی فتنہ میں آؤ صال ہے اور نرے دار بھی اور چھوچی مجتبیٰ ایک نکاح میں جمع ہو سکتی ہیں۔

لے مصطفیٰ رضا خاں نے مرزا ذکر بیگ سے ایک ساپ کا واقعہ نقل کیا ہے کہ منبر کے نیچے بیٹھا میلاد سنتا رہا دیکھتے ملفظات صدر چہارم ص ۵۱۲ ساپ منبر کے نیچے لیٹے تو ہو سکتا ہے منبر کے نیچے بیٹھا کیسے ہوگا اور بریلوی اسے دیکھتے کیسے ہوں گے اور کس صورت حال میں ان کا میلاد جلدی رکھنا یہ بھی بریلویوں کا کمال ہے۔ لے مول کافی ص ۲۶۵  
لے سیف مصطفیٰ ص ۵۱۲ مولانا احمد رضا خاں۔

سوال: اصول دین کتنے ہیں ان میں اہل السنۃ اور اہل تشیع کا کیا اختلاف ہے۔ کیا یہ صحیح ہے کہ بسائیت نے ہر ایک اہل دین کے ساتھ ایک ایک اپنی پچ لگائی ہے اور اسلام کے ہر ایک اصول کو اختلافی بنا کر رکھ دیا ہے۔ اس کا کچھ تاریخی تجزیہ درکار ہے؟

جواب: اصول دین تین ہیں۔ ① توحید ② رسالت ③ آخرت

① — شیعہ حضرات نے توحید کے چہرہ صافی کو گمراہ کرنے کے لیے اس کے ساتھ عدل کا اضافہ کیا۔ ان کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ پر عدل واجب ہے۔ اہلسنت عقیدہ رکھتے ہیں اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں ضابطے اس کے ماتحت ہیں وہ خود کسی ضابطے کے ماتحت نہیں۔ چاہے عدل فرمائے چاہے مجرموں کو چھوڑے کوئی اس کو پکڑنے والا نہیں۔ بڑے بڑے نیکوں کو سخت آزمائش میں ڈال دے کوئی اس کو روکنے والا نہیں۔ تقدیر اس کے ماتحت ہے یہ عدل کے خلاف نہیں۔

② — رسالت کو واحد سرچشمہ دین سمجھنے کے خلاف انہوں نے امامت کا عقیدہ قائم کیا۔ بارہ امام مامور من اللہ قرار دیئے جن سے خدا تعالیٰ ہمکلام رہا۔ ان کا ماننا پیغمبروں کی طرح فرض مقررہ ان کا انکار کفر قرار پایا۔ اس عقیدے سے رسالت واحد سرچشمہ دین نہ رہا۔ امامت نبوت کے متنازعی ایک ویسا ہی منہب ہے اور اس عقیدے سے انسان ختم نبوت کا اعتقاد کھو بیٹھا ہے۔

③ — آخرت کے مقابل انہوں نے رجعت کا عقیدہ گھڑا کہ حشر سے پہلے بڑے بڑے لوگوں اور بڑے بڑے مجرموں کا پھر اس دنیا میں آنا ہو گا یہ وہ امام مہدی کا ہو گا۔ اس میں حضور بھی اس دنیا میں دوبارہ تشریف لائیں گے اور امام مہدی کی بیعت کریں گے۔ اس دور میں مجرموں کو پھانسیوں پر لٹکایا جائے گا اور ان پر حدیں جاری کریں گے اور یہ عمل قیامت سے پہلے ہو گا۔ عقیدہ رجعت سے اسلام کا عقیدہ آخرت بہت مخدوش ہو جاتا ہے۔

سو شیعہ کے اصول دین چھ ہوئے۔ توحید۔ عدل۔ رسالت۔ امامت۔ رجعت اور آخرت۔ مگر ان کے علماء عقائد رجعت کو اصول کا درجہ نہیں دیتے اور اصول دین صرف پانچ بیان کرتے ہیں۔ رجعت پر اعتقاد رکھتے ہیں مگر اسے اصول میں شامل نہیں کرتے۔

اہل سنت کے تین اصول دین بڑی وضاحت سے قرآن کریم میں متعدد مقامات پر مذکور ہیں۔ مگر شیعہ کے وہ اضافی اصول عدل اور امامت قرآن کریم میں کہیں صراحت سے موجود نہیں کبھی یہ لوگ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی امامت سے حضرت علیؑ کی امامت ثابت کرتے ہیں۔ لیکن ہر ذی فہم جانتا ہے کہ ثابت کرنا اور بات

ہے اور دکھانا اور بات۔ لغو و دکھلائی جاتی ہیں اور فقہی مسائل ثابت کیے جاتے ہیں۔ شیعہ حضرات کے یہاں جتنا یہ سہلہ اہم ہے اتنا ہی ان کے علماء اسے قرآن سے دکھانے میں بے باور ہیں۔ بارہ اماموں کی امامت رکھنا ان کے نام تک قرآن میں موجود نہیں۔

شیعہ علماء ان امر کو امتی نہیں کہتے کیوں کہ ان کا تعلق خدا سے صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے سے نہیں براہ راست بھی قائم رہا ہے اور امتی وہی ہو سکتا ہے جو دین کی ہر اور پیغمبر سے لے کوئی علم جو دینی نوع کا ہو اور دوسروں کے لیے اس کا ماننا ضروری ہو اسے براہ راست خدا سے نہ ملے جو ملے صرف نبوت سے ملے۔

سوال: شیعہ نے یہ بات بہت مشہور کر رکھی ہے کہ حضرت امام حسنؑ کو امیر معاویہؓ نے نہر دلا کر شہید کر دیا تھا۔ اہلسنت مقررین بھی کیا اس سے متحقق ہیں اس کا تفصیل سے جواب دیں؟

جواب: حضرت امیر معاویہؓ کے ذمہ یہ بات لگانا کہ آپؑ نے حضرت حسنؑ کو نہر دلا دیا تھا ایک بڑا بہتان ہے اور کذب محض — حضرت امیر معاویہؓ کو اس کی ضرورت کیا پڑی تھی۔ حضرت حسینؑ تاحیات امیر معاویہؓ زندہ رہے۔ انہوں نے امیر معاویہؓ کا کیا بگاڑا تھا جو حضرت امام حسنؑ اگر زندہ رہتے تو امیر معاویہؓ کو کسی خطرے کا سامنا کرنا پڑتا۔ علم سے نا بلند لوگ یہ نہیں سوچتے کہ اس میں حضرت معاویہؓ کی کیا ضرورت تھی تو وہ اس کا ارتکاب کرتے۔ خلافت حضرت حسنؑ ان کو دے چکے تھے۔ دولوں بھائی امیر معاویہؓ سے بیعت ہو چکے تھے۔ ان کے وظائف لیتے رہے اور امیر معاویہؓ کی زندگی تک فک کی آمدنی حضرت حسنؑ کی اولاد اور حضرت حسینؑ کی اولاد کو ملتی رہی۔ حضرت حسنؑ نے مسلمانوں کی دو جماعتوں کو ایک کیا، سلطنت اسلام متحد ہوئی اور پھر تاحیات امیر معاویہؓ اور ان حضرات کے بامین کوئی دل خلاش واقعہ پیش نہیں آیا۔ حضرت حسنؑ کی نماز جنازہ حضرت امیر معاویہؓ کے گورنر مدینہ سعید بن العاصؓ اُموی نے پڑھائی اور انہیں اس کے لیے حضرت حسینؑ نے آگے کیا شہادت حسنؑ میں اگر کسی طرح امیر معاویہؓ ملوث ہوتے تو حضرت امام حسینؑ امیر معاویہؓ کے گورنر کو کبھی نماز جنازہ کے لیے آگے نہ کرتے۔ حضرت حسینؑ نے سعید بن العاصؓ کو آگے کرتے ہوئے فرمایا۔

لَا السَّيِّئَةَ لِمَا قَدْ مَكَتَ لَہ

ترجمہ: اگر سبقت طریقہ نہ ہوتا تو میں تجھے کبھی آگے نہ کرتا (سبقت یہ کہ حکم وقت امامت کر لے)۔ امام حسینؑ اس کے بعد ہر سال امیر معاویہؓ کے پاس جاتے رہے۔ وہ پوری طرح ان کا اکرام کرتے اور انہیں بڑے تحفے اور ہدایا دے کر رخصت کرتے۔ یہ صدمت حال بتاتی ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ پر نہر زورانی کا



الزام کذب بعض ہے۔ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :-

ولما توفي الحسن كان الحسين يند الى معاوية في كل عام فيعظمه ويكرمه.

ترجمہ۔ جب حضرت امام حسنؑ فوت ہوئے تو حضرت حسینؑ ہر سال حضرت امیر معاویہؓ کے پاس وفد بن کر جاتے آپ انہیں حضرت حسینؑ کو بہت سے عطیے دیتے اور ان کا بڑا اکرام فرماتے۔ مشہور شیعی مورخ احمد بن داؤد الدینوری (۲۸۲ھ) لکھتا ہے :-

ولم ير الحسن ولا الحسين طول حياة معاوية منه سوء في الفهم ما ولا مكر ولا حيلة قطع عنهما مشايخهما كان شرط لهما ولا اختيار لهما عن برئ

ترجمہ۔ حضرت حسنؑ اور حضرت حسینؑ نے پوری زندگی حضرت معاویہؓ سے اپنے حق میں کوئی بدگواہی نہیں دیکھی نہ ان کا اپنے بارے میں کوئی ناپسندیدہ عمل دیکھا نہ حضرت معاویہؓ نے کوئی بات جس پر آپ نے انہیں عہد دیا تھا تو رومی اور نہ ان دونوں کے ساتھ آپ نے کسی نیکی میں دریغ کیا۔

پہلے مورخین میں ابن جریر طبری (۳۱۰ھ) خلیفہ بغدادی (۶۳۳ھ) وغیرہ میں سے کوئی اس واقعہ کو نقل نہیں کرتا۔ حاکم (۴۰۵ھ) نے زہر دینے جانے کا واقعہ تو نقل کیا ہے مگر زہر دینے کے مجرمین کی کوئی نشاندہی نہیں کی۔ سب سے پہلے ابن اثیر الجوزی (۶۳۰ھ) نے اس زہر دینے کی نسبت آپ کی بیوی جعدہ بنت اشعث کی طرف کی ہے اور پھر صفیہ قمر بنی سے کہا ہے کچھ لوگ اسے امیر معاویہؓ کی طرف منسوب کرتے ہیں اس پر ابن اثیر نے کوئی صحیح روایت پیش نہیں کی نہ اس الزام کی کہیں تائید کی ہے۔ حافظ ابن تیمیہ (۷۲۸ھ) لکھتے ہیں :-

ان معاوية سم الحسن فهذا مما ذكره بعض الناس ولم يثبت ذلك ببينة شرعية او اقرار معتبر ولا نقل يجهز به.

ترجمہ۔ امیر معاویہؓ نے حضرت حسنؑ کو زہر دیا ہے یہ وہ بات ہے جو بعض لوگوں نے ذکر کی ہے اور یہ بات کسی واضح شرعی دلیل یا اقرار معتبر سے ثابت نہیں۔ اس پر کوئی نقل نہیں ملتی جس پر یقین کیا جاسکے۔

حافظ ابن کثیر (۷۴۴ھ) تو یہ بھی لکھتے ہیں کہ حضرت حسینؑ نے حضرت حسنؑ سے ان کے آخری وقت میں پوچھا کہ آپ کو زہر کس نے دیا ہے حضرت حسنؑ نے نام بتانے سے انکار کیا اور فرمایا کہ اس کو ترک کر دیں اس کا فیصلہ اللہ کے ہاں ہو گا۔

لہ الباری والہبائی جلد ۵ ص ۵۸ تاریخ ابن عساکر جلد ۳ ص ۱۲۵ لہ الاخبار الطوال ص ۱۲۵ لہ منہاج السنہ جلد ۲ ص ۲۲۵ لہ الباری والہبائی جلد ۵ ص ۵۸

علامہ ابن قلدرون (۸۰۸ھ) لکھتے ہیں :-

وما يتصل ان معاوية دس اليه الم مع زوجته جعدہ بنت اشعث بن خنيس فہو من احاديث الشيعة وحاشا للمعاوية من ذلك.

ترجمہ۔ اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ امیر معاویہؓ نے آپ کی بیوی جعدہ بنت اشعث کے ساتھ مل کر زہر دلا یا تھا یہ شیعوں کی باتیں ہیں۔ حاشا وکلا امیر معاویہؓ نے ایسا کیا ہو۔

یہ سوال کہ حضرت حسنؑ کی دشمنی کن سے تھی یہ ضرور غور طلب ہے۔ حضرت علیؑ کے ایک بیان سے اس کا کچھ اشارہ ملتا ہے۔ حضرت حسنؑ کو نبی ثنایوں کا بہت شوق تھا۔ اسی بنا پر آپ کو حسن مطلق کہا جانے لگا تھا۔ اس پر حضرت علیؑ نے فرمایا :-

ما زال الحسن يتن وج ويطلق حتى حسبت ان يكون عداوة في القبائل

ترجمہ۔ حضرت حسنؑ متواتر شایاں کرتے رہے اور طلاق دیتے رہے یہاں تک کہ مجھے خدشہ گذرنا کہ اس انداز عمل سے کہیں قبائل میں عداوت کی آگ نہ بھڑک اٹھے۔

اس پس منظر میں گمان کیا جاسکتا ہے کہ یہ آپ کی کسی بیوی ہی کی سازش ہوگی۔ لیکن یہ بات بھی اچانک قرآن سے ملتی ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ کا دامن اس الزام سے بالکل پاک ہے۔ بعض مخالفین کی اقتراح سے کسی مکے کا اثبات نہیں ہو سکتا۔ واللہ اعلم بالصواب۔ خالد محمود عفا اللعنة

سوال : کیا یہ صحیح ہے کہ امیر معاویہؓ نے محمد بن ابی بکرؓ کو قتل کر لیا تھا اور حضرت عائشہؓ اپنے بھائی کے غم میں امیر معاویہؓ پر قنوت فجر میں بدو عاکرتی رہیں؟

جواب : حضرت علیؑ امر قنوت کے بھائی جعفر طیارؓ کی بیوہ اسماء بنت حمیس نے حضرت ابوبکرؓ سے نکاح کر لیا تھا اور حضرت ابوبکرؓ کی وفات کے بعد یہ حضرت علیؑ کے نکاح میں آئیں محمد بن ابی بکرؓ انہی کے بیٹے تھے جن کی پرورش حضرت علیؑ کے ہاں ہوئی جب حضرت عثمانؓ کے خلاف یورش ہوئی تو حضرت علیؑ حضرت عثمانؓ کے ساتھیوں میں تھے اور محمد بن ابی بکرؓ باغی فوجوں کے تھے چڑھ کر حضرت عثمانؓ پر حملہ آور ہوا۔ حضرت عثمانؓ نے کہا اگر آج تیرا باپ زندہ ہوتا تو تیرے اس کردار پر کیا کہتا۔ اسے شرم آئی اور پیچھے ہٹ گیا۔ حضرت عائشہؓ بھی اس کے اس کردار سے اس کے خلاف تھیں۔

جنگ صفین کے بعد حضرت علیؑ نے اسے مصر کا والی بنادیا۔ مصر کے پہلے گورنر عمرو بن عامرؓ تھے۔ حضرت

کا نام ابی بکرؓ کے مقابلہ کے لیے معاویہ بن خدیج کو سپہ سالار مقرر کیا۔ اس جنگ میں محمد بن ابی بکرؓ کی وفات ہوئی۔ یہاں سے یہ بات چل نکلی کہ معاویہ بن خدیج الکندی نے محمد بن ابی بکرؓ کو قتل کیا ہے۔ افسوس کہ شیعہ حضرات نے یہ قتل بھی حضرت امیر معاویہؓ کے نام لگا دیا۔ حالانکہ معاویہ بن خدیج اور ہیں اور معاویہ بن ابی سفیان اور۔

پرنکمر کزی حکم حضرت امیر معاویہؓ تھے اس لیے محمد بن ابی بکرؓ کے بھائی حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ اور ام المؤمنین حضرت عائشہؓ اگر بھائی کی سہمردی میں امیر معاویہؓ کے خلاف ہو گئے ہوں تو اسے تسلیم کیا جاسکتا ہے لیکن صحیح یہ ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ عملی پہلو سے محمد بن ابی بکرؓ کے قتل کے ذمہ دار نہیں ہیں۔ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ کی ایک دفعہ معاویہ بن خدیج سے ملاقات ہوئی تو انہوں نے اسے کہا تو نے میرے بھائی کو ولایت مصر کے لیے قتل کیا ہے۔ اس نے کہا اس لیے نہیں بلکہ اس لیے کہ وہ قاتلین عثمان کے ساتھ شامل ہوا تھا۔ حضرت عائشہؓ نے حضرت امیر معاویہؓ کے خلاف بددعا کی ہو یہ روایت ابوحنیفہؒ سے مروی ہے اور یہ صاحب شیعہ تھے۔ ان کے شیخ ایشیح عن ایشیح من اہل المدینہ کے نام سے مذکور ہیں۔ ظاہر ہے کہ اس قسم کے راویوں اور رافضیوں کی روایت سے حضرت امیر معاویہؓ کے خلاف کوئی الزام قائم نہیں کیا جاسکتا۔ طبری نے یہ روایت اسی شیعہ راوی سے نقل کی ہے۔ یہ ہیں کسی طرح لائق تسلیم نہیں۔ والسلام

خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال ۱۔ مالک بن نجیحی مہدائی روایت کرتا ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ نے دو ایک پڑھا کسی نے اس کی اطلاع حضرت ابن عباسؓ کو کر دی۔ آپ نے فرمایا من این توی اخذھا الحمار۔ تو کہاں سے دیکھ رہا تھا گدھے نے ایسا کیا ہے؟ کیا یہ روایت صحیح ہے۔ نیز یہ بتائیں کہ یہاں حضرت ابن عباسؓ نے گدھا کس کو کہا ہے یا وہ یہ کہنا چاہتے ہیں کہ ایک رکعت وتر کوئی بے وقوف ہی پڑھ سکتا ہے کسی سمجھ دار کا یہ عمل نہیں ہو سکتا۔ تو نے معاویہؓ کو ایسا کرتے کہاں سے دیکھ لیا؟ ایسا نہیں ہو سکتا کہ معاویہؓ ایک رکعت وتر پڑھیں۔ اس واقعہ کی تفصیل دیکھ کر ہے کہ یہ جملہ کس نے کہا اور کس کو کہا گیا؟

الاسئل۔ احمد یار از خان گڑھ

جواب ۱۔ روایت عمران بن حدید (ح) عکرمہ (ح) سے اور عکرمہ سے حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے نقل کرتے ہیں۔ عمران بن حدید سے عطاء بن ابی رباح (ح) اور عثمان بن عمر (ح) اسے روایت کرتے ہیں۔ عثمان بن عمر کے طریق میں یہ اخذھا الحمار الفاظ موجود نہیں ہیں اور اگر یہ بات ہو تو اس کا مطلب یہی ہے کہ ایسا بھئی کا کام حضرت معاویہؓ کیسے کر سکتے ہیں؟ ایک رکعت وتر کوئی بے وقوف ہی پڑھے گا۔ تم نے کہاں سے دیکھ لیا کہ کوئی بے وقوف ایسا کر رہا ہے۔

اس کے اوپر کے راوی ابو عبد اللہ عکرمہ نقباء نے مکہ میں سے ہیں ان کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ خارجی

ذہن رکھتے تھے۔ امیر معاویہؓ کے ساتھ خارجی کیا انصاف کر سکتا ہے۔ یہ بات کسی سے ڈھکی چھپی نہیں خارجی لوگ حضرت علی المرتضیٰؓ، حضرت امیر معاویہؓ اور حضرت عمر بن عاصؓ تینوں کے برابر کے دشمن ہیں۔ محمد بن ابی بکرؓ نے اگر عکرمہ کی اور روایات قبول کی ہیں تو ضروری نہیں کہ ہم ان کی وہ روایات جو ان حضرات کے مقام کو مشتبہ کریں وہ بھی قبول کر لیں۔ سورہ الفاظ من این تریح اخذھا الحمار عکرمہ مولیٰ ابن عباسؓ کے توہر سکتے ہیں حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے نہیں۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور حضرت معاویہؓ کے اچھے تعلقات تھے اور دونوں ایک دوسرے کا احترام کرتے تھے۔ جب حضرت حسنؓ نے حضرت امیر معاویہؓ سے صلح کر لی اور ان کی خلافت قبول کر لی تو پھر کوئی ہاشمی بھی حضرت معاویہؓ سے در رہنے کے لیے تیار نہ تھا۔ حضرت ابن عباسؓ بھی آپ کے سلسلہ بیعت میں داخل تھے۔ محدث عبدالرزاق (۲۱۱ھ) روایت کرتے ہیں:-

ان کو مباح مولیٰ ابن عباس اخبرہ انہ ذی ابن عباس یصلی فی المقصود مع معاویہؓ۔

ترجمہ۔ کہیں مولیٰ ابن عباسؓ نے بتایا کہ اس نے حضرت ابن عباسؓ کو حضرت معاویہؓ کے ساتھ مقصودہ میں نماز پڑھتے دیکھا ہے۔

پھر حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے حضرت معاویہؓ کے بارے میں یہاں تک اعتراف نصیحت کیا ہے۔ آپ نے فرمایا:-

لیس احدھنا اعلمھ مع معاویہؓ۔

ترجمہ۔ ہم (اس وقت کے موجود صحابہ) میں کوئی بھی حضرت معاویہؓ سے زیادہ دین کا علم رکھنے والا نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث نقل کرنے میں حضرت معاویہؓ کتنے امین اور قابل اعتماد ہیں۔ اس کا جواب بھی حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے ملے گا:-

ما کان معاویہ علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم متہماً۔

ترجمہ۔ حضرت معاویہؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرنے میں (کسی کے ہاں) متہم نہیں بنے گئے۔

اس تفصیل سے یہ بات کھل کر سامنے آتی ہے کہ حضرت ابن عباسؓ حضرت معاویہؓ کے بارے میں ایسے الفاظ (من این تریح اخذھا الحمار) ہرگز نہ کہہ سکتے تھے۔ سورہ الفاظ بچے راوی عکرمہ کے ہوں گے جو انہوں نے خارجی ہونے کے ناطے امیر معاویہؓ کے خلاف کہے اور ان کی نسبت حضرت امیر معاویہؓ کی طرف غلط طور پر کر دی ہوگی۔

## کیا عکرمہ خارجی ذہن رکھتا تھا؟

طبقات ابن سعد میں ہے :-

عکرمہ بن ابی رباح الخوارج۔

ترجمہ عکرمہ کے بارے میں گمان ہے کہ وہ خارجی ذہن رکھتا تھا۔

ماخذ ذہبی نے عکرمہ کو ثقہ لکھنے کے بعد یہ بھی لکھا ہے :-

كذب مجاهد وابن سيرين ومالك... قال احمد كان يرى راي الخوارج الصوفية

وقال ابن المديني كان عكرمه يرى راي مجده المحدث وقد ثقه جماعة واحتجوا به

ترجمہ مجاہد (۱۱۰ھ) ابن سیرین (۱۱۰ھ) اور امام مالک (۱۷۹ھ) نے اسے کاذب قرار دیا

ہے..... امام احمد کہتے ہیں کہ یہ خارجیوں کا عقیدہ رکھتا تھا۔ ابن المدیسی بھی کہتے ہیں کہ

اس کے عقائد حوروئیوں کے تھے کچھ لوگوں نے اسے ثقہ کہا ہے اور اس سے سند پکڑی ہے۔

عکرمہ کا حضرت ابن عباسؓ پر بھڑ باندھنا آسمانیں تھا کہ علماء اسے مثال کے طور پر پیش کرتے تھے

حضرت عبداللہ بن عمرؓ اپنے شاگرد نافع سے کہتے ہیں :-

ان الله ويحك يا نافع ولا تكذب علي كما كذب عكرمه علي ابن عباسؓ

ترجمہ نافع اللہ سے ڈرو اور مجھ پر کوئی بھڑ نہ بولنا جس طرح عکرمہ نے حضرت عبداللہ بن

عباسؓ پر بھڑ بولے ہیں۔

پھر حضرت سعید بن المسیب (۲۹۳ھ) اپنے مولیٰ برد کو کہتے ہیں :-

يا برد لا تكذب علي كما كذب عكرمه علي ابن عباسؓ

ترجمہ اے برد! مجھ پر کوئی بھڑ نہ باندھنا جیسا کہ عکرمہ نے حضرت ابن عباسؓ پر بھڑ باندھا ہے

سو اس میں کوئی شبہ نہیں رہ جاتا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ سخت الفاظ درستی اگر ان

کے بارے میں ہوں، حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے نہیں عکرمہ خارجی کے وضع کردہ ہیں اور یہ اس لیے لائق تسلیم

نہیں کہ یہ الفاظ حضرت معاویہؓ کے خلاف ہیں۔ یعنی راویوں کی وہ روایت جو ان کے اس خاص عقیدے کی حمایت میں ہو

کسی کے ہاں لائق قبول نہیں اور عبادت بھی اس طرح کی ہے کہ یہ الفاظ خاص حضرت معاویہؓ کے حق میں کہے گئے معلوم

نہیں ہوتے۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

لے طبقات ابن سعد جلد ۲ ص ۲۱۱ و سحرہ فی الکامل لابن عدی جلد ۳ ص ۱۹۱ لے کتاب معرق الرواة لکلم فیہم ص ۲۲۲ لے تہذیب جلد ۲ ص ۲۲۵ لے

سوال : ابوسفیان کا ایک بیٹا زیاد عہد جاہلیت کے زمانے سے تھا قافلی بیٹا نہ تھا۔ امیر معاویہؓ نے اپنی سیاسی

قوت بڑھانے کے لیے اسے صحیح النسب ثابت کرنے کی کوشش کی اور اپنا بھائی بنالیا۔ وہ بچہ جو عبید بن جراحؓ کی

کے گھر پیدا ہوا۔ اسے ابوسفیان کے نسب میں لانا حضورؐ کے فرمان الولد للغرائض واللہاوا الحجج کے خلاف ہے۔

تاریخ میں اسے زیاد بن ابیہ کہتے ہیں۔ یہ تبھی ہے کہ اس کا نسب معلوم نہ ہو اسے زیاد بن سمیہ بھی کہا جاتا ہے۔ یہ بھی

اسی لیے کہ وہ ثابت النسب نہ تھا۔ امیر معاویہؓ نے اس حرامی کو اپنا مقرب کیوں بنایا اور اسے یہ عزت کیوں دی

یہ استحقاق جائز ہے یا ناجائز؟ سائل - قائم الدین

جواب : زیاد مذکور ولد الزنا نہیں تھا۔ عہد جاہلیت میں کچھ ایسے بھی نکاح بھی ہوتے تھے جو ہمارے قاعدہ نکاح

پر پورے نہیں اترتے۔ ایران میں بھی عہد اسلام سے پہلے ایک متعہ رائج تھا۔ عہد جاہلیت میں اگر عرب بھی ایسا کرتے

ہوں تو کون سی تعجب کی بات ہے۔ الولد للغرائض واللہاوا الحجج قاعدہ اسلام کا ہے عہد جاہلیت کا نہیں

ان کے ہاں شادی شدہ عورت سے کوئی متعہ کرے اور بچہ پیدا ہو جائے تو اگر پہلا شوہر اس بچے کے نسب کا دعویٰ

نہ کرے اور متعہ کرنے والا اس کے نسب کا مدعی ہو تو اس نکاح جاہلیت کے بچے کو علی وبرا قطع والعرقہ ولد الزنا

نہ کہتے تھے۔ اسلام نے دوسرے مذاہب کے پہلے نکاح وہ جس طرح کے بھی ہوں قائم رکھے ہیں۔

زیاد (کنیت ابوالمغیرہ) طائف میں فتح کر کے سال پیدا ہوا۔ مزرع ابن خلدون لکھتے ہیں :-

وكان ابوسفیان قد ذهب الى الطائف في بعض حاجاته فاصابها بئوع من انكحة

المجاهلية وولدت زياداً ونسبت له الخ ابی سفیان و اقربا لها الان كان يخفيه

ترجمہ ابوسفیان اپنے کسی کام کے لیے طائف گئے تھے کہ وہاں آپ نے سمیہ سے جاہلیت کا

کا ایک نکاح کیا اور اس سے زیاد پیدا ہوا۔ اس عورت نے اس کا نسب ابوسفیان کا بیان کیا۔

ابوسفیان نے بھی اس کا اس کے لیے اقرار کیا۔ ہاں ابوسفیان اس نکاح کو مخفی رکھتے رہے۔

یہ بات مخفی تو رہی لیکن کچھ جاننے والے لوگ موجود تھے اور ابوسفیانؓ کو لوگوں کے سامنے اس کا اقرار

اگر کچھ تھے اور زیاد اپنے اعلیٰ دماغ اور سیاسی تدبیر کے باعث ایسا بھی نہ تھا کہ اسے نظر انداز کیا جاسکے۔

یہ غلط ہے کہ وہ سوسائٹی میں کوئی عزت نہ رکھتا تھا۔ ایسا ہوتا تو حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ اسے اپنے ہاں کوئی عزت اور مقام

دیتے۔ آپ نے اسے اپنے دور میں فارس کا والی بنایا اور اس نے عہد علوی میں آپ کے ساتھ مل کر بڑے بڑے

کارنامے سر انجام دیئے۔

لے تاریخ ابن خلدون جلد ۳ ص ۱۹۱ لے اخبار الطوال للمذہب ص ۲۱۱

زیادہ صحابی نہ تھا تابعی تھا۔ حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:-

قال العجلی تابعی ولم یکن یتہم بالکذب۔

ترجمہ: عجل کی رائے سے وہ تابعی تھا لیکن اس پر جھوٹ بولنے کا الزام نہیں ہے۔ اور یہ بھی لکھا ہے:-

وكان يضرب به المثل في حسن السياسة وودور العقل وحسن الضبط لما يتولاه۔

ترجمہ: زیادہ حسن سیاست، عقل کی پختگی اور اپنی ذمہ داریوں کے نظم و ضبط میں اس مقام پر تھا کہ اسے ان ابواب میں مثل کے طور پر پیش کرتے تھے وہ ضرب المثل شخصیت کا مالک تھا۔

حضرت ابن عباسؓ اس کے بہت متفقہ تھے جب فارس اور کمان کے علاقوں میں شورشیں اٹھیں تو حضرت ابن عباسؓ نے حضرت علیؓ کو مشورہ دیا کہ زیادہ بہت پختہ مانے ہے اور سیاسی امور کو جانتا ہے۔ اس صورت حال سے شیعہ کے لیے اسے کہیں حضرت علیؓ نے ان کا یہ مشورہ قبول کیا اور زیادہ سے ان علاقوں میں امن و امان بحال کر دیا۔ یہ سلسلہ کے واقع میں سے ہے۔ حضرت ابو موسیٰ اشعری، معین بن شعبہ اور عبداللہ بن عامر کے ہاں اس نے مدلول سیکورٹی کے فرائض سر انجام دیے۔ اب اگر حضرت معاویہؓ نے اسے اپنے ساتھ لے لیا تو کون مانتا تھا ان لوٹ پڑا کہ پھر سے اس کے نسب پر بحثیں شروع ہو گئیں۔

حضرت معاویہؓ نے اس وقت تک زیادہ کو اپنے ساتھ نہیں لایا جب تک زیادہ بن اسماء حرمہ ماضی، مالک بن ربیعہ سلوی، منذر بن زبیر اور کئی دوسرے لوگوں نے یہ کوئی گواہی نہ دی کہ یہ واقعی اہل بیت کا بیٹا ہے جو جاہلیت کے ایک نکاح سے پیدا ہوا ہے۔

منذر بن زبیر کہتے ہیں کہ میں نے یہ بات خود حضرت علیؓ سے سنی تھی۔ آپ کہتے تھے میں گواہی دیتا ہوں کہ اہل بیت نے زیادہ کے اپنا بیٹا ہونے کا اقرار کیا تھا۔

حضرت معاویہؓ فقیہ تھے۔ وہ الولد للفراش واللعاهر الحجو کو عہد اسلامی سے خاص سمجھتے تھے۔ عہد جاہلیت کو وہ اس سے مستثنیٰ کرتے۔ خصوصاً جب کہ پہلا شوہر بچے کا مدعی نہ ہو۔ اسلامی فیصلوں میں آپ نے خود اس حدیث پر عمل کیا ہے اور کیا ہے۔

ایک شخص نصر بن حجاج اسلمی نے حضرت خالد بن ولیدؓ کے بیٹے عبدالرحمن کے خلاف مقدمہ دائر کیا۔ دعوے عبدالرحمنؓ رباح مولیٰ عبدالرحمنؓ بن خالد بن ولیدؓ کے بارے میں تھا۔ نصر بن حجاج کا کہنا تھا کہ بیٹا میرا ہے اور عبدالرحمنؓ نے کہا یہ میرے غلام کے فرار پر پیدا ہوا ہے اور میرا غلام ہے۔ حضرت امیر معاویہؓ نے عبدالرحمنؓ کے حق میں فیصلہ لے لیا۔ الاصابہ جلد ۲ ص ۵۶۳۔ اے فیضانِ اسلامؒ کہ دیکھئے تہذیب الاسماء للنووی جلد ۱ ص ۱۹۹ المعارف لابن قتیبة ص ۱۵۱

دیا۔ نصر بن حجاج نے کہا پھر زیادہ کے حق میں آپ نے کیسے فیصلہ کر لیا تھا۔ آپ نے فرمایا:-

قضاء رسول اللہ خیر من قضاء معاویہ۔

ترجمہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ معاویہ کے فیصلے سے بدرجہا بہتر ہے۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ آپ کو اس مسئلے (الولد للفراش) سے انکار نہ تھا۔ زیادہ چونکہ ایک طرح کے جاہلی نکاح سے پیدا ہوا تھا اور کوئی دوسرا باپ اس کا مدعی نہ تھا اس لیے اس مسئلے کی نوعیت اور معنی۔ آپ نے یہی بحث کا وہ دائرہ بند کرتے ہوئے فرما دیا کہ تم میرے اس فیصلے کو چھوڑ دو حضورؐ کے فیصلے کو لاریہ بات الزاماتی کہ اگر میرا فیصلہ حضورؐ کے فیصلے کے خلاف ہے تو اسے چھوڑنا چاہیے نہ کہ حدیث رسولؐ کو چھوڑ دو۔ اور وہ خود استحقاق زیادہ کو لوجہ مذکورہ حدیث مذکور کے خلاف نہ سمجھتے تھے۔ آپ فقیہ تھے اور یہ آپ کا اپنا اجتہاد تھا۔ اسے بدعت نہیں کہہ سکتے۔ بدعت کی حدیث کے بعد سے شروع ہوئی ہے۔ حضرت معاویہؓ خود کہتے ہیں:-

وقال (معاویہ) انی لا اکتش زیادہ من قلة ولا اتزیه من خللة ولكن عرفت حق الله فوضعتہ موضعہ۔

ترجمہ: اور آپ نے کہا میں بوجہ قلت کے زیادہ کا اعتناء نہیں چاہتا نہ کسی ذلت کے باعث کسی اور عزت کا طلبگار ہوں میں نے الہی حق پہنچا تا ہے اور میں نے اسے حق پر جگہ دی ہے۔ زیادہ نے بھی اس موقع پر کہا:-

ان کان ما شهد الشہود بہ حقاً فالحمد لله وان یکن باطلا فقد جعلتم بینی و بین الله۔

ترجمہ: اگر ہوں نے جو گواہی دی ہے وہ اگر سچ ہے تو میں اس پر کھڑا ہوں کہ میں ہوں اور اگر یہ گواہی غلط ہے تو میں اپنے اور خدا کے باہم ان گواہوں کو ڈھال بناتا ہوں۔

یعنی اس کی خدا کی پکڑ آئے تو ان گواہوں پر آئے۔ اس سے زیادہ اور کیا خشیت الہی کا عنوان ہو سکتا تھا۔ واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ، خالد بن عبد اللہ بن عمر۔

سوال: حضور رسولؐ برحق کے تین صحابہ حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت ابو الدرداءؓ اور عبدالرحمن بن غنم اشعریؓ امیر معاویہؓ کو خلافت کا اہل نہیں سمجھتے تھے جب پہلے دونوں حضرات امیر معاویہؓ کی طرف سے بطور قاعدہ حضرت علیؓ کے پاس گئے اور واپسی پر راستے میں بمقام محض حضرت عبدالرحمن بن غنمؓ سے ملے تو حضرت عبدالرحمنؓ نے کہا کہ معاویہؓ طلقاء میں سے ہیں۔ ہومن الطلقاء الذین لا یجوز لہم الخلافة۔ اس پر دونوں حضرات نے اپنی رائے حضرت

لہ مجمع الزوائد للہیثمی جلد ۲ ص ۳۱۳ تاریخ ابن خلدون جلد ۲ ص ۱۱۳ ابن جریر طبری جلد ۲ ص ۱۲۳ الاصابہ جلد ۲ ص ۵۶۳

عبدالرحمن بن غنم اشعری کے ساتھ گئی۔ اس سوال یہ ہے کہ حضرت امام حسنؑ نے خلافت امیر معاویہ کے سپرد کر کے حضرت ابوسریہؓ، حضرت ابوالدرداءؓ اور حضرت عبدالرحمن اشعریؓ کی اس رائے سے کیوں اختلاف کیا۔ خلافت اگر امیر معاویہ کو شرفاً نہیں دی جاسکتی تھی تو حضرت حسنؑ نے اس کے خلاف کیا اور اگر انہیں خلیفہ بنانا جائز تھا تو حضرت ابوسریہؓ اور حضرت ابوالدرداءؓ نے کیسے تسلیم کر لیا کہ خلافت طلاقاً انہیں مل سکتی؟

سائل: سلیم الرحمن خان گڑھ

جواب: حضرت ابوسریہؓ اور حضرت ابوالدرداءؓ کی حضرت عبدالرحمن بن غنم سے یہ ملاقات بے شک بعض مؤرخین نے نقل کی ہے۔ لیکن یہ صحیح نہیں جو عمر بن عامر ابوالدرداءؓ کا اس سے بہت پہلے دور عثمانی میں انتقال ہو چکا تھا۔ آپ نے حضرت علیؓ اور حضرت امیر معاویہؓ کے اختلاف کا دور نہیں پایا۔ حافظ ابن عبدالبر الاستیعاب میں لکھتے ہیں کہ بعض اہل اخبار نے کہا ہے کہ حضرت ابوالدرداءؓ جنگ صفین کے بعد فوت ہوئے۔ لیکن صحیح یہ ہے کہ آپ نے سیدنا حضرت عثمانؓ کے دور خلافت میں وفات پائی۔

وللا کثرت ما تمہم والاصح عند اهل الحديث انه توفي في خلافة عثمان بعد

ان ولایہ معاویہ قضاہ دمشق۔

ترجمہ: اکثر اور زیادہ شہور اور زیادہ صحیح بات محدثین کے نزدیک یہ ہے کہ آپ نے خلافت عثمانی میں وفات پائی بعد اس کے کہ انہیں معاویہؓ نے دمشق میں قاضی مقرر کیا ہوا تھا۔ ابن اثیر جزیری بھی لکھتے ہیں۔

ان ابالعدد او تقدمت وفات من الوقت الذي يبيع فيه علي في اصح الاحوال۔

ترجمہ: زیادہ صحیح قول یہ ہے کہ ابوالدرداءؓ کا انتقال اس سے پہلے ہو چکا تھا جب حضرت علیؓ کے لیے بیعت خلافت کی گئی تھی۔

حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۸۷ پر عمر بن عامر ابوالدرداءؓ کے ترجمہ میں آپ کا سن وفات ۲۱ھ لکھا ہے۔ سورۃ قصص ہی غلط ہے کہ ان تین صحابہؓ نے حضرت معاویہؓ کو خلافت کے لائق نہیں سمجھا تھا۔ اس مسئلے میں حضرت حسنؑ کی رائے بالکل صحیح ہے اور لسان رسالت سے بھی اس کی تائید موجود ہے۔ آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ میرے اس بیٹے حسنؑ کے ذریعہ میری اس امت کے دو عظیم گروہوں میں صلح کرانے کا سیدنا حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی اس مسئلہ میں حضرت حسنؑ کے ساتھ تھے۔ سو حضرت معاویہؓ پر اس مفروضہ واقعہ سے کسی قسم کا اعتراض کرنا ہرگز درست نہیں ہے۔

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

لہ الاستیعاب جلد ۳ ص ۱۹

سوال: حضرت معاویہؓ حضورؐ کے کب کا بت دی رہے۔ وہ فسخ مکہ کے موقع پر یا اس سے کچھ پہلے اسلام لائے۔ اس کے بعد عبدیٰ حضورؐ کی وفات ہو گئی۔ آپ حضورؐ کے کب کا بت دی رہے؟ آپ جب مدینہ آئے ہی نہیں تو کاتب دی کیسے ہو گئے؟ سائل: محمد طیل از کامرانی گوجرانوالہ

جواب: حافظ ابن حزم اندلسی (۴۵۷ھ) لکھتے ہیں۔

كان نبيد بن ثابت من الزم الناس لذلك ثم تلاه معاوية بعد الفتح فكانا ملازمين للكتابة

بين يديه صلى الله عليه وسلم في الرمي وغير ذلك لا عمل لهم غير ذلك بل

ترجمہ: زید ثابتؓ کو کاتب بت دی پر سب سے زیادہ ذمہ داری کے ساتھ لگے رہے۔ فسخ مکہ کے بعد

پھر معاویہؓ نے بھی اس کام کو لازمی وجہ میں اختیار کر لیا۔ یہ دونوں حضرات حضورؐ کے سامنے ہر وقت

موجود رہے کہ کاتب بت دی ہوا حضورؐ کی کوئی بات یہ دونوں لکھ لیا کریں۔ اس کے علاوہ ان کا کوئی

اور کام نہ تھا۔

یہ صحیح نہیں کہ حضرت معاویہؓ فسخ مکہ کے بعد مکہ ہی رہے تھے مدینہ نہ آئے تھے۔ آپ کا مدینہ منورہ آنا اور حضورؐ کے پاس سہمہ وقت رہنا اور کاتب بت دی کی یہ خدمات سر انجام دینا ایک ناقابل انکار تاریخی حقیقت ہے اور حضرت معاویہؓ کے لیے ایک بہت بڑا اعزاز۔

اختر خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: بنو امیہ ماسوائے حضرت عثمانؓ کے تاریخ کے پہلے سے متاخرین میں سے ہیں اور بنو ہاشم ان کی نسبت سے متقدم فی الاسلام ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بنو امیہ کو انتم الطلقاء میں داخل فرمایا کیا بنو ہاشم میں سے بھی کوئی اس صف میں آتا ہے؟

جواب: یہ واقعہ شہ کا ہے۔ آپ نے اس موقع پر بنو امیہ کو نہیں پورے قریش کو مخاطب کر کے کہا تھا کہ تم سب کو معافی دے دی گئی تم آزاد ہو، طلاق کا معنی یہ ہے کہ اب تم پر کوئی گرفت نہیں تم کچھ طور پر آنا دو۔ آپ نے اس خطاب میں بار بار یا معشر قریش فرمایا۔

ابن خلدون لکھتا ہے۔

ثم من علي قریش بعد ان ملككم يومئذ وقال اذهبوا فانتم الطلقاء واسلموا۔

ترجمہ: پھر آپ نے قریش پر احسان کیا کہ ان پر اس دن قابو پانے کے بعد انہیں کہا تم جاؤ تم آزاد ہو اور مسلمان ہو کر رہو۔

لہ جامع السیر لابن حزم الاندلسی ص ۱۸۱ میرٹ ابن ہشام جلد ۲ ص ۱۸۱ البدایہ جلد ۲ ص ۱۸۱ لہ تاریخ ابن خلدون جلد ۲ ص ۱۸۱

یہ خطاب خود بتلا رہا ہے طلقاً صرف، بڑا میر نہ تھے مولود کعبہ حکیم بن حزام، ابوسفیان بن اسحاق بن عبد المطلب ہاشمی اور عکرمہ بن ابی جہل بھی انہی میں تھے۔ سیدنا حضرت علی المرتضیٰؑ کی بہن ام ہانی بھی اسی موقع پر اسلام لائی تھیں اور طلقاً میں سے تھیں لیے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے بعد طلقاً کرام کو بھی بڑے بڑے عہدے دیئے۔ عتاب بن اسیدؓ کو مکہ کا والی بنایا۔ عثمان بن طلحہؓ کو کعبہ کا کلید بردار بنے دیا۔ ابوسفیان بن حرب کو بخران کا عامل بنایا۔ ان کے بیٹے یزید بن ابی سفیانؓ کو علاقہ تیماکا والی بنایا۔ حضرت معاویہؓ کو کتابتِ وحی کی ذمہ داری سونپی۔ یہ صورت حال تیرہتی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ معلوم تھا کہ یہ لوگ اسلام (اوپر سے) مانجھی قبول کر کے (مسلمانوں میں نہیں آئے) اسلام میں داخل ہو کر چکے ہیں۔ آپ کو قرآن کریم کی اس خبر پر کہ فتح مکہ کے دن لوگ اسلام میں داخل ہوں گے پورا پورا یقین تھا۔ قرآن کریم کی بشارت ہر وقت آپ کے سامنے تھی۔

يَدْخُلُونَ فِي دِينِ اللَّهِ اَخْوَانًا (پہلے سورۃ النصر)

ترجمہ: لوگ فتح مکہ پر فوج در فوج اللہ کے دین میں داخل ہوں گے۔

واللہ اعلم بالصواب۔ خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: معاویہ کا لفظی معنی کیا ہے؟ صحابہ میں معاویہ بن ابی سفیان کے علاوہ اور کسی صحابی کا بھی یہ نام تھا؟ امیر معاویہؓ امری تھے کیا کسی ہاشمی نے بھی یہ نام رکھا ہے؟

جواب: عوی کے معنی آزاد دینے کے ہیں۔ عاواہم کے معنی ہیں اس نے لوگوں کو آزاد دی۔ سر معاویہ کے معنی ہیں لوگوں کو آزاد دینے والا۔ اس لفظ کے آخر میں تائیدیت کے لیے نہیں۔ اسے اسی طرح سمجھیں جیسے علامہ طلحہ ساریہ حمزہ وغیرہ۔ جانوروں کے لیے یہ لفظ استعمال ہوتا مادہ سگ کو کہتے ہیں، لیکن یہ استعمال انسانوں پر منطبق نہیں کیا جاسکتا جیسے جعفر کا لفظ جب جانوروں کے لیے آئے تو اس کے معنی شتر اور نٹ کے ہیں، لیکن امام جعفر صادقؑ کے معنی اس طرح نہیں کہنے جاسکتے۔

اعلام میں ابتدائی لفظی معنی مراد نہیں لیے جاتے۔ خصوصاً ان اعلام میں جو منقول عنہ کے درج میں ہوں۔ اگر اس نام میں کوئی برائی ہوتی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس نام کو ضرور بدل دیتے۔ حضورؐ نے خود یہ نام لے کر حضرت معاویہ بن ابی سفیانؓ کے لیے یہ دعا فرمائی ہے:-

اللہم اجعل معاویہ ہادیا و مہدیاً۔

لے دیکھئے تاریخ انجیل جلد ۱ ص ۱۲۳ دیکھئے قاموس مادہ عوی ص ۱۹

۲۔ حضورؐ کے صحابہ میں معاویہ بن ثور بن عبادہ اور معاویہ بن عاص بن مطلب بن عبد مناف بھی تھے حضورؐ نے ان میں سے بھی کسی کا نام نہیں بدلا۔

۳۔ حضرت عبداللہ بن جعفر طیارؓ حضرت علی المرتضیٰؑ کے بھتیجے تھے انہوں نے اپنے بیٹے کا نام معاویہ رکھا تھا۔ حضرت علی المرتضیٰؑ کے شاگردوں میں ایک شخص معاویہ بن معصہ تھا۔ حضرت علی المرتضیٰؑ نے اس کا نام نہیں بدلا۔ حضرت امام جعفر صادقؑ کے شاگردوں میں معاویہ بن سعید الکندی اور معاویہ بن سلمہ النخعی سے کون شخص واقف نہیں ہے۔

۴۔ حضرت علی المرتضیٰؑ کے ایک داماد کا نام معاویہ تھا۔ آپ کی صاحبزادی رطلہ سے ابو الہیاء کے نکاح میں تھیں۔ ان کی وفات کے بعد ان کا نکاح مروان بن حکم کے بیٹے مروان سے ہوا تھا۔

سوال: کیا یہ صحیح ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دفعہ معاویہ کو کسی کام کے لیے بلایا آپؐ دے گئے تو حضورؐ نے پھر دوسری بار بلایا، آپؐ پھر بھی نہ آئے۔ تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: لا تتبع اللہ بطنہ۔ خدا کرے اس کا پیٹ نہ بھرے؟

۱۔ کیا یہ روایت ثقہ راویوں سے مروی ہے یا اس میں کوئی کمزوری ہے؟ ۲۔ اگر یہ روایت صحیح ہے تو جواب دیں۔ حضرت امیر معاویہؓ پہلے آپؐ کے حکم پر کیوں نہ آئے۔ ۳۔ جس طرح آپؐ نے یہاں معاویہ کے لیے یہ جملہ کہا۔ اس طرح کا کوئی اور جملہ آپؐ نے کسی اور صحابی کے لیے کہا ہو۔ ۴۔ اگر یہ روایت ضعیف ہے تو صحیح واقعہ کیا ہے اور کہاں لکھا ہے؟

جواب: ۱۔ روایت ضعیف ہے۔ اس کے راویوں میں ایک راوی ابو حمزہ ثعالبی ہے اس کا نام عمران بن ابی عطا تھا۔ میزان الاعتدال میں اسے ضعیف لکھا ہے۔ ابو زرہ نے اسے لقین احمدیث کہتے ہیں۔

پھر اس روایت میں یہ کہیں نہیں کہ بلانے والے (ابن عباسؓ) نے امیر معاویہؓ کو اطلاع دی ہو کہ حضورؐ آپ کو بلا رہے ہیں۔ اور پھر معاویہؓ نہ آئے ہوں۔ جب آپ کو بلانے والے نے اطلاع دی تو آپ کے ذمہ نہ آنے کا الزام نہیں لگایا جاسکتا۔ کسی روایت میں یہ الفاظ نہیں ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ نے آپ کو کہا ہو کہ حضورؐ آپ کو بلا رہے ہیں۔ وہ خود ہی انہیں کھانا کھاتے دیکھ کر واپس لوٹتے رہے اور حضورؐ یہ سمجھے کہ معاویہؓ میرے بلانے کے باوجود نہیں آ رہا۔ اس پر آپؐ نے (بشرطیکہ روایت صحیح ہو) یہ جملہ کہا۔ علم غیب خاصہ باری تعالیٰ ہے

لے الاصابہ لابن حجر جلد ۳ ص ۳۲۰ تاج العروس شرح قاموس جلد ۱۰ ص ۲۵۹ لے تنقیح المقال جلد ۲ ص ۲۲۲ لے ایضاً ص ۲۲۳

لے میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۳۱۳

حضرت ابن عباسؓ نے آپ کو نہ بتلایا کہ میں نے معاویہؓ کو آپ کو ہانے کی اطلاع نہیں دی صرف دیکھ کر آگیا ہوں۔  
اس حدیث میں حضورؐ نے اگر ایسا کہا بھی ہو تو یہ ایک محض غلط فہمی ہوگا۔ یہ اسی طرح ہے کہ حضورؐ کسی  
کو سزا دیں اور وہ اس کا مستحق نہ ہو تو حضورؐ کا وہ فعل اس کے حق میں ایک دعائے رحمت اور منقبت بن جاتا ہے  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

اِنِّیْ اَسْتَرْطَطُ عَلٰی رُبِّیْ فَقُلْتُ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ رَّضِیَ الْبَشَرُ وَاعْظِبُ الْکَاذِبُ الْعِظْبُ الْبَشَرُ  
فَاِیْمَا اَحَدٌ دَعَوْتُ عَلَیْهِ مِنْ اَمَّتِیْ بِدَعْوَةٍ لِّیْسَ لَهَا بِاَهْلٍ اَنْ تَحْلِلَهَا لَهْ طَهْوَرًا وَزُكَاةً وَ  
قَرِیْبَةً تَقْرِبُهُ بِهَا مَعْنِیْ حِمِّ الْقَرِیْبَةِ ۝

ترجمہ میں نے اپنے رب سے عہد لے رکھا ہے میں نے کہا میں بھی قرآن شان ہوں خوشی اور  
ناراضگی دونوں حالتوں سے گزرتا ہوں جیسے انسان ان دونوں سے دوچار ہوتے ہیں سوائے  
امت میں سے جس کسی کے خلاف میں نے دعا کی ہو اور وہ اس کا مستحق نہ ہو تو اے اللہ تو اسے  
اس کے لیے سبب طہارت پاکیزگی اور موجب قرب بنا دے جس سے تو اسے قیامت کے  
دن مقرب فرمائے۔

اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد امام مسلم نے ابو حمزہ انصاریؓ کی وہ روایت درج کی ہے جو امیر معاویہؓ  
کے بارے میں ہے کہ خدا اس کا پیٹ نہ بھرے، اس سے واضح ہوتا ہے کہ امام مسلم کے نزدیک حضرت امیر معاویہؓ  
اس دعا کے مستحق نہ تھے لیکن جب آپ نے لا اشیع اللہ بطنہ کہہ دیا تو یہ عمل آپ کے حق میں اب کلمہ دعا اور کلمہ  
رحمت ہو گیا۔ امام نووی لکھتے ہیں:-

وَقَدْ فَهِمَ مُسْلِمٌ مِنْ هَذِهِ الْحَدِیْثِ اَنَّ مَعَاوِیَةَ لَمْ یَكُنْ مُسْتَحِقًّا لِلدَّعَاوِ عَلَیْهِ فَلِهَذَا اَدْخَلَهُ  
فِيْ هَذَا الْبَابِ وَجَعَلَهُ غَايِرًا مِنْ مَنَاقِبِ مَعَاوِیَةَ لِاَنَّهُ فِي الْحَقِیْقَةِ یَصِیْرُ دَعَاوِلَهُ ۝  
ترجمہ امام مسلم اس حدیث سے یہی سمجھتے ہیں کہ معاویہؓ اس دعا کے مستحق نہ تھے۔ سو آپ اس  
روایت کو اس باب میں لائے ہیں اور دوسروں نے اسے مناقب معاویہؓ میں لکھا ہے کیوں آپ  
کا یہ فرمانا اب تحقیق میں معاویہؓ کے لیے دعائے قرب بن گیا۔

امام نووی نے صحیح مسلم میں اس حدیث پر یہ باب باندھ لیا ہے۔  
باب من لعنه النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذ سبه اذ دعا علیہ ولس هو اهل لذلك کان  
له ذکوة واجرا ورجة ۝

لے صحیح مسلم جلد ۲ ص ۲۲۳ لے شرح نووی ص ۲۲۵ لے صحیح مسلم جلد ۲ ص ۲۲۳

ترجمہ یہ باب اس کے متعلق ہے جس پر حضورؐ نے زجر کی ہدایا سے بڑا کہا یا اس کے خلاف دعا  
کی ہو اور وہ اس کا اہل نہ ہو تو آپ کا اس کے خلاف ایسی بات فرمانا اس کے لیے گناہوں  
کے اُترنے، اجر پانے اور رحمت کا مستحق ہونے کا سبب بن جاتا ہے۔  
عربوں کا اسلوب ہے کہ جب وہ کوئی خلاف توقع عمل دیکھیں تو بات کا رخ موڑنے کے لیے کوئی  
ایک آدھ سخت جملہ بول جاتے ہیں نہ اس کا مدلول فطری مراد ہوتا ہے نہ اس کی تمنا۔ صرف پہلی بات کی اہمیت  
پیش نظر ہوتی ہے۔ حضرت معاویہؓ نے حضورؐ کی خدمت میں عرض کی:-

اَنَا لَمَّا اخَذْتُ مِنْ بَعْدِ مَا تَكَلَّمْتُ بِهِ ۝

ترجمہ جو کچھ ہم بولتے ہیں کیا ہم اس پر پکڑے جائیں گے۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

تَكَلَّمْتَ اَقْلَامًا يَامَعَاذُ وَهَلْ يَكِبُ النَّاسُ فِي النَّارِ عَلٰی دَعْوِیْهِمْ اَوْ عَلٰی مَنَآخِرِهِمْ اِلَّا  
حَصَابُ السَّجْدِ ۝

ترجمہ نیڑی مال تجھ پر میں کرے اے معاویہؓ! کیا جہنم میں لوگ منہ کے بل یا تنھوں کے رخ اُٹھنے  
جائیں گے ہاں مگر اپنی زبانوں کی کاٹ سے (یعنی زبان کو سنبھال کر رکھنا اور حضورؐ کی بات سے)  
ظاہر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ طلب ہرگز نہ تھی کہ حضرت معاویہؓ کی والدہ اس پر رستے یا یہ کہ وہ فوت  
ہوں۔ اس قسم کی بات میں اس کے واقع ہونے کی دعا نہیں ہوتی۔ کبھی کہہ دیتے ہیں۔ قوت یدہ (اس کے ہاتھ  
سٹوکر جائیں) اسی طرح لا اشیع اللہ بطنہ (اس کا پیٹ نہ بھرے) کے الفاظ کو سمجھ لیجئے۔ پھر بھی الفاظ میں کچھ سختی  
ہو تو حضورؐ کے فرمان کے مطابق یہ الفاظ اس شخص کے لیے اُٹا دعا اور اجر و رحمت بن جاتے ہیں ایسے کلمات اسلوب  
عرب میں بغیر قصد کے صادر ہوتے ہیں۔

عمدة المحمدين لاعلى قارى فرماتے ہیں:-

هَذَا دَعَاوٌ لَا يَرَادُ وَقْعُهُ بَلْ عَادَةُ الْعَرَبِ التَّكَلُّمُ بِمِثْلِهِ عَلَى سَبِيلِ التَّلَطُّفِ ..... لَا الْقَصَّةَ  
اِلَى وَقْعِ مَدْلُولِهِ اِلَّا صُلَى وَالِدَةً عَلَى الْقَامَةِ ۝

ترجمہ یہ ایسی دعا ہے جس کا وقوع مراد نہیں ہوتا۔ عربوں کی عادت ہے وہ ایسی بات ازراہ  
تلفظ کہتے ہیں۔ اس قصہ سے نہیں کہ اس کا مدلول اصلی واقع ہونا اور ایسا واقع ہونا ان کی تمنا  
ہوتی ہے۔

لے رواہ احمد والترمذی وابن ماجہ مشکوٰۃ ص ۳۱ لے مرقات جلد ۲ ص ۳۱

سو حق یہ ہے کہ ایسے الفاظ غیر ارادی کلمات کے زمرہ میں آتے ہیں اور یہ عربوں کا اسلوب بلاغت ہے کہ وہ ایسے موقعوں پر ایسی بات کہہ جاتے ہیں۔ روٹی کھانا یا آہستہ آہستہ کھانا شرعاً ممنوع نہیں۔ فعل مباح پر یہ دعا کسی ضابطہ اخلاق میں نہیں آتی۔ سو اسے سنجیدگی پر محمول کرنے بجائے عرب اسلوب پر محمول کرنا ہی بہتر ہے۔ ورنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم دوسرے موقع پر حضرت معاویہؓ کے پیٹ کے لیے دعا کرتے۔ ایک دفعہ حضرت معاویہؓ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے سوار تھے اور آپ کا پیٹ حضور کے بدن پاک سے لگ رہا تھا۔ آپ نے دعا فرمائی۔ اے اللہ! معاویہؓ کے پیٹ کو علم اور علم سے بھر پور فرما۔ امام بخاری فرماتے ہیں:-

كان معاوية ردف النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا معاوية ما يلينى منك قال بطني قال اللهم املاہ علمًا وحلاً ۛ

اب آپ ہی انصاف کریں کہ اس روایت کے ہوتے ہوئے لا شیع اللہ بطنہ کو اس کے ظاہر الفاظ پر کیسے محمول کیا جاسکتا ہے۔ پھر جب دیکھا جائے کہ اس روایت کے ان طرق میں جن میں ابو حمزہ العصبی نہیں ہے۔ یہ جملہ سرے سے ہی نہیں۔ تو بات یہاں آکر ٹھہرتی ہے کہ کہیں یہ اس راوی کی زیادتی ہی تو نہیں۔ اس جملے کے بغیر یہ روایت مستدام احمد جلد اول ص ۲۹۱ میں موجود ہے۔

اس روایت پر شیعہ اعتراض کرتے ہیں کہ علم کبھی پیٹ میں بھی ہوا ہے۔ اس کا عمل تو دل و دماغ پر ہی پیٹ نہیں حضورؐ نے یہ دعا کیسے کی ہوگی۔ اے اللہ! معاویہؓ کے پیٹ کو علم سے بھر دے۔

ہم عرض کریں گے یہ اطلاق بطور محاورے کے ہے۔ کیا شیعہ علماء نہیں جانتے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا نکاح حضرت علی المرتضیٰؓ سے کرنے کا ارادہ فرمایا تو حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے شکایت کی، حضور علیؓ کا پیٹ بڑا ہے۔ معلوم ہے آپ نے اس کا کیا جواب دیا؟ یہ بلا تاخر مجلسی سے پوچھیے۔ وہ کہتا ہے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا تھا۔ میری پیاری بیٹی! کیا تو نہیں جانتی کہ وہ علم سے بھرا ہوا ہے۔

اما علمت انه قد علم علی ۛ

سو اگر علیؓ کا پیٹ علم سے بھرا ہوا تھا تو کیا حضرت معاویہؓ کا پیٹ علم سے نہیں بھر سکتا۔ کچھ تو انصاف کیجیے۔ یہ دونوں بزرگ حضورؐ کے صحابی تھے۔ یہ اس اعتراض کا جواب ہے جو شیعہ امام بخاریؒ کی اس روایت پر کرتے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب و ملکہ اتم و احکم فی کل باب۔

کتبہ: خالد محمود رضا الشرفیہ

ۛ تاریخ کبیر امام بخاری جلد ۴ ص ۱۵۰ ۛ بحار الانوار جلد ۱۰ ص ۳۲۴

سوال: امت کے لیے صحابہ کا فہم قطعی درجے میں حجت ہے یا ترجیحی درجے میں۔ فقہاء نے احکام کے لیے جو اصطلاحات قائم کی ہیں ان سے دین کا ہر مسئلہ پوری طرح سمجھ میں آجاتا ہے۔ اصطلاحات کے قائم ہونے سے پہلے امت کے لیے بنیاد یقین کیا تھی؟

جواب: صحابہ کرامؓ میں اگر آپس میں اختلاف ہو تو آپ جس کی بات چاہیں لے لیں اور ان کے مقابل اپنی بات نہ چلائیں اور اگر صحابہ میں اس موضوع پر قول ثانی موجود نہ ہو تو پھر ہمارے نزدیک فہم صحابہ قطعی درجے میں واجب القبول ہوگا۔ حافظ ابن ہمام اسکندری لکھتے ہیں:-  
لنا القطع بفهم الصحابة قبل حدوث الاصطلاحات ۛ

کتبہ: خالد محمود رضا الشرفیہ

سوال: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لغاری بخران کو مباہلے کا چیلنج دیا تھا انہوں نے اسے منظور نہ کیا نہ مباہلہ ہوا۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا کوئی امتی بھی کسی کو مباہلے کا چیلنج دے سکتا ہے؟ اور کیا یہ چیلنج کسی مسلمان کو بھی دیا جاسکتا ہے یا صرف غیر مسلموں کے لیے ہی ہے؟

جواب: ہاں امتی بھی اگر کسی موضوع پر اپنے آپ کو یقین پر تصور کرے اور دوسرے کے بارے میں یقینی طور پر معلوم ہو کہ وہ حقیقت سمجھ رہا ہے مگر ضد کر رہا ہے تو پھر ایسے شخص سے بھی مباہلہ ہو سکتا ہے حافظ ابن کثیرؒ (۷۷۴ھ) اہمیت تطہیر کے بارے میں لکھتے ہیں:-

وقال عكرمة من شاء باهله اذہ فنزلت في شأن سائر النبي صلى الله عليه وسلم ۛ

ترجمہ: عکرمہ نے کہا یہ امت حضورؐ کی ازواج کے حق میں نازل ہوئی ہے جو چاہے میں اس سے مباہلہ کرنے کو تیار ہوں۔

حافظ ابن ہمام اسکندری (۸۶۱ھ) التحریر میں ترجمان القرآن حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے نقل کرتے ہیں۔ آپ کا ترک عمل پر دوسرے صحابہ حضرت علیؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ سے اختلاف چلا۔ آپ نے فرمایا:-

من شاء باهله ان الله تعالى لم يجعل في مال واحد نصفًا ونصفًا وثلاثًا ۛ

ترجمہ: جو چاہے میں اس سے مباہلہ کرنے کو تیار ہوں۔ اللہ تعالیٰ نے کسی مال کے

ۛ التحریر ۱۶ مصر طبع ۱۳۵۱ھ ۛ تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۴۸۳ ۛ التحریر ۵۳۳ مصر



حقے یوں نہیں ٹھہرائے نصفت اور نصف اور تہائی۔

قرآن کریم میں حاملہ عورت کی عدت وضع عمل تک ہے۔ (دیکھئے پٹہ الطلاق آیت ۶) اور دوسری عورتیں جن کے حاملہ وقت ہو جائیں ان کی عدت چار ماہ اور دس دن ہے۔ (دیکھئے پٹہ البقرہ آیت ۲۳۴)۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ ان لوگوں کے خلاف جو کہتے تھے کہ حاملہ عورت جس کا حاملہ وقت ہو جائے اس کی عدت وضع عمل اور چار ماہ دس دن میں سے جو زیادہ ہو اس کے مطابق ہوگی استدلال کرتے ہوئے کہتے ہیں ایسا نہیں سورہ طلاق (سورہ النساء صغریٰ) نے پہلا حکم (چار ماہ اور دس دن والا) اس کے حق میں (حاملہ کے حق میں) منسوخ کر دیا ہے۔ علامہ سرخسی (۴۹۰ھ) لکھتے ہیں: حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے فرمایا میں اس پر مباہلہ کے لیے تیار ہوں :-

قال ابن مسعود رضي الله عنه في عدة المتوفى عنها زوجها اذا كانت حاملاً محتملاً  
به علي من يقول انما اقتدت با بعد الاحليلين فانه قال من شاء باهله ان  
سورة النساء القصوى (واولات الاحمال اجلهن) نزلت بعد سورة النساء  
الطولى (يتقصدن بانفسهن) فعمل التأخر دليل النسخ. ١٥

سورة النساء الطولى سورة البقرة کا ایک دوسرا نام ہے جیسے سورة الطلاق کو سورة النساء القصوى سے بھی موسوم کرتے ہیں۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ضروری نہیں کہ پیغمبر ہی مباہلہ کی دعوت دے انتہی بھی بتا رہے یقین کامل اس کی دعوت دے سکتا ہے اور یہ دعوت مسلمانوں کو بھی دی جاسکتی ہے بشرطیکہ وہ بھی اپنے یقین اور قطعیت کے مدعی ہوں۔

### مباہلے کا موقع

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نصارے بخران سے پہلے مباہلہ کیا تھا پھر انہیں مباہلہ کا تبلیغ دیا تھا۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ مباہلہ میں وہی آئے جو پہلے مباہلہ میں آچکا ہو۔ جس شخص کو موضوع زیر بحث سے کبھی کوئی پالانہ پڑا ہو، نہ کوئی مناسبت رہی ہو، نہ کبھی اس نے اس موضوع پر مباہلہ کیا ہو اس کا مباہلہ کے میدان میں اتارنا ایک خود نمائی کے سوا کوئی درجہ نہیں رکھتا۔ صاحب واقعہ کسی کو اس قسم کا تبلیغ دے یہ اور بات ہے۔ قرآن کریم میں پہلے مباہلہ کا ذکر ہے۔ پھر اس پر مباہلہ کی دعوت دی ہے۔

لہ اصول السرخسی ص ۱۳۵

ارشاد ہوتا ہے :-

فمن حاكك فيه من بعد ما جاءك من العلم فقل تعالوا... ثم ينتهل رب المائدة آیت ۱۱  
ترجمہ: سو پھر جو کوئی تجھ سے جھگڑا کرے اس میں بعد اس کے کہ آچکا متہارے پاس علم  
تو آپ کہہ دیں آؤ بلاویں ہم اپنے بیٹھے..... پھر ہم سب التجا کریں (المرسے) اور  
لعنت کریں ان پر جو تجھ نے ہیں۔

سوال: عربی زبان میں کذب کا معنی کیا ہے اردو میں جسے جھوٹ کہتے ہیں کیا یہی اس کا معنی نہیں؟ کذب کیا ہمیشہ گناہ ہوتا ہے یا صرف جھوٹ بولنا گناہ ہے اور کذب کی کوئی دوسری نوع گناہ نہیں؟  
جواب: عربی میں کذب صرف جھوٹ بولنے کے معنی میں نہیں کبھی حقیقت تک نہ پہنچنے کے معنی میں بھی استعمال ہوتا ہے مثلاً ایک شخص دوسرے دیکھ رہا ہے اور کہتا ہے وہاں پانی کا چشمہ ہے۔ قریب آکر پتہ لگتا ہے وہ پانی نہ تھا۔ وہ عربی میں کہتا ہے: کذب بصوی (میری آنکھ نے خطا کی)۔ تو یہاں کذب جھوٹ کے معنی میں نہیں نہ یہ لفظ صدق کے مقابلے میں ہے۔ ارادۂ غلط بات کہنا یہ تعد کذب ہے اور یہی صدق کے مقابلے میں ہے۔ جب ارادہ جھوٹ کے مفہوم میں شرط ہے تو اگر کوئی شکم کسی لفظ کے معنی بغیر کا ارادہ کرے اور بات اس طرح کرے کہ مخاطب اس کے معنی قریب مراد لے تو یہ بھی متکلم کے حق میں جھوٹ نہ رہے گا۔

کسی شخص نے کسی کے دروازے پر آواز دی۔ صاحب خانہ نے پاس بیٹھے دوستوں سے کہا فلاں آیا ہے۔ دروازہ کھولنے پر پتہ چلا کوئی اور آدمی تھا۔ گھر والے نے کہا: کذب سمعی (میرے کان نے خطا کی) تو یہاں کذب جھوٹ کے معنی میں نہ ہوگا۔

جب یہ خطا ہے جس میں قصہ نہیں پایا گیا تو ظاہر ہے کہ یہ گناہ نہیں ہوگا اور اس پر اللہ تعالیٰ مبراخذہ نہ فرمائیں گے۔ علامہ خطابی (۴۲۸ھ) معالم السنن میں لکھتے ہیں :-

والعرب تضع الكذب موضع الخطاء في كلاهما فتقول كذب سمعي وكذب

بصري اي ذل ولع يدرك هارلي وما سمع. ١٥

ترجمہ: اور عرب اپنے کلام میں لفظ کذب خطا کے موقع پر بھی بولتے ہیں کہتے ہیں میرے کان نے غلط کہا اور میری آنکھوں نے کذب کہا یعنی لغزش ہوئی اور جو دیکھا اور سنا اُسے پا نہ سکا۔

لہ معالم السنن جلد ۱ ص ۱۳۵

اور یہ بھی لکھتے ہیں :-

ولم يرد به تعمد الكذب الذمى هو صدق الصدق به

ترجمہ اس میں ارادہ کذب نہیں پایا گیا جو صدق کی ضد ہے۔

نہایت افسوس ان لوگوں پر ہے جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کی ایک ذومعنی بات کو جس میں آپ نے معنی بعید کا ارادہ کیا جھوٹ سے تعبیر کرتے ہیں اور کہتے ہیں حضرت ابراہیم نے تین جھوٹ بولے۔ ہنقر اللہ کیا بھلا پیغمبر بھی جھوٹ بول سکتا ہے، ہرگز نہیں۔ یہ جسارت محض عربی نہ جاننے کی وجہ سے ہوئی ہے۔ سواگر کسی روایت میں یہ الفاظ نظر سے گزریں لعینکذب ابراہیم الاثلاث تو اس کا ترجمہ یہ نہ کریں کہ ابراہیم نے تین جھوٹ بولے بلکہ یہ کہیں کہ ابراہیم نے خلاف واقعہ بات تین دفعہ کی (اور وہ بھی خطاب کے جہم سے نہ کہ ان کی اپنی نیت خلاف واقعہ بات کی تھی)۔

کتبہ : خالد محسن وعفا اللہ عنہ

سوال : حضرت گنگوہی کی اس بات کو کہ یزید سانحہ کربلا کے باعث فاسق ہوا، بریلوی درست نہیں مانتے وہ اسے بڑا کافر کہتے ہیں۔ حضرت گنگوہی کی تائید میں کیا کچھ ایسی شہادتیں مل سکتی ہیں کہ صلحا و صحابہ نے بھی کبھی اسے کوئی عزت دی ہو۔ اذا مدح الفاسق اهتز له العرش۔ جب کسی کھلے فاسق کی عزت کی جائے تو اس سے عرش کریم کا ہلنا ہے، حضرت گنگوہی نے اسے وہی ہلنے کے وقت فاسق نہیں مانا۔ اس کے لیے امیر معاویہؓ کے شخصی تقدس اور مقام صحابیت کے احترام کے سوا کیا کوئی اور دلیل پیش کی جاسکتی ہے؟ بیروا بسند الکتاب۔

سائل : زبیر احمد

الجواب : ومن اللہ الصدق والصواب : حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد میں بلادِ روم فتح ہوئے اور مسلمان قسطنطنیہ تک جا پہنچے۔ حضرت امیر معاویہؓ نے یزید کو بحری جنگوں کے لیے خاص طور پر مشاق کرایا تھا۔ آپؓ ۴۹ء میں بلادِ روم سے جو جنگ کی اس میں امیر لشکر یزید تھا۔ اس کے ساتھ اور کون کون تھے، اس کے لیے حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :-

ومعه جماعة من سادات الصحابة منهم ابن عمرو وابن عباس وابن زبیر

واجاب یوب الانصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

ترجمہ : اور اس کے ساتھ سادات صحابہ کی ایک بڑی جماعت تھی ان میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ بھی تھے عبداللہ بن عباسؓ بھی تھے عبداللہ بن زبیرؓ بھی تھے اور حضرت ابوالیوب انصاریؓ بھی تھے۔

اب آپ کیا گمان کر سکتے ہیں کہ اتنے جلیل القدر صحابہؓ کسی فاسق ملعون کی قیادت میں جہاد جیسی عبادت میں نکلے ہوں اور پھر کیا حضرت معاویہؓ سے ممکن ہے کہ وہ ان اکابر صحابہؓ رسولؐ کو کسی فاسق کے ہتھکڑے تنے آنے کا مشورہ دیں۔ معرکہ قسطنطنیہ میں ہی حضرت ابوالیوب انصاریؓ کا انتقال ہوا اور یزید نے ہی آپ کی نماز جنازہ پڑھائی۔

وهو الذبح صلی علیہ۔

اور یزید نے ہی (ابوالیوب انصاریؓ کی) نماز جنازہ پڑھائی۔

کیا اکابر صحابہؓ کی موجودگی میں ایک فاسق ملعون ایک جلیل القدر صحابی کی نماز جنازہ پڑھا سکتا ہے؟ یہ اس وقت کی بات ہے جب یزید فاسق نہ تھا۔ کیا یہ حضرت گنگوہیؒ کے ارشاد کی تائید نہیں؟ پھر ہم اس بات کو بھی نظر انداز نہیں کر سکتے کہ قسطنطنیہ کے اس غزوہ میں حضرت حسینؓ بھی یزید کی قیادت میں جہاد میں شامل تھے۔ ابن کثیر لکھتے ہیں :-

وقد کان فی الجیش الذین غزوا القسطنطنیة مع ابن معاویة یزید فی سنة

احد و خمسين۔

ترجمہ : اور حضرت حسینؓ بھی ان لوگوں میں تھے جنہوں نے یزید کے ساتھ مل کر قسطنطنیہ کی جنگ لڑی۔ یہ اس وقت کا واقعہ ہے۔

اب تابعینؓ کی شہادت بھی لیجئے۔ حضرت محمد بن حنفیہؓ جو حضرت علی المرتضیٰؓ کے صاحبزادے ہیں، اکابر تابعین میں سے ہیں۔ ان سے اس وقت کے لوگوں نے یزید کے خلاف کچھ باتیں کہیں۔ اس پر آپؓ نے کہا :-

وارأیت منه مائد کرون وقد حضرته واقت عندہ فرأیتہ مواظبا علی الصلوة

متحویا للخیر یأمل عن الفقه ملازما للسنة۔

ترجمہ : میں نے تو اس میں وہ باتیں نہیں دیکھیں جو تم بتلاتے ہو۔ میں اس کے پاس کتنی

دفعہ گیا ہوں اس کے پاس ٹھہرا بھی ہوں میں نے تو اس کو نماز کا پابند اور نیکیوں کا تلاشی

ہی پایا ہے مسائل پوچھتا تھا اور سنت کو لازم سمجھتا تھا۔

اس سے بھی پتہ چلتا ہے کہ اس وقت یزید کا فاسق کسی درجے میں نمایاں نہ تھا۔ اگر یہاں تاؤ تھرتھ

معاویہؓ اسے کبھی بھی اپنا ولی عہد مقرر نہ کرتے اور یہ رائے کہ یزید سانحہ کربلا سے پہلے فاسق نہ تھا صرف

حضرت گنگوہی کی نہیں دوسرے اکابر علمائے اہلسنت کی بھی یہی رائے ہے۔ حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ بھی لکھتے ہیں:-

و فتیکہ امیر معاویہؓ نے یزید را ولی عہد خود کردند فاسق معلن بنود۔ اگر چیزے کہ کردہ باشد در پردہ باشد کہ امیر معاویہؓ را ازال خبر بنود علاوہ ازین حسن تدبیر در جہاد آنچه کہ ازو مشہور شد معروف است۔

ترجمہ جس وقت امیر معاویہؓ نے یزید کو اپنا ولی عہد کیا اس وقت وہ فاسق معلن نہ تھا اگر اس نے فسق کا ارتکاب کیا بھی ہو تو پردے میں کیا ہو گا۔ امیر معاویہؓ کو اس کی خبر نہ ہو گی اس کے علاوہ جہاد میں حسن تدبیر جو اس سے دیکھنے میں آتی اپنی جگہ معروف ہے۔

حضرت امیر معاویہؓ مجتہد صحابہ میں سے تھے۔ آپ کا خلافت کے باب میں مسلک یہ تھا کہ جو اتھام سلطنت بہتر کر سکے اور جنگوں کو صحیح ترتیب دے سکے اسے ہی آگے کرنا چاہیے اگر وہ بد و فتنے اور عزائم الامور میں اور حضرات افاضل موجود ہوں پھر بھی اگر کوئی شخص آپ پر اعتراض کرے تو وہ زیادہ سے زیادہ یہی کہہ سکے گا کہ آپ نے ترک اولیٰ کیا۔ بہتر تھا کہ آپ اسے حضرت عمرؓ کی طرح ایک کمیٹی کے سپرد کر جاتے۔ ہم اس کے جواب میں کہہ سکتے ہیں ہو سکتا ہے امیر معاویہؓ کا یہ گمان ہو کہ کمیٹی اس مسئلے کو مؤثر درجے میں حل نہ کر سکے گی۔ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:-

استخلاف افضل افضل است نہ واجب لیکن اس قدر را گناہ نتوان گفت کہ بسبب و شتم امیر معاویہؓ پیش آئیم۔

ترجمہ افضل شخص کو خلیفہ بنانا افضل تو ہے لیکن واجب نہیں اور اتنی بات کو (غیر افضل کو خلیفہ بنانے کو) گناہ نہیں کہا جاسکتا کہ اسے دلیل بنا کر ہم امیر معاویہؓ کو برا بھلا کہنے لگ جاویں۔

سو اس پہلو سے کہ حضرت معاویہؓ نے یزید کو ولی عہد بنایا آپ کو قطعاً برا بھلا نہیں کہا جاسکتا۔ آپ سیاست میں نہایت مدبر اور دینی سمجھ میں آؤ سچے دجے کے فقیہ تھے۔ آپ نے حالات پیش آمدہ کے تحت جو کیا وہ ان کا اجتہاد تھا۔ آپ ایک نیک جذبہ بے کلامت کو ایک رکھنا چاہتے تھے۔ اس کا کسی طرح انکار نہیں کیا جاسکتا۔ آپ کو استخلاف یزید کے وقت اس کی کسی ایسی بات کا علم نہ تھا جو اہلیت خلافت کے منافی ہو اور غیب کا علم اللہ تعالیٰ ہی کو ہوتا ہے۔ بدول اس کے بتلانے کوئی کیسے غیب

لے تحقیق و اثبات ص ۱۷۷ مکتوبات مولانا محمد قاسم ۲۹

کی بات جان سکے۔ اس نے غیب دانی کی چابی کسی کے ہاتھ میں نہیں دی۔ وہ بڑے سے بڑا ولی کیوں نہ ہو اور جلیل القدر صحابی کیوں نہ ہو۔ واللہ اعلم و علمہ اتم و احکم۔

کتبہ، خالد محمود غفارا اللہ عنہ

سوال: یزید کے بارے میں جناب احمد رضا خاں کا موقف کیا تھا۔ وہ اسے مسلمان سمجھتے رہے یا کافر؟ بریلوی اس کے بارے میں کیا عقیدہ رکھتے ہیں؟ سائل: محمد شریف از میرزا الی ضلع سیالکوٹ  
جواب: مولانا احمد رضا خاں نے ملفوظات حصہ اول میں حسب ذیل تصریح کی ہے:-  
اگر کوئی کافر کہے منع نہ کریں گے اور خود کہیں گے نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔  
کتبہ، خالد محمود غفارا اللہ عنہ

سوال: کیا یہ صحیح ہے کہ امیر معاویہؓ لوگوں کو اپنے بیٹے کی بیعت کے لیے مجبور کرتے رہے اور حکومت کی طرف سے بیعت یزید کے لیے بھاری رشوتیں دی گئیں اور زیادہ کا تعاون لینے کے لیے بہت جیلے کینے لگے اور دھوکہ اور فریب سے کام لیا گیا۔ اس کی تفصیل فرمائیے؟ السائل: ضعیف الدین  
جواب: ہم اس سلسلے میں مشہور شیعہ مؤرخ احمد بن ابی یعقوب الکاتب البیہقی کی شہادت پیش کرتے ہیں۔  
مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گو ابی تیری

یعقوبی ص ۱۸۷ کے واقعات کے تحت لکھتا ہے:-

دحج معاویۃ تلک السنة قتالت القوم ولم یکرہم علی الیبعۃ۔

ترجمہ۔ اور امیر معاویہؓ نے اسی سال حج کیا۔ آپ نے قوم کے دلوں کو جیتا اور ان سے

خیرا (یزید کی) بیعت نہ لی۔

غنائین حضرت معاویہؓ پر الزام لگاتے ہیں کہ انہوں نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو بھاری رشوت دے کر اپنا مہنوا بنالیا اسے ثابت کرنے کے لیے وہ بے سرو پار روایات کا سہارا لیتے ہیں ان روایات کا ایک راوی محمد بن اسماعیل ہے۔ حافظ ذہبی (۵۸۴ھ) لکھتے ہیں:-

قال البخاری منکوالحدیث وقال ابو زرعۃ فی حدیثہ خطا کثیر۔

اذا الفرد بحديث وجب ان يتوقف۔

ملفوظات حصہ اول ص ۱۸۷ تاریخ یعقوبی جلد ۲ ص ۲۷۹ ملہ میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۲۸ ملہ تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۸۱

صحابہ کرامؓ کا تذکرہ قرآن و سنت سے ثابت ہے اور یہ عقیدے کا موضوع ہے جو روایات عقائد کی سرحدوں کو چھوڑتی ہوں وہ اعلیٰ معیار ثبوت کی ہونی چاہئیں۔ انہیں محض تاریخی روایات نہ سمجھنا چاہیئے۔ ان کے اعتبار سے اسلامی عقائد کی وہ کڑیاں ٹوٹی ہیں جو کتاب و سنت نے قائم کی ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔  
خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: حضرت عبدالرحمن بن عبد رب کعبہ کہتے ہیں معاویہؓ ہمیں باطل طریقے سے مال کھانے اور لوگوں کو بے جا قتل کرنے کا حکم دیتے ہیں۔ کیا کسی صحابی سے ممکن ہے کہ وہ لوگوں کو لوٹ کھسوٹ اور قتل و قتال کی دعوت دے۔ بتائیں کیا اس حدیث پر سب محدثین کا اتفاق ہے؟ سائل محمد صدیق کھوکھر لاہور

جواب: حضرت عمر بن عاصؓ کے بیٹے حضرت عبداللہؓ ایک دفعہ کعبہ کے سامنے میں احادیث سننا رہے تھے اور لوگ آپ کے گرد جمع تھے۔ آپ نے ایک حدیث بیان کرتے ہوئے حدیث کا یہ حصہ پڑھا۔  
ومن بايع اماما فاعطاه صفقة يده وشرقة قلبه فليطعه ما استطاع فان جاء احد ينادعه فاضربا رقبته الاخر ۛ

ترجمہ: اور جس نے کسی امام کی بیعت کی اور اس کے ہاتھ میں دست و پا اور دل کا خلوص دیا۔ اسے چلبیٹے کہ اس کی پوری اطاعت کرے جہاں تک کر سکے پھر اگر کوئی حکمران اٹھے جو اس کے خلاف ہو تو تم اس دوسرے کی گردن مار دو۔

یہ اس دور کی بات ہے جب حضرت علی اور امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں اختلاف زوروں پر تھا عبدالرحمن بن عبد رب کعبہ حضرت علی المرتضیٰؓ سے بیعت کئے ہوئے تھے۔ ان کے ذہن میں یہ بات آئی کہ پھر معاویہؓ کی ساری مہم اور ان کا اپنے لشکروں پر مال خرچ کرنا یہ سارا سلسلہ اکل اموال بالباطل اور بے جا قتل و قتال کے ذیل میں آتا ہے۔ ہم جب ایک امام کی بیعت کر چکے تو اب ہم دوسرے کی کیوں سنیں۔ یہ تو اس کی دعوت ہے کہ ہم اپنے آپ کو یونہی غنائ کر لیں اور فوجی اپنے وظیفے غلط لیتے رہیں۔ عبدالرحمن بن عبد رب کعبہ نے اسی ذہن سے حضرت عبداللہ بن عمرؓ (۶۷ھ) سے اس وقت جب وہ مذکورہ حدیث بیان کر چکے کہا:

هذا ابن عمك معاوية يا امرئانا ناكل اموالنا بالباطل ونقتل انفسنا ۛ

ترجمہ: یہ آپ کا چچا زاد بھائی ہے کہ ہم اپنے اموال غلط طور پر کھاتے ہیں اور اپنی جانیں برباد کرتے ہیں۔

اب ظاہر ہے کہ عبدالرحمن کا اشارہ حضرت امیر معاویہؓ کے نظم مملکت اور مالی نظام کے غلط ہونے کی طرف نہ تھا۔ اس سیاسی اختلاف کی طرف تھا جو امیر معاویہؓ حضرت علیؓ کے خلاف اختیار کئے ہوئے تھے اور وہ حضرت عثمانؓ کے منظر مانہ قتل کے خلاف ایک اصولی آواز تھی۔ یہ مسئلہ معاویہؓ میں مجتہد فیہ تھا۔ اور دونوں طرف صحابہ موجود تھے۔ اب جن وجوہ سے ہم حضرت معاویہؓ کو اس اجتہادی موقف کا حق دیتے ہیں۔ اسی جہت سے ان کا اپنے لشکروں پر خرچ کرنا اور لوگوں کو اپنے ساتھ ملانے کی دعوت دینا لائق احوال لکھنا بالباطل اور ارشاد خداوندی ولا تقتلوا انفسکم کے ظاہر سے نکل جاتا ہے کیونکہ ان کے پاس اپنے اس موقف کی تائید میں بہت سی وجوہ ہیں جن کی بناء پر انہیں بطور مجتہد اجتہاد کا حق پہنچتا ہے۔

سورہ الفاظ معاویہؓ ہمیں حکم دیتے ہیں۔ ان ناکل اموالنا بیننا بالباطل ونقتل انفسنا اپنے ظاہر پر مبنی نہیں۔ یہ راوی عبدالرحمن کا اپنا اعتقاد تھا کہ پھر امیر معاویہؓ کے موقف کی حمایت سے یہ بات لازم آتی ہے نہ یہ کہ امیر معاویہؓ کھلے لفظوں میں اکل اموال بالباطل کی تعلیم دے رہے تھے۔ عا شا وکلا ایسا کہنا کسی صحابی سے کیسے ممکن ہے؟ ہرگز نہیں۔ سورہ سننے والے کا اپنا اندازہ ہے جو ان لفظوں میں بول رہا ہے۔ شراحین حدیث نے یہاں عاصؓ سے راوی کا اپنا عقیدہ قرار دیا ہے۔

فاعتقد هذا القائل هذا الاصف في معاوية لما ذمته عليا ۛ

ترجمہ: اس کہنے والے کے ذہن میں معاویہؓ کے بارے میں یہ بات تھی۔ بایں وجہ کہ وہ حضرت علیؓ سے لڑ رہے تھے۔

پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ عبدالرحمن اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے مابین یہ آخری بات کا نول کان ہو رہی ہے۔ حدیث کے ختم ہونے پر عبدالرحمن ان کے قریب گئے (خلفوت منہ) اور ان سے پوچھا۔ واقعی آپ نے یہ حدیث حضورؐ سے سنی ہے؟ اس کے بعد انہوں نے اپنے احساسات ان سے کہے اور انہوں نے کہا۔ آپ امیر معاویہؓ کی صرف اپنی باتوں میں تعمیل کریں جو طاعت الہی کے تحت ہوں۔ یعنی اگر آپ پہلے حضرت علیؓ سے بیعت کیے ہوئے ہیں تو اب بے شک معاویہؓ کے لشکروں میں شامل ہوں۔

یہ عبدالرحمن بن عبد رب کعبہ (۷۷ھ) صحابی نہیں۔ انہوں نے جو بات کہی یہ ان کے اپنے سیاسی احساسات ہیں۔ ان کی کبھی ملاقات امیر معاویہؓ سے ہوئی ہو اور انہوں نے انہیں یہ اکل اموال بالباطل کی ترغیب دی ہو یہ کہیں ثابت نہیں۔ اب محض اتنی وجدانی بات سے ایک جلیل القدر صحابی کی دیانت کو مجروح کرنا یہ

کون سا انصاف ہے؟ یہی وجہ ہے کہ اس آخری حصے کے نقل کرنے پر سب محدثین متفق نہیں ہیں۔ امام نسائیؒ نے پوری حدیث بیان کی ہے اور عبدالرحمنؒ اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی اس گفتگو کو نقل نہیں کیا اور حدیث بیان کر کے لکھ دیا ہے۔ الحديث متصل۔ یہ اشارہ ہے کہ اس کے آگے حدیث کا کوئی جزو نہیں بننا۔ ابن ماجہ میں بھی یہ ٹکڑا نہیں ملا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے رواۃ میں کوئی ایسا راوی ہے جو کبھی اسے روایت کرتا ہے اور کبھی نہیں۔ پھر عبدالرحمنؒ سے بلفظ جمع نقل کرتا ہے۔ یا مونا ان ناکل اموالنا بالباطل ونقتل النفسا۔ اور اس کی تصدیق میں عبدالرحمنؒ کے سوا ہمیں ایک شخص بھی نہیں ملا جس نے یہ کہا ہو کہ معاویہؓ نے ہمیں یہ بات کہی ہے۔ — عبدالرحمنؒ سے نیچے اس کا راوی زید بن وہبؒ کوئی ہے۔ علماء نے گو اسے ثقہ بھی لکھا ہے لیکن یہ بھی تصریح کی ہے۔

فی حدیثہ خلل کثیر۔ اس کی روایت میں بہت خلل واقع ہوئے ہیں۔

اب اس کی روایت سے حضرت معاویہؓ کی دیانت پر جرح کرنا کس طرح درست ہو سکتا ہے۔ اور پھر جب حضرت حننؒ نے امیر معاویہؓ کی حکومت کو صحت خلافت کی سند دے دی تو پھر کیا یہ صحت باقی رہی جس کی عبدالرحمنؒ بن عبدہؓ نے رد کر دیا۔ اور کیا حضورؐ کا ارشاد العابدۃ بالخواتیم صحیح نہیں اور کیا حضرت حننؒ اور حسینؒ اہل اموال بالباطل کے مرتکب تھے؟ ہرگز نہیں۔ پھر آپؐ سوچیں کہ حضرت معاویہؓ کے اموال اور بیت المال کو کس طرح اموال باطل کہا جاسکتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: شیخ کہتے ہیں سنی اہلیت کو نہیں مانتے۔ مطلع فرمائیں کہ اہل سنت کی صحاح ستہ کی کتابوں میں ائمہ اہلیت کی روایات کیوں نہیں ملتیں؟ کیا یہ حضرات ثقہ رواۃ نہ تھے؟ السائل۔ حافظ سیف اللہ

جواب: یہ الزام غلط ہے صحاح ستہ میں ان حضرات کی مرویات موجود ہیں۔ اس وقت سنن نسائیؒ میرے سامنے کھلی ہے۔ اُسے کھولا تو صفحہ ۱۸ نکلا۔ اس میں امام زہریؒ (۱۲۴ھ) کی روایت بایں سند ملی۔

عن محمد بن مسلم بن شہاب بن علی بن الحسین عن ابیہ عن جدہ علی بن ابی طالب قال دخل علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وعلی فاطمہ من اللیل فایتظنا للصلاۃ ثم رجع الی بیتہ فصلی ہویا من اللیل فلو سمع لنا احسا فوجع الینا فایتظنا فقال قوما فصلیا قال فجلست وانا اعزک عینی واقول انا واللہ

لہ سنن نسائی جلد ۲ ص ۱۶۵ لہ سنن ابن ماجہ ص ۲۹۳ لہ تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۴۲۵

مانصلی الاما کتب اللہ لنا انما انفسنا بیدہ اللہ فان شاور ان یبعثنا بعثنا قال فلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو یقول ویضرب بیدہ علی فخذہ مانصلی الاما کتب اللہ لنا وکان الانسان اکثر شیء مجذلا۔

ترجمہ: زین العابدینؓ اپنے باپ حضرت حسینؓ سے پھر اپنے دادا حضرت علی رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں کہ ایک رات حضور صلی اللہ علیہ وسلم میرے (حضرت علیؓ) اور فاطمہؓ کے پاس آئے اور ہمیں نماز کے لیے جگایا اور اپنے ہاں چلے گئے اور کافی رات تک نماز پڑھتے رہے۔ جب انہوں نے ہماری طرف سے کوئی آہٹ نہ سنی تو پھر ہماری طرف آئے اور ہمیں جگایا اور کہا، دو نزل اٹھو اور نماز پڑھو۔ میں بیٹھ گیا اور اپنی آنکھیں مل رہا تھا اور کہنے لگا ہم بخدا وہی پڑھیں گے جو خدا نے ہم پر فرض کی ہے۔ ہماری ارواح رجعت نیند) اسی کے قبضہ میں ہیں۔ اگر وہ ہیں اٹھنا چاہیے اٹھا دے گا حضورؐ اس پر واپس چل دیئے اور آپؐ افسوس سے ان پر ہاتھ مار رہے تھے اور (ہمارا جملہ) مانصلی الاما کتب اللہ لنا (ہم وہی پڑھیں گے جو خدا نے ہمارے لیے لکھ دی ہے) کہہ کر فرما رہے تھے انسان کس قدر جگڑا اور واقع ہوا ہے۔

یہ جنس انسان کے بارے میں ہے۔ خاص حضرت علیؓ کو تھکڑا لو کہنا نہیں۔ غرارج ان روایات سے ناہانز فائدہ اٹھاتے ہیں عرب اسالیب پر جن کی نظر ہے وہ ایسے مقامات کو اچھی طرح جانتے ہیں۔ ہم یہاں صرف یہ بتلانا چاہتے ہیں کہ کیا امام زین العابدینؓ اور حضرت حسینؓ کی سندوں سے احادیث صحاح ستہ میں موجود نہیں؟ یقیناً ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: محمد بن ابی بکر حضرت علیؓ کے پروردہ تھے اور حنن و حسینؓ حضرت علیؓ کے اپنے بیٹے تھے جنہوں نے حضرت علیؓ اور حنن و حسینؓ کو آخری وقت تک حضرت عثمانؓ کے خیر خواہ رہے اور محمد بن ابی بکر باغیوں میں شامل رہا حضرت علیؓ نے اپنے اثرو روح سے اسے کیوں نہ روکا؟ السائل۔ محبوب احمد

جواب: سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے محمد بن ابی بکر کو مصر کا والی مقرر کیا تھا اور آپؓ نے اس سلسلہ میں اہل مصر کو جو خط لکھا اسے کسی تخریب کار نے بایں الفاظ بدل دیا کہ جو نبی محمدؐ وہاں پہنچے تم اُسے قتل کر دو۔ یہ خط کسی طرح محمد بن ابی بکر کے ہاتھ نہ لگا گیا۔ چونکہ اس پر حضرت عثمانؓ کی مہر لگی تھی۔ اس نے اس خط کا ذمہ دار آپؓ

لہ سنن نسائی جلد ۱ ص ۱۸۵

کو ہی سمجھا اور اس بنا پر وہ آپ کا ذاتی دشمن ہو چکا تھا۔ تاہم اس میں کوئی شک نہیں کہ عین جملہ کے وقت وہ حضرت عثمانؓ کا سامنا نہ کر سکا تھا اور شرم و حیا سے پیچھے ہٹ گیا تھا۔ والسلام  
خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال، حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کے بیٹے عامر کہتے ہیں حضرت امیر معاویہؓ نے میرے والد حضرت سعدؓ کو بلا بھیجا۔ والد صاحب حضرت علیؓ سے عقیدت رکھتے تھے۔ امیر معاویہؓ نے ان سے پوچھا: آپ اب قراب کو گالی کیوں نہیں دیتے۔ مالک لا حسب اب قراب۔ والد صاحب نے کہا: میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کے حق میں تین باتیں ایسی سنی ہیں کہ اب میں انہیں کسی طرح برا نہیں کہہ سکتا۔ امیر معاویہؓ نے یہ سب باتیں سنیں اور کوئی جواب نہ دے سکے۔ کیا یہ حدیث صحیح ہے؟ سائل۔ (مولوی) اسد اللہ ازہنگ صدر جواب: حضرت معاویہؓ اور حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کی یہ ملاقات غالباً مکہ میں ہوئی ہے۔ اس میں امیر معاویہؓ نے حضرت سعدؓ سے وجہ پوچھی کہ وہ علیؓ کے بارے میں خاموش کیوں ہیں اور میرے ساتھ کیوں نہیں ہوتے۔ ثron عثمانؓ کے بارے میں حضرت علیؓ اپنی ذمہ داری ادا نہیں کر پاتے آپ انہیں برا بھی نہیں کہتے۔ آپ اس کی وجہ کیا ہے۔ سب کا معنی گالی دینا ہی نہیں برا کہنا اور لا تعلق ہونا بھی اسی ذیل میں آتا ہے اور یہ لفظ عام ہے۔

ابو عبد اللہ محمد بن خلف الرشتمانی شرح مسلم میں لکھتے ہیں:-

يحمل السب على التغيير في المذهب والراي فيكون المعنى مامنعك من ان تبين للناس خطاه وان ماغن عليه اسد واصوب ومثل هذا المعنى سب في العرف  
ترجمہ۔ یہاں لفظ سب اپنے موقف اور رائے کو بدلنے پر محمول کیا جائے گا۔ گالی کے معنی پر نہیں، پس اس کا مطلب یہ لیا جائے گا کہ آپ کو کس چیز نے روک رکھا ہے کہ لوگوں کے سامنے علیؓ کی خطا بیان نہ کریں اور یہ بات کہنے سے کہ جس بات پر ہم میں وہ زیادہ صحیح اور بہتر ہے۔ عرب عرف میں ایسے موقف کو بھی لفظ سب سے ذکر کر دیتے ہیں۔  
(اور ظاہر ہے یہ گالی کا معنی نہیں ہے)۔

نعت حدیث کی مشہور کتاب مجمع البحار میں ہے:-

المعنى مامنعك ان تخطئه في اجتهد ونظير للناس حسن اجتهداذا

لہ اکمال الکمال المعلم ص ۲۷ مجمع البحار جلد ۲ ص ۸۳

ترجمہ۔ اس کا معنی یہ لیا جائے گا کہ آپ کو کس چیز نے علیؓ کے خطا فی الاجتہاد اور ہمارے صواب فی الاجتہاد کو لوگوں کے سامنے لانے سے روک رکھا ہے۔

پھر اس روایت میں حضرت معاویہؓ نے حضرت سعدؓ کو سب کرنے کے لیے نہیں کہا سب کرنے کی وجہ پوچھی ہے کہ یہ ازراہ تفسیر و تدریس ہے یا کسی خوف کے باعث ہے یا کوئی اور وجہ ہے۔ اگر تدریس اور احتیاط ہے تو پھر صحیح ہے اور اگر کوئی اور وجہ ہے تو بتلائیں میں اس کا جواب دے کر آپ کو مطمئن کروں گا۔

حضرت سعدؓ نے صاف صاف حضرت علیؓ کے فضائل ذکر کیے۔ ۱۔ فتح خیبر کا علمبردار ہونا۔ ۲۔ ہارون امت ہونا۔ ۳۔ اور حدیث کہ میں اہل بیت میں آنا ذکر فرمایا۔ اور امیر معاویہؓ نے ان میں سے کسی کا منافی نہیں کیا۔ آرام سے سنا۔ حضرت سعدؓ ان سے بالکل مرعوب نہیں ہوئے اور بات صاف صاف کہہ دی۔ اس سے پتہ چلا کہ حضرت امیر معاویہؓ کسی کو حضرت علیؓ کو برا کہنے پر مجبور نہیں کرتے تھے اور نہ انہیں حضرت علیؓ کے ان فضائل سے انکار تھا۔ یہ صرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے دفعتاً جو انہیں ان کے ناحق خزن کے قصاص کے لیے اٹھاتے ہوئے تھے اور وہ ہر بہر صحابی کو واقعات کی روشنی میں مطمئن کرنا اپنی ذمہ داری سمجھتے تھے۔ حضرت سعدؓ چونکہ اکابر میں سے تھے عشرہ مبشرہ میں سے تھے اور حضرت عمرؓ کی مقرر کردہ کمیٹی کے اصحاب سترہ میں سے تھے۔ اس لیے حضرت معاویہؓ نے ان کو ہم خیال بنانے کے لیے بات چیری اور وجہ پوچھی کہ آپ علیؓ کے خطا فی الاجتہاد کو لوگوں کو سامنے کیوں نہیں لاتے؟

اگر یہ امیر معاویہؓ کا حکم ہوتا تو کیا حضرت سعدؓ اس دلیری سے حضرت علیؓ کے فضائل ذکر کر سکتے تھے اور کیا پھر حضرت سعدؓ یونہی چلے جاتے۔ افسوس ہمارے دوست بات سمجھتے نہیں اور پراپیگنڈہ جاری رکھتے ہیں کہ امیر معاویہؓ کے حکم سے حضرت علیؓ کو صبح شام گالیاں دی جاتی تھیں۔ استغفر اللہ العظیم امام نوویؒ شافعی (۷۶۶ھ) لکھتے ہیں:-

فقول معاویہ هذا ليس فيه نصيح بانه امر سعدا بسبه - اغماضا له عن السب  
المانع من السب كانه يقول هل امتنعت منه قودعا او خوفا او غير ذلك فان  
كان قودعا واجلا له عن السب فانت مصيب وان كان غير ذلك فله جواب اخر  
ترجمہ۔ حضرت معاویہؓ کی اس بات میں یہ بات نہیں پائی جاتی کہ آپ نے حضرت سعدؓ کو سب علیؓ کا حکم دیا ہو۔ آپ نے ان محض اس کے سبب پوچھا کہ آپ علیؓ سے لا تعلق

لہ نووی جلد ۲ ص ۲۷

کیوں نہیں ہوتے۔ گویا آپ پوچھ رہے ہیں کہ آپ تورع اور اعتیاد کی وجہ سے ایسا نہیں کرتے یا کوئی خوف مانع ہے یا اس کا کوئی اور سبب ہے۔ اگر سب سے دور رہنا ازراہ تورع و اعتیاد ہے پھر تو آپ درست ہیں اور اگر کچھ اور بات ہے تو اس کا جواب دوسرا ہے۔

اگر حضرت معاویہؓ واقعی حضرت سعدؓ کو حضرت علیؓ کے بارے میں گالی دینے کا حکم دے رہے تھے تو پھر حضرت سعدؓ ان کے ایسے متفقہ کیوں ہو گئے کہ ان کے فیصلوں کو بالکل حق سمجھنے لگے۔ آپ فرماتے ہیں:-  
 مارایت احدا بعد عثمان افضی بحق من صاحب هذا اللب لبیع معاویہؓ  
 ترجمہ: سعد بن ابی وقاصؓ کہتے ہیں میں نے حضرت عثمانؓ کے بعد حق کا مفید کرنے والا معاویہؓ سے بڑھ کر کسی کو نہیں پایا۔

پھر ایک دفعہ آپ شام گئے تو حضرت امیر معاویہؓ کے ہاں ایک رمضان گزارا  
 حضرت سعدؓ اور حضرت امیر معاویہؓ کے یہ تعلقات بتاتے ہیں کہ آپ کا ان سے پوچھنا مالک لا نسب ابنا قراب حضرت علیؓ کو گالی دوانے کے لیے نہیں تھا اور نہ یہ بات صحیح ہے کہ آپ کے حکم سے (معاذ اللہ) حضرت علیؓ کو برسرِ منبر گالیاں دی جاتی تھیں۔ واللہ اعلم وعلہ اتم وادھم  
 کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: حضرت حسن اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کی باہمی صلح کے بارے میں حضورؐ نے جو پیشگوئی فرمائی اس میں یہ الفاظ تو ملتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کی دو جماعتوں میں صلح کرانے کا لیکن کیا یہ الفاظ بھی کہیں ہیں کہ مومنوں کی دو جماعتوں میں صلح ہوگی؟ شیعہ کہتے ہیں معاویہؓ مسلمان تو تھے مگر مومن نہ تھے۔ مومن کبھی مومن سے نہیں لڑتا۔ حضرت علیؓ علیہ السلام مومن تھے ان سے لڑنے والا کیسے مومن ہو سکتا ہے؟

سائل: محمد طاہر از شہر کوٹ

جواب: حضرت عمارؓ کی (پرورش کرنے والی) والدہ کہتی ہیں ایک دفعہ عمارؓ بیمار ہوئے اور بیماری شدت اختیار کر گئی تھی گھبراہٹ تو عمارؓ نے کہا کہ نہ کریں، میں اس مرض میں مرنے والا نہیں ہوں۔ مجھے میرے محبوب اہل سرور علیؓ نے تیار دیا ہوا ہے کہ میری موت قتل سے ہوگی (بیماری سے نہیں) حضرت امام بخاریؒ مروایت کرتے ہیں:-

لے تاریخ دول الاسلام للذہبی جلد ۲ ص ۲۱۱ البدایہ جلد ۸ ص ۱۳۲ البدایہ والنہایہ جلد ۸ ص ۱۳۲

ام عمار قالت اشتکتی عمار قال لا موت فی مونی حدثنی جلیبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انی لا اموت الا قتلا بین فئتین مومنین

ترجمہ: ام عمارؓ کہتی ہیں عمارؓ بیمار ہوئے۔ آپ نے کہا میں اس بیماری سے فوت نہ ہوں گا مجھے میرے حبیبؐ حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ نے بتایا ہوا ہے کہ میری وفات قتل سے ہوگی اور وہ مقتول مومنوں کی دو جماعتوں میں ہو رہا ہوگا۔

اس حدیث میں حضرت معاویہؓ اور حضرت علیؓ رضی اللہ عنہما کی دونوں جماعتوں کو مومنوں کی دو جماعتوں سے تعبیر کیا ہے۔ مومنین سے ذکر کیا ہے کہ دونوں جماعتیں مومنوں کی ہوں گی۔ قرآن کریم میں بھی ہے:-  
 وان طائفتان من المؤمنین اقتتلوا فاصلحوا بینهما فان بخت احداہما علی الاخری فقاتلوا التي تبغی حتی توفی الی امر اللہ..... الا یہ۔ (سورہ النحل آیت ۹)  
 ترجمہ: اور اگر مومنین کے دو گروہ آپس میں لڑ پڑیں تو ان میں صلح کرادو۔ اگر ان میں سے ایک دوسرے کے خلاف بغاوت کرے تو تم ان سے لڑو جو بغاوت کرے یہاں تک کہ وہ حق کی طرف لوٹ پڑے۔

اس سے معلوم ہوا کہ مومن سے لڑنے والے ضروری نہیں کہ کافر ہوں، مومن بھی ہو سکتے ہیں اور جو باقی ہو وہ بھی بغاوت سے ایمان سے نہیں نکلتا مومن رہ سکتا ہے مومن سے کسی اختلاف یا کسی دوسری وجہ سے لڑنا اور بات ہے اور مومن سے بوجہ اس کے ایمان کے لڑنا اور بات ہے۔ جو کسی مومن کو اس لیے مارے کہ وہ مومن کیوں ہے تو وہ بے شک کافر ہے اور اس کی سزا جہنم ہے لیکن وجہ قتل کوئی خارجی سبب ہو تو اس کا حکم اور ہے کفر کا نہیں۔ ومن قتل مومنا متعمدا فجزاؤہ جہنم۔ اس میں حکم مشتق پر ہے اور یہاں اس کے قتل کا موجب اس کا ایمان ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: دنیا میں مختلف نظام حکومت پائے جاتے ہیں کون سا نظام حکومت بہتر ہے۔ ۱۔ جمہوریت۔ ۲۔ موکیت۔ ۳۔ اکثریت یا کوئی اور؟ نیز بتائیں کہ امیر معاویہؓ کا نظام حکومت کونسا تھا؟  
 جواب: بہترین نظام حکومت خلافت ہے۔ اس میں حکم اور قاتلان کا سرچشمہ اللہ عزوجل ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو مانا جاتا ہے حکمران اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول خاتم کی ماستی اور نیابت میں انتظام سلطنت کرتے ہیں۔ حکمران کا

لے تاریخ صغیر للبخاری ص ۲۱۱ طبع عثمان

انتخاب اس معیار کے مطابق جو کتاب سنت میں دیا گیا ہے عام کرتے ہیں۔ لیکن جب تک وہ نظم سلطنت کرتا رہے عوام اسے اُتار نہیں سکتے۔ عوام کو ہر طرح سے چنمہ اقتدار مانا جائے یہ جمہوریت ہے اور اسے صحیح سمجھنا اور حق جاننا کفر ہے۔

خلافت کے بعد ملکیت کا درجہ ہے یہ نظام بدترین تو ہو سکتا ہے لیکن کفر نہیں۔ بادشاہ اچھے بھی ہوتے ہیں اور بُرے بھی۔ بادشاہت یا ملکیت بذاتِ خود کوئی بُری چیز نہیں۔ پیغمبروں نے بھی بعض اوقات اس کے درجہ ضرورت کو قبول کیا ہے۔ جزائریہ نے سمویل پیغمبر کے دور میں ان سے گذارش کی کہ ہم پر کوئی ایسا بادشاہ مقرر کر دیں جس کے ماتحت ہم جہاد کریں۔ انہوں نے باذنِ الہی انہیں بتایا کہ اللہ تعالیٰ نے طاقت کو تمہارا بادشاہ مقرر کیا ہے اور اس کا تقرر اصول سلطنت کے علم اور وجاہت شخصی پر ہوا ہے۔ اگر ملکیت میں باعتبار ذات کوئی عیب ہو تا تو نہ وہ پیغمبران کے لیے کسی بادشاہ کی درخواست کرتے نہ اللہ تعالیٰ لفظ ملک سے ان کی پذیرائی کرتے۔ بلکہ صاف کہہ دیا جاتا ہے کہ ملکیت ایک بُری چیز ہے تم اس کی طلب کیوں کرتے ہو۔ قرآن کریم میں ہے:-

الترالی الملامن بنی اسرائیل من بعد موسیٰ اذ قالوا للہ ابعد لنا ملکاً یقاتل فی سبیل اللہ..... ان اللہ قد بعث لکم طالوت ملکاً..... (پہلے آیت ۲۴۶) ترجمہ: کیا تم نے دیکھا ایک اسرائیلی جماعت کو موسیٰ کے بعد جب انہوں نے اپنے نبی سے کہا آپ ہمارے لیے ایک بادشاہ چن لیں تاکہ ہم لڑیں اللہ کی راہ میں..... ان کے نبی نے انہیں کہا کہ بے شک اللہ نے طاقت کو تمہارا لیے بادشاہ مقرر کیا ہے۔

اسی طاقت کے داماد حضرت داؤد علیہ السلام تھے جنہوں نے جالوت کو قتل کیا تھا۔ حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما السلام کے پاس بادشاہی اسی طرح آئی تھی۔ ظاہر ہے کہ ملکیت میں اپنی ذات میں کوئی عیب نہ تھا ورنہ اللہ تعالیٰ لفظ ملکیت کو کسی پہلو سے بھی پذیرائی نہ دیتے۔

اللہ تعالیٰ نے ایک اور موقع پر بنو اسرائیل پر اپنے احسانات ذکر فرمائے ہیں اور ان میں جس طرح یہ احسان تھا کہ اللہ تعالیٰ نے ان میں انبیاء پر انبیاء بھیجے۔ یہ بھی تھا کہ اللہ تعالیٰ نے تم میں بادشاہ بھی بنائے۔ یہ ملکیت حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد کی نہیں ان سے پہلے کی ہے۔ جب اسرائیل میں بادشاہت کا نظام چلتا رہا۔ قرآن کریم میں ہے:-

واذ قال موسیٰ لقومہ یقوم اذکروا نعمۃ اللہ علیکم اجعل فیکم انبیاء و جعلکم ملوکاً و اتاکم ما لعلکم تہتوا احذروا من العالمین۔ (پہلے المائدہ ع ۲۰ آیت ۲۰)

ترجمہ: موسیٰ علیہ السلام نے اپنی قوم کو کہا: اے قوم میرے انعامات کو یاد کرو جب میں نے تم میں نبی بھی بنائے اور بادشاہ بھی تم میں بنائے اور تمہیں وہ کچھ دیا جو نہ دیا تھا کسی کو جہاں میں۔

مسلمانوں میں سلطان صلاح الدین ایوبی سے لے کر اورنگ زیب عالمگیر تک کتنے ایسے بادشاہ ہوئے جن کی بادشاہت آج کل کی جمہوریت سے لاکھوں درجہ اچھی تھی۔ جلالتہ الملک عبدالعزیز پہلے شخص ہیں جنہوں نے سعودی عرب میں صدیوں کی کوتاہی کے بعد اللہ کی مدد و پھر سے نافذ کیں۔ ہم مسلمانوں کے نزدیک اصل قانونِ الہی کا انصرام اور حکمِ خداوندی کا انتظام ہے۔ نظامِ حکومت تو اس کے لیے محض ایک آلہ ہے نہ کہ اصل کہ ہم انہی بحثوں میں الجھ کر رہ جائیں اور یہ نہ دیکھیں کہ اصل قانون ہے جس سے اللہ کی مخلوق کو اس کا رخائے کائنات میں اپنا حق ملتا ہے۔

## ایک سوال اور اس کا جواب

ایک حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ ملکیت اچھی چیز نہیں۔ حضورؐ نے فرمایا: میرے بعد خلافت تیس سال تک رہے گی پھر بادشاہت ہو جائے گی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ملکیت ناجائز ہے؛  
اجواب من الشر الصدق والصلو اب:

اس حدیث سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ملکیت ناجائز ہے۔ صرف اثبات ثابت ہوتا ہے کہ نظامِ خلافت بہتر ہے اور اولیٰ ہے۔ ملکیت دوسرے درجے میں ہے۔ ملکیت میں اگر کوئی بُرا مفہوم پیدا ہوتا ہے تو لفظ مضمون سے نہ کہ ملکیت کی ذات میں کوئی بُرائی ہے اور اس روایت میں جو جامع ترمذی سے نقل کی جاتی ہے یہ لفظ نہیں ہے۔ اس میں بنو زرقاء کو شر الملوک کہہ کر تو بُرا کہا گیا ہے لیکن لفظ ملکیت کو عیب نہیں سمجھا گیا ہے۔

کذبوا بنو زرقاء بل هم ملوک من شر الملوک۔

منہایت افسوس ہے کہ اس روایت کو المصنف میں نقل کرتے ہوئے کسی راوی نے یہ الفاظ بھی بڑھا دیئے۔ واول الملوک معاویہؓ۔ راوی ادا لہ کہہ کر بات بڑھاتا تو اس کی بات بن جاتی لیکن اول الملوک کہنے سے وہ اس میں کوئی بُرائی داخل نہیں کر سکا۔ پھر اس نے اسے سفینہ کی رائے کے طور پر لکھا ہے، حدیث کے الفاظ کے طور پر نہیں۔

لہ جامع ترمذی جلد ۲ ص ۱۱۱ ملاحظہ المصنف لابن ابی شیبہ جلد ۱ ص ۱۳۲



## ایک اور سوال

بعض احادیث میں بارہ خلفاء کا ذکر ملتا ہے اور بعض دوسری روایات میں کثرت خلفاء کی خبر دی گئی ان کے ہوتے ہوئے تیس سال خلافت والی روایت درست معلوم نہیں ہوتی۔ حضورؐ نے فرمایا: لا نبی بعدی و ستکون خلفاء قتکث بلہ

ترجمہ: میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا اور خلفاء ہوں گے اور بہت سے ہوں گے۔

اس حدیث کی روشنی میں امیر معاویہؓ بھی خلفاء میں آتے ہیں ملک میں نہیں۔ اس کا جواب دعوت میں شائع فرمائیں؟

جواب: یہ حدیث حضرت سفینہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تیس سال والی روایت کے خلاف نہیں۔ اس حدیث میں کہ خلفاء بہت ہوں گے مطلق خلافت مراد ہے کہ ان میں سے ہر ایک اپنے آپ کو خلیفہ کہے گا اور تیس سال والی روایت میں خلافت نبوت مراد ہے کہ اس دور میں اللہ رب العزت کی اطاعت نبوت کے منہاج پر کی جائے گی۔ حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:-

انه اراد في حديثه سفينة خلافة النبوة ولم يقيد في حديثه جابرين سمه بذلك.

ترجمہ: حدیث سفینہ میں آپ کی مراد خلافت نبوت ہے اور حدیث جابر بن سمہ میں خلافت کو خلافت نبوت سے مقید نہیں کیا گیا۔

حضرت معاویہؓ کا دور حکومت خلافت راشدہ اور خلافت عامہ کے مابین ایک عبوری دور ہے۔ آپ کی حکومت خلافت عادلہ تھی جس میں کتاب و سنت کو آئینی بالادستی حاصل تھی اور عدل و انصاف کی حدود قائم تھیں۔ لیکن اس کا معیار خلافت راشدہ کے دور سے درجہ پر تھا۔ خلفائے راشدین سیرت نبوی کے بہت زیادہ قریب تھے۔ روزمرہ کی زندگی میں صبر و ایثار ان کا پیمانہ تھا۔ بشری تقاضوں میں وہ جہد و مشقت سے گزرتے تھے اور مباح امور میں وہ توسع اور فراخی کی راہ سے نہیں توکل اور تقویٰ کی راہوں پر چلتے تھے۔ حضرت امیر معاویہؓ کو اپنے پورے دور خلافت میں کسی خلاف شرع راہ پر نہیں چلے لیکن مباح امور میں وہ کبھی وسعت سے بھی کام لے لیتے تھے اور وقت گزرنے سے اس توسع کا اوپر کے حلقے میں آ جانا ایک فطری امر تھا۔ حتیٰ کہ آپ کا دور حکومت خلافت تھا۔ آپ نے حکومت کسی سے وراثت میں نہ لی تھی۔ سیاسی راہ سے آپ اقتدار پر آئے تھے۔ آپ کا پہلا دور حکومت حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ

رحمہ صلیح مسلم جلد ۲ ص ۱۶۹ ۱۷۰ فتح الباری جلد ۱۳ ص ۱۸۰

رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی نیابت میں تھا اور دوسرا دور حضرت حسنؓ کی صلح سے شروع ہوتا ہے جو ملک کی قومی اور سیاسی سطح پر قائم ہوا تھا۔ ختم ملکا (کہ خلافت پھر ملکیت ہو جائے گی) میں لفظ ختم (پھر اس کے بعد) غور طلب ہے اور اس سے وہ حکومت مراد ہوگی جو اس تیس سال کے بعد شروع ہو اور حضرت معاویہؓ کی حکومت تو تیس سال کے اندر سے شروع ہو چکی تھی۔ گو وہ خلافت تامہ کی صورت میں نہ تھی۔ ہاں خلافت علیؓ منہاج النبوة کے منکران خلفاء اربعہ ہی ہیں۔ خلافت راشدہ اور خلافت عادلہ کے اس باریک فاصلے کو عقائد نسفی کی شرح ہنزاس میں تفصیل سے ذکر کیا گیا ہے۔

اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ مباح امور میں خلفائے اربعہ تحرر اور اجتناب کی راہ سے چلے اور یہ عزیمت کی راہ تھی اور سیدنا حضرت معاویہؓ نے ایسے کئی مواقع پر توسع اور رخصت کی راہ اختیار فرمائی اور یہ کسی پہلو سے محل اعتراض اور موجب طعن نہیں افضلیت اور بات ہے۔

آپ کی حکومت کو اگر کسی پہلو سے ملکیت بھی کہا جائے تو یہ ایسی ملکیت تھی جس سے خلافت کی نفی نہیں کی جاسکتی۔ اور یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ سیدنا حضرت حسن رضی اللہ عنہ خلافت کو ملکیت کے پڑ کر کریں۔ اس جہت سے تو ملکیت کے باقی حضرت حسنؓ ہو جائیں گے کہ انہوں نے خلافت کو ملکیت کے پڑ دیا اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں ان کا یہ اقدام محل قدح ہوگا مگر مدح نہ رہے گا۔ حالانکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ایک پیٹھ کوئی میں حضرت حسنؓ کے اس اقدام کو محل مدح میں ذکر کیا ہے کہ اس امت کی دو فتنہ عظیم آپ کے اس قدم سے ایک ہو جائیں گی۔ واللہ اعلم و علمہ اتم و اعلم۔ کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: حضرت علیؓ کے بعد حضرت حسنؓ کس طرح خلیفہ بنے؟ حضرت علیؓ نے انہیں نامزد کیا تھا یا وہ؟ حضرت حسنؓ نے خود اپنے آپ کو خلافت کے لیے پیش کیا تھا یا وہ؟ قوم نے حضرت حسنؓ کو خلیفہ چنا۔ پھر کیا اس وقت کسی نے یہ سوال اٹھایا کہ خلیفہ پوری قوم کا ہونا چاہیئے نہ کہ صرف اسی حلقہ امارت کا جہاں حضرت علیؓ کی حکومت قائم تھی۔ اس صورت میں کیا حضرت حسنؓ کی خلافت کو خلافت النبوة کہہ سکیں گے یا وہ صرف خلافت علیؓ کی نیابت تھی؟ سائل: عبدالرشید خان گڑھ

جواب: سیدنا حضرت علیؓ نے آپ کو نامزد نہیں کیا تھا۔ حضرت علیؓ سے زخمی ہونے کے بعد یہ سوال کیا گیا کیا گیا۔ کیا ہم آپ کے بعد حسنؓ کو خلیفہ بنائیں۔ آپ نے فرمایا نہ میں ایسا کہتا ہوں نہ انکار کرتا ہوں کہ تم خود بھی اسے نہ بنا سکو۔ یہ بات کتابوں میں ضرور ملتی ہے کہ حضرت حسنؓ نے خود لوگوں کو اپنی بیعت کی طرف بلایا اور آپ اس طرح خلیفہ بنے طبقات ابن سعد میں ہے۔

ثم انصرف الحسن بن علي من دفعته فدعا الناس الى بيعته فبايعوه له

خود اپنے آپ کو اقتدار کے لیے پیش کرنا عیب نہ سمجھنا چاہیے۔ انبیاء علیہم السلام ہر عیب سے پاک سمجھے جاتے ہیں۔ کیا حضرت یوسف علیہ السلام نے عزیز مصر کو نہ کہا تھا۔ اجلی علی خزان الارض اتی حفیظ علیہ۔ (یوسف ع ۷) سو جو لوگ اس روایت کی وجہ سے حضرت حسنؑ پر ہوس اقتدار کا الزام لگاتے ہیں۔ وہ حضرت یوسف علیہ السلام کے بارے میں کیا کہیں گے۔

خلافت پوری قوم پر ہونی چاہیے۔ یہ سوال اس وقت اس لیے نہ اٹھا تھا کہ اس سے ایک سال پہلے (سنہ ۴۰) حضرت علیؑ اور امیر معاویہؓ میں یہ معاہدہ ہو چکا تھا کہ تا آخری فیصلہ دونوں خلیفہ اپنی اپنی حدود میں رہیں کوئی دوسرے پر چڑھائی نہ کرے۔ سنہ ۴۰ کو عام الہدنة (مصالحات کا سال) کہتے ہیں اور سنہ ۴۱ میں حضرت علیؑ کی شہادت ہوئی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: آپ نے کسی گزشتہ اشاعت میں لکھا ہے کہ خلفاء راشدین مباح امور میں تحرز و اجتناب کی پالیسی اختیار کرتے تھے اور ان کی نظر ہمیشہ عزیمت پر ہوتی تھی لیکن حضرت معاویہؓ بعض ایسے مواقع پر توسع اختیار فرما لیتے تھے اور رخصت پر عمل کرتے تھے اس پر کوئی حوالہ پیش کریں اور بتائیں کہ حضرت معاویہؓ نے کبھی رخصت پر عمل کیا ہوا اور افضل کو چھوڑ دیا ہو؟ والسلام السائل: عبدالقادر حسن ابدال

جواب: صاحب بنزس حضرت علامہ عبدالعزیز پرہاروی لکھتے ہیں:-

ونحن نعتقد بان معاویة وان كان علماً ودفاعاً عادلاً دون الخلفاء الراشدة في العلم والورع والعدل كما اتى من التفاوت بين الاولياء بل الملكية والاختيار فاما دته وان كانت صحيحة باجماع الصحابة وتسليم الحسن الانما ليست على منهاج خلافة من قبله فانه توسع في المباحات وتحوزها الخلفاء الراشدة. ترجمہ: اور ہم تسلیم کرتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ باوجودیکہ بڑے عالم بڑے پرہیزگار اور بڑے انصاف پسند تھے۔ تاہم وہ خلفاء اربعہ سے ان امور میں ان سے نیچے تھے۔ یہ اسی طرح ہے جس طرح تم اولیاء و ملائکہ اور پیغمبروں میں فرق دیکھتے ہو پس امیر معاویہؓ کی امارت اگرچہ اجماع صحابہ اور پیرواری حسنؑ کے باعث بالکل صحیح تھی لیکن وہ

لہ طبقات ابن سعد جلد ۳ ص ۴۱۱ لہ الناہیہ عن طعن معاویہ منہ طبع لبنان

پہلی خلافتوں کے منہاج پر نہ تھی کیونکہ آپ مباحات شرعیہ میں توسع اور گنجائش سے کام لے لیتے اور خلفاء اربعہ اس سے بچتے (ہمیشہ زیادہ توسع اور احتیاط کی جانب اختیار کرتے)۔

حضرت عمرؓ نے وفات سے پہلے خلافت ایک شورے کے سپرد فرمائی تھی۔ بیٹے کے باوجود اہل ہوسنے کے اس کمیٹی میں نہ رکھا تھا یہ تقریر کی انتہاء تھی۔ حضرت معاویہؓ نے بعض صحابہ کے کہنے اور مشورہ دینے سے اپنے بیٹے کو جانشین نامزد کیا مگر بیٹے کو بنانا اسلام میں منع نہیں اور اس کے انکار پر کتاب و سنت میں کوئی ٹکڑ وار نہیں لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ افضل کام اس پر کہ شورے کے سپرد کرنا تھا جیسا کہ حضرت عمرؓ نے کیا تھا۔ حضرت معاویہؓ نے اسی موقع پر جو کیا اس میں آپ نے افضل کو چھوڑ دیا اور افضل کو چھوڑ کر مفضل کو اختیار کرنا شریعت میں منع نہیں ہے۔ سو یہ کسی امر ممنوع کا ارتکاب نہیں نہ اس پر حضرت معاویہؓ کو ملامت کیا جاسکتا ہے۔

علامہ ابوالحسن علی بن محمد المادری (۴۵۰ھ) لکھتے ہیں:-

وقال الاكثر من الفقهاء والمتكلمين تجوز امامته وصحة بيعته ولا يكون وجود الافضل مانعاً من امامة المفضل اذ الم يكن مقصوداً عن شروط الامامة. ترجمہ: اکثر فقہاء اور متکلمین کہتے ہیں دنیاویہ درجے کے لوگوں کے ہوتے ہوئے بھی مفضل کی امامت اور اس کی بیعت جائز ہے اور افضل کا پایا جانا مفضل کی امامت میں رکاوٹ نہیں بنتا بشرطیکہ وہ شروط امامت پورا کرنے سے قاصر نہ ہو۔

اور قاضی ابوالعلی محمد بن الحسین الفراء (۴۵۸ھ) اپنی کتاب الاحکام السلطانیہ میں لکھتے ہیں:- ویجوز ان یعہد الی من ینتسب الیہ باجود او بنوۃ اذا کان الممہود لہ علی صفات الامۃ لان الامامۃ لا تنعقد للمعہود الیہ بنفس العہد واما ان تنعقد بعد المسلمان. ترجمہ: اور جائز ہے کہ خلیفہ اسے ولی عہد بنائے جو اس کا باپ یا بیٹا ہو بشرطیکہ وہ ولی عہد ان شرطوں کو پورا کرے جو انہیں ہونی چاہئیں کیونکہ امامت صرف اس نامزدگی سے قائم نہیں ہوتی وہ مسلمانوں کی بیعت عام سے ہوتی ہے (یعنی ولی عہد بنانا صرف ایک تجویز اور اپنی عواہد کا اظہار ہے)۔

جو لوگ حضرت معاویہؓ کے استخلاف یزید سے خوش نہیں وہ حضرت معاویہؓ پر صرف ترک فضل کا الزام لگا سکتے ہیں۔ یہ نہیں کہ آپ نے کسی ممنوع شرعی کا ارتکاب کیا ہے۔

لہ الاحکام السلطانیہ ص ۴۱۱ لہ الاحکام السلطانیہ ص ۴۱۱

قاضی ابوبکر بن العربی (۴۲۵ھ) لکھتے ہیں:-

انما نقول ان معاوية ترك الافضل في ان يجعلها شوري والما يخص بها احد امت  
قربته فكيف ولد الله

ترجمہ۔ ہم کہتے ہیں حضرت معاویہؓ نے اس افضل کو ترک کیا کہ خلافت کو (حضرت عمرؓ کی طرح)  
شوری میں رکھتے اور یہ اپنے قریب میں سے کسی کو نہ دیتے یہ جانشین بیٹے کو۔

حضرت امیر معاویہؓ کی رائے اس موضوع میں یہ تھی کہ خلافت کے لیے اس شخص کو آگے کیا جانا چاہیے  
جو قوت کا مالک ہو صاحب الرائے ہو حالات اور وقت کے تقاضوں کو اچھی طرح جانتا ہو۔ گو اسلام لانے  
میں اور حضرات اہل سے سبقت لے گئے ہوں اور زہد و عبادت میں اس سے بڑھے ہوں۔

ما فظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:-

وكان رأي معاوية في الخلافة تقديم الفاضل في القوة والرأي والمعرفة على  
الفاضل في السبق الى الاسلام والدين والعبادة فلهذا اطلق انه احق به

ترجمہ۔ حضرت معاویہؓ کی رائے خلافت میں اس شخص کو آگے کرنا تھی جو سبقت نہجائے  
کی قوت تدبیر اور حالات کو جاننے میں ان سے آگے ہو جو اسلام لانے میں دیانت میں  
اور عبادت میں اس سے آگے ہیں اور اسی لیے آپ نے اطلاق رکھا کہ زیادہ مقدار  
وہی ہے۔

علامہ ابن خلدون بھی لکھتے ہیں:-

وعدل عن الفاضل الى المفضل حرصاً على الاتفاق واجتماع الاهواء الذي  
عند الشارع وان كان لا يظن بمعاوية غير هذا فعد الله ومحجته مانفة  
من سوي ذلك۔

ترجمہ۔ اور معاویہؓ نے فاضل سے مفضل کی طرف رجوع کیا تاکہ امت زیادہ سے زیادہ  
متفق رہ سکے اور زیادہ سے زیادہ اجتماع آراء قائم ہو اور امیر معاویہؓ سے اس کے  
علاوہ اور کسی چیز کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ آپ کا عادل ہونا اور صحابی رسول ہونا  
یہاں کسی بدگمانی کو جگہ دینے سے مانع ہے۔

بقول علامہ ابن خلدون حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہی صورت پیش آئی تھی اور انہوں نے اسی

لہ العواصم من القواصم ص ۳۲۴ فتح الباری جلد ۴ ص ۳۲۴ لہ مقدمہ ابن خلدون ص ۲۱۵ فصل ۲۵

لیے اپنے بیٹے کو نامزد کیا کہ ان کی رائے میں بنو امیہ کو اکٹھا رکھنے کی اس کے سوا کوئی اور راہ نہ تھی کسی اور کو نامزد  
کرتے تو بنو امیہ اس پر اتفاق نہ کرتے۔ اور نہیں کہا جاسکتا کہ پھر حالات کا رخ کیا ہوتا۔ اندیشہ تھا کہ شیرازہ اسلام  
کبیں بالکل تار تار نہ ہو جائے۔ علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں:-

والذي دعاه معاوية لانيار ابنه يزيد بالعهد دون من سواه اعنا هو مراعاة المصلحة  
في اجتماع الناس واتفاق اهلهم با اتفاق اهل الجبل والعقد عليه حينئذ من بني  
اميه اذ بنو امية يومئذ لا يرضون سواه وهم عصاة قريش واهل الملة اجمع و  
اهل الغلب منهم فشاقره بذلك دون غيره ممن يظنون انه اولي بها۔

ترجمہ۔ وہ بات جس نے امیر معاویہؓ کو اپنے بیٹے یزید کے ولی عہد بنانے پر آمادہ کیا اور  
آپ کسی اور کی طرف نہ گئے وہ لوگوں کو اکٹھا رکھنے اور اس وقت بنو امیہ کے اہل حل و  
عقد کے اس پر متفق رہنے سے پوری قوم کی خواہشات کو مجتمع رکھنے کی مصلحت کے لیے  
تھا۔ بنو امیہ اس وقت اپنے سوا کسی اور پر راضی نہ ہو سکتے تھے اور وہ قریش کی ایک  
بڑی قوت تھے اور قوت کی بڑی جمعیت تھے اور غلبہ انہی کا تھا۔ سو آپ نے اس لیے  
اپنے بیٹے کو اس میں ترجیح دی اور کسی اور کو نہ چننا جس کے بارے میں گمان کیا جاسکتا  
ہے کہ وہ اس سے اولیٰ اور بہتر تھا۔

علامہ ابن خلدون ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:-

وكذلك عهد معاوية الى يزيد خوفاً من اختراق الكلمة بما كانت بنو امية لم يرضوا  
تسليم الامر الى من سواهم فلو قد عهد الى غيره اختلفوا عليه مع ان ظلمهم كان به  
صالحاً ولا يرتاب احد في ذلك ولا يظن بمعاوية غير هذا فلم يكن ليعهد اليه وهو  
يقتد ما كان عليه من الفسق حاشا لله لمعاوية من ذلك۔

ترجمہ۔ اور اسی لیے امیر معاویہؓ نے یزید کو ولی عہد بنایا۔ مبادا اس بات سے کہ بنو امیہ  
اپنے سوا کسی اور کو حکومت نہ دے کے لیے راضی نہ تھے پوری امت کہیں ٹکڑے نہ ہو جائے۔  
آپ کسی اور کو مقرر کرتے تو وہ بنو امیہ اس سے بگڑ جاتے اور یہ بھی ہے۔

کہ ان کا پہلے کا گمان یزید کے بارے میں اچھا تھا اور اس میں کوئی شک نہیں ہو سکتا۔  
اور نہ معاویہؓ کے بارے میں اس کے سوا کوئی گمان کیا جاسکتا ہے۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ آپ

لہ مقدمہ ابن خلدون ص ۲۱۵ لہ الفضا ص ۲۱۵

کو یزید کے منق کا بھی پتہ ہو اور آپ پھر اسے مقرر کریں۔ حاشا وکلا امیر معاویہؓ ایسا ہرگز نہیں کر سکتے تھے۔

حضرت امیر معاویہؓ سفر آخرت پر روانہ ہونے کو تھے جب آپ نے سلطنت اسلامی کا یہ ہم فیصلہ کیا — کیا آپ کے سامنے اس وقت دنیا کی کشش تھی؟ اس کے لیے آپ کے یہ الفاظ آج بھی تاریخ میں محفوظ ہیں جو آپ نے اپنی الوداعی دعا میں کہے :-

اللهم ان كنت انما عهدت ليزيد لما رايت من فضله فبلغه ما املت واعنه وان كنت انما حلفي حب الوالد لولده واتدليس باهل فاقضه قبل ان يبلغ ذلك ترجمہ: اے اللہ! اگر میں نے یزید کو اس لیے ولی عہد بنایا ہے کہ میں نے اس میں قابلیت دیکھی ہے تو تو اسے اس درجے تک پہنچا جس کی میں نے امید باندھی ہے اور اس کی مدد فرما اور اگر مجھے اس پر اس محبت نے آمادہ کیا ہے جو باپ کو اپنے بیٹے سے ہوتی ہے اور وہ اس کا اہل نہیں ہے تو تو اسے اٹھالے اس سے پہلے کہ وہ اس تک پہنچے۔

کیا آپ اب بھی اس گہرائی تک نہیں پہنچے جس تک اتر کر حضرت معاویہؓ نے اجتماع حکام امت کی فکر کی تھی کہ کہیں آپ کے بعد سلطنت اسلامی کسی غیر مسلم نژاد میں نہ آجائے اور کوئی بیرونی طاقت مسلمانوں کو نہ لپیٹ سکے۔

قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ کی رائے بھی یہی ہے کہ اس وقت تک یزید کا منق کہیں ظاہر اور ثابت نہ تھا اور یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ حضرت معاویہؓ جیسے جلیل القدر، فقیہ الامت، کاتب وحی صحابی کسی کھلے فاسق و فاجر کو اپنا جانشین مقرر کریں ایسے وقت (آخری وقت میں) تو گنہگار بھی تائب ہو جاتے ہیں اور آخرت نظر آتے ہوئے کون ایسا ارتکاب کر سکتا ہے کہ شریعت کے ایک کھلے باغی کو امت کی گردنوں پر سوار کر جائے اور پھر یہ کام وہ شخص کرے جس کے دست حق پرست پرستیدنا حضرت حسنؓ اور حسینؓ دونوں بیعت کر چکے ہوں۔ حاشا وکلا ایسا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

حضرت گنگوہیؒ کہتے ہیں :-

یزید مومن تھا بسبب قتل کے فاسق ہوا۔

حضرت معاویہؓ نے یزید کو غلیف کیا تھا اس وقت اچھی صلاحیت میں تھا۔

یزید اول علاج تھا بعد حالات کے خراب ہوا تھا۔

سوال: تاریخ میں شیعیان علی کا ذکر کب سے ملتا ہے۔ نیز بتائیں کہ اس نے ایک مذہبی فرقے کی صورت کب سے اختیار کی؟ یہ بھی بتائیں کہ اب یہ کسی مذہبی گروہ کا نام ہے یا ایک سیاسی تحریک ہے جو عالم اسلام پر بھی غلبے کے حق میں ہے؟ سائل: (ملاحظہ) محمد الیاس

جواب: الحمد للہ وسلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ۔ امابعد :-

تاریخ میں شیعیان علیؓ سب سے پہلے اس گروہ کو کہا گیا ہے جو حضرت علی المرتضیٰؓ کے خلافت پر آنے سے پہلے لوگوں میں بنو امیہ اور بنو ہاشم کے مابین سیاسی فاصلے قائم کرنا چاہتے تھے۔ سیدنا حضرت عثمانؓ بنو امیہ میں سے تھے اور حضرت علی المرتضیٰؓ بنو ہاشم میں سے — معاویہؓ کے ہاں دونوں ایک جیسے بزرگ تھے — مگر کچھ لوگوں نے حضرت علیؓ سے پوچھے بغیر ان کے گروہ عقیدت کے ایسے دائرے کھینچ لیے تھے کہ خود حضرت علیؓ کو ان سے چھپا ٹھہرانا مشکل ہو گیا تھا۔ پھر یہ لوگ برسر عام حضرت عثمانؓ کے خلاف اٹھے اور حضرت علی المرتضیٰؓ سے پوچھے بغیر انہوں نے حضرت عثمانؓ کے خلاف بغاوت کے جھنڈے اٹھالے اور بالآخر آپ کو شہید کر کے دم لیا۔

حضرت علی المرتضیٰؓ اور حضرت حسنینؓ اس گروہ تک حضرت عثمانؓ کے ساتھ رہے۔ یہ حضرات خود باغیوں کے خلاف اس لیے نہ اٹھے کہ اسلام میں امیر المؤمنین کی اجازت کے بغیر کوئی فوجی کارروائی نہ ہو سکتی تھی اور حضرت عثمانؓ اپنی حمایت میں کسی کو لڑنے اور اپنے باغیوں کی سرکوبی کرنے کی اجازت نہ دیتے تھے۔ حضرت علی المرتضیٰؓ بلاشبہ حضرت عثمانؓ کے وفاداروں میں رہے اور حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد بھی آپ نے ان کے خلاف کوئی ایک لکڑ نہ کہا۔ آپ اپنی خلافت کو انہی حضرات سے منتقل سمجھتے تھے اور اسے حضورؐ سے بلا فصل نہ جڑتے تھے۔ لیکن آپ کے ارد گرد کچھ ایسے لوگ تھے جو حضرت عثمانؓ کے خلاف شریک بغاوت رہے تھے اور اب وہ کھلے بندوں حضرت عثمانؓ، امیر معاویہؓ اور حضرت عمرو بن عثمانؓ کو سب دشمن کرتے تھے۔ یہ لوگ اپنے آپ کو شیعیان علیؓ میں سے کہتے لیکن عملاً انہیں خاندان علیؓ سے کوئی عقیدت نہ تھی۔ یہ شیعیان علیؓ کا آغاز ہے اور حضرت علیؓ یقیناً ان سے کھلے فاصلہ پر تھے۔

عبداللہ بن سبا یہودی نے ہفت اسلام کو توڑنے کے لیے حضرت عثمانؓ کے دور خلافت کے آخر میں بغاوت کے کچھ کانٹے بکھرے۔ اس نے حضرت علیؓ کی طرف داری محض اس لیے کی کہ اس کے بغیر صف اسلام کو توڑنا ممکن نہ تھا۔ اسے حب علیؓ سے غرض نہ تھی بنو امیہ سے بغض درکار تھا اور شریعت اسلام کو توڑنا اس کا نقطہ انقلاب تھا۔

عبداللہ بن سبا نے جن بڑے لوگوں کو حضرت عثمانؓ کے خلاف اکسایا ان میں محمد بن ابی بکر بھی آگیا یہ حضرت علیؓ کا پروردہ تھا مگر حضرت عثمانؓ کی مخالفت میں بالکل بے راہ ہو گیا تھا حضرت علیؓ کے راستے پر نہ تھا صحابہ کے مقابلے میں حبیہ تک صحابہ کو نہ لایا جائے عبداللہ بن سبا کی کوئی بات سنی نہ جاسکتی تھی اور کوئی اس کے پھندے میں نہ آسکتا تھا اس نے یہی کیا کہ حضرت علی المرتضیٰؓ کا نام لے کر یہ اپنی کاروائی کرتا رہا محمد بن ابی بکر کو حضرت عثمانؓ کے خلاف اکسانے کے لیے حضرت عثمانؓ کے ایک خط میں کچھ جعلی کاروائی کی گئی حضرت عثمانؓ نے محمد بن ابی بکر کو مصر کا والی بنا کر روانہ کیا تو اہل مصر کے نام خط لکھا کہ محمد بن ابی بکر کو والی تسلیم کرو۔ سازش سے خط یوں بنا ڈالا گیا کہ محمد بن ابی بکر کو پیچھے ہی قتل کر دو — محمد نے یہ خط پڑھ لیا اور حضرت عثمانؓ کے خلاف ہو گیا۔ تاہم آپ کے آخری وقت میں اسے شرم آگئی اور وہ پیچھے ہٹ گیا۔

شہیت کی ابتداء ہو چکی تھی حضرت علیؓ اور ان کے بیٹے حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ حضرت عثمانؓ کے وفاداروں اور پیروں میں تھے اور ان کا ربیب محمد بن ابی بکر سباہیوں کی سازش کا شکار تھا جب یہ مصر میں مارا گیا تو حضرت علیؓ نے فرمایا اگر میں ہاشم بن عقبہ کو مصر کا والی بناتا تو وہ اہل مصر کو کبھی ہٹنے نہ دیتا۔ افسوس کہ محمد بن ابی بکر ان کے سامنے ٹھہر نہ سکا۔

وقد احدث قولى مصر هاشم بن عقبه ولو لقيه اياها لما خلى لهم العرصه ولا انهمزم الفرصة۔

ترجمہ میں نے ہاشم بن عقبہ کو مصر کا والی بنانا چاہتا تھا اور اگر میں اسے مصر کا والی بنا دیتا تو یہ انہیں (اہل مصر کو) کوئی راہ نہ دیتا اور ایک لمحہ بھی پیچھے نہ ہٹتا۔

جس طرح محمد بن ابی بکر سباہیوں کے ہاتھ چڑھا، طبقہ تابعین کے اور کئی لوگ بھی ان کی سازشوں میں شریک ہو گئے۔ ان میں ایک شخص حجر بن عدی بھی تھا جو بظاہر صالح اور پرہیزگار تھا مگر اندر سے وہ سباہی فتنے کا شکار ہو چکا تھا اس وقت تک یہ فتنہ محض ایک سیاسی فتنہ تھا ابھی تک اس نے مذہب کی شکل اختیار نہیں کی تھی۔

حجر بن عدی کو فتنہ کے قبیلہ کنڈی میں سے تھا اور تابعی تھا بعض لوگوں سے اسے صحابی بھی کہا ہے مگر بیشتر محدثین اسے صحابی تسلیم نہیں کرتے اس کے ارد گرد کچھ اور لوگ بھی تھے جن کا کام حضرت عثمانؓ کے والوں کو برا بھلا کہنا تھا یہ شیعیان علیؓ تھے مگر حضرت علیؓ نے ان کے ساتھ تھے اور نہ ان میں سے تھے حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:-

سہ نبی البلاغہ جلد ۱ ص ۱۱۱ الہادیہ جلد ۱ ص ۱۱۱

انہم کا فاینا لون من عثمان و یطلقون فیه مقالة الجور و ینتقدون علی الامراء و یسارعون فی الانکار علیہم و یبالغون فی ذلک و یتولون شیعۃ علی و یتشددون فی الدین۔

ترجمہ وہ حضرت عثمانؓ کی شکایت کرتے اور ان کے بارے میں زیادتی کی بات کہتے تھے ان کے امراء پر تنقید کرتے اور ان سے انکار میں جلدی کرتے اس میں مبالغہ کرتے اور ان لوگوں سے دوستی رکھتے جو اپنے آپ کو حضرت علیؓ کی پارٹی بتاتے اور دین میں تشدد کرتے۔

حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد یہ لوگ حضرت علیؓ کے گرد اس چال سے جمع ہوئے کہ یہ لوگ ان کی کوئی بات چلنے نہ دیتے تھے امیر معاویہؓ کو برسر عام برا بھلا کہتے اور حضرت علیؓ انہیں کہتے کہ میں تمہارے ان اعمال سے سخت نالاں ہوں شریف رضی (۴۴۴ھ) لکھتا ہے آپ نے انہیں برا بھلا کہنا کہیں تمہارے اس سب و شتم سے سخت بے ڈار ہوں:-

وقد سمع قومنا اصحابہ یسبون اهل الشام ايام حروبهم بصفين انى اكره لكم ان تكونوا سبايين..... ولو قلتم كان سبكم الله احق دما منا و دماهم واصلح ذات بيننا و بينهم۔

ترجمہ اور آپ نے اپنی پارٹی بننے والوں میں سے بعض کو اہل شام کے بارے میں برا بھلا کہتے سنا یہ جنگ صفین کے دن تھے آپ نے کہا میں اسے ناپسند کرتا ہوں کہ تم اہل شام کو برا بھلا کہو — کاش کہ تم انہیں برا کہنے کی بجائے یہ دعا کرتے لے اللہ ہماری اور ان کی جانوں کو بچا اور ہمارے اور ان کے مابین اچھے حالات پیدا کر۔ شیعی مؤرخ دینوری لکھتا ہے کہ یہ لوگ حجر بن عدی، عمرو بن الحمق اور ان کے ساتھی تھے انہوں نے اٹھا حضرت علیؓ سے کہا:-

لعمرتنا من شتمهم و لعنهم؟

آپ نے فرمایا:-

كرهت لكم ان تكونوا شتامين لعنا دين ولكن قولوا اللهم احق دما منا و دماهم واصلح ذات بيننا و بينهم۔

لہ البدایہ جلد ۱ ص ۱۱۱ سہ نبی البلاغہ جلد ۱ ص ۱۱۱ اخبار الطوال ص ۱۱۱

ترجمہ: مجھے ناپسند ہے کہ لعنت کرنے والے اور اہل شام کو گالی دینے والے نبی  
اس کی بجائے تم یہ کہو اے اللہ ہمارے اور ان کے غم بچا اور ہم میں اور ان میں  
مالات اچھے پیدا کر۔

اپنی زور آوری سے انہوں نے حضرت علیؑ کا یہ حال کہ رکھا تھا کہ آپ کو جب صحابہ نے کہا  
کہ جن لوگوں نے حضرت عثمانؓ پر چڑھائی کی آپ انہیں پکڑتے کیوں نہیں تو آپ نے فرمایا :-  
انی لست اجمعل ما تعلمون ولكن كيف لي بقوة والقوم المجلبون علی حد شوکتهم  
یمکننا ولا یمکنکم۔

ترجمہ: میں اس سے ناواقف نہیں جو تم جانتے ہو لیکن میری طاقت ہی کب ہے (کہیں  
انہیں پکڑ سکوں) اور وہ اپنی پوری شوکت سے چھائے ہوئے ہیں وہ ہم پر قبضہ  
جھائے بیٹھے ہیں ہم ان پر حکومت نہیں کر رہے۔

حضرت علیؑ نے بے بسی بھی جو انہوں نے آپ کے پورے ماحول پر مسلط کر رکھی تھی لیکن یہ لوگ  
دل سے حضرت علیؑ اور ان کے خاندان کے خیر خواہ نہ تھے۔ اس خاندان کی خیر خواہی کا دم اسی مدت تک  
بھرتے جس مدت تک ہزامیہ کو بُرا بھلا کہنے کا انہیں موقع مل سکے حب علیؑ سے غرض نہ تھی محض بغض معاویہؓ  
در کار تھا اور ایسی پالیسی تھی کہ قری بے وفائی پر یہ آج تک ضرب المثل علیؑ آ رہی ہے۔

جب حضرت حسنؑ نے سیدنا امیر معاویہؓ سے صلح کی اور خلافت اُن کے سپرد کر دی تو جو شخص  
حضرت حسنؑ کو سب سے پہلے اعتراض کرنے کے لیے لاوا وہ یہی حجر بن عدی تھا۔ اس نے ان الفاظ میں  
حضرت حسنؑ کو مخاطب کیا :-

یا ابن رسول اللہ لو ددت اخي مت قبل ما رأيت ، اخرجتنا من العدل الى  
الجور فتركنا الحق الذم لنا عليه ودخلنا في الباطل الذي كنا نهرب منه و  
اعطينا الدنيا من انفسنا وقبلنا الخبيسة التي لم تلتق بنا۔

ترجمہ: اے حسنؑ میں اس کو پسند کرتا ہوں کہ میں سر جاتا اور اس صورت (صلح) کو نہ دیکھتا  
— تو نے ہمیں عدل سے نکال کر ظلم کی طرف بھرنک دیا ہے ہم نے اس حق کو جس پر  
ہم تھے چھوڑ دیا ہے۔ ہم اس باطل میں داخل ہو چکے ہیں جس سے ہم بھاگتے تھے اور ہم  
نے اپنے نفوس کو کھینگی دی ہے اور ہم نے وہ غفلت قبول کر لی ہے جو ہمیں اب تک نہ آئی تھی۔

لہ اخبار الطوال ص ۳۱ لہ ایضاً ص ۲۲

ذرا غور کیجئے حضرت حسنؑ کو اس نیک کام پر (جس پر حضورؐ نے انہیں سید فرمایا اور کہا کہ  
اللہ تعالیٰ اس کے ذریعہ مسلمانوں کی دو عظیم جماعتوں میں صلح کرائے گا) جاننا اور ظالم کہنے والا انہیں  
تارک حق کہنے والا انہیں داعی باطل کہنے والا کیا دل کی گہرائیوں سے اولادِ رسولؐ کی تنظیم کرنے والا  
ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ پھر معلوم نہیں شیعہ علماء حجر بن عدی کے بارے میں کیوں نرم گوشہ رکھتے ہیں۔  
حجر بن عدی کی یہ تمام کوششیں حب علیؑ یا خاندانِ رسولؐ کی عظمت کے لیے ہرگز نہ تھیں یہاں  
حب علیؑ سے غرض نہ تھی صرف بغض معاویہؓ در کار تھا۔ یا ہزامیہ اور ہزامیہ کے خاندانی فاصلوں کو اور  
بڑھانے کی ایک یہودیانہ سازش تھی۔

پھر اس شخص نے حضرت حسنؑ کی مخالفت میں حضرت حسینؑ کو کھڑا کرنے کی بھی کوشش کی۔  
حجر بن عدی عبیدہ بن عمر کو ساتھ لے کر حضرت حسینؑ کے پاس آیا اور کہا :-

دع الحسن ما دای من هذا الصلح واجمع اليك شيعتك من اهل الكوفة و  
غيرها واني وصاحبي هذه المقدمة فلا يشعرا بـ هذالما ونحن  
نقارع بالسيوف۔

ترجمہ: آپ حسنؑ کا ساتھ چھوڑ دیں اور انہوں نے جو یہ صلح کی ہے اُسے رہنے دیں۔ کوڑ  
اور دوسرے علاقوں سے اپنے ساتھیوں کو جمع کریں اور مجھے اور میرے اس ساتھی کو  
یہ کام سپرد کریں معاویہؓ کو پتہ ہی اس وقت چلے جب ہم تواریں لے کر اس پر جانیں۔  
اس سے یہ بھی پتہ چلا کہ شیعہ کا عقیدہ امامت اس وقت تک قائم نہ ہوا تھا۔ ورنہ وہ لوگ حضرت  
حسینؑ کو حضرت حسنؑ کے مقابلے لانے کی کوشش نہ کرتے۔ عقیدہ امامت اس کی اجازت نہیں دیتا کہ  
دوسرے امام کو چھوڑ کر — وہ تمہارے امام پر آجائیں — آگے حضرت حسینؑ کا جواب بھی نہیں —  
حضرت حسینؑ نے اس کی بات نہ مانی اور فرمایا :-

انا قد بايعنا وعاهدنا ولا سبيل الى نقض بيعتنا۔

ترجمہ: بے شک ہم نے (امیر معاویہؓ کی) بیعت کر لی ہے اور (ان سے) عہد باندھا ہے۔ اب  
ہمارے پاس اپنی بیعت کو توڑنے کی کوئی راہ نہیں (اسے توڑنے کا کوئی جواز نہیں)۔

اس صورت حال سے پتہ چلتا ہے کہ حجر بن عدی باوجود لبادہ نہر و عبادت کے قانون کی نظر میں  
مفسد تھا۔ دورِ اول کی شیعیت یہی تھی اور ان کا موضوع سیاست ہزامیہ اور ہزامیہ کے اختلافات کو

لہ اخبار الطوال ص ۳۲ لہ ایضاً ص ۲۳

بڑھانا اور بڑا متیر سے نفرت پھیلانا تھا۔ حضرت عمرؓ کے دور میں اس نے جنگ قادسیہ میں حصہ لیا تھا اور جنگ صفین میں حضرت علی المرتضیٰؓ کے طرفداروں میں تھا۔ لیکن حضرت معاویہؓ کے دور میں یہ مسندین میں تھا اور حضرت حسنؓ اور حسینؓ کی پالیسی کو کھلے بندوں غلط کہتا۔ اس کی ہر کوشش ہوتی کہ جس طرح بھی بن پڑے حضرت حسنؓ کی صلح کو سبوتاژ کیا جائے۔

کو ذہیں امیر معاویہؓ کے امیر مغیرہ بن شعبہؓ (۵۰ھ) صحابی رسول تھے۔ جب وہ خطبہ دیتے تو یہ درمیان میں بول پڑتا۔ آپ درگزر سے کام لیتے۔ حضرت مغیرہؓ کے بعد زیاد والی کو ذہ ہوا تو اس نے اسے اور اس کے ساتھیوں کو گرفتار کر کے حضرت امیر معاویہؓ کے پاس بھیج دیا۔ اس پر الزام یہ تھا کہ اس نے خلیفہ وقت کو کھلم کھلا برا بھلا کہا ہے اور امیر کو ذہ سے مقابلہ شروع کر رکھا ہے اور کہتا ہے کہ خلافت حضرت حسینؓ کو دی جانی چاہیے۔ یہ بڑا متیر اس پر کیوں مسلط ہوئے ہیں۔

ابن جریر طبری لکھتا ہے :-

ان تجرا جمع الیہ المجموع واظهر شتم الخلیفة ودعا الی حرب امیر المومنین  
وذعم ان هذا الامر لا یصلح الا فی آل علی بن الحسین طالب دوشب المصور واخرج  
عامل امیر المومنین ..... وان هو لواء النفر الذین معہ هم ذووین اصحابہ  
وعلی مثل رایۃ۔

ترجمہ۔ بے شک حجر بن عدی نے اپنے پاس لوگوں کو جمع کر لیا ہے۔ خلیفہ وقت کو برا بھلا  
کہنا اعلانیہ شروع کر دیا ہے۔ امیر المومنین سے جنگ کرنے کی دعوت دے دی ہے  
اور یہ عقیدہ بنائے بیٹھا ہے کہ حکومت حضرت علیؓ کی اولاد کے سوا اور کسی طرف نہ  
جائے۔ شہر پر وہ آدھمکا ہے اور امیر المومنین کے عامل کو وہاں سے نکال دیا ہے  
..... اور یہ لوگ جو اس کے ساتھ ہیں وہ بھی اسی راستے اور عقیدہ پر ہیں۔

اس پر حضرت معاویہؓ نے شہادت طلب کی۔ سب نے گواہی دی کہ حجر بن عدی نے حکومت سے  
محاربت قائم کر رکھا ہے :-

فتنہ دواکلمہ ان حجرا اجمع المجموع واظهر شتم معاویۃ ودعا الی حربہ  
ترجمہ۔ سب گواہوں نے گواہی دی کہ حجر بن عدی نے آگاہی معاویہؓ کو کھلی گالی دیتا ہے

لہ دیکھئے البدایہ جلد ۵ ص ۵۱۵ سب الخلیفۃ وانہ عارب الامیر وانہ یقول ان هذا الامر لا یصلح الا  
فی آل علی ابن ابی طالب ص ۵۱۵ طبری جلد ۶ ص ۵۱۵

اور اپنی علیحدہ پارٹی بنالی ہے۔

ان گواہوں میں حضرت دائل بن حجرؓ، حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کے بیٹے، حضرت طلحہؓ کے بیٹے، اور  
بھی کئی لوگ تھے۔ قانون شریعت کی رو سے یہ اور اس کے ساتھی گردن زدنی تھے۔ اسلام میں مسلمانوں اور  
سلامتی سلطنت کو اولیت دی گئی ہے۔ گو حضرت معاویہؓ بہت علیم الطبع تھے اور سیاسی انتقام پسند نہ کہتے  
تھے لیکن اب ان باغیوں کے قتل کے سوا کوئی چارہ نہ تھا۔ عذراء کے مقام پر ان چھ افراد کو کیفر کردار  
یکساں پہنچا دیا گیا۔

حضرت ام المومنینؓ کو اس صورت حال کا تفصیلی علم نہ تھا۔ انہوں نے حضرت معاویہؓ سے حجر بن عدی  
کی سزا کا شکوہ کیا تو حضرت معاویہؓ نے فرمایا :-

لست انا قتلتمہ انما قتلتمہ من شہد علیہم۔

ترجمہ۔ میں نے انہیں قتل نہیں کیا ان کے قتل کا باعث وہ لوگ ہیں جنہوں نے ان پر  
دلیلات کی، گواہی دی ہے۔

ایک اور روایت میں ہے :-

وجدت فی قتله صلاح الناس وخفت من فسادہم۔

ترجمہ۔ اس کے قتل میں عوام کا فائدہ تھا اور مجھے اندیشہ نہ تھا کہ ان کا حال اور بگڑے گا۔

حضرت ام المومنینؓ نے کہا :-

این غاب عندک حلدک حین قتلت حجرا فقال حین غاب حق مثلك من قومی۔

ترجمہ۔ اے معاویہؓ تمہارا علم (بروباری) کہاں گیا تھا جب تم نے حجر بن عدی کے قتل  
کا حکم دیا تھا؟ آپ نے کہا جب آپ جیسی ہستیاں دوزخیں تو یہی ہونا تھا۔

تاریخ گواہ ہے کہ حجر بن عدی ہونا تھا ہو کر رہا۔ انما حکم بظواہر الشریعۃ واللہ یتولی السرائر۔

ان تفصیلات سے چہ چہ تھا ہے کہ شیعیت ابتداء میں صرف ایک سیاسی گروہ بندی کی صورت میں

تھی اور امامت کا عقیدہ ابھی ان میں نہ آیا تھا۔ حکومت کے آسمانی حق کا عقیدہ انہیں ایران سے ملا جو ساسانی

بادشاہوں کو حکومت کا آسمانی حق دیتے تھے۔

شیعیت جب سیاسی میدان میں نہ ٹھہر سکی تو اس نے ایک مذہبی شکل اختیار کی اور خاندان رسالت

لہ یہ حجر بن عدی، شریک بن شحار، صفی بن فیصل، قیس بن مضیع، معز بن شہاب اور کرام بن حسان

تھے۔ طبری جلد ۶ ص ۱۵۱ تاریخ الاسلام قسیمی جلد ۲ ص ۲۶۶ لہ البدایہ جلد ۵ ص ۵۱۵

کے آسمانی حق امامت کا عقیدہ وضع کر لیا۔ یورپ کے مستشرقین بھی لکھتے ہیں کہ شیعیت کی زیادہ تر دلائلین عجیب ہیں۔ ان کی اصل الاصول ان کی کتاب الکافی ہے جو محمد بن یعقوب الکیلی (۳۲۹ھ) نے لکھی۔ ان کی دوسری حدیث کی کتابیں اس کے بعد کی ہیں۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ یہ مذہب باقاعدہ صورت میں چرچتی صدی میں مرتب ہونا شروع ہوا۔ ان کے سلسلہ امامت کے گیارہویں فرد امام حسن مسکونی تیسری صدی ہجری کے وسط میں فوت ہوئے اور ان کی روایات ابھی جاری تھیں کہ بارہویں امام المود (۲۵۴ھ) بھی غیبت صغریٰ میں چلے گئے۔ اہل سنت کے ہاں یہ دور امام بخاری (۲۵۶ھ) اور امام مسلم (۲۶۲ھ) کا دور تھا اور ان کا دین اس سے دھماکی سوسال پہلے مکمل ہو چکا تھا اور اس کے بعد وہ کسی آسمانی مامور کے قائل نہیں رہے۔

موجودہ دور میں شیعہ زیادہ تر اثنا عشری ہیں۔ اہل سنت روایت حدیث میں اگر کہیں کوئی شیعوں کی روایت ہے تو وہ اثنا عشری نہیں۔ اثنا عشری شیعوں کی روایات اہل سنت محدثین قبول نہیں کرتے۔ الایہ کہ انہیں اس کے عقیدہ کا پتہ نہ چلے۔ اس دور میں شیعہ کا تعارف زیادہ تر ایک مذہبی گروہ کی حیثیت سے ہے۔ لیکن ان کی سیاسی سرگرمیوں کو نظر غائر سے دیکھا جائے تو یہ اب بھی ایک سیاسی تحریک کی صورت میں کام کرتے نظر آئیں گے اور یہ ہر وقت منتظر ہیں کہ کب امام مہدی کا ظہور ہو جو عالم اسلام پر عربوں کے موجودہ غلبے سے انہیں نجات دلائے۔ ان کا پس چلے تو یہ حریم شریفین میں بھی سیاسی تحریک لگا دیں جو عبادت کی جگہیں ہیں۔ جہاں داخل ہونے والا ہمیشہ کا امن پاتا ہے۔

یہ ایک مختصر تبصرہ ہے جو آپ کے سوال کے مختلف پہلوؤں کو شامل ہے و لتفصیل مقام آخر۔  
واللہ اعلم و علما تم و اکمل۔  
کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال : حضرت حسن مجتبیٰ فوت ہوئے تو اس کا حضرت امیر معاویہ پر طبعی اثر کیا رہا؟ ایک صاحب نے یہ سوال اٹھایا ہے کہ جب امیر معاویہ کو حضرت امام حسن کی وفات کی خبر پہنچی تو آپ کے پاس مقدم بن معرکب اور ان کے ساتھ دو اور ساتھی تشریف فرما تھے۔ حضرت مقدم نے یہ خبر سُن کر انا للہ وانا الیہ راجعون پڑھا ایک شخص نے اس پر تعجب کیا اور کہا کیا تم اسے کوئی مصیبت خیال کرتے ہو؟ دوسرے نے کہا یہ ایک چنگاری تھی جسے خدا نے بجھا دیا ہے۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر یہ روایت صحیح ہے تو کیا حضرت امیر معاویہ کی وفات حسن سے خوش ہوئے تھے؟ اس کی تفصیل درکار ہے؟ سائل عصمت اللہ غانیزال

جواب : یہ غلط ہے جب حضرت امام حسن کی وفات کی خبر حضرت امیر معاویہ کو ملی تو آپ کے پاس حضرت

عبداللہ بن عباس بیٹھے تھے۔ آپ ہانسی ہونے کے ناطے حضرت حسن کے اقربا میں سے تھے۔ حضرت معاویہ نے یہ خبر سُننے ہی ہی حضرت عبداللہ بن عباس سے تعزیت کی اور حضرت ابن عباس نے بھی بہت اچھے کلمات جوا بنا کیے۔ اس روایت کے ہوتے ہوئے کسی کمزور اور بے بنیاد روایت پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

حافظ ابن کثیر دمشقی (۷۴۴ھ) جواہل دمشق کو زیادہ جاننے والے ہیں روایت کرتے ہیں :-

فلما جاء الکتاب بموت الحسن بن علی اتفق کون ابن عباس عند معاویة و

عزاه فیه باحسن تعزية و رد علیہ ابن عباس و قد احسنوا لما قد منا۔

ترجمہ جب حضرت حسن بن علی کی وفات کا خط آیا تو اتفاق سے حضرت ابن عباس امیر معاویہ کے

پاس موجود تھے حضرت معاویہ نے ان سے حضرت حسن کی وفات پر بڑے اچھے الفاظ میں

تعزیت کی اور حضرت عبداللہ بن عباس نے بھی نہایت اچھے الفاظ میں اس کا جواب دیا

میں کہ ہم پہلے ذکر کرتے ہیں۔

امیر معاویہ نے حضرت ابن عباس کو یہ بھی کہا :-

لا یسئوک اللہ ولا یخذلک فی الحسن بن علی فقال ابن عباس للمعاویة لا یخذلک

اللہ ولا یخذلک ما بقی اللہ امید المؤمنین۔

ترجمہ تمہیں خدا تکلیف سے بچائے اور حسن بن علی کے بارے میں تمہیں نہ ہرنے دے۔

اس پر حضرت ابن عباس نے کہا اللہ تعالیٰ مجھے تمہیں نہ ہرنے دیں گے اور مجھے کوئی تکلیف

نہ ہونے دیں گے جب تک امیر المؤمنین (حضرت معاویہ) زندہ ہیں۔

مقدم بن معرکب (۸۷ھ) کی روایت جو آپ نے لکھی ہے یقیناً ابن الولید سے مروی ہے وہ

جس سے عن (سے) کہہ کر روایت کرے محدثین اس کا اعتبار نہیں کرتے۔

قال ابو مسہر احادیث بقیة لیس بقیة فکن عنہما علی تقیة۔۔۔۔۔ قال ابن

خزیمہ لا اجمع بقیة۔

ترجمہ بقیہ کی روایت کردہ احادیث مستحری نہیں اُن سے بچ کر رہنا۔۔۔۔۔ ابن خزیمہ کہتے ہیں

میں بقیہ کی روایت سے سند نہیں لیتا۔

اور امام بیہقی کہتے ہیں :-

اجعوا علی ان بقیة لیس بحجة۔



ترجمہ: محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ بقیہ روایت میں لائق احتجاج نہیں ہے۔

پھر یہ کہنے والا کہ کیا تم حضرت حسنؑ کی وفات کو مصیبت سمجھتے ہو؟ کون تمہارا روایت میں جو اسے قتال فدا سے ذکر کیا گیا ہے۔ اسے حضرت معاویہؓ کا قول بتانا کیسے صحیح ہو سکتا ہے۔ پھر معلوم نہیں یہ کہنے والا کون تھا جبرہ اطلقاً اللہ۔ آتا تو پتہ چلتا ہے کہ وہ بڑا سدی سے تھا لیکن کون تھا اس کا پتہ نہیں مل سکا۔ معلوم ہوتا ہے یہ تینوں باتیں ان تین آنے والوں کے مابین ہی ہوئی ہیں۔ حضرت معاویہؓ ان میں شامل نہیں ہوئے۔

پھر اس روایت میں یہ بھی ہے کہ حضرت مقدم نے اس ناماٹنگی میں کہ حضرت معاویہؓ کی مجلس میں ایسی باتیں کیوں ہوئیں حضرت معاویہؓ پر کچھ الزامات لگائے جن میں ایک اعتراض ریشم پہننے کا تھا۔ یہ الزام دوسری شہادت کے قطعاً خلاف ہے۔ حضرت امیر معاویہؓ نے خود کئی دفعہ خطبہ جمعہ میں بیان فرمایا کہ شریعت میں مردوں کے لیے ریشم پہننا حرام ہے۔ پھر یہ بات حضرت مقدم نے نہ صرف اس شخص کو غصہ دلانے کے ارادہ سے کہی جیسا کہ اس روایت میں تصریح ہے۔ وہ اپنی بات سے حضرت معاویہؓ کو خوش کرنا چاہتا تھا۔

اور حضرت مقدم اسے اس جسارت پر غمگین کرنا چاہتے تھے۔ واللہ اعلم

پھر روایت مذکورہ میں یہ الزام باس الفاظ منقول ہے۔

قال خواللہ لقد رأیت هذا کله فی بیتک یا معاویہ۔

ترجمہ: مقدم نے کہا بعد میں نے یہ سب کچھ آپ کے گھر میں ہوتا دیکھا ہے اے معاویہ۔

یہ روایت امام بیہقی نے بھی روایت کی ہے۔ مگر اس میں یہ جملہ نہیں ہے۔ کسی راوی نے یہ الفاظ بڑھا دیئے ہیں۔

اس صورت میں ہم اصولاً پابند ہیں کہ اس روایت کو ترجیح دیں جس سے صحابہؓ کے بارے میں قرآنی فیصلے (کہ اللہ ان سے راضی ہو گیا اور وہ اللہ سے راضی ہو گئے) کی تائید ہوتی ہو۔ امام نووی فرماتے ہیں:-

فان ما مودون بحسن الظن بالصحابۃ ونفی کل ردیلۃ عنہم واذا اشدت الطروق نسبنا الکذب الی الرواۃ۔

ترجمہ: ہم صحابہؓ کے بارے میں حسن ظن اور ان سے ہر برائی کی نفی کرنے کے مکلف ہیں اور جب کسی سند سے اس کی راہ نہ ملے تو اس الزام کو ہم کذب راوی پر محمول کریں گے۔

سو بہتر یہی ہے کہ حضرت مقدم کی اس روایت کو بقیہ بن الولید راوی کی وجہ سے لائق اعتبار نہ مانا

لہ دیکھیے مستدام احمد جلد ۲ ص ۹۲ مثلاً سنن نسائی جلد ۲ ص ۲۴۱ مصنف لابن ابی شیبہ جلد ۸ ص ۲۰۳ سنن بکری جلد ۲ ص ۲۴۱ شرح مسلم جلد ۲ ص ۹

جائے اور حافظ ابن کثیر کی روایت کو ترجیح دی جائے کہ حضرت حسنؑ کی وفات کو حضرت امیر معاویہؓ نے واقعی ایک صدمہ جانا تھا۔

آپ حضرت حسنؑ سے تو خوش تھے کہ انہوں نے خلافت ان کے پسر دکر دی تھی اور پھر کوفہ میں ہائش بھی ترک کر دی تھی جو مقدین کا مرکز تھا۔ اپنے بھائی حضرت حسینؑ کو بھی آپ نے اس صلح معاویہؓ کا پابند کیا ہوا تھا۔ آپ کی وفات سے آپ کو یہ اندیشہ تو لاحق ہو سکتا ہے کہ آئندہ حضرت حسینؑ ان کے بارے میں کس پالیسی پر چلتے ہیں۔ اس میں آپ کے لیے خوشی کی کوئی بات نہیں جس اسدی نے یہ کہا کہ یہ ایک چنگاری تھی جو خدا نے مجھادی ہے محض خوشامد کے طور پر کبھی ہوگی اور غلط ہر ہے کہ یہ حضرت امیر معاویہؓ کا انداز فکر نہ تھا۔

پھر یہ کہنا کہ حضرت امیر معاویہؓ نے اُسے روکا کیوں نہیں۔ یہ صرف حضرت مقدم کے احترام میں تھا کہ جب وہ ان کے ساتھ حضرت معاویہؓ کے پاس آیا ہے تو نامناسب ہے کہ آپ اسے ٹوکیں۔ اس کی تردید آپ کے خیال میں حضرت مقدم کے ذمہ تھی اور وہ آپ نے کی۔

حضرت معاویہؓ کے گھر میں ریشم اور سونا کون پہنتا تھا اس کی نشاندہی کی جائے۔ اس کی روایت میں وضاحت نہیں اور یہ بات مستمم ہے کہ حضرت معاویہؓ خود تو نہیں پہنتے تھے وہ تو علی الاعلان اس کے خلاف روایات پیش کرتے تھے۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: کیا یہ صحیح ہے کہ حضرت علیؑ کا اپنے والیوں پر مکمل کنٹرول نہ تھا ان کے والی اپنے علاقوں میں ظلم کرتے تھے مگر حضرت علیؑ ان کو روکتے نہ تھے۔ کیا یہ صحیح نہیں کہ آپ کے عامل جابر بن قدام نے بخران میں ان لوگوں کو جلا ڈالا جو امام مظلوم حضرت عثمانؓ کے حق میں صدا بلند کرتے تھے کیا یہ جلا نا سزا شرعی ہے؟ اگر نہیں تو کیا حضرت علیؑ کو غلیفہ راشد کہا جاسکتا ہے؟ کیا وہ شخص غلیفہ کہلا سکتا ہے جس کی دشمنوں پر گرفت نہ ہو؟

سائل: خورشید عباس - ملتان

جواب: یہ صحیح ہے کہ حضرت علیؑ امر تقویٰ کا اپنی افواج پر مکمل کنٹرول نہ تھا ان میں وہ لوگ بھی گھس گئے تھے جو حضرت عثمانؓ کے خلاف شریک بغاوت تھے اور حضرت علیؑ ان سے سخت بیزار تھے۔ مگر یہ ایک مجبوری تھی جو وقتی طور پر حضرت علیؑ کی حکومت کو عارض ہوئی۔ لیکن چونکہ آپ کی بیعت کرنے والے زیادہ تر وہ لوگ تھے جنہوں نے حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہم کی بیعت کی تھی۔ اس لیے آپ ان سے تسلسل

سے مسلسل تھے اور اپنے وقت کے خلیفہ راشد تھے۔ آپ حضرت عثمانؓ کے قاتلوں سے ہرگز ہرگز راضی نہ تھے۔ انہیں گرفت میں نہ لینا یا نہ لے سکرنا یہ ایک وقتی مجبوری تھی۔ آپ خود فرماتے ہیں:-

کیف لی بقوة والقوم المجلبون علی حد شوکتهم یملکوننا ولا یملکھم۔

ترجمہ میرے پاس اس کی طاقت کہاں ہے اور جو لوگ اپنی پوری طاقت سے بچائے ہوئے ہیں یہ ہم پر حکومت چلا رہے ہیں ہم ان پر کیا حکومت چلائیں۔

اور آپ کو یہ تسلیم تھا کہ خلیفہ وہی ہونا چاہیے جو ظالموں اور باغیوں پر ہاتھ ڈال سکے قوی اس کے نزدیک کمزور ہو اور کمزور قوی — کہ اپنا حق طلب کر سکے۔ آپ نے فرمایا:-

ایما الناس ان احق الناس بهذا الامر ا قواہم علیہ وعلیہم بامر اللہ ذیہ۔

ترجمہ۔ اے لوگو! خلافت کا سب سے زیادہ ہندار وہی ہے جو ان سب میں قوت

میں زیادہ ہو اور حکم خداوندی کو اس باب میں سب سے زیادہ جاننے والا ہو۔

حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اپنے خلیفہ خلافت میں حکومت کی یہ ذمہ داری بتلائی تھی کہ ملک کا قری ترین آدمی بھی حکومت کے ہاں کمزور ہو حکومت اس پر اس کے ظلم کے خلاف ہاتھ ڈال سکے۔ جاریہ بن قدامہ نے بخران میں لوگوں کو نہیں چلا یا تھا اس نے ان کے گاؤں چلائے تھے۔ ہاں ان لوگوں کو اس نے قتل کیا تھا لیکن چلا یا نہ تھا۔ ابن کثیر لکھتے ہیں:-

فسارحتی بلغ بخران فخرق بہا وقتلنا سائمت شیعة عثمانؓ۔

ترجمہ۔ وہ چلا یہاں تک کہ بخران پہنچا اس نے اس بتی کو چلا یا اور وہاں ان لوگوں کو

قتل کیا جو اپنے آپ کو حضرت عثمانؓ کی پارٹی کہتے تھے۔

رہا یہ امر کہ حضرت علیؓ نے اس ظلم عظیم پر جاریہ بن قدامہ کے خلاف کوئی کارروائی کیوں نہ کی؟

— سو یہ بات یاد رکھئے کہ جو لوگ اپنے عہدے کا غلط استعمال کریں اسلام میں انہیں عہدے سے تو ہٹایا جاسکتا ہے لیکن ان پر ان کے اس وقت کے غلط فیصلوں کے خلاف کیس نہیں چلا جاسکتا ورنہ کوئی شخص حکومت کے کسی عہدے کو قبول نہ کرے گا۔ سپریم کورٹ، ہائی کورٹ کے ججوں کی دی ہوئی سزا کو تو ختم کر سکتا ہے لیکن ہائی کورٹ کے ان ججوں کے خلاف کوئی کیس دائر نہیں کرتا کہ انہوں نے ایسا فیصلہ کیوں لکھا۔ اپنے عہدوں کو اپنی صوابدید کے مطابق استعمال کرنا یہ اس عہدے کا آئینی حق ہے اگر کوئی اسے غلط استعمال کرے تو اسے اس کے عہدے سے ہٹا دو۔ یہ نہیں کہ اس نے ایسا فیصلہ

کیوں لکھا تھا؟

حاکم اپنی صوابدید کے مطابق عمل نہ کر سکے تو وہ حکومت خاک کرے گا۔ سو حضرت معاویہؓ یا حضرت علی المرتضیٰؓ اپنے والیوں کے ایسے مظالم کے خلاف اگر کوئی کارروائی نہیں سکے تو اسے اس صورت پسند پر مجبور کرنا چاہیے۔ نہ یہ کہ تم یہ کہنے لگ جاؤ کہ حضرت علیؓ خلیفہ راشد نہ تھے یا یہ کہ حضرت معاویہؓ خلیفہ عادل نہ تھے ایسا ہرگز نہیں — صحابہ کرامؓ اللہ اور اس کے رسولؐ برحق کے ہر حکم کو اپنی رائے اور صوابدید سے مقدم سمجھتے تھے۔

جاریہ بن قدامہ پر لوگوں کو چلانے کا جو الزام ہے وہ یہاں کا نہیں کرنے کے علاقے کا ہے ہاں بنو تمیم کے ہاں حضرت معاویہؓ کا ایک قاصد عبداللہ بن عمر و حضرت عتبہؓ ہوا تھا جو انہیں حضرت عمرو بن عاصؓ کا ساتھ دینے کے لیے کہنے آیا تھا — ان دنوں وہاں حضرت علی المرتضیٰؓ کی طرف سے زیادہ علاقے کا دالی تھا۔ زیادہ اور بنو تمیم کا اختلاف ہوا تو حضرت علیؓ نے جاریہ بن قدامہؓ کی کو وہاں بھیجا۔ اس نے اس قاصد اور عبداللہ بن عمر و حضرت عتبہؓ اور اس کے ساتھیوں کو جو چالیس سے زیادہ تھے زندہ چلا دیا تھا۔ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:-

وقصدہ جاریہ فخصرہ فی دارہو وجماعۃ معہ.... فخرقہم بالنار۔

ترجمہ۔ جاریہ بن قدامہ نے عبداللہ بن عمر و حضرت عتبہؓ کا تعاقب کیا اور اسے اور اس کے ساتھیوں کو ایک جگہ محصور کر لیا اور پھر انہیں آگ سے چلا دیا۔

حافظ شمس الدین الذہبیؒ بھی لکھتے ہیں:-

فاحرق علیہ الدار فاحرق فیہما خلق۔

ترجمہ۔ سو اس نے گھر کو ہی آگ لگا دی جس میں بہت سے لوگ جل گئے۔

کیا حضرت علیؓ نے جاریہ قدامہ کو اس غیر شرعی اقدام پر کوئی سزا دی؟ نہیں، لیکن اس پر ہم حضرت علی المرتضیٰؓ کو ملزم نہیں کر سکتے۔ افسران کو اس قسم کی غلطیوں پر ہٹایا تو جاسکتا ہے لیکن ان پر اس قسم کے واقعات سے قصاص عامہ نہیں کیا جاسکتا۔ عہدے کے غلط استعمال پر عام سزا نہیں دی جاسکتی۔

حضرت علیؓ کا یہ جرنیل جاریہ بن قدامہ اس قدر ظالم تھا کہ جب یہ مدینہ آیا تو حضرت ابو ہریرہؓ جو ان دنوں مسجد نبویؐ کے امام تھے وہاں سے چلے آئے جب تک یہ جاریہ وہاں رہا آپ واپس نہیں آئے جب وہ چلا گیا تو حضرت ابو ہریرہؓ واپس مدینہ لوٹ آئے اور مسجد نبویؐ میں حسب سابق نماز پڑھنے

لگے حضرت علیؑ کا یہ عامل یقیناً بڑا ظالم تھا۔

ثم خرج منصرفا الى الكوفة وعاد ابو هيرة فضلى بملء

ترجمہ۔ پھر یہ مدینہ سے کوٹہ جانے کے لیے نکلا اور حضرت ابو ہریرہؓ پھر مدینہ چلے آئے اور لوگوں کو نماز پڑھانے لگے۔

اب ان تمام مظالم کو حضرت علیؑ کے ذمہ لگانا یا بسرن ارطاة کے مظالم کو حضرت معاویہؓ کے ذمہ لگانا صرف انہی لوگوں کا کام ہو سکتا ہے جو حکومت کی ذمہ داریوں، اسلام کے قانون قصاص اور بطور میں ہونے کے فسادات اور واقعات قتل کے قانونی تقاضوں کو نہ سمجھتے ہوں۔

حضرت علیؑ یقیناً خلیفہ راشد تھے اور حضرت معاویہؓ اپنے عہد خلافت میں بلاشبہ خلیفہ عادل تھے حضرت علیؑ کے عہد میں ان کا انکار خلافت محض ایک شبہ کی بناء پر تھا۔ اور ظاہر ہے کہ شبہ کا فائدہ ہمیشہ ظالم کو ملتا ہے۔ یہ وہ بین الاقوامی قانون ہے جسے کوئی عدالت مسترد نہیں کر سکتی۔ واللہ اعلم

حضرت معاویہؓ کے عامل بسرن ارطاة نے جب بین حضرت عبید اللہ بن عباسؓ سے لینا چاہا۔ اور حضرت عبید اللہ بن عباسؓ کو ذبح چلے آئے اور عین اور حجاز پر حضرت معاویہؓ کا قبضہ ہو گیا تو حضرت معاویہؓ نے بسرن ارطاة کی کسی زیادتی پر ان سے مواخذہ نہیں کیا۔ حکومتیں ایسے حالات میں اپنے والیوں کو تبدیل تو کر دیتی ہیں لیکن ان پر تعزیرات جاری نہیں کرتیں۔

حضرت علیؑ المرتضیٰؑ کے عامل الاشر نے جب لوگوں کو حضرت امیر معاویہؓ کے خلاف مجز کا یا تو بنو فزارہ کا ایک آدمی ارب نامی کھڑا ہو گیا تھا۔ اس نے کوئی اعتراض کیا تو اشر نے لوگوں کو کہا ہلے بچو ورنہ جانے نہ پائے اور لوگوں نے اسے وہیں مار مار کر ہلاک کر دیا۔ حضرت علیؑ نے اشر پر قصاص عائد نہیں کیا اور چونکہ یہ قتل بے جا تھا اس لیے بیت المال سے اس کی دیت ادا کر دی۔ سو حضرت علیؑ پر اس پہلو سے کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔ وہ یقیناً خلیفہ راشد تھے۔ عاملوں کی غلطی میں خلیفہ کی نیت کو مجروح نہیں کیا جاسکتا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ، خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: کیا یہ صحیح ہے کہ حضرت معاویہؓ کے عامل بسرن ارطاة نے حضرت عبید اللہ بن عباسؓ کے دو بچوں (عبد الرحمن اور قثم) کو قتل کر ڈالا۔ ان بچوں کا کیا قصور تھا؟ سائل۔ عبد الرحمن ملک جواب: یہ بات طبری نے ضرور نقل کی ہے۔ لیکن حافظ ابن کثیر نے اس پر اعتراض کیا ہے فرماتے ہیں:-

لہ ابن جریر طبری جلد ۱ ص ۳۲۲ دیکھئے وقتہ صفین لفر بن مزاحم الشیبی ص ۱۶

وفی صحیحہ ہندی نظر۔ اور اس کے صحیح ہونے میں مجھے کلام ہے۔

پھر ان حالات کو نقل کرنے والے اور حضرات بھی ہیں۔ مگر وہ بچوں کے قتل کے اس واقعہ کو ذکر نہیں کرتے نہ سوہیں یہ تسلیم نہیں کہ بسرن ارطاة نے ایسا کیا ہو۔ اگر ایسا ہوا ہوتا تو حضرت عبید اللہ بن عباسؓ کسی طرح حضرت معاویہؓ سے راضی نہ رہ سکتے تھے۔ وہ اس وقت وہاں موجود تھے جہاں حضرت حسنؓ اور حضرت امیر معاویہؓ میں صلح ہو رہی تھی۔ انہوں نے وہاں یہ سوال نہ اٹھایا تھا کہ ان کے بچے کیوں بے گناہ مارے گئے تھے۔ اتنے اہم واقعہ پر وہ کیسے خاموش رہ سکتے تھے۔

شیدہ علماء تو یہاں تک لکھتے ہیں کہ حضرت عبید اللہ بن عباسؓ اس صلح سے پہلے حضرت معاویہؓ سے مل گئے تھے اور حضرت حسنؓ کے لشکر کو بلا قائد چھوڑ آئے تھے بحال کئی میں ہے۔

مربالوایة ولحق معاویة وبقی السکر بلا قائد ولا رئیس

ترجمہ۔ آپ حضرت معاویہؓ سے آئے اور آپ کا لشکر جس کے آپ حضرت علیؑ کی طرف سے قائد تھے، بلا قائد اور سردار رہ گیا۔

سو اگر یہ واقعہ (بچوں کے قتل کا) کہیں عمل میں آیا ہوتا تو حضرت عبید اللہ بن عباسؓ حضرت معاویہؓ سے نہ ملنے اور کیا آپ پھر یہ کہہ سکتے تھے:-

ان ابن عباس قال لله دواب هندو لينا عشرين سنة فما اذا ما على ظهن منبذو  
لا بساط صياحه منه لعرضه وا عراضنا ولقد كان يحسن صلتنا وبقصى حواجتنا  
ترجمہ۔ ابن ہند کہنے آچھے ہیں ہم پر بیس سال کے قریب حکمران رہے۔ آپ نے ہمیں نہ منبر پر نہ فرش پر کبھی کوئی اذیت نہ دی۔ اپنی عزت اور ہماری عزت کی حفاظت کے طور پر۔

— آپ ہمارے تعلق کا پورا لحاظ کرتے اور ہماری ضرورتیں پوری کرتے۔ سو اگر حضرت معاویہؓ کے دور میں اس قدر ظلم ہوتا تو کیا حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ ان کے ظلمت قبول کرتے اور ان کے ہاتھ میں بیعت کا ہاتھ دیتے؟ حقیقت یہ ہے کہ ایسی داستانیں بیشتر وضعی ہیں اور یہودی ایسا وہیں جنہیں کمزور راوی اچک لیتے ہیں اور روایت کرنے لگ جاتے ہیں۔ وللتحقق مقام آخر واللہ اعلم بالصواب وعلہ اتم واعلم فی کل باب۔

کتبہ، خالد محمود عفا اللہ عنہ

لہ البدایہ جلد ۲ ص ۳۲۲ دیکھئے الامامہ لابن حجر جلد ۲ ص ۳۳ طبعات لابن سعد جلد ۲ ص ۱۳ تاریخ خلیفہ بن خنیس جلد ۱ ص ۱۸ رجال مامقانی جلد ۲ ص ۲۳۹ انساب الاشراف لبلادری جلد ۲ ص ۱۶

سوال : کیا یہ کسی حدیث میں ہے کہ حضورؐ نے فرمایا ہو عذرء کے تمام پر کچھ لوگ قتل کئے جائیں گے ان کے اس قتل بے جا پر اللہ تعالیٰ اور فرشتے بہت ناراض ہوں گے — اور کیا یہ صحیح ہے کہ معاویہؓ نے حجر بن عدی اور ان کے ساتھ پانچ اور آدمیوں کو وہاں قتل کرایا تھا؟ کیا یہ درست ہے کہ حضرت حسن بھری بھی ابن عدی کے قتل پر حضرت معاویہؓ سے نالاں تھے؟

جواب : یہ حدیث صحیح نہیں۔ بنائی گئی معلوم ہوتی ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں :  
سَيَقْتُلُ بَعْدَ رَأْيِ نَاسٍ يَغْضَبُ اللَّهُ لِهَمِّهِمْ وَأَهْلِ الْمَعَاوِلِ  
حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :۔

هَذَا اسناد ضعیف منقطع بلہ

ہاں ایک روایت میں حضرت حسن بھری سے یہ ناراضگی منقول ہے۔ لیکن جس روایت میں یہ منقول ہے اس کا ایک راوی ابو مخنف لوط بن یحییٰ ہے اور وہ سخت شیعہ تھا۔ امیر معاویہؓ کے بارے میں آپ اس سے کس حق گوئی کی امید رکھ سکتے ہیں۔ حضرت حسن بھری تو صحابہ کے باہمی نزاع میں دخل دینا ہی پسند نہ کرتے تھے۔ انہوں نے ایسی بات کب کہی ہوگی۔

وقد سئل الحسن البصري عن قتالهم؟ فقال قتال شهدہ اصحاب محمد و  
غبناء وعلوا وجہلنا واجتمعوا فاتبعنا واختلفوا فوقفنا۔

ترجمہ : حضرت حسن بھریؒ سے صحابہ کے باہمی قتال کے بارے میں پوچھا گیا۔ آپ نے فرمایا یہ وہ جنگیں ہیں جن میں صحابہ موجود تھے اور ہم غائب تھے اور وہ ان کے حالات جانتے تھے اور ہم ان سے بالکل ناواقف ہیں جن جن امور میں وہ اکٹھے رہے ہم ان کے پیرو ہیں اور جن جن امور میں وہ مختلف ہوئے ہم ان میں توقف اختیار کرتے ہیں (کسی کو برا نہیں کہتے)۔

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال : عمرو بن محق کے قتل کا ذمہ دار کون ہے؟ کہا جاتا ہے یہ شخص فحش کو کے دن اسلام لایا لیکن کیا اس کا بھی کوئی ثبوت ملتا ہے کہ اس نے حضورؐ کی زیارت کی ہو یا کبھی یہ آپؐ کی مجلس میں آیا ہو؟ بعد میں اس کا

لہ المعرقۃ والتاریخ للبیہقی ۳۲۰ لہ البدایہ والنہایہ جلد ۸ ص ۵۵ لہ تفسیر قرطبی جلد ۱۶ ص ۲۲۲

کردار کیا رہا ہے؟ سائل : خلیب احمد جمال

جواب : عمرو بن محق ان چار میں سے ہے جنہوں نے حضرت عثمانؓ پر وار کیا تھا۔ ابن سعد لکھتا ہے :۔  
کان فی من سار الحی عقیان و اعان علی قتله بلہ

ترجمہ : یہ ان میں تھا جنہوں نے حضرت عثمانؓ پر چڑھائی کی تھی اور ان کے قتل پر اعانت کی۔  
حافظ ابن کثیر بھی لکھتے ہیں :۔

کان احد الاربعۃ الذین دخلوا علی عثمان۔

ترجمہ : یہ ان چار میں سے ایک تھا جو حضرت عثمانؓ پر حملہ آور ہوئے۔

یہ حجر بن عدی کے ساتھیوں میں سے تھا۔ جب حجر بن عدی اپنے پانچ ساتھیوں کے ساتھ گرفتار ہوا تو یہ عمرو بن محق کی طرف فرار کر گیا۔ امیر موصل نے اسے گرفتار کیا اور امیر معاویہؓ کو لکھ بھیجا۔ آپ نے فرمایا :۔  
انه زعم انه طعن عثمان تسع طعنات بمشاقص ونحن لا نفتدی علیہ فاطعته  
كذلك ففعل به ذلك فمات فی الثانیۃ۔

ترجمہ : اس کا کہنا ہے کہ اس نے حضرت عثمانؓ پر نو زخم لگائے تھے اور ہم اس پر کوئی زیادتی نہیں چاہتے تم بھی اسے بھلے کے نو زخم ہی لگانا۔ اس عامل نے اسی طرح کیا۔ مگر وہ دوسرے حملے میں ہی مر گیا۔

اور یہ روایت بھی ہے :۔

هرب الى الموصل فدخل غارا فنهشته حية فقتلته وبعث الى العاد في طلبه  
وجدوه ميتا۔

ترجمہ : وہ موصل کی طرف بھاگ گیا اور وہاں ایک غار میں گھس گیا۔ وہاں ایک سانپ اس پر لپکا اور اس نے اسے مار ڈالا۔ جب لوگ اس کی تلاش میں غار پر گئے تو اسے مردہ پایا۔  
پھر اس کا سر کاٹا گیا اور انہوں نے اسے امیر معاویہؓ کے پاس بھیج دیا۔  
وذلك انه لدغ فمات فخشيت المرسل ان تتهم به فقطعوا رأسه فجلوه۔

ترجمہ : اور وہ اس طرح کہ اسے سانپ نے ڈسا اور وہ مر گیا۔ قاصد ڈرے کہ انہیں اس سلسلہ میں کسی شبہ سے نہ دیکھا جائے سوائے انہوں نے اس کا سر کاٹا اور وہ خود اسے لے کر وہاں گئے۔

لہ طبقات جلد ۶ ص ۱۵۱ لہ البدایہ جلد ۸ ص ۵۵ لہ تاریخ الاسلام ذہبی جلد ۲ ص ۲۳۵ طبری جلد ۶ ص ۱۳

لہ کتاب الثقات لابن حبان جلد ۳ ص ۲۰۵ لہ البدایہ جلد ۸ ص ۵۵ لہ المعرقۃ والتاریخ للبیہقی جلد ۲ ص ۲۲۲

سوال : اس وقت دنیا میں مسلمان اور کافرو دونوں بڑی بڑی طاقتیں ہیں۔ ہندو بدھ اور عیسائی دنیا میں بڑی بڑی تعداد میں پھیلے ہیں۔ گو اکثریت مسلمانوں کی ہے مگر عیسائی بھی کوئی کم نہیں ہیں۔ پھر مسلمان سنی اور شیعہ میں تقسیم ہیں۔ دنیا میں تو سنی فہم رشتی ہیں۔ سوال یہ ہے کہ جب بارہویں امام حضرت مہدی ظاہر ہوں گے تو کیا وہ سنی مسلمانوں کو ساتھ لے کر کافروں کا مقابلہ کریں گے یا ان کی صورت عمل کچھ اور ہوگی؟

سائل : منظور سبطین ازرا ولینڈی

الجواب : اہل سنت عقائد کے مطابق حضرت محمد مہدی جو اس دنیا کے آخری حکمران ہوں گے پیدا ہوں گے وہ دینی اسباب اور تائید از دی سے اس مقام پر پہنچیں گے۔ وہ کوئی خفیہ مخلوق نہیں جو اچانک اظہار ہوں گے۔ شیعہ عقیدہ کے مطابق وہ موجود ہیں اور امام غائب ہیں اور تمام اشاعتی ان کے منتظر ہیں۔ انہوں نے ان کے نام کے جامع المنتظر بھی بنا رکھے ہیں۔ اس وقت شیعہ عقائد کے مطابق وہ کسی غار میں چھپے ہوئے ہیں۔

شیعہ گو اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں۔ وہ دوسرے کافروں کی نسبت سنیوں کے زیادہ دشمن ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ امام مہدی تشریف لاکر پہلے سنیوں کا صفایا کریں گے پھر کہیں وہ کافروں سے نہیں گے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ وہ اہل سنت کو دوسرے عام کفار سے بھی زیادہ برا سمجھتے ہیں۔ سو جتنی مولوی انہیں بھائی بھائی کہتے ہیں یہ بھائی پہلے ان مولویوں پر ہی ہاتھ اٹھائیں گے۔

ملا باقر مجلسی لکھتا ہے :-

وقتی کہ قائم ظاہر شود پیش از کفار ابتدا بہ سنیاں خواہ کرد با علماء ایشان و ایشان را خواہد کشت

ترجمہ :- جب حضرت مہدی ظاہر ہوں گے وہ دوسرے کافروں سے پہلے سنیوں کے علماء سے ابتدا کریں گے اور انہیں اور ان کے علماء کو پہلے قتل کریں گے۔

ملا باقر مجلسی شیعہ کا کوئی عام مصنف نہیں اسے یہ اپنے مسلک کا قائم الحمد للہ سمجھتے ہیں اور اس کی کتابیں ان کی قم بخت اشرف مشہد اور طہران کے کتب خانوں کی زینت اور ان کے مجتہدین کا بظاہر و باطنی ہیں۔ کیا اب بھی کوئی مسلمان ان پر اعتماد کر سکتا ہے۔ بریلوی علماء کو اس وقت ان سے زیادہ خطرہ ہو گا کیونکہ عوام میں سنی وہی مشہور ہیں۔

والسلام

خالد محمود عثمانی

سوال : شیعہ مسلمان ہیں یا کافر؟ اگر مسلمان ہیں تو وہ امام مہدی کی قیادت میں پہلے سنیوں کو کیوں قتل کریں گے؟ سائل : محمد الیاس جہلم

الجواب : آپ کو یہ فکر توڑ گئی کہ شیعہ مسلمان یا کافر۔ کبھی ان سے بھی پوچھا کہ اہل سنت مومن ہیں یا کافر۔ وہ اہل سنت کو ہرگز مسلمان نہیں سمجھتے۔ اور عام اہل سنت تو درکنار وہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ جیسے کامل مومنین کو بھی کافر کہتے ہیں۔ ملا باقر مجلسی حضرت زین العابدینؓ کے حوالے سے لکھتا ہے کسی نے ان سے کہا :-

مرا خبر وہ ازمال ابو بکر و عمر مجھے ابو بکر اور عمر کے حال کی خبر دو۔

حضرت فرمود :- ہر دو کافر بودند و ہر کہ ایشان را دوست دارد کافر است

ترجمہ :- آپ نے فرمایا یہ دونوں کافر تھے جو ان کو کافر رکھے وہ بھی کافر ہے۔

افسوس کہ ملا باقر مجلسی اس وقت یہ بھولے ہوئے ہیں کہ حضرت علیؓ ان دونوں کو دوست رکھتے

تھے اور ان کے پیچھے نمازیں بھی پڑھتے تھے۔

ملا باقر پہلے بھی یہ کہہ آئے ہیں :-

و اعتقاد ما در برات آنست کہ میزاری جوئید از نبوت ہائے چہار گانہ یعنی ابو بکر و عمر و عثمان

و معاویہ و زمان چہار گانہ یعنی عائشہ و حفصہ و ہند و ام الحکم و از جمیع اشیاء و اتباع

ایشان و آنکہ ایشان بدترین خلق خدا ہیں

ترجمہ :- اور بترا میں ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ چار بتوں یعنی ابو بکر و عمر و عثمان اور معاویہ اور

چار عورتوں سے اور ان کے سبک بھتیوں اور پیروں سے اظہار میزاری کریں اور یہ کہ

یہ بدترین مخلوق ہیں (استغفر اللہ)

جو شخص سیدنا حضرت ابو بکرؓ اور سیدنا حضرت عمرؓ کو حضرت علیؓ مرتضیٰ سے افضل جاملے میرا کہ

حضرت امام ابو حنیفہؒ کہتے ہیں، اثنا عشریوں کے ہاں وہ ناموسی ہے اور ناموسی کے بارے میں ملا باقر مجلسی

پہلے کہہ آئے ہیں :-

آں بدتر است از ولد الزنا بدتر استیک حق تعالیٰ خلقے بدتر از سگ نیا فریدہ است و ناموسی

نزد خدا خوار تر از سگ است

ترجمہ :- ناموسی ولد الزنا سے بھی بدتر ہے۔ اللہ تعالیٰ نے کتنے سے زیادہ بدتر کسی چیز کو نہیں

بنایا لیکن ناصبی خدا کے ہاں کہتے سے بھی زیادہ خوار ہے۔  
سنتی جیب اپنا مقام معین کر لیں گے کہ شیعہ کے ہاں وہ کیا ہیں تو انہیں معلوم ہو جائے گا کہ اثناعشری  
شیعوں کو صعب اسلام میں جگہ دی جاسکتی ہے یا نہیں۔ والسلام خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: شیعوں کو مسلمانوں کی مسجدوں میں نماز پڑھنے کی اجازت دی جاسکتی ہے یا نہیں؟  
جواب: شیعوں کو اپنی مسجدوں میں نماز پڑھنے کی اجازت دینے سے پہلے یہ تو معلوم کریں کہ وہ نماز  
کے متصل بعد میں کیا پڑھتے ہیں۔ پھر آپ خود فیصلہ کریں ان کا خاتم الحمدین ملا باقر مجلسی لکھتا ہے:-  
باید بعد از ہر نماز بگوید:

اللهم العن ابا بکر وعمر وعثمان ومعاوية وعائشة وحفصه وهذ واهل الحکمة.  
ترجمہ: اے اللہ ان چار مردوں پر اور ان چار عورتوں پر (استغفر اللہ العظیم) لعنت کر  
(نام ذکر کرتے زبان رکھتی ہے اور قلم لڑتا ہے)

کیا آپ پسند کریں گے کہ آپ کی مسجدوں میں یہ ناپاک لوگ یہ ناپاک کلمے کہیں اور اس بگ کوئی کا  
نام عبادت رکھیں۔ ان کے لیے مسجد نہیں باڑہ چاہیے۔ جہاں جانوروں پر وہ کسی آواز نکالیں، کوئی  
گرفت نہیں ہوتی۔

سوال: امیر معاویہ نے حضرت علیؑ کی ولایت کا انکار کیا۔ اس لیے شیعہ انہیں (معاذ اللہ) کافر کہتے ہیں مطلع  
کریں کیا شیعہ کے ہاں ولایت علیؑ کا انکار کفر ہے؟  
جواب: حضرت یونس علیہ السلام خدا کے برگزیدہ پیغمبر تھے اور پیغمبر سے لمحہ بھر کے لیے بھی کفر صادر نہیں  
ہو سکتا۔ مشہور شیعہ مفسر فرات بن ابی اسیم الکوفی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتا ہے کہ آپ  
نے فرمایا:-

ان الله تبارك وتعالى عرض ولاية علي بن ابي طالب على اهل السموات و  
الارض فقبلوها ما خلا يونس بن متى فعاقة الله وحبسه في بطن الحوت  
لانكاره ولاية امير المؤمنينؑ

لہ عین الخیرۃ ص ۵۹۵ مطبوعہ طہران لہ تفسیر فرات ص ۹۴ طبع نجف ۱۳۵۴ھ

ترجمہ: اللہ تعالیٰ نے ولایت علیؑ آسمانوں اور زمین پر پیش کی۔ سب نے اسے مان لیا  
لیکن حضرت یونس بن متىؑ نے اسے قبول نہ کیا۔ پھر اللہ تعالیٰ نے انہیں سنلادی اور انہیں ٹھیلی  
کے پیٹ میں قید کر دیا۔

اس کی وجہ انکار ولایت علیؑ سے انکار کرنا تھا یہاں تک کہ وہ وہاں مدتوں آیت کریمہ پڑھتے  
رہے۔ سو اگر یونس علیہ السلام کا ولایت علیؑ سے انکار کرنا کفر نہیں تو حضرت معاویہؓ کا اس سے انکار کیسے  
کفر سمجھا جاسکتا ہے شیعہ کتب عقائد میں بھی حضرت علیؑ کی مخالفت کو فسق کہا ہے کفر نہیں سمجھا گیا۔  
والسلام۔ خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: شیعہ مسلمات کی رو سے حضرت ابوبکرؓ کے مومن ہونے پر دلیل قائم فرمادیں۔ امید ہے کہ آپ اس  
میں حضرت ابوبکرؓ کے اسلام لانے کی روایات نہیں لائیں گے کیونکہ شیعہ کے ہاں ایمان اور اسلام  
میں فرق ہے عام مسلمانوں کو وہ مسلمان تو مانتے ہیں مگر مومن نہیں مانتے۔ مومن وہ اپنے شیعوں کو ہی کہتے  
ہیں؟ سائل: (مولانا) عبد القادر از حسن ابدال

جواب: اثناعشری شیعوں کے علامہ علی بن مطہر الحللی (۷۶۲ھ) کشف المراد میں حضرت علی رضی اللہ عنہ  
سے روایت کرتے ہیں۔ آپ نے فرمایا:-

أمنت قبل أن آمن أبو بكر وأسلمت قبل أن أسلم

ترجمہ: میں ابوبکرؓ کے ایمان لانے سے پہلے ایمان لایا اور ان کے اسلام لانے سے  
پہلے میں نے اسلام قبول کیا۔

اس میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے لیے ایمان اور اسلام دونوں کا جدا جدا اثبات ہے  
سو یہاں ایمان اسلام کے معنی میں نہیں اپنے حقیقی شرعی معنوں میں ہے اور انہی معنی میں حضرت ابوبکرؓ  
ایمان لائے۔ ثانیاً حضرت علیؑ نے حضرت ابوبکرؓ کو اپنے ساتھ ایمان اور اسلام دونوں میں جمع فرمایا ہے  
سو جس معنی میں حضرت علیؑ مومن تھے اسی معنی میں حضرت ابوبکرؓ بھی مومن ٹھہرے اور جس معنی میں حضرت  
علیؑ مسلمان تھے اسی معنی میں حضرت ابوبکرؓ بھی مسلمان تھے۔

رہا آپ کا یہ دعوے کہ آپ پہلے ایمان لائے یہ آپ اپنے علم کے اعتبار سے کہہ رہے ہیں بہت  
ممکن ہے آپ کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے پہلے سے ایمان لانے کا علم نہ ہوا ہو آپ بچے تھے اور

لہ دیکھئے تحریرہ الاعتقاد ص ۲۵ طبع قم لہ کشف المراد فی شرح تجرید الاعتقاد ص ۲۴۲

بچوں کو بعض اوقات بڑوں کی باتوں پر اطلاع نہیں ہوتی۔ پھر یہ روایت بھی تو شیعہ کتب کی ہی ہے، جو اہل سنت پر حجت نہیں ہو سکتی۔ ہاں اس بات میں یکشعبوں پر حجت ضرور ہے کہ شیعہ سلامت میں حضرت ابو جبر کے مومن ہونے کا اس میں کھلا اقرار ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: شیعہ کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ کو خدا نے خلیفہ بنایا مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت نے آپ کی خلافت سے انکار کر دیا۔ حضور رسالت مآبؐ نے بھی آپ کو خلیفہ بنانا چاہا لیکن حضورؐ کی بیوی اماں عائشہؓ نے آپ کو خلیفہ منتخب نہ کیا۔ زبردستی اپنے والد کو مصلیٰ رسول پر امامت کے لیے کھڑا کر دیا۔ اس اعتراض کی وضاحت فرمائیں؟

سائل: زنگ الہی از قصور

اجواب: یہ بات غلط ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت علیؑ کو خلیفہ بنانا چاہا اور امت نے انکار کر دیا۔ شیعہ روایات میں بات اس کے برعکس ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے چاہا تھا کہ آپ کے بعد خلیفہ حضرت علیؑ ہوں، مگر اللہ تعالیٰ نے انکار کر دیا اور حضورؐ کو کہا، آپ کا حق نہیں آپ امت پر کسی کو والی بنائیں امت کا والی وہ ہو جسے امت چننے لگے۔ تاکہ وہ امت کے سامنے اپنی کارگردگی کا جوابہ ہو سکے۔ اگر وہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا مقرر کردہ ہوگا۔ تو ظاہر ہے کہ امت کبھی اس پر انگلی نہ اٹھا سکے گی اور کبھی امت کے سامنے جوابہ نہ ہوگا۔ حکومت اس کے ہاتھ میں ہوتی چلیبیٹے جو اپنی رعایا کے سامنے اپنے موربطنیت کا جوابہ بھی ہو سکے۔ امام محمد باقر قرظیؑ آیت لیس لك من الامم شیء (پہلے آل عمران ع ۱۳ آیت ۱۲۸) کی تفسیر میں فرماتے ہیں:-

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حوص ان یكون الامم لایمیں المؤمنین علیہ

السلام من بعدہ فاجب اللہ بے

ترجمہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے چاہا کہ آپ کے بعد ولی الامر حضرت علیؑ ہوں لیکن اللہ تعالیٰ نے انکار کر دیا (اور فرمایا لیس لك من الامم شیء)۔

اس آیت میں آپ کو بتلایا گیا کہ ولی الامر مقرر کرنے میں آپ کو اپنی مرضی لوگوں پر مسلط کرنے کا حق نہیں امت جس کو خود اگے کرے وہ امت کا نمائندہ ہوگا اور وہی امیر المؤمنین ہوگا وہ اپنے نظم حکومت میں پوری قوم کے سامنے جوابہ ہوگا قوموں میں علی سیاست کی روح یہی ہے۔

خالد محمود عفا اللہ عنہ

لہ تفسیر فرات ص ۱۹ طبع نجف اشرف

سوال: اللہ اور اس کے رسول کی معیت صرف مومنوں کے لیے ہے یا یہ شرف و مرتبہ کافروں اور منافقوں کو بھی مل سکتا ہے۔ ۲ صحابی حضورؐ کے پاس بیٹھنے والے مومنین کو ہی کہا جاتا ہے یا یہ لفظ پاس بیٹھنے والے منافقین پر بھی بولا جاسکتا ہے۔ ۳ یہ جو فقہاء کہتے ہیں کہ حضرت ابو جبرؑ کی صحابیت کا منکر کافر ہے کیوں کہ یہ نص قرآن سے ثابت ہے۔ اس سے ان کو مومن ماننا بھی لازم آتا ہے یا مطلق صحبت اور ہمیشگی مراد ہے؟

سائل: (قاری) مقبول الرحمن قرینہ نگار لاہور

اجواب: اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول پاکؐ کی معیت کافروں، منافقوں اور غافلوں کے لیے نہیں۔ قرآن پاک پ ۱ المائدہ ع ۲ میں ہے:-

وقال الله انی معکم من اقم الصلوة واتبعوا الزکوة وامنتم بصلی وعرستم معہم۔

ترجمہ: اور کہا اللہ تعالیٰ نے میں تمہارے ساتھ ہوں اگر تم قائم رکھو نماز اور دیتے رہے زکوٰۃ اور ایمان لاؤ میرے رسولوں پر اور ان کی مدد کرتے رہو۔

اس سے یہی سمجھ میں آسکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی معیت کا شرف مومنین کے لیے ہے دوسروں کے لیے نہیں۔ اسی طرح حضورؐ کی معیت پانے والوں کو کہا: اشد آد علی الکفار۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہ خود کافروں میں سے نہیں ہو سکتے اور ساتھ ہی فرمایا ورحمۃ بینہم کہ آپس میں یہ ایک دوسرے کے غیر خواہ ہوں گے۔ یہ بینہم کا لفظ کفار کے مقابلہ میں ہے۔

محمد رسول اللہ والذین معہ اشد آد علی الکفار ورحمۃ بینہم۔

(پہلے الفتح ع ۳ آیت ۲۹)

۲۔ صحابی اسے کہتے ہیں جس نے بحالت ایمان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ظاہری آنکھ سے دیکھا ہو محض خواب اور کشفی حالت میں دیکھنے والے صحابیت کو نہیں پاسکتے۔ اصطلاح شرع میں پاس بیٹھنے والے کافر یا منافق پر یہ لفظ صادق نہیں آسکتا۔ اللہ تعالیٰ نے حضورؐ کو منافقین کی ہمیشگی سے روک دیا تھا:-

فلا تقعد بعد الذکر فی مع القوم الظالمین۔ (پہلے الانعام ع ۸ آیت ۲۸)

ترجمہ: تو یاد آنے کے بعد کافروں کی معیت میں مت بیٹھ۔

سورہ کیسے ہو سکتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم الہی پر عمل نہ کریں اور ظالمین و فاعلین بتقول آپ کی معیت میں رہیں۔

۳۔ حضرت ابو جبر صدیق رضی اللہ عنہ کی صحابیت جس کا منکر کافر ہے صرف محبت مطلقہ نہیں۔ اللہ اور اس

کے رسول برحق کی معیت میں ہونے کا نام ہے۔ آپ کی صحابیت حضور کے ساتھ بحالت ایمان تھی۔ بلا ایمان کوئی شخص انفرادی اس کے رسول خاتم کی معیت سے سرفراز نہیں ہو سکتا۔ قرآن کریم میں ہے:

الانصر وہ فقد نصرہ اللہ اذ اخرجہ الذین کفروا ثانی اثین اذھا  
فی الغار اذ ھول لصاحبہ لا تحزن ان اللہ معنا (سپٹ التوبہ ۶۷)

ترجمہ: اگر تم مدد نہ کرو اس رسول کی تو اس کی مدد اللہ کر چکا جب اس کو کافروں نے  
(مکہ سے) نکالا تھا وہ دوسرا تھا دو میں کا جب وہ دونوں غار میں تھے جب وہ (رسول)  
اپنے صاحب سے کہہ رہا تھا غم نہ کر، بے شک اللہ تمہارے (ہم دونوں کے) ساتھ  
ہے۔ پھر آماری اللہ تعالیٰ نے اس پر تسکین۔

یہاں پر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی نہ صرف صحابیت منصوص ہے بلکہ آپ کا انفرادی اس کے  
رسول پاک کی معیت پائے ہوئے ہونا بھی نص قرآن میں موجود ہے۔ سو جو شخص حضرت ابو بکر صدیق رضی  
اللہ عنہ کا صحابی رسول اور مومن اور اللہ اور اس کے رسول کا معیت یافتہ ہو نہ مانے وہ مسلمان نہیں  
مانا جا سکتا۔ کیونکہ وہ قرآن پاک کا مکمل ہے۔ فقہانے تصریح کی ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی صحابیت  
کا منکوحہ کافر ہے۔

یہ غار کی صحبت اگر مطلق ہمیشگی ہوتی تو اس میں فضیلت کی کوئی بات نہیں۔ مگر یہ حقیقت ہے کہ  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے ایک فضیلت شمار فرمایا ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہاں اخلاص و  
ایمان کی معیت مراد ہے اور یہ وہ نصرت نبوی ہے جسے اللہ تعالیٰ نے دوسرے کل انسانوں کی نصرت  
نبوی پر فوق کیا ہے۔ الانصر وہ فقد نصرہ اللہ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب حضرت علی کو سورہ براءۃ  
دے کر مکہ بھیجے لگے تو حضرت ابو بکر صدیق کو یہ کہہ کر ملی دی۔

امانہ عنی یا ابابکر انک صاحبی فی الغار

ترجمہ: کیا تو اس سے راضی نہیں کہ تو میرا غار کا ساتھی ہے۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ یہ غار کی صحبت ایک بڑی فضیلت تھی اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ یہاں مطلق  
ہمیشگی مراد نہ ہو۔ ایمان و اخلاص کے ساتھ یہ دونوں غار میں اللہ کی معیت میں ہوں۔ اس مقام صحابیت کا  
انکار قرآن کا انکار ہے اور یہ واقعی کفر ہے۔ والسلام

غالب محمود عفا اللہ عنہ

۱۔ تفسیر قرأت صفحہ ۵۹

سوال: شیعہ قرآن پاک کو اس موجودہ ترتیب کے اعتبار سے صحیح نہیں مانتے۔ ہو سکتا ہے وہ اس آیت کو  
جس میں حضرت ابو بکرؓ ثانی شہین میں شمار کئے گئے ہیں محرف مانتے ہوں کیا اس صورت میں بھی حضرت ابو بکر صدیقؓ  
کی صحابیت کا منکوحہ کافر شمار ہوتا ہے؟

جواب: قرآن پاک کا منکوحہ بھی تو کافر ہی ہے۔ خواہ ایک آیت کا انکار کیوں نہ کرے۔ اگر کوئی شخص قرآن مجید  
کو اس کی موجودہ ترتیب میں صحیح نہ مانے تو وہ ایمان بالقرآن نہ ہونے کے باعث مسلمان نہیں رہے گا۔

کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

اور شیعہ کے ہاں موجودہ قرآن کا انکار متواترات میں سے ہے۔ جس طرح اہل سنت کے ہاں قرآن  
کریم کی آیت آیت متواتر ہے۔ شیعہ کے ہاں موجودہ قرآن کا محرف اور تبدیل ہونا متواتر ہے۔ ان کے  
گیارہویں صدی کے محقق ملائسن کاشانی (۱۰۹۰ھ) لکھتے ہیں:-

المستفاد من جمیع ہذہ الاخبار وغیرھا من طریق اہل البیت علیہم السلام  
ان القرآن الذی بین اظہلہ نالیس بتمامہ کما انزل علی محمد صلی اللہ علیہ  
والہ بل مندما هو خلاف ما انزل اللہ ومنہ ما هو مغیث محرف وانہ قد  
حذف عنہ امشیاء کثیرہ منها اسم علی علیہ السلام فی کثیر من  
المواضع ومنہما الفظۃ ال محمد صلی اللہ علیہ وسلم ومنہما اسماء المناقین  
فی مواضعھا ومنہما غیر ذالک وانہ لیس ایضاً علی الترتیب المرصی عند اللہ  
وعند رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم وبہ قال علی بن ابراہیمؑ

ترجمہ: ان سب اعلانیات اور اہل بیت کی دیگر روایات سے یہی ثابت ہے کہ یہ قرآن جو  
اس وقت ہمارے سامنے ہے یہ پورا نہیں۔ جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر اترا تھا  
بلکہ اس میں

۱۔ ایسی باتیں ہیں جو اللہ کے نازل کردہ کلام کے خلاف ہیں اور

۲۔ ایسی بھی ہیں جن میں تبدیلی کی گئی اور وہ تحریف شدہ ہیں اور

۳۔ اور ان میں سے بہت چیزیں نکال دی گئی ہیں۔ انہی میں سے حضرت علی کا نام بھی تھا

جو بہت سے مقامات میں تھا اور انہی میں نفاذ آل محمد بھی تھا جو کئی جگہ تھا اور

۴۔ انہی میں کئی مقامات پر منافقین کے نام بھی تھے۔ اس کے علاوہ اور بھی کئی باتیں تھیں



اور یہ بات بھی ہے کہ موجودہ قرآن اس ترتیب پر نہیں جو اللہ اور اس کے رسول کے ہاں پسندیدہ تھی اور یہی بات (مشہور منسخر) علی بن ابراہیم نے کہی ہے۔

علی بن ابراہیم العقی (۲۰۷ھ) ان کے قدماء میں سے ہے شیخ مفید (۴۱۳ھ) اور شیخ مرتضیٰ (۴۲۶ھ) اس کے بعد کے ہیں۔ یہ اگر تحریف کا انکار کریں اور موجودہ قرآن کو محرف ماننے والے کو کافر بھی نہ کہیں تو ظاہر ہے کہ ان کا یہ انکار تفتیہ پر مبنی ہوگا۔ ان کے چچی عدی ہجری کے ثقہ شیعہ عالم ابو منصور احمد الطبری لکھتے ہیں:-

دلو شحت کما استقط وحرف و بدل ممایجری هذا المجری و طال و  
ظلم ما تحظر التقیة اظهارة من مناقب الاولیاء و مثالب الاعتدال

ترجمہ۔ اور اگر میں تمہارے سامنے کھول دوں کہ کیا کچھ قرآن سے نکال گیا اور بدل لایا گیا اور اس میں تحریف کی گئی تو بات لمبی ہو جائے گی۔ تفتیہ جس کے اظہار کو روکتا ہے۔

یہاں تفتیہ کا لفظ قابل غور ہے۔ تفتیہ مانع رہا کہ یہ لوگ قرآن پاک کی زیادہ غلطیاں نہ نکالیں ورنہ ان کے ہاں دلائل تحریف کی کوئی کمی نہ تھی۔

علی بن ابراہیم العقی سے بھی پہلے کے مفسر علامہ فرات بن ابراہیم الکوفی کھلے بندوں تحریف قرآن کے قائل ہیں اور اس وقت تک کسی شیعہ عالم نے تحریف قرآن کا انکار نہ کیا تھا۔ چار مکتوبین تحریف ان کے بعد کے ہیں اور وہ تقریباً ضرورت کے تحت اس کا انکار کر رہے ہیں۔ اور علامہ محمد بن یعقوب النکلی (۴۲۸ھ) ائمہ سے بطریق تمام موجودہ قرآن میں تحریف کا اقرار کرتے ہیں۔ علامہ فرات و واسطہ سے علی بن ابراہیم العقی کے استاد ہیں اور مفسر قی علامہ کلینی کے استاد ہیں۔ علامہ فرات بن ابراہیم لکھتے ہیں۔ امام باقر نے ایک آیت اس طرح پڑھی:-

ان الله اصطفى ادم و نوحا و آل ابراهيم و آل محمد علی العالمین۔

موجودہ قرآن کریم میں آل محمد کے الفاظ نہیں آل عمران کے الفاظ ہیں۔ عمران حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نانا کا نام تھا۔ شیعوں نے چاہا کہ یہاں حضرت عیسیٰ کے نانا کا نام نہیں حضرت حسین کے نانا کا نام ہو۔ انہوں نے آل عمران کو لفظ آل محمد سے بدل دیا۔ اس پر علامہ فرات لکھتے ہیں:-

أدخل حرف مكان حرف بل

ترجمہ۔ آل عمران کے الفاظ آل محمد کی جگہ (قرآن میں) داخل کر دیئے گئے ہیں۔

علی بن ابراہیم العقی کہتے ہیں اصل قرآن میں آل عمران اور آل محمد دونوں الفاظ تھے۔  
شیعہ متاخرین بھی یہ فیصلہ نہیں کر سکے کہ علی بن ابراہیم العقی اور فرات بن ابراہیم دونوں میں سے کون سچا ہے۔ ہم تو ان میں سے کسی کو سچا نہیں سمجھتے۔ جو قرآن کریم کو صحیح اور محفوظ کتاب نہ مانے وہ کیسے ممکن ہو سکتا ہے۔ قرآن ہی تو اسلام کی بنیاد ہے۔ اب علامہ کلینی (۳۲۸ھ) سے بھی سنئے۔ کس طرح ائمہ اہلبیت کے نام پر جھوٹ لکھتے جا رہے ہیں:-

عن جابر قال سمعت ابا جعفر علیہ السلام یقول ما ادعی احد من الناس  
انه جمع القرآن كله كما انزل الاکذاب و ما جمعه و حفظه كما نزل الله  
تعالی الاعلی ابن طالب و الاممۃ من بعده علیہ السلام۔

ترجمہ۔ جابر سے روایت ہے اس نے کہا میں نے امام باقر سے سنا لوگوں میں سے کوئی دعوے نہیں کر سکتا کہ اس نے سارا قرآن اس طرح جمع کیا ہو جیسا کہ یہ اُتاتھا۔ جو ایسا دعوے کرے وہ کذاب ہوگا۔ اس کو نزدوں کے مطابق نہ کسی نے جمع کیا نہ کسی نے یاد کیا۔ مگر علی ابن ابی طالب نے اور ان کے بعد آنے والے ائمہ نے۔

قرأ رجل علی الحب عبد الله علیہ السلام وانا استمع حروفاً من القرآن  
لیس علی ما یقرؤھا الناس فقال ابن عبد الله علیہ السلام کف عن هذه القولة  
اقرأ كما یقرأ الناس حتی یقوم القائم فاذا قام القائم قرع کتاب الله  
عز وجل علی حده و اخرج المصحف الذی سے کتبہ علی علیہ السلام۔

ترجمہ۔ حضرت امام جعفر صادق کے سامنے ایک شخص نے قرآن پڑھا اور میں ایسے حروف سنتا رہا جو لوگوں کے قرآن پڑھنے کے مطابق نہ تھے۔ حضرت امام نے فرمایا اس طرح نہ پڑھ، اسی طرح پڑھ جس طرح لوگ پڑھتے چلے آ رہے ہیں۔ یہاں تک امام مہدی کا نزول ہو۔ جب آپ آئیں گے تو اس وقت قرآن کریم اپنی اصل پر پڑھا جائے گا اور وہ قرآن لایا جائے گا جو حضرت علی نے لکھا تھا۔

ولقد عهدنا لآدم من قبل فنی و لم یجد له عزما۔ (پط: ط آیت ۱۵)

ترجمہ۔ اور آدم کو ہم نے پہلے ہی ایک حکم دیا تھا پس وہ اس کو نبھال گئے اور ہم نے ان میں پختگی نہ پائی۔

تفسیر قمی میں جناب امام محمد باقر سے منقول ہے کہ جبریل امین نے جناب رسول خدا کو یہ آیت یوں پہنچائی تھی۔

ذٰلِكَ بِاَنَّهُمْ كَرِهُوا مَا اَنْزَلَ اللّٰهُ فِيْ عَلٰى رِيسٍ لِّئَلَّا يَسْتَرْسِبُوْا اَنَّهُمْ نَابِسِدُكَ جَوَاسِرٌ عَلٰى كَيْدِ الْيَاكِلِ  
مِنْ تَارَاهُ مَكْرَمَتِيْنَ لَمْ نَامِ اَزَادِيَا

واصحاب اليمين. ما اصحاب اليمين. في سدر منخضود وطلع منخضود.

(۲۶، سورة الواقعة آیت ۲۹)

ترجمہ۔ اور ذرا پہنے ہاتھ والے کیا کہنے! وہ ہاتھ والوں کے۔ وہ بغیر کانٹوں کے جھکی ہوئی بیرلیوں  
بیرلیوں میں ہوں گے اور تہ بہ تہ کیلوں میں۔

ترجمہ مقبول کے حاشیہ پر ہے :-

کسی شخص نے جناب امیر المؤمنین کے سامنے وطلحہ منصوحہ پڑھا تو حضرت نے فرمایا کہ  
طلحہ کا کیا موقع ہے اصل تو یہاں طلحہ ہے جیسے خدا تعالیٰ فرماتا ہے وفلح طلحہا  
ھٰنینم کسی نے عرض کی پھر حضور اسے بدل کیوں نہیں دیتے۔ فرمایا آج اس کا موقع  
نہیں کہ قرآن مجید کی اصلاح کر کے عوام الناس کو سچ جان میں لایا جائے۔ ائمہ علیہم السلام میں  
سے یہ حق مخصوص جناب صاحب الامر (امام مہدی) علیہ السلام کا ہے کہ قرآن مجید کو اسی  
مدیر پڑھو جس کے جس حد یہ وہ زمانہ جناب رسول خدا میں پڑھا جاتا تھا بلکہ

ان شواہد کی روشنی میں یہ تصور نیک نہیں کیا جاسکتا کہ اثنا عشری شیعہ موجودہ قرآن پر ایمان رکھتے ہوں اور اسے اسی ترتیب سے کلام الہی سمجھتے ہوں۔ ان کا جو کوئی فرد موجودہ قرآن پر ایمان رکھنے کا دعویٰ کرتا ہے وہ قلعہ کی آڑ میں ایسا کہتا ہے اور ہمارے نزدیک وہ مروجہ عقیدہ بدلتا ہے۔ اگر اس کا دلی اعتقاد یہ ہوتا تو کیا وہ علامہ فرات بن ابراہیم الکوفی، علامہ علی بن ابراہیم النعمی، علامہ محمد بن یعقوب الحلیبی سے لے کر ملا باقر مجلسی اور ملا مقبول دہلوی تک تمام اثنا عشری شیعہ علماء کو تحریف قرآن کے جرم میں کافر نہ سمجھتا۔ یہ وہ میزان ہے جس سے ان کے اندر کی بات باہر آجاتی ہے کہ وہ خود بھی تحریف قرآن کا عقیدہ رکھتے ہیں مگر تفتیہ کے باعث اس کا انکار کرتے ہیں۔

والله اعلم وعلمه اتم واحكم

کتابتہ: فالہ محمود عفا اللہ عنہ

۱۰۱۱ م ترجمہ مقبول ص ۲۷ ماشہ ترجمہ مقبول ص ۱۰۶

۱۔ اصول کافی جلد ۱ ص ۲۱۲ ماشیہ ترجمہ مقبول ص ۶۳۷ ۲۔ تفسیر قمی ص ۱۹۲ ۳۔ ترجمہ مقبول ص ۴۷۹

سوال: شیعہ علماء اہلسنت پر الزام لگاتے ہیں کہ وہ انبیاء کی تعظیم نہیں کرتے۔ انہیں وہ نوع بشریٰ میں اپنے میرا انسان سمجھتے ہیں۔ اپنے نبوت میں وہ حضرت امام ربانی عبدالغنی ثانی کی یہ عبارت پیش کرتے ہیں۔  
انبیاء علیہم الصلوٰۃ والتسلیم باعہم و نفس انسانیت برابر اند و در حقیقت و ذات  
بہر متحدہ

کیا یہ حوالہ صحیح ہے اور کیا اس سے انبیاء کی کھلی توہین لازم نہیں آتی۔ گو کہنے والا ان معانی کا التزام نہ کر رہا ہو؟  
سائل: عبدالغنی از سنت نگر لاہور  
الجواب: یہ حوالہ صحیح ہے۔ جو بات حضرت مجدد الف ثانیؒ نے لکھی ہے قرآن کریم کے بالکل مطابق ہے شیعہ قدام بھی سب اسی عقیدہ کے تھے کہ انبیاء علیہم السلام نفس انسانیت میں عامۃ الناس کے شریک ہیں۔ ان کی فضیلت ان کی ذات سے نہیں ان کی صفات کا ملکہ کی بناء پر ہے۔ مشہور شیعہ عالم علی ابن ہلہ کی (۷۶۲ھ) لکھتے ہیں:-

افراد الامۃ مشادکون لہ فی الانسانیۃ ولواذمھا خلولا المعجزہ لما تمیز عنہم  
ترجمہ: امت کے تمام افراد آپ کے ساتھ انسانیت اور اس کے لوازمات میں شریک ہیں۔ معجزات نہ ہوں تو وہ ان میں پہچانے بھی نہ جاسکیں۔

بتائے کیا یہ وہی بات نہیں جو حضرت امام ربانیؒ نے کہی ہے۔ اور قرآن پاک کا بیان بھی یہی ہے آپ کہہ دیں کہ میں بھی اسی طرح انسان ہوں جیسے تم۔ قل انما انا بشر مثکم۔

سوال: جناب رالتابؒ نے ۱۲ سالہ کار نبوت کے بعد امت کے لیے علم اور حکم چھوڑا۔ آپ برقت و وفات ایک سلطنت کے سربراہ بھی تھے اور خدا کے آخری پیغمبر بھی۔ سو ترکہ رسول میں علم اور حکم دونوں تھے۔ آپ نے فرمایا میں تم میں کتاب و سنت چھوڑ کر جا رہا ہوں۔ یہ کیوں نہ کہا۔ میں تم میں کتاب و سنت اور حکومت چھوڑ کر جا رہا ہوں میرے بعد کتاب و سنت سے علم چلے اور خلافت سے حکومت چلے؟  
مدینہ کی اسلامی حکومت آپ کی قائم کردہ تھی۔ آپ نے اسے اپنے ترکہ میں ذکر کیوں نہ فرمایا۔ یہ کسی دلیل کی محتاج نہیں۔ بدیہیات میں سے ہے کہ اپنے ترکہ میں کتاب و سنت اور حکومت چھوڑیں۔ اس کی تفصیل فرمائیں کہ وراثت انبیاء کیا ہے؟

سائل: محمد طیب ابن بوریے قال

جواب: علم میں وراثت ملتی ہے۔ بٹا گرد استاد کے علمی وارث ہوتے ہیں حکومت میں وراثت نہیں ہوتی حکومت قائم کرنا لوگوں کی اپنی ضرورت ہے۔ وہ خود اس کا اہتمام کریں۔ علم اور ہمت سے آتا ہے حکومت نیچے سے آتی ہے علم کا سرچشمہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول خاتم صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور حکومت کا سرچشمہ عوام، جو اپنے سربراہ کا انتخاب کرتے ہیں۔ سو یہ بات صحیح ہے کہ حکومت میں وراثت نہیں، علم میں وراثت ہے جسے سند بھی کہتے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر حضرت علیؓ کو خلیفہ بنایا ہوتا تو آپ یہ نہ فرماتے کہ میں تم میں دو چیزیں چھوڑ کر جا رہا ہوں۔ بلکہ یہ کہتے کہ تین اور ان میں حکومت بھی ذکر فرماتے کہ اسے ذمہ داری سے سنبھالنا میری اس محنت کو ضائع نہ کرنا۔ آپ کا اپنے ترکہ میں حکومت کا ذکر نہ کرنا بتلاتا ہے کہ آپ نے حضرت علیؓ کو اپنا جانشین ہرگز مقرر نہ کیا تھا۔

اتیں اپنا نظام حکومت خود قائم کرتی ہیں علم انہیں پیغمبروں سے ملتا ہے۔ حضرت علیؓ کو حضورؐ سے علم کی وراثت ملی تھی حکومت کی نہیں۔ ایک دفعہ حضورؐ نے آپ سے کہا: انت اخي و دارتي۔ تو میرا دین میں بھائی بھی ہے اور دارت بھی۔ تو حضرت علیؓ نے پوچھا:-

مال الذی ارت منك يا رسول الله

ترجمہ: اے اللہ کے رسول! میں آپ سے کیا وراثت پاؤں گا۔  
تو آپ نے فرمایا:-

ما وراثت الانبياء من قبل

ترجمہ: جو چیز پیغمبر سے پہلے انبیاء کرام وراثت میں دیتے رہے۔

قال وما وراثت الانبياء من قبلك قال كتاب دفعه وسنة نبينہ

ترجمہ: حضرت علیؓ نے کہا آپ سے پہلے انبیاء وراثت میں کیا دیتے آئے؟ حضور رالتابؒ

نے فرمایا۔ اپنے رب کی کتاب اور ان کے نبی کی سنت۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ انبیاء کی وراثت علم میں ملتی ہے مال میں نہیں، نہ حکومت میں۔ اور یہ کہ حضورؐ نے اپنے ترکہ میں حکومت کو ذکر نہیں فرمایا۔ یہ امت کی اپنی ضرورت تھی جو انہوں نے امر ہر شے دینی بینہم کے تحت قائم کی اور یہ گویا خدا کی طرف سے ہی ایک نظام اور ایثار عہد استخلاف تھا۔ تو آیت کریمہ امر ہم شے دوح بینہم کے تحت عمل میں آیا۔

یہ جو بعض روایات میں آیا ہے کہ آپ نے فرمایا میں تم میں دو چیزیں چھوڑ رہا ہوں۔ ایک الشری کتاب اور دوسری میری عزت (اولاد) تو یہاں الشری کتاب اپنے وسیع معنوں میں ہے اور عزت کو بھی شامل ہے اور عزت کو چھوڑنے سے مراد ان کے لیے حسن سلوک کی اسد علیہ حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کی سیرت گواہ ہے کہ وہ کس طرح قرآن کریم اور عزت رسول کو ساتھ ساتھ لے کر چلے اور حضرت معاویہؓ بھی نہایت محبت اور فیاضی سے حضرت حسن اور حسین سے داد و پیش اور تحائف و عطایا کا معاملہ کرتے رہے۔

حکمرانوں کے لیے رعایا کو دنیا کوئی مشکل کام نہیں ہوتا۔ حضرت ابو بکرؓ کو فک کی زمین دیتے میں بھی کوئی مالی اور عملی وقت نہ تھی نہ وہ خود اس زمین کے محتاج تھے۔ یہ صرف ایک اصول کی پاسداری تھی جس کی وجہ سے آپ نے حضرت سیدہ اور حسینؓ کی زمین کو باغ فک کی آمدنی ترقی دے دی لیکن پیغمبروں کی مالی دراشت نہ چلنے کے اصول شرعی کو ٹوٹنے نہ دیا اور فرمایا میرے مال میں سے جو تم چاہو لے لو۔ لیکن میں حضورؐ کی بات کے خلاف نہیں کر سکتا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیوں کے سلسلہ میں حضرت عثمانؓ کے داماد رسول ہونے میں بحث چل رہی ہے بشیعہ کہتے ہیں بے پالک بیٹی کے خاندان کو بھی شیعہ داماد کہہ دیتے ہیں حضرت عثمانؓ اگر حقیقتہً داماد رسول تھے تو بتلائیں کبھی کسی نے انہیں حضرت علیؓ علیہ السلام کا ہمزلف کہا یا حضرت علیؓ نے کبھی کہا ہو۔

یا عثمان انت حمز لقی۔ لے عثمانؓ تو میرا ہمزلف ہے۔

شیعہ بڑے زور سے ایسا حوالہ مانگ رہے ہیں اگر کہیں ہمزلفی کی روایت ہو تو اس کی نشاندہی فرمائیں؟

سائل: فدا حسین از کلمات

جواب: ہم زلف وہ ہیں جو دو بہنوں کے مختلف خاندانوں میں ہم زلف کہلاتے ہیں کد ان کی بیویاں آپس میں بہنیں لگتی ہیں۔ ہمزلف عربی کا لفظ نہیں ہے جس شیعہ مولوی نے اس روایت کا مطالبہ کیا ہے کہ کسی نے حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کو ہمزلف کہا ہو۔ وہ عربی سے بالکل نادانف معلوم ہوتا ہے یا عثمان انت حمز لقی کا مطالبہ جاہل کے سوا کوئی نہیں کر سکتا۔

عربی میں اس رشتے کے لیے کوئی اصطلاح رائج نہیں۔ اس منہم کا ترجمہ کرتے ہوئے اس کے لیے شریک فی الصبرۃ یا شریک الخفیۃ کے الفاظ کہے جاسکتے ہیں۔ ثنا عشری شیعوں کے ثقہ عالم علامہ علی بن المظہر السی (۷۶۲ھ) حکیم طوسی کی کتاب تجرید الاعتقاد کی شرح میں لکھتے ہیں:-

وعثمان وان شارکہ فی کونہ حقاً لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا ان فاطمہ علیہا السلام اشرف بناتہ۔

ترجمہ: اور عثمان اگرچہ حضرت علیؓ کے ساتھ حضورؐ کے داماد ہونے میں شریک ہیں لیکن اس لحاظ سے حضرت علیؓ کا شرف ہے کہ آپ کی اشرف بنات فاطمہؓ آپ کے نکاح میں تھی۔

کیا یہاں حضرت عثمانؓ کے لیے مریخ طور پر حضرت علیؓ کے ساتھ شریک فی تختیہ کے الفاظ موجود نہیں؟ رہا حضرت سیدہ فاطمہؓ کا شرف کہ آپ حضورؐ کی اشرف البنات ہیں۔ یہ ایک دوسری بحث ہے۔ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ آپس میں ہمزلف تھے۔ یہ حقیقت بالکل بے غبار ہے۔

حضرت فاطمہؓ اگر اشرف البنات ہیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بڑی صاحبزادی حضرت سیدہ زینبؓ بلاشبہ غیر البنات ہیں اور خود آپ کے لیے لسان شریعت سے یہ الفاظ منقول ہیں۔ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

خیر بناتی اصبیت خیرؓ

ترجمہ: میری یہ بیٹی غیر البنات ہے جس نے میری خاطر بہت سی تکلیفیں دیکھیں۔

شرف اپنی ذات میں بہت اچھی نسبت ہے لیکن خیر وہ اچھائی ہے جو دوسروں تک متعدی ہوتی ہے صرف اپنے میں محدود نہیں ہوتی۔

ہم علامہ علیؓ کے اس استدلال سے اتفاق نہیں کرتے کہ چونکہ حضرت فاطمہؓ اشرف البنات ہیں اس لیے بحیثیت داماد حضرت علیؓ حضرت عثمانؓ سے فائق ہوں ان کے نکاح میں اگر اشرف البنات ہے تو ان کے نکاح میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی دو صاحبزادیاں یکے بعد دیگرے رہیں اور تاریخ بتاتی ہے کہ پوری نسل آدم میں ایک شخص ایسا نہیں گذرا جس کے نکاح میں کسی پیغمبر کی دو بیٹیاں رہی ہوں۔

واللہ اعلم واعلم اتم واکرم۔

کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ

### استفتاء

کیا فراتے ہیں علماء دین و مفتیان شیعہ متنبہ مذہب ذیل مسائل وواژہ کے بارے میں پیش نظر ہے کہ مسائل اہلسنت و اجماعت عیدے سے تعلق رکھتا ہے اور اسی کے مطابق جوابات کا مطالب ہے۔

ابراہیم محمد زکاء متعلم دارالعلوم ندوۃ العلماء رکھتہ

۱) امتی کی صحیح تعریف کیا ہے؟

۲) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو امتی کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟ یہ امتی ماننا جزو ایمان ہے یا نہ؟

۳) حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول نبی نہیں گئے یا نہ؟ اگر ان کو کوئی نبی نہ مانے تو کیا وہ اسلام سے خارج ہوگا؟

۴) حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول وحی آئے گی یا نہیں؟ اگر آئے گی تو وہ وحی نبوت ہوگی یا وحی الہامی؟

۵) حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول مثل دیگر انبیاء کے معصوم تسلیم کئے جائیں گے یا نہیں؟

۶) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو حسب سابق بنی کی حیثیت سے ماننے میں اور ان پر وحی بھیجے قابل ہونے سے ختم نبوت کے مسئلہ پر اثر پڑنے کا اشکال صحیح ہے یا غلط؟

۷) جو یہ کہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام شریعت محمدیہ ہی کا اتباع کریں گے گواہی نہ ہوں گے تو وہ اسلام سے خارج ہوگا یا نہیں؟

۸) حضرت ابوبکر صدیق افضل الامۃ ہیں یا حضرت عیسیٰ علیہ السلام جنہوں نے دنیوی زندگی میں حضور کو سبالت ایمان معراج کی رات دیکھا تھا؟

۹) حضرت امام مہدی اور حضرت عیسیٰ ایک ہی شخصیت کے دو نام ہیں یا یہ دو علیحدہ علیحدہ اشخاص ہیں؟

۱۰) حضرت عیسیٰ کا قبور تو بیت المقدس تھا۔ آپ نازل ہونے کے بعد کس طرح حج کریں گے اور کون آئیں گے؟

۱۱) کیا یہ حدیث صحیح ہے۔ لو کان موسیٰ و عیسیٰ حیین لما وسمعہما الا اقباعی۔ اگر یہ حدیث ہو تو کیا اس میں صاف مذکور نہیں کہ حضرت عیسیٰ اب زندہ نہیں ہیں؟

۱۲) حضرت عیسیٰ کے نازل ہونے پر یہود و نصاریٰ ہر دو ملتیں ختم ہو جائیں گی تو کیا خنی، مالکی، شافعی، حنبلی کے فقہی امتیازات باقی رہیں گے یا نہیں یا سب کا مسلک فقہی بھی ایک ہو جائے گا؟

## آپ کے سوالوں کے جوابات درج ذیل ہیں:

حامداً و معصوماً و مبجلًا امامہ۔

۱) امت سے مراد مقتدی ہیں۔ جو لوگ کسی مقتدا کی اقتدار پر جمع ہوں وہ اس کے امتی ہوں گے جس طرح خلیفہ کے معنی منتخب کے اور مقلد کے معنی مرسل الیہ کے ہیں۔ اسی طرح لفظ امت فحوت کے وزن پر مفعول کے معنی میں ہے۔ جس کی امامت کی گئی وہ امت ہے۔

اقتدار کرنے والے جب کسی مقتدا پر اتفاق کر لیں تو جماعت بنتی ہے اس پہلو سے امت اور جماعت البطل من الناس کو کہا جاتا ہے۔ حق پر جمع ہونے والے افراد بھی ایک امت شمار ہوتے ہیں کا من علیہ صاحب

القاسم۔ لیکن یہ معنی مجازی ہوں گے۔

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سبوت فرمایا تو جن لوگوں کے لیے آپ کی بعثت ہوئی وہ سب آپ کی امت ہیں۔ آپ جن لوگوں کے لیے پیشوا قرار پائے وہ سب آپ کی امت دعوت میں اور مکلف ہیں کہ آپ کی بات مانیں جنہوں نے مان لیا وہ امت اجابت بن گئے۔ امت اجابت سے مراد وہ لوگ ہیں جو آپ کی دعوت اور آپ کی تعلیمات پر جمع ہو گئے۔ امتی وہ ہے جس کو علم دین پیغمبر سے ملے اور پیغمبر وہ ہے جسے علم دین خدا سے ملے۔ اگر کوئی امتی دعوے کرے کہ مجھے علم خدا سے ملتا ہے اور علم دینی نوعیت کا ہے تو وہ امتی ہونے سے نکل جاتا ہے۔ اب اس کے لیے دو ہی صورتیں ہیں یا وہ پیغمبر ہو یا کذاب۔ امتی وہ کسی صورت میں نہیں رہا۔

۲) حضرت عیسیٰ علیہ السلام مستقل صاحب شریعت اور صاحب امت نبی تھے۔ قیامت سے پہلے دنیا میں ایک دفعہ پھر شریعت لائیں گے۔ آپ کے بعد حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے تو آپ کی امت ختم ہو گئی نئے نبی پر نئی امت بنتی ہے۔ جب نیا نبی آئے تو ایک اور امت بن جاتی ہے۔ اب اس دور کے لیے صاحب امت نبی حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ مگر چونکہ پہلے نبی حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ابھی وفات نہیں آئی اور قیامت سے پہلے آپ کی دوبارہ تشریف آوری بھی مقدر تھی۔ اس لیے اللہ تعالیٰ نے آپ کی امت کو ایک درجے میں باقی رکھا۔ وہ درجہ اہل کتاب کا ہے۔ آپ چونکہ شریعت تورات کے بھی کسی حد تک پیرو تھے اس لیے اہل تورات کو بھی اہل کتاب میں رکھا گیا۔ یہود و نصاریٰ دونوں امتیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ تشریف آوری پر آپ پر تشریف لے آئیں گی اور مسلمان ہو جائیں گی۔ یہود حضرت عیسیٰ کی امت یکتہ ختم ہو جائے گی سب اہل کتاب آپ پر صحیح تفصیل سے ایمان لا کر امت محمدی میں شامل ہو جائیں گے اور یہ دور دور محمدی ہوگا۔ قرآن کریم میں ہے۔

وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ و یوم الیقامۃ یکن علیہم

شہیدۃ۔ (پ: انفار ع ۲۲)

ترجمہ۔ اور اہل کتاب سے کوئی باقی نہ رہے گا۔ اگر یہ کہ وہ حضرت عیسیٰ پر ان کی وفات سے پہلے وہ ضرور ایمان لے آئے گا اور آپ قیامت کے دن ان پر گواہ ہوں گے۔

سوال پیدا ہوتا ہے کہ ایک صاحب امت نبی جب صاحب امت نہ رہے اور زندہ بھی ہو تو وہ کس درجے میں شمار ہوگا۔ کیا وہ نبی ہوگا یا اپنے وقت کے نبی کا تابع ہوگا؟ جواب یہ ہے کہ وہ اپنی پوری امت کے ساتھ امت محمدی میں شامل ہو جائے گا اور اپنے اسی نئے دور زندگی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتدار کرے

گا اور آپ کی امت ہو کر رہے گا۔ نبی ہونے کے باوجود اس کی نبوت نافذ نہ ہوگی۔ یہ نہیں کہ ان حالات میں ان سے نبوت واپس لے لی جائے۔ شرح مواقف میں ہے:-

لا یستقر عزلہ عن کونہ رسولاً

ترجمہ: آپ کے رسالت سے معزول کئے جانے کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنی تشریف آوری کے فوراً ساتھ مسلمانوں کی امامت فرماتے تو اس میں دور محمدی کے ختم ہونے کا ایہہم تھا۔ آپ دوسری تشریف آوری پر پہلی نماز حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے امتی کی اقتدار میں پڑھیں گے اور اس سے آپ خود بھی امتی ہو جائیں گے۔ آپ کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے امتی کی اقتدار کرنا گویا اعلان ہو گا کہ یہ دور دور محمدی ہے اور کچھ ایک نبی کے آنے پر بھی وہ دور محمدی ہی رہے گا۔ تاہم آپ رسالت معزول نہ ہوں گے جب موت پر بھی رسالت منقطع نہیں ہوتی، تو اگر مدت بھی نہ آئی ہو تو رسالت کے ختم ہونے کا سوال بالکل بے موقع ہو گا۔ اللہ تعالیٰ کریم ہے۔ کوئی مرتبہ عطا کر کے چھین لینا اس کی شان کریمہ کی خلاف ہے۔ سو حق یہ ہے کہ ان کی آمد ثانی پر نبوت آپ سے سلب نہ ہوگی، صرف اس کا حکم نافذ نہ ہو گا۔ کیونکہ یہ دور دور محمدی ہے اور اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی روحانی بادشاہی ہے۔ ایک بادشاہ کسی دوسرے ملک میں جاتے تو وہ بادشاہ تو رہتا ہے لیکن اس کی بادشاہی وہاں نافذ نہیں ہوتی۔ اس کا حکم نہیں چلتا، وہاں اسی کی بادشاہی ہی چلے گی۔ جس کا وہ ملک ہے۔

### حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے نبی کے الفاظ

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے اس دور ثانی میں نبی اور وحی کے الفاظ حدیث شریف میں ملتے ہیں۔ حضرت نواس بن سمان کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

شَیْءٌ یُّقِیُّ عِیْسٰی قَوْمٌ قَدْ عَصَمَهُمُ اللّٰهُ مِنْهُ فَنَجَّیْهِمْ عَنْ وَجْهِهِمْ وَیَعِدُ شَہْمٌ

بِدَرْجَاتِهِمْ فِی الْجَنَّةِ فَبَیْنَمَا هُوَ کَذٰلِکَ اِذَا اَوْحٰی اللّٰهُ اِلٰی عِیْسٰی عَلَیْهِ السَّلَامُ

..... ثُمَّ یَهْبِطُ نَبِیُّ اللّٰهِ عَلَیْهِ السَّلَامُ وَاصْحَابُہٗ اِلٰی الْاَرْضِ فَلَیُعْبَدُوْنَ

فِی الْاَرْضِ

اس حدیث میں مرتبہ طور پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے وحی خداوندی آنے اور آپ کے لیے نبی اللہ کے الفاظ ملتے ہیں۔

۱۔ شرح مواقف ص ۶۲ ۲۔ مسلم شریف جلد ۲ ص ۱۴۸

۴۔ معلوم رہے کہ یہ قانونی وحی نہیں کہ آپ اس کی تصدیق کی کسی کو دعوت دیں اور اس پر ایمان لانا ضروری قرار پائے۔ بلکہ یہ وحی عملی ہے۔ جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر حجت ہوگی اور آپ اس کے مطابق عمل کریں گے۔ اس ختم کی وحی کے لیے جبریل کی آمد کا کتب حدیث میں کہیں ذکر نہیں ملتا۔ سو یہ وحی الہامی ہے وحی رسالت نہیں نزول جبریل پر عمل پیرا ہوں گے اور اسی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے آپ کو تو رات و رات و رات کی تعلیم بھی دے دی تھی۔ قرآن کریم میں ہے:-

وَعِیْدُہٗ الْکِتَابِ وَالْحِکْمَۃِ وَالتَّوْرَۃِ وَالْاِنْجِیْلِ (پ، آل عمران)

ترجمہ: اور اللہ تعالیٰ عیسیٰ ابن مریم کو سکھائے گا قرآن و حدیث اور تورات و انجیل۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے یہ دور محمدی پانا نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ آپ کو قرآن و حدیث کی تعلیم نہ دیتے۔ کتاب و حکمت قرآن کے محاورے میں کتاب و سنت کا نام ہے۔

قدوة المتفکین شیخ ابن خلدون بغدادی (۴۶۹ھ) لکھتے ہیں:-

کل من اقر بنبوة نبینا محمد اقر بانہ خاتم الانبیاء والرسول واقربا بسید شریعتہ ومنع من شخھا وقال ان عیسیٰ علیہ السلام اذا انزل من السماء

ینزل بنصرته شریعة الاسلام

ترجمہ: ہر وہ شخص جس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا اقرار کر لیا۔ اس نے مان لیا کہ حضور خاتم الانبیاء و الرسل ہیں۔ اس نے مان لیا کہ آپ کی شریعت ہمیشہ تک رہے گی کبھی منسوخ نہ ہوگی۔ اس نے یہ بھی مان لیا کہ حضرت عیسیٰ جب آسمان سے نازل ہوں گے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کی نصرت کے لیے آئیں گے اپنی نبوت کی دعوت نہ دیں گے۔

حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی لکھتے ہیں:-

اجتہاد حضرت روح اللہ موافق اجتہاد امام اعظم خواہ بود نہ آئیکہ تقلید اس مذہب خواہ کرد کہ

شان اواناں بلند تر است کہ تقلید عملائے امت فرماید

ترجمہ: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اجتہاد امام ابوحنیفہ کے اجتہاد کے موافق ہو گا نہ یہ کہ وہ حنفی مذہب کے مقلد ہوں گے آپ کی شان اس سے بہت بلند ہے۔ آپ اس امت کے علماء کی تقلید کریں۔

۱۔ اصول الدین ص ۱۳۲ ۲۔ مکتوبات ذمہ دوم مکتوب ۵۵ ص ۱۸۸ لکھنؤ

اس عبارت سے بھی یہی منہم ہوتا ہے کہ آپ عام علماء امت کی طرح اس امت میں شامل نہیں ہیں۔ لیکن یہ بات اپنی جگہ طے شدہ ہے کہ آپ روایت اور اجتہاد و شریعت محمدی کے تابع ہی ہوں گے۔ ایک دوسرے مکتوب میں حضرت مجدد الف ثانیؒ لکھتے ہیں:-

عینی علی بنیاد علیہ الصلوٰۃ والسلام کہ نزول خواہ نمود عمل بشریت اور خواہ کرد و بعنوان امت او خواہ بود۔

اس میں تصریح ہے کہ آپ (حضرت عینی علیہ السلام) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے امتی ہوں گے۔

حضرت عینی علیہ السلام آمد ثانی پر ایک جلالی شان سے تشریف لائیں گے سب یہود و نصاریٰ آپ پر ایمان لے آئیں گے۔ آپ کی تشریف آوری علامات قیامت میں سے ہوگی۔ سو یہ سوال پیدا نہیں ہوتا کہ کوئی شخص اس آمد ثانی پر آپ پر ایمان نہ لائے۔ قرآنی آیت یومئذ بہ قتل موتہ میں آپ پر صریح ایمان لے آنے کی خبر دی گئی ہے۔ اس وقت کرنی کا فرض نہ رہے گا۔ ہر کچے کچے مکان میں کلمہ اسلام داخل ہو جائے گا۔

⑤ معصومیت، لازم رسالت میں سے ہے اور یہ لازم ذات میں سے ہے۔ جب نبوت آپ سے منسوب نہیں تو ظاہر ہے کہ عصمت بھی آپ سے منتفی نہ ہوگی۔ آپ سے کوئی ایسا عمل سرزد نہ ہوگا جو نبی کی شان عصمت کے خلاف ہو۔

⑥ آپ کی دوبارہ تشریف آوری عقیدہ ختم نبوت کے ہرگز خلاف نہیں۔ سیدنا تلامذہ علی قاریؒ (۱۰۱۴ھ) لکھتے ہیں:-

اقول لا منافاة بین ان یکون نبیاً و یکون متابعا للنبی صلی اللہ علیہ وسلم فی بیان احکام شریعتہ و اتقان طریقۃ ولو بالی محی الیہ کما لیشین الیہ قولہ صلی اللہ علیہ وسلم لو کان من سنی حیالما ن سعه الاتباعی اجمع وصف النبوة والرسالة والامع سلیمہما لا یفید زیادة المزیة فالعقوانہ لا یحدث بعده نبی لانہ خاتم النبیین السابقین۔

ترجمہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ اگر مومن نے علیہ السلام بھی زمین پر زندہ ہوتے تو انہیں بھی میری اتباع کے سوا چارہ نہ تھا یعنی وہ نبوت اور رسالت سے موصوف ہونے کے باوجود میری امت کے تھے۔ کیونکہ نبوت اور رسالت کے بغیر حضرت مومن کے کچھ کامیل ہونے سے حضور تاجدار ختم نبوت کے مطاع ہونے میں کسی فضیلت کا اظہار نہیں ہوتا۔ حالانکہ یہ مقام مدح ہے۔ پس واضح ہوا کہ حضرت

عینی علیہ السلام کی آمد ثانی پر ان کا نبی ہونا آیت ”خاتم النبیین“ اور حدیث ”لا نبی بعدی“ کے خلاف نہیں۔ ان دونوں کا صحیح مطلب جو امت نے سمجھا ہے یہی ہے کہ آپ کے بعد کوئی نبی پیدا نہیں ہوگا۔

⑦ حضرت عینی علیہ السلام اپنی اس آمد ثانی پر نبی بھی ہوں گے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے امتی بھی۔ امتی نہ بھی کہیں تو حرج نہیں۔ معین سلیم کہنا اور آپ کو تابع شریعت محمدی ماننا ضروری ہوگا۔ جو یہ کہے کہ آپ شریعت محمدی کا اتباع تو کریں گے لیکن امتی نہ ہوں گے وہ اسلام سے خارج نہیں ہوتا۔

آپ کی ذات گرامی میں چونکہ یہ دونوں وصف شامل ہوں گے یعنی نبی بھی اور امتی بھی۔ تو مناسب تھا کہ اس امت میں افضل الامت علی الاطلاق حضرت ابو بکر صدیقؓ ہی سمجھے جائیں۔ اس واسطے کہ حضرت عینی علیہ السلام صرف امتی نہیں۔ ساتھ نبی بھی ہوں گے، گو ان کی نبوت نافذ نہ ہو اور جو افراد صرف امت ہیں ان سب کے سرور حضرت ابو بکر صدیقؓ ہی ہیں۔

⑧ آپ کے لیے امتی ہونا یا معین الامت ہونا علماء اسلام کے ہاں مختلف ذیہ تعبیر میں ہیں۔ کسی نے آپ کے امت ہونے کا انکار کیا اور معین الامت وغیرہ کی تعبیر اختیار فرمائی۔ سو اس اختلاف کے پیش نظر مناسب تھا کہ آپ کو علی الاطلاق افضل الامت کہا جائے۔ سو اس خطاب کے لائق حضرت ابو بکر صدیقؓ رضی اللہ عنہ ہی رہے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ساری امت کا حشر آپ کے ساتھ ہوگا۔ دیگر سب امتیں اپنے اپنے نبی کے ساتھ ہوں گی۔ قرآن کریم میں ہے:-

فکیف اذا جئنا من کل امۃ بشہید و جئناک علی ہولاء شہید۔

(پ: النساء ع ۶)

ترجمہ: پھر کیا حال ہوگا جب ہم ہر امت سے ایک گواہی دینے والا لائیں گے اور آپ کو ان لوگوں پر احوال بتانے والا کر کے لائیں گے۔

اس آیت کی روشنی میں یہ چلتا ہے کہ حضرت عینی علیہ السلام کا حشر اپنی امت سابقہ کے ساتھ ہی ہوگا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں نہ ہوگا۔ آیت کہ بعض علماء کی بات مان لی جائے کہ حضرت عینی علیہ السلام کے لیے دو حشر ہوں گے۔ یہ قول بے شک موجب ہے جو لوگ حضرت عینی علیہ السلام پر ان کی آمد ثانی پر ایمان لائیں گے گو اس کے معا بعد وہ لوگ امت محمدی میں داخل ہو جائیں گے اور آپ کی امت ختم ہوگی۔ لیکن ان کے ایمان لانے کی گواہی قیامت کے دن حضرت عینی علیہ السلام ہی دیں گے۔

جیسا کہ قرآن کریم میں ہے:-

وان من اهل الكتاب الا لئلا يمنن به قبل موته . و يوم القيامة يكون

عليهم شهيدا . (پیش : النساء ۲۲)

ترجمہ : اور کوئی نہ رہے گا اہل کتاب سے مگر یہ کہ ضرور ایمان لائے گا عیسیٰ پر اس کی موت سے پہلے اور وہ قیامت کے دن ان پر گواہ ہوگا۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے علیحدہ حشر پر جو آپ کا اپنی امت کے ساتھ ہوگا ایک اور شہادت ملتی ہے اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک اور حدیث میں ارشاد فرماتے ہیں :-

فاقول كما قال العبد الصالح وكنت عليهم شهيدا ما دمت فيهم .

ترجمہ : سو میں کہوں گا وہی بات جو عبد صالح (حضرت عیسیٰ علیہ السلام) پہلے کہہ چکے ہوں گے

کہ میں ان پر (عیسائیوں پر) اسی مدت تک گواہ تھا جب تک میں ان میں رہا۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ اپنی امت پر گواہی دیں گے گودہ اس دور تک کی ہی ہو

جب تک وہ ان میں رہے تھے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنی امت پر گواہی دیں گے۔ حضرت عیسیٰ کے لیے

قال کا صیغہ ماضی اقوال کی نسبت سے ہے کہ حضور جب یہ کہیں گے اس وقت حضرت عیسیٰ اپنی بات

کہہ چکے ہوں گے۔ حضرت عیسیٰ اپنی آمد ثانی کے بعد کے کسی حال پر اس لیے گواہی نہ دیں گے کہ یہ دور محمدی

ہے۔ اس پر کوئی اور نبی گواہی کیسے دے سکتا ہے۔ حضرت عیسیٰ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں

شامل ہوں گے۔

ملاحظہ رہے کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں تشبیہ صرف اس میں ہے کہ

حضرت عیسیٰ بھی اس وقت تک گواہ ہوں گے جب تک وہ ان میں رہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

بھی اسی وقت تک کے حالات براہ راست دیکھے ہوں گے۔ جب تک آپ ان میں رہے۔ باقی رہی اگلی

بات کہ بعد کے حالات دونوں پیغمبروں کے اپنے اپنے تھے اور دونوں کی توفی اپنے اپنے طور پر ہوئی حضرت

عیسیٰ علیہ السلام کی توفی پہلے زندہ اٹھا کر ہوئی اور حضور کی اس کے بغیر سوا اس میں یہاں تشبیہ نہیں ہے

مشبہ اور مشبہ بہ میں کسی پہلو سے تشبیہ ہو جائے تو ارادہ تشبیہ پورا ہو جاتا ہے۔ ہر پہلو سے مشابہت ضروری

نہیں۔ کمالا جینی علی من له ادنی معرفة في العلم۔

⑨ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت امام مہدی دو علیحدہ علیحدہ شخصیتیں ہیں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان

سے اتریں گے اور حضرت مہدی اس امت میں پیدا ہوں گے مگر شیعہ حضرت کا عقیدہ ہے کہ امام مہدی کی

لے صحیح بخاری جلد ۲ صفحہ ۲۶۵

ولادت نہیں ہوگی، ظہور ہوگا۔ ولادت ان کی نہ اس سال پہلے سے ہو چکی ہوئی ہے اور اس وقت وہ کہیں

پہچے ہوئے ہیں۔ آپ قیامت سے پہلے ظہور کریں گے۔ اہلسنت والجماعت کے عقیدہ میں امام مہدی عام

الانسان کی طرح پیدا ہوں گے۔ کسی غار سے نہ نکلیں گے۔

اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں :-

كيف انتم اذا انزل فيكم ابن مريم فاتمكم منكم .

ترجمہ : تمہارا کیا حال ہوگا جب ابن مریم تم میں اتریں گے اور تمہاری امامت وہ کر لے گا

جو تم میں سے ہوگا۔

پھر دونوں کا امامت کے لیے ہم حکام ہونا بھی حدیث میں مذکور ہے۔ جب حضرت عیسیٰ کہیں گے کہ یہ

اس امت کا اعزاز و اکرام ہے کہ امامت اسی کی ہے تو اس سے مزید طور پر دونوں کا علیحدہ علیحدہ شخصیت

ہونا مفہوم ہوتا ہے۔

⑩ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پہلے اسرائیلی تھے۔ اسرائیلی شریعت میں بیت اللہ شریف کا حج نہیں۔ کعبہ

مشرفہ اسماعیلی تعمیر ہے اور اسی کی تولیت اور تعمیر اس سلسلہ میں رہی ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اسماعیلی ہیں۔

اور آپ کی شریعت میں حج اسی گھر کا قصد کرنا ہے۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنی اس آمد ثانی پر اس گھر کا حج اور عمرہ کریں گے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

که آپ فرج روعا کے مقام سے احرام باندھیں گے اور تبلیہ پکاریں گے۔ آپ نے فرمایا :-

والذی یفقی سبیدہ لیہلک ابن مريم بفتح ال وحاء حاء او معتصرا اولیثمہما۔

ترجمہ : قسم ہے اس ذات کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے۔ ابن مریم ضرور لپیک پکاریں گے

فرج روعا کے مقام سے حج کا تبلیہ یا عمرے کا یا وہ دونوں کو جمع کریں گے۔

اس سے واضح طور پر پتہ چلتا ہے کہ حضرت علیہ السلام نازل ہونے کے بعد شریعت محمدی کی اتباع کریں

گے۔ نماز میں بیت اللہ شریف کا رُخ کریں گے اور اسی کے گرد طواف فرمائیں گے اور آپ حضور کی تابعداری

کرنے والے ایک فرد ہوں گے۔ اس حیثیت میں آپ انہیں حضور کا امتی بھی کہہ سکتے ہیں اور آپ کی شریعت کا

متبع اور معین بھی۔ یہ مختلف تعبیرات ہیں۔ حقیقت اپنی جگہ ایک ہے کہ یہ دور دور محمدی صلی اللہ علیہ وسلم

ہے اور آپ کے دور میں اس زمین پر حضرت مرے بھی زندہ ہوتے تو آپ کو ان کی اتباع سے چارہ نہ تھا

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بھی فرماتے ہیں :-

لے صحیح مسلم جلد ۱ صفحہ ۲۶۵



والذی نفس محمد بیدہ لواصبح فیکم سنی ثم اتبعتمہ و تو سکتی  
لصللتم انتم حظی من الامم وانا حظکم من النبیین ۛ

ترجمہ۔ قسم اس ذات کی جس کے قبضے میں میری جان ہے اگر تم میں موسیٰ آجائیں اور تم ان کی پیروی کرو اور مجھے چھڑ دو تم گمراہ ہو گے۔ امتوں میں تم میرا حصہ ہو اور نبیوں میں میں تمہارا حصہ ہوں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ بھی فرماتے ہیں۔

والذی نفسی بیدہ لانا کھ یوسف وانا فیکم فاتبعتنہ و تو سکتی  
لصللتم ۛ

ترجمہ۔ قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضے میں میری جان ہے اگر تمہارے پاس حضرت یوسفؑ بھی آجائیں اور میں تم میں موجود ہوں اور تم اس کی اتباع کرنے لگو اور مجھے چھڑ دو۔ پھر بھی تم گمراہ شمار ہو گے۔ (گو ایک بغیر کی اتباع کر رہے ہو گے)۔

۱۱ یہ روایت کہ اگر موسیٰ اور عیسیٰ علیہم السلام زندہ ہوتے تو انہیں میری اتباع کے سوا چارہ نہ تھا۔ حدیث کی کسی کتاب میں موجود نہیں اور نہ اس کی کوئی سند صحیح یا ضعیف کہیں ملتی ہے۔ اگر یہ روایت ثابت بھی ہوتی تو معنی یہی تھا کہ یہ دونوں پیغمبر اگر اس زمین پر زندہ ہوتے تو انہیں میری شریعت کی اتباع ہی کرنی پڑتی۔ ظاہر ہے کہ زمین پر دونوں حضرات میں سے کوئی زندہ نہیں۔ حضرت موسیٰؑ تو ایسے ہی وفات پا چکے ہیں۔ رہے حضرت عیسیٰؑ تو وہ آسمان پر زندہ ہیں نہ کہ زمین پر۔ اور جب زمین پر آئیں گے تو وہ حضورؐ کی اتباع ہی کریں گے اور واقعی انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی سے چارہ نہ ہو گا۔ حدیث کے جو اصل الفاظ ملتے ہیں، صرف اتنے ہیں۔

لوکان موسیٰ حیاً ما وسعہ الا سباعی رواہ احمد والبیہقی ۛ

اور حضرت ملا علی قاری نے شرح شفا میں بھی اس پر بحث کی ہے۔ اور پھر شرح فقہ اکبر میں بھی اس کا ذکر کیا ہے۔ شرح فقہ اکبر کے معنی نسخے اور مہندی نسخے میں اختلاف ہے۔ ایک نسخے میں لوکان موسیٰ و عیسیٰ کے الفاظ ہیں۔ اور ایک نسخہ میں صرف لوکان موسیٰ خلیک کے الفاظ ہیں۔ ایسے موقع پر حدیث کی اصل کتابوں کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ محدث عبدالرزاق (۲۱۱ھ) امام احمد (۲۴۱ھ) امام بیہقی (۴۵۸ھ) صرف موسیٰ کا ذکر کرتے ہیں۔ مشکوٰۃ شریف میں بھی یہی ہے۔ اب ملا علی قاری (۱۰۱۳ھ) کی نقل میں، اگر کہیں موسیٰ اور عیسیٰ

کے الفاظ میں تو ظاہر ہے کہ اصل کتابوں کی روشنی میں اس کی اصلاح کی جائے گی۔ پھر جب شرح فقہ اکبر کا دوسرا نسخہ بھی اس سے اختلاف کرے تو وہی نسخہ صحیح سمجھا جائے گا جو پہلوں کے مطابق ہو۔ پھر ملا علی قاریؒ خود اس میں اپنی کتاب شرح شفا کا بھی حوالہ دیتے ہیں۔ اس کی طرف مراجعت کریں تو اس میں بھی صرف لوکان موسیٰ کے الفاظ ملتے ہیں موسیٰ و عیسیٰ کے الفاظ نہیں۔

سورہ شفا کی طرف مراجعت کرنے سے شرح فقہ اکبر طبع ہند کا نسخہ صحیح قرار پاتا ہے۔ اس حدیث میں صرف حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ذکر ہے حضرت عیسیٰ کا نہیں اور اگر ہو بھی تو ہم اس کی مراد پہلے واضح کر آئے ہیں۔

۱۱ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ تشریف آوری پر مسلمانوں کا فقہی مسلک ایک ہو گا یا وہ اسی طرح مختلف مسالک پر عمل کرتے رہیں گے۔ جس طرح کہ آج مختلف چار طریق عمل رائج ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کا کامل نمونہ صحابہ کرامؓ ہیں، جب صحابہؓ کے دور میں بھی جو اس امت کے بہترین افراد تھے مختلف فقہی مسلک قائم رہے تو ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آمد ثانی پر بھی یہ مختلف پیرایہ عمل قائم رہیں گے۔ اس لیے کہ ان میں صرف افضل و مفصل کا فرق ہے۔ حق و باطل کا فاصلہ نہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی سن میں بہت دعت تھی۔ اگر آپ کی ہر ادا امت کے مختلف طبقوں میں معمول رہے اور آپ کی ہر سنت زندہ و قائم ہو تو اس سے آپ کی شریعت پر کوئی حرف نہیں آتا۔ صحابہ کرامؓ بے شک معیار حق ہیں۔ حضرت عیسیٰ کی آمد ثانی پر اگر مختلف فقہی مسلک ایک ہو جائیں تو امت کا یہ نقشہ عمل پیر صحابہؓ کی ترتیب پر نہ ہوا۔ حضرت عیسیٰ کے طریق پر معمول بہ ٹھہرے گا اور یہ نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ آپ تابع شریعت محمدیؐ ہوں گے اور ظاہر ہے کہ شریعت محمدی کے اصل علیہ دار صحابہ کرامؓ ہیں۔ اس لیے انہی کا نقشہ عمل تا قیام عالم باقی رہے گا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا پہلی نماز میں حضرت مہدیؑ کی اقتدار کرنا اس طرف مشیر ہے کہ شریعت محمدی کی تفصیلات میں آپ صحابہ کرامؓ کے نقشہ عمل کی ہی تائید کریں گے اور فقہی مسالک میں وہی انداز عمل قائم رہے گا جو صحابہ کرامؓ کے دور میں تھا۔ یہ ادبات ہے کہ حضرت مسیح کا اپنا فقہی مسلک کسی امام کے اجتہاد سے توڑ رکھتا ہو اور اس کے مطابق ہو۔ اور یہ صحیح ہے کہ وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے موافق ہو گا۔

واللہ اعلم وعلہ اتم واکمل

خالد محمد مودعہ اللہ

سوال : قرآن شریف میں صحابہ کی یہ فضیلت ذکر کی گئی ہے کہ آپس میں ایک دوسرے کے ساتھ رحیم اور خیر خواہ ہیں۔ تاریخ سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ آپس میں لڑے اور یہاں تک لڑے کہ خونریزی تک نوبت پہنچی۔ قرآن کریم اور تاریخ میں تطبیق کی کیا راہ ہے؟ ہم طلبہ اس میں سخت پریشان ہیں؟ عبدالرؤف از غازیال

اکواب : آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد تقریباً ربع صدی تک صحابہ کرام میں آپس میں کوئی جنگ نہیں ہوئی۔ نہ خونریزی تک نوبت پہنچی۔ لوگوں نے اس طویل مدت میں ان میں رجاء بینہم کی شان بڑی تفصیل سے دیکھی اور زندگی بھر قرآن کریم کی اس بات کی تصدیق کرتے رہے۔ پھر اس مدت میں صحابہ کی تعداد آہستہ آہستہ کم ہوتی رہی۔ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ غلیظہ ہوئے تو صحابہ اپنی اس تعداد سے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے چھوڑے تھے دسواں حصہ بھی باقی نہ رہے تھے۔ اس وقت مسلمانوں میں ۸۵ فی صد اگلی نسلوں کے لوگ تھے اور صحابہ بہت کم رہ گئے تھے۔ اب اگر ان دس پندرہ فی صد بزرگوں میں جنگوں تک نوبت پہنچی تو اس سے اس کثیر صنف صحابہ کو کیسے بھلایا جاسکتا ہے۔ جو زندگی بھر دلائل مطابقی سے اشتداء علی الکفار و رجاء بینہم کا مظہر بنے رہے اور دنیا نے اس پر چشم دید شہادتیں دیں۔ اور پھر ان میں سے بھی جو اس وقت زندہ تھے سب کے سب ان جنگوں میں شامل نہیں ہوئے۔ ایک فریق ایسا بھی رہا جو کسی کے ساتھ شامل نہ ہوا اور دونوں کو خیر خواہانہ طور پر لڑائی سے روکا رہا۔ حافظ ابن حجر عسقلانی (۸۵۲ھ) لکھتے ہیں :-

وكان من الصحابة فريق لم يدخلوا في شيء من القتال

ترجمہ : صحابہ میں ایسے لوگ بھی تھے جو ان میں سے کسی جنگ میں شامل نہیں ہوئے۔

اور ان جنگوں میں حصہ لینے والے بھی وہ لوگ تھے جنہوں نے ان شامل نہ ہونے والوں کو کسی نذر سے اپنے ساتھ شامل ہونے پر مجبور نہیں کیا۔ یہ جنگوں سے پیچھے رہنے والے دوسروں کی نسبت قلیل تھے یا کثیر۔ اسے شرح عقیدہ طحاویہ میں دیکھئے۔ شارح رقمطراز ہے :-

وقد عرفت القتال اكثر الاكابر

ترجمہ : اور اکثر اکابر صحابہ ان خون ریز جنگوں سے ایک طرف رہے۔

شرح مواقف میں اس بحث میں کہ غزوات نے کن کن کی تکمیل کی۔ ان مقدمہ عن القتال کا بھی ذکر آتا ہے۔ اب آپ ہی بتائیں کیا تاریخ کا یہ نکتہ صحابہ کی اس مجموعی شان سے جو قرآن کریم میں مذکور ہوئی۔ معارض قرار دیا جاسکتا ہے؟ اور جو ان میں اختلافات ہوئے وہ دائرے اور فہم کے اختلافات سے ہوئے

لہ الاصابہ جلد ۲ ص ۵۵ لہ شرح عقیدہ طحاویہ ص ۱۲۱ لہ شرح مواقف ص ۷۵

بدلتی کسی کے شامل حال نہ تھی۔ اگر کسی نے کسی کو خطا پر کہا ہے تو وہ ظنی بہت سے ہے۔ یعنی طور پر ہم کسی کو خطا پر نہیں کہہ سکتے :-

لا يجوز ان يذهب الى احد من الصحابة خطاء مقطوع به اذ كانوا كلهم اجمعوا فيما فعلوه وادوا الله عز وجل وهم كلهم لنا ائمة وقد تعبدنا بالكف عما شئنا بينهم

ترجمہ : یہ جائز نہیں کہ صحابہ کے ان اختلافات میں ہم کسی طرف اس طرح خطا کی نسبت کریں جو ظنی طور پر ہو (ظنی خطا ان میں سے کسی کی طرف منسوب نہیں کی جاسکتی) ہر ایک نے جو کچھ کیا اپنے اجتہاد سے کیا اور سب کی مراد اللہ تعالیٰ کو خوش کرنا تھا اور وہ صحابہ سب کے سب ہمارے پیشوا ہیں۔ ان کے اختلافات سے زبان کو بند رکھنے میں ہم خدا کی رضا جانتے ہیں۔

حضرت شیخ سید عبدالقادر جیلانی (۵۶۱ھ) اس باب میں تفویض کے قائل معلوم ہوتے ہیں آپ کہتے ہیں ان کے اختلاف کو اللہ کے سپرد کیا جائے اور خطا و صواب کے فیصلے ہم خود نہ کریں :-

تسليم امرهم الى الله عز وجل على ما كان وجب من اختلاف على طلبة والزمير وعائشة ومعاوية رضي الله عنهم

ترجمہ : ان کا معاملہ میرا بھی رہا اسے اللہ کے سپرد کیا جائے۔ حضرت علی، حضرت طلحہ، حضرت زبیر، حضرت عائشہ، حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے معاملات کا یہی حکم ہے۔

ذرا اوپر چلئے۔ حضرت حسن البصری (۱۱۰ھ) جو حضرت علی مرتضیٰ کے غلیظہ تباہے جاتے ہیں ان کا مسلک بھی توقف ہی معلوم ہوتا ہے :-

تقال شهده اصحاب محمد ونجحينا وعلما وجملنا واجتمعوا فاتبعتوا واختلغوا فوقفنا

ترجمہ : یہ ایک ایسا قتال تھا جس میں حضور کے صحابہ سامنے تھے اور ہم و ہاں نہ تھے انہوں نے معاملے کو جاننا اور ہم ناواقف رہے جس پر یہ متفق رہے ہم نے اس کی پیروی کی۔

اور جب یہ اختلاف میں آئے تو ہم نے توقف کیا۔

ان میں محقق (جو صواب پر ہو) پہچان بھی لیا جائے تو دوسری جانب کسی پر اعتراض کرنا جائز نہ ہوگا

لہ الجامع الاحکام القرآن جلد ۱ ص ۳۶ لہ غنیۃ الطالبین ص ۱۱۱ لہ الجامع الاحکام القرآن جلد ۱ ص ۳۲

کیونکہ وہ مجتہد غلطی کی صورت میں ایک اجر پھر بھی پار ہا ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی (۸۵۲ھ) لکھتے ہیں اس پر اہل سنت والجماعت کا اجماع ہے:-

وافق اهل السنة على وجوب منع الطعن على احد من الصحابة بسبب ما وقع لهم من ذلك ولو عرف المحقق منهم لانه لم يقاتلوا في تلك الحروب الا عن اجتهاد<sup>۱</sup>

ترجمہ۔ اور اہل سنت کا اس پر اجماع ہے کہ صحابہ سے اس سلسلہ میں جو کچھ بھی واقع ہوا ہو اس کے باعث اس میں سے کسی پر اعتراض کرنے کو روکنا واجب ہے۔ اگرچہ ان میں راہ صواب والا پہچان بھی لیا جائے۔ کیونکہ وہ ان جنگوں میں اجتہاد کے باعث اُٹھے ہیں کہ امت مسئلہ کی بھلائی کس میں ہے (اپنے نفوس یا خود غرضی کی راہ سے نہیں)۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے شاگردوں میں ابو میسرہ عمرو بن شریحیل کا خواب سُنئے۔ آپ کہتے ہیں میں نے دیکھا کہ میں جنت میں ہوں اور میں نے اپنے سامنے خیمے لگے دیکھے۔ میں نے پوچھا یہ کن کا ڈیرہ ہے؟ مجھے بتایا گیا ذی الکلاع اور خوشب کا۔ یہ دونوں جنگ مغین میں حضرت معاویہؓ کی طرف سے لڑتے ہوئے مارے گئے تھے۔ میں نے پوچھا حضرت عمارؓ اور ان کے ساتھی کہاں ہیں؟

جواب ملا اپنے آگے دیکھو۔ میں نے پوچھا یہ کیسے؟

قلت كيف وقد قتل بعضهم بعضاً قال فقل انتم لقا الله فوجدوه واسع المغفرة<sup>۲</sup>

ترجمہ۔ ان میں سے تو بعض نے بعض کو قتل کیا تھا؟ کہتے والے نے کہا جب یہ خدا کے حضور پہنچے تو انہوں نے اس کی مغفرت کو وسیع پایا۔ اللہ کی وسیع مغفرت سے مراد نیات پر فیصلے کرنا ہے۔ نیک نیت خطا کار بھی اس کے ہاں ایک اجر پالیتا ہے۔ بشرطیکہ اس نے نفس سے نہیں سوچا و بچا جسے کوئی راہ اختیار کی ہو۔ یہ سب معاملات اور اختلافات کچھ کس طرح واقع ہوئے کہ یہ حضرات اپنی اصل سے نہیں ہٹے، نہ امت سے کٹے، نہ خویشی پر بھی اُترے تو امت کی بقا کے لیے۔ اور پھر مہادنت پر آئے تو وہ بھی امت کی اصلاح کے لیے اور پھر آپس میں متحد ہوئے تو وہ بھی اپنی اصل سے فدا کے لیے۔ ان کے اختلافات کو

مشاجرات اسی لیے کہتے ہیں کہ درخت ایک ہی رہا جس کے گرد یہ جمع تھے۔ بس انکی پتیاں اور پتے آپس میں ٹکراتے رہے۔ باہر سے کوئی ان کے تار نہیں ہلا رہا تھا، نہ یہ کہ ان کے دل پاک نہ تھے۔ ہم حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ (۱۰۰ھ) کی اس نصیحت پر اس بحث کو ختم کرتے ہیں:-

امروا خرج الله ابيدكم منه ما فعلوا من السننكم فيه<sup>۱</sup>  
ترجمہ۔ یہ ایک ایسا معاملہ ہے جس سے اللہ تعالیٰ نے (اے اس وقت کے میرے ساتھیو) تمہارے ہاتھوں کو ایک طرف رکھا۔ اب تم اپنی زبانوں کو اس میں چلا رہے ہو؟ واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم

خالد بن مسعود رضی اللہ عنہ

سوال: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عین حیات حضورؐ کے علاوہ اور کون کون حضرات آپ کی علمی نیابت کرتے تھے اور لوگ دین کی باتوں کے لیے ان کی طرف رجوع کرتے؟

اجواب: خلفائے راشدین چاروں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سعادت معہد میں مفتی سمجھے جاتے تھے اور لوگ دینی مسائل کے لیے ان حضرات کی طرف رجوع کرتے اور جب تک کوئی زیادہ اہم بات نہ ہو، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھنے کی جرأت نہ کرتے تھے۔

کان ابو بکر وعمر وعثمان وعلي يفتون علي عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم<sup>۲</sup>  
ترجمہ۔ یہ چاروں حضرات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں بھی شرعی فتوے دیتے تھے۔

ان میں حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ زیادہ مشغول بالعلم تھے۔ ان کے علاوہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت ابی بن کعبؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ بڑے مراجع علم تھے۔ حافظ ابن قیمؒ (۷۵۱ھ) لکھتے ہیں:-

كان المكثر منهم سبعة عمر وعلي وعبد الله بن مسعود وعائشة أم المؤمنين وزيد بن ثابت وعبد الله بن عمر وعبد الله بن عباس<sup>۳</sup>  
ترجمہ۔ ان میں زیادہ مشغول بالعلم سات تھے اور وہ یہ..... حضرات تھے۔

حضرت امام ابو یوسفؒ (۱۸۲ھ) صحابہ کے دو علی مقبول کی نشاندہی کرتے ہیں۔ ہر ملت کے لوگ علی مہبات میں اپنے ساتھیوں کی طرف مراجعت کرتے تھے۔ ام المؤمنینؓ سب کے لیے مشترک مرکز علم تھیں۔ صحابہ کرام میں چھ حضرات زیادہ مراجع علم بنے۔

تفقه من اصحاب النبی صلی علیہ وسلم ستة رطل ثلثة منهم یلقی بعضهم علی بعض وثلثة منهم یلقی بعضهم علی بعض فكان ابن مسعود وعمر بن الخطاب وزید بن ثابت یلقی بعضهم بعضا وكان علی وابو موسیٰ والی ابن کعب یلقی بعضهم علی بعض۔

ترجمہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں چھ فقہ میں مرکز تھے۔ تین آپس میں مل کر چلتے اور تین اور تھے وہ بھی آپس میں مل کر چلتے۔ پہلے تین حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ تھے یہ آپس میں ملتے۔ اور دوسرے تین حضرت علیؓ، حضرت ابو موسیٰؓ اور حضرت ابی بن کعبؓ ہیں۔

حضرت حمادؓ اور حضرت ابو الدرداءؓ بھی اپنی جگہ بلند پایہ علی مزاج تھے۔ حضرت امیر معاویہؓ بھی فضیلت صاحب مذہب تھے اور بہت سے تابعین اور تبع تابعین ان کی فہمی راہوں پر چلے ہیں ان میں ان کی پیروی جاری رہی۔ رضی اللہ عنہم اجمعین۔  
واللہ اعلم بالصواب۔  
خالد محمد عفا اللہ عنہ

سوال: کلمے کے دو جزو ہیں (۱) لا الہ الا اللہ (۲) محمد رسول اللہ۔ شیعہ اس میں تیسرا جزو علی ولی اللہ بھی ملاتے ہیں۔ جو اہم مطلع فرمائیں؟  
سائل: سید افتخار احمد اذکر شن نگار لاہور  
الجواب: اگرچہ انہیں جانتا کہ ارکان اسلام پانچ ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بخیر الاسلام علی خمس اسلام کی بنا پانچ ارکان پر ہے۔ پہلا رکن کلمہ قبل اسلام ہے اور باقی چار عبادات ہیں۔ نماز، زکوٰۃ، روزہ اور حج۔ یہ جو پہلا رکن ہے اس کے دو ہی جزو ہیں لا الہ الا اللہ اور محمد رسول اللہ ساتھ تیسرا جزو کوئی نہیں۔ دیکھئے اصول کافی جلد اول ص ۴۴ طبع مکتبہ حضرت خدیجۃ الکبریٰؓ کو مسلمان کر کے حضورؐ نے ان سے جو اقرار کروایا تھا اس میں دو ہی جزو تھے ولایت علیؓ کا کوئی تیسرا جزو نہ تھا۔ دیکھئے حیات نقشب مآثر علیؓ جلد ۲ ص ۲۴۴۔ حضرت علیؓ نے جب اسلام قبول کیا تو آپؐ نے ان سے بھی ولایت علیؓ کا یہ

تیسرا جزو نہ لیا تھا۔ سو کلمے کے یہی دو جزو ہیں اور ان میں بھی ایمان کی شہادتیں دو ہی ہیں۔ ایک اللہ کے بارے میں اور دوسری حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کے بارے میں۔ اور نماز، جنازہ میں بھی اللہ اور اس کے بعد تیسری تکبیر میں حاضر میت کی باری آجاتی ہے۔ یہاں ولایت علیؓ کی باری نہیں آتی۔ پہلی تکبیر کے بعد اللہ رب العزت کا حق، (جو شہاد کے کلمات میں کہا جاتا ہے) دوسری کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا حق (جو درد و سلام کی صورت میں عرض کیا جاتا ہے) اور تیسری تکبیر کے بعد میت کا حق (جو مرنے والے کے لیے دعا و مغفرت ہے) اور چوتھی کے بعد سلام پھیر دیا جاتا ہے۔ یہ سب اعمال اسی کلمہ اسلام کے گرد پہرہ دے رہے ہیں جس کے دو جزو ہیں۔ نجران کے نصاریٰ جب مدینہ منورہ آئے اور نماز سے فارغ ہوئے تو انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا۔ ائی مات دعون تم کس بات کی دعوت دیتے ہو تو آپؐ نے فرمایا۔

شہادۃ ان لا الہ الا اللہ والی رسول اللہ وان عیسیٰ ابن مریم عبد مخلوق یا کل ویشرب۔

ترجمہ: اس بات کی شہادت کہ اللہ کے سوا کوئی عبادت کے لائق نہیں ایہ کہ میں اللہ کا رسول ہوں اور یہ کہ عیسیٰ ابن مریم اللہ کے بندے اور مخلوق ہیں کھلتے بھی ہیں اور پیتے بھی ہیں۔

بتائیں گے کہاں اس میں ولایت علیؓ کی شہادت ہے؟ کلمہ وہی ہے لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ اور باقی اپنے پچھلے دین سے علیحدگی کا اعلان ہے۔

عمر بن قیس نے میدان جنگ میں کیا کلمہ پڑھا اور مسلمان ہوئے اور پھر وہ کافروں کے ہاتھوں مارے گئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں بدوں تیسرے جزو کلمہ (ولایت علیؓ) شہید فرمایا، یہ شیعہ عقیدے کے مطابق کلمے کا تیسرا جزو کہاں گیا۔ فاعتبر وایا ادلی الابصار۔

علامہ قسمی لکھتے ہیں۔ اس نے بس یہی کہا تھا۔

واللہ انی اشہد ان لا الہ الا اللہ وان محمد رسول اللہ ثم مات فقال رجل من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ ان عمر واقعہ اسلام فهو شہید فقال ای واللہ شہید۔

اب بتائیے اس میں تیسری شہادت (ان علیاً ولی اللہ) کہاں ہے؟

اصول کافی جلد ۳ ص ۴۴ اور فرورج کافی جلد ۳ ص ۲۵۵، ص ۱۲۱، ص ۱۲۲، ص ۱۲۳

جلد ۴ ص ۲۴۴، ص ۱۸۲ میں دو ہی شہادتوں کا ذکر ہے۔

قرآن کریم کا پیرایہ بیان بھی کلمے کے دو جزو ہیں اور اللہ تعالیٰ انہی کے ماننے والوں کو مومن کہتے ہیں۔  
 اِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَإِذَا كَانُوا مَعَهُ عَلَىٰ أَمْرٍ جَامِعٍ لَمْ يَذْهَبُوا  
 حَتَّىٰ يَسْتَأْذِنُوهُ۔ (سُورَةُ النُّورِ ۹)

ترجمہ: ایمان والے وہ ہیں جو ایمان لائے اللہ پر اور اس کے رسول (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) پر  
 اور جب وہ ہوتے ہیں اس کے پاس کسی شے کے کام میں (جیسے جمعہ، جہاد یا مجلس مشاورت  
 وغیرہ) تو چپے نہیں جاتے جب تک آپ سے اجازت نہ مانگیں۔

دیکھئے اس میں کلمہ کے دو جزو ہی بتائے گئے ہیں اور اصول بتایا گیا ہے کہ مومنین حضور کے پاس کسی  
 اجتماعی کام کے لیے حاضر ہوں تو آپ کے پوچھے بغیر کہیں نہ جائیں۔

علامہ علی بن ابیہشیم النعمانی (۲۰۷ھ) نے اسے واقعہ احد سے بڑا ہے جو سورہ آل عمران میں ہے اور  
 اس سے وہ تحریف قرآن پر استہلال کرتا ہے۔

فَهَذِهِ آيَةُ فِي سُورَةِ النُّورِ وَآخِيارُ أَحَدٍ فِي سُورَةِ آلِ عِمْرَانَ فَهَذَا دَلِيلٌ عَلَىٰ أَنَّ  
 التَّالِيفَ عَلَىٰ خِلَافِ مَا أَنْزَلَهُ اللَّهُ ﷻ

ترجمہ: یہ آیت سورہ نور میں ہے اور احد کی خبریں سورہ آل عمران میں۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ  
 قرآن کریم کی تالیف نزول کے مطابق نہیں ہوئی ہے۔

فہی نے قرآن کریم کی تالیف میں جو گڑبگ ثابت کی ہے اسے سر دست رہنے دیں، تحریف قرآن شیعہ  
 عقیدہ ہے۔ اصل بات کلمہ کی ہر ہری بھی کہ اس میں شہادتیں ہیں یا مومن ہونے کے لیے ولایت علی کی  
 شہادت بھی ضروری ہے۔

حضرت خدیجہ ابجرئی جب ایمان لائی تھیں انہوں نے یہی کلمہ پڑھا تھا جس میں دو شہادتیں ہیں  
 وہ اس امت کی پہلی مومنہ ہیں۔ اگر وہ ولایت علی کے اقرار کے بغیر مومن ہو سکتی ہیں۔ تو آج اقرار شہادتین سے  
 کیوں کوئی مومن نہیں ہو سکتا۔ غزوات حیدری میں حضرت خدیجہ کے ایمان لانے کا یوں ذکر ہے۔

شَرِبَتْ خُرْشًا وَكَرَّمَهُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ سَولُ اللَّهِ ﷺ سے کام و زبان اپنی کو ذالقرہ ایمان  
 بخشا پھر حضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) نے ظاہر حضرت علی ابن ابی طالب سے بھی یہی فرمایا۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت علیؑ سے اس کلمہ کا اقرار کرنا اس لیے تھا کہ آپ حضرت علیؑ کو

مومنین ہر وقت حضور کے پاس نہیں ہوتے اور نہ حضور ہر وقت ان کے پاس ہوتے ہیں۔ ہاں جب مومنین  
 حضور کے پاس ہوں تو آپ سے بغیر پوچھے کہیں نہ جائیں۔ لہٰذا تغیر فی صلاۃ سے غزوات حیدری ۱۹

اس کلمہ سے اس امت میں داخل فرمائیں۔ آپ حضرت خدیجہ کے بعد مسلمان ہونے لگے۔  
 اللہ رب العزت کے عرش پر یہی کلمہ لکھا ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نقش نیکن بھی یہی تھا۔  
 جس میں صرف دو شہادتیں ہیں حضرت آدم علیہ السلام نے عرش پر یہی کلمہ اسلام لکھا دیکھا تھا اور اللہ  
 تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو لوگوں میں اسی اقرار کی آواز لگانے کا امر فرمایا تھا۔  
 اَلَا بِأَقْرَبَ عَلَيَّ لِكُفَّاتِهِ۔

وحی نمود کہ اے محمد بروبرائے مردم و امر کن ایشان را کہ بگویند لا اله الا الله محمد رسول الله ﷺ

ترجمہ: اللہ تعالیٰ نے وحی کی اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں میں جائیں اور انہیں امر کریں کہ  
 وہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کہیں۔

شیعہ کی عام متداول کتاب تحفہ العوام ص ۵ پر یہی کلمہ لکھا ہے۔ مومن ہونے کے لیے ولایت علی کا اقرار لازم  
 کرنا دین میں ایک بڑی تحریف ہے۔

خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: نماز جنازہ کی کتنی تکبیریں ہیں اور ان میں کتنے حقوق کی ادائیگی ہے؟  
 (خواجہ) ادیس احمد شبلی۔ کرشن ننگو لاہور

الجواب: نماز جنازہ میں صرف تین حقوق کی ادائیگی ہے۔

۱. حق باری تعالیٰ ۲. حق رسالت محمدیہ ۳. حق میت

پہلی تکبیر کے بعد سبحانک اللہم کے الفاظ سے، دوسری تکبیر کے بعد حق رسالت درود شریف  
 کے الفاظ سے اور تیسری تکبیر کے بعد حق میت دعائے جنازہ کے الفاظ ادا کیا جاتا ہے۔ دعائے جنازہ اصل  
 میں یہی ہے جس کے لیے ارشاد نبوت ہے۔ اِذَا صَلَّيْتُمْ عَلَى الْجَنَازَةِ فَاخْلَصُوا الدَّعَاءَ۔ جب تم کسی میت  
 کی نماز جنازہ پڑھو تو اس کے لیے بڑے اخلاص سے دُعا مانگو۔ فَاخْلَصُوا میں خاتمی کے ہے تعقیب کی  
 نہیں کہ جنازہ تو یہ بھی پہلے دُعا اور بعد جنازہ دُعا اخلاص سے مانگو۔ (استغفر اللہ) یہ اخلاص نماز جنازہ کے  
 اندر مطلوب ہے بعد کے لیے نہیں۔ دُعا مانگنے کے بعد پھر تکبیر کہیں اور سلام پھیر دیں۔ یہ کل چار تکبیریں  
 ہوں گی۔

لہٰذا حیات القلوب جلد ۲ ص ۵۷ لہٰذا تاریخ الامم ص ۵۷ حیات القلوب جلد ۲ ص ۱۳۵ لہٰذا ص ۳

حضرت علی المرتضیٰؑ کی والدہ کی نماز جنازہ حضورؐ نے پڑھائی تھی اور اس پر چار تکبیریں ہی کہیں حضرت  
حسنؑ نے حضرت علیؑ کی نماز جنازہ پڑھائی اور چار تکبیریں ہی کہیں۔ امام سنی کہتے ہیں:-

اجتمع اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم في بيت ابي مسعود الانصاري  
فاجعوا على ان التكبير على الجنازة اربع

ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہؓ نے حضرت ابو مسعود الانصاریؓ کے مکان پر تکبیرات  
جنازہ کے موقع پر مجلس مشاورت کی سب کا اتفاق اس پر ہوا کہ جنازہ کی تکبیریں چار ہیں۔  
نواب مدنیؒ حسن خاں صاحب لکھتے ہیں:-

چار تکبیروں سے تقدیم و تیش کو نابدعت ہے بلکہ

### شیعہ فقہ میں جنازہ کی تکبیرات

محمد بن حسن طوسی (۲۶۰ھ) امام باقر (۱۱۴ھ) سے روایت کرتا ہے:-

آپ سے پوچھا گیا: هل فيه شيء من وقت؟ کیا اس میں کوئی عدد معین ہے؟ آپ نے  
فرمایا: نہیں۔ اس حضرت نے مختلف تکبیرات سے جنازے پڑھے ہیں اور پانچ اور چار  
تکبیریں بھی کہیں ہیں۔

آپ فرماتے ہیں: پھر پانچ سے زائد تکبیرات متروک ہو گئیں اور اس پر اجماع ہے اور  
اب صرف پانچ اور چار تکبیریں لائق عمل رہ گئیں کسی میت پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم چار تکبیریں  
کہتے اور کسی پر چار کہتے۔

یہ شیعہ کی اپنی اختراع ہے کہ آپ مومنوں کے جنازہ پر پانچ تکبیریں کہتے اور منافقوں کے جنازہ پر  
چار۔ افسوس کہ ان لوگوں نے یہ نہ سوچا کہ قرآن کریم میں تو اللہ تعالیٰ نے حضورؐ کو منافق کی نماز جنازہ  
پڑھانے سے یکسر روک دیا ہے۔ اب یہ منافق کی نماز جنازہ میں چار تکبیریں کیوں باقی رہیں۔ اللہ تعالیٰ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہیں:-

لا تصل على احد منهم مات ابد ولا تقبر على قبره۔ (پ: ۱۰، التوبہ)

ترجمہ: اور آپ ان میں سے جو مرے کسی کی نماز جنازہ نہ پڑھیں اور نہ کسی کی قبر پر دعا کے لیے کھڑے ہوں۔

لے دیکھئے: جمع الفوائد جلد ۲ ص ۲۸۸ لے دیکھئے طبقات ابن سعد جلد ۳ ص ۲۵ مستدرک حاکم جلد ۳ ص ۱۴۲

لے سنو کہ ہمارا علامہ ص ۲۸۸ کے دوران اطلہ ص ۹۱، ص ۹۲

سویہ مومن اور منافق کی نماز جنازہ پر پانچ اور چار تکبیروں کا اختلاف جاننا ہمارا ارادہ میں یہ  
تطبیق کی راہ ہرگز نہیں۔

عمل الشرائع ص ۳۰ میں بھی ہے۔

ثم كتب الرابعة وانصرف ولم يدع للميت.

ترجمہ: پھر آپ نے چوتھی تکبیر کہی اور سلام پھیر دیا اور میت کے لیے دعا نہ کی۔

یہ عجیب نماز جنازہ ہے کہ میت کے لیے دعا ہی نہ ہو۔ آخر لوگ جمع کس لیے ہوئے تھے۔

اب شیعوں کی صرف ایک تاویل باقی ہے اور وہ ہے ازراہ تفسیر چار تکبیریں کہنا۔

امامنا یتضمن من الاربع تكبيرات فمنحول على حال التقية لانه مذهب

جميع من خالف الامامية لے

ترجمہ: اور جو نماز چار تکبیروں کی ہوتی تھی سویہ تفسیر کی وجہ سے تھا کہ نہ کو یہ ان تمام کا مذہب

ہے جو امامیہ کے خلاف ہیں۔

اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر تفسیر کی ہمت لگانا شیعہ مذہب کی سیاہ ترین تصویر ہے۔ بھلا خدا کے  
نامور بھی کبھی تفسیر کرتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ انبیاء و مرسلین بھی تفسیر کرنے لگیں تو حق ظاہر کیسے ہوگا؟  
اور حضورؐ کو تو حفاظت کی گارنٹی دے دی گئی تھی۔ پھر آپ کو ڈر کس کا تھا؟

والله يعصمك من الناس۔ (پ: المائدہ ع: ۱۰)

ترجمہ: اور اللہ تعالیٰ آپ کو لوگوں سے بچائے رکھیں گے۔

ہم جنازہ کی چار تکبیروں کو تفسیر پر محمول نہیں کرتے۔ تاہم ان روایات سے یہ واضح ہوتا ہے کہ

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا عام عمل چار تکبیروں کا ہی تھا اور پانچ تکبیروں والی نماز جنازہ شاید کبھی کسی کو لے

میں چھپ چھپا کر پڑھتے ہوں۔ (استغفر اللہ العظیم) واللہ اعلم و علمہ اتم و احکم

خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: سنا ہے کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ کی چار سیدھی انگلیاں لمبائی میں ایک ترتیب سے

تھیں۔ یہ نہیں کہ پہلی انگلی چھوٹی ہو دوسری بڑی تیسری پھر چھوٹی اور چوتھی اس سے بھی چھوٹی تھی۔

ہماری عام طور پر ہوتی ہیں حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی ان چار انگلیوں میں یہ انداز کیوں تھا اور اس میں کیا حکمت یا اشارہ تھا؟ سائل (حافظ غیبی احمد جمال موضع کھمڑی نزدیکی)

جواب: یہ صحیح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی انگلیاں ۱۰، میسرہ ۲۰، وسطی ۳۰، بنصر اور ۴۰، خنصر ایک ترتیب سے تھیں۔ میسرہ سب سے بڑی، وسطی اس سے چھوٹی، خنصر اس سے چھوٹی اور بنصر اس سے چھوٹی تھی۔ یہ آپ کے دست مبارک میں آپ کی چار ٹخموں کی ترتیب ہے۔ میسرہ اس لیے سب سے بڑی تھی کہ خلیفہ اول حضرت ابوبکر صدیقؓ کے بارے میں کسی کی کاکوئی تصور راہ نہ پاسکے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب یہ فرماتے کہ میں ابوبکر اور عمر حشر کے دن اکٹھے اٹھائے جائیں گے تو آپ اسے اپنی تین انگلیوں کے اشارہ سے واضح فرماتے، انگوٹھے کے ساتھ دو انگلیاں ان دو بزرگوار کا نشان ہوتیں۔ علامہ قرطبی الجامع الاحکام القرآن میں حضور کا مذکورہ ارشاد ان لفظوں میں نقل کرتے ہیں۔

احشرا نانا وابوبکر وعمر يوم القيمة هكذا..... و اشار باصابعه الثلاث۔  
ترجمہ میں ابوبکر اور عمر قیامت کے دن اکٹھے اٹھائے جائیں گے اور آپ نے اپنے تین انگلیوں سے اشارہ فرمایا۔

حضرت شیخین کریمین کو یہ شرف حاصل ہوا کہ حضور کی انگلیوں نے ان کی نمائندگی کی۔ سو پہلی انگلی کا لمبا ہونا آپ کی پہلی خلافت (جو بلا فصل تھی) کے سب سے اعلیٰ و اکمل ہونے کی طرف اشارہ تھا۔ اس میں حضرت عثمانؓ کے نظر انداز ہونے کا یہاں راہ نہ پلے۔ ان کی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بیعت رضوان کے موقع پر اپنے پورے دست مبارک سے نمائندگی کی تھی اور اپنے ہاتھ کو ان کا ہاتھ قرار دیا تھا یہ سیدنا حضرت عثمانؓ کی وہ منزلت ہے کہ کوئی دوسرا اس میں آپ کے برابر نہیں۔

نوٹ: ہم نے پہلی انگلی کے لیے سبابہ کا لفظ اس لیے استعمال نہیں کیا کہ یہ بحث حضور کی انگلی کی تھی اور لفظ سبابہ اپنے اندر کوئی اچھے معنی نہیں رکھتا، علامہ قرطبی نے بھی یہی تعبیر اختیار کی تھی۔

دری عن اصابع رسول الله صلى الله عليه وسلم ان المشيرة منها كانت اطول من الوسطي ثم الوسطي اقصر منها ثم البنصر اقصر من الوسطي۔

هذا ما سنجي والله اعلم وعلمه اتم واحكم۔

خالد محمود عطا اللہ عنہ

سوال: بیعتات پڑھنے کا موقع ملا ہے ماشاء اللہ مطالعہ شیعیت میں یہ حرف آخر ہے لیکن اس میں جو قادیانی مباحث لکھے ہیں اگر وہ نہ ہوتے تو یہ کتاب ایک موضوع پر رہتی۔ مکتس ہوں کہ نئے اڈیشن میں قادیانیوں کے روکو اس کتاب سے علیحدہ کر دیں۔ اس میں زیادہ فائدہ ہوگا؟ سائل: عبداللطیف اللہ

الجواب: مرزا غلام احمد قادیانی کی تحریک دراصل شیعہ تحریکوں کی ہی ایک کڑی ہے۔ شیعیت میں جیسے بھڑی کے قصور نے بہت سے لوگوں کو مہدی بننے کا شوق دیا۔ محمد علی باب کی تحریک اور بہاء اللہ ایرانی کی تحریک بھی دراصل اسی شیعہ عقیدے کی صدا کے بازگشت تھیں۔ مرزا غلام احمد بھی ابتداء میں اسی راستے پر چلائے۔ سو قادیانیت کو بھی اس پہلو سے شیعیت کی ایک بدلی ہوئی صورت کہہ سکتے ہیں۔ مرزا غلام احمد نے مصر کے ایک مشہور محقق علامہ رشید رضا مصری کو ایک خط لکھا اور اس میں اپنے دعویٰ کا ذکر کیا۔ علامہ رشید رضا نے وہ خط اور اس کا رد اپنے رسالہ المنار میں دیا۔ مرزا غلام احمد نے پھر اپنی تحریرات میں علامہ رشید رضا کو بہت بُرا بھلا کہا اور اسے سیہضم فلاں بری (اسے شکست بھی اور پھر وہ کہیں دیکھنا نہ جائے گا) کے فظوں سے موت کی دھمکی دی اور گمان کیا کہ یہ وحی ہے جو اسے خدا کی طرف سے ملی ہے۔

علامہ رشید رضا لکھتے ہیں:-

وتعدني بقوله عني "سيهضم فلاں بری" وزعم ان هذا بناؤ حرج جاءه من الله جل وعلا وقد كان هو الذی انهمزم ومات۔

كان هذا الرجل يستدل بموت المسيح ورفع روحه الى السماء كما رفعت ارواح الانبياء على انه هو المسيح الموعود به ولا يزال اتباعه يستدلون بذلك وقد جرى على طريقة ادعياء المهديّة من شيعة ايران ذكالباب والبهاء في استنباط الدلائل الوهميّة على دعوتهم من القرآن..... وهو يجد عن جاهلي اللغة وفاقده الاستقلال العقلي من يقبل منه كل دعوى۔

ترجمہ: اس شخص نے مجھے میرے بارے میں یہ کہہ کر ڈرا یا کہ یہ عنقریب پسپا ہوگا۔ پھر کہیں دیکھنا نہ جائے گا (میری موت کی پیش گوئی کر دی) اور گمان کیا کہ یہ وحی کی خبر ہے جو اسے خدا جل و علا سے ملی ہے اور باتوں کی نیکی کہ وہ خود ہی پسپا ہوا اور مر گیا۔

یہ شخص اپنے لیے، موت مسیح سے مسیح موعود ہونے پر استدلال کرتا تھا اور اس بات

سے کہ حضرت مسیح کی روح بھی اسی طرح آسمانوں میں چلی گئی ہے جس طرح ادرائید کے ساتھ ہوا۔ اور اس کے پیرو اس بات سے برابر استدلال کرتے چلے آ رہے ہیں اور مرزا غلام احمد اس میں ایران کے شیعہ مدعیان ہمدردیت کے طریق پر چلا ہے۔ اپنے دعوے کے دہی دلائل قرآن سے اخذ کرنے میں۔ اور جو لوگ عربی زبان سے جاہل ہیں اور ان کی عقل اپنی جگہ قائم نہیں۔ ان میں ایسے بھی ہیں جو اس کے ہر دعوے پر اس کی ہاں میں ہاں ملاتے ہیں۔

سوائے اس میں کوئی شک نہیں کہ قادیانیت ایک بگڑی ہوئی شیعیت کا ہی دوسرا نمونہ ہے۔ ہر عقیدے میں ان پر تنقید اپنے موضوع سے باہر نہیں۔ اور یہ بات تو آپ سے مخفی نہ ہو گی کہ عقائد کوئی مستقل کتاب نہیں۔ ہفت روزہ دعوت لاہور کے باب الاستفسار و مختلف موضوعات پر ہوتے تھے، کی ہی ایک مجموعی پیش کش ہے۔ یتقبل اللہ منا ومنکر۔

خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: مرزا غلام احمد قادیانی اپنے آپ کو مسیح موعود کہتا ہے کیا یہ صحیح ہے؟ اور عربی میں کیا موعود کے معنی ہیں جس کے بارے میں وعدہ دیا گیا تھا ملتے ہیں اس کی وضاحت کیجئے؟

سائل: محمد اسماعیل از شجاع آباد

جواب: موعود کے معنی جو وعدہ کیا گیا ہے جسے مقتول کے معنی میں ترجمہ کیا گیا۔ موعود کا یہ معنی نہیں جس کے بارے میں وعدہ کیا گیا۔ اگر کوئی شخص یہ دعوے کرے کہ میں وہ مسیح ہوں جس کے بارے میں وعدہ بارہ آنے کا وعدہ کیا گیا تھا تو اسے عربی میں یوں کہنا ہو گا۔ انا المسیح الموعود بہ اگر وہ کہتا ہے انا المسیح الموعود۔ تو عربی زبان کے اعتبار سے درست نہیں ہو گا۔

مصر میں جب یہ بات پہنچی کہ ہندوستان میں ایک شخص نے وہ مسیح ہونے کا دعوے کیا ہے۔ جس کا (احادیث میں) وعدہ کیا گیا تھا تو ان لوگوں نے اسے المسیح الموعود بہ کے لفظ سے ذکر کیا مسیح موعود سے نہیں اور کوئی عربی دان کسی شخص کے بارے میں موعود کا لفظ استعمال نہیں کر سکتا یہ مطلقاً سب سے سب سے نہیں سوائے مسیح موعود نہیں کہا جاسکتا اور کوئی عربی دان کسی شخص کے بارے میں مسیح موعود نہیں کہہ سکتا اس کے ساتھ بار کامل ضروری ہے۔ سو یہاں المسیح الموعود بہ چاہیے۔

۲. مرزا غلام احمد قادیانی اپنے آپ کو خود مسیح موعود لکھتا ہے اور عربی میں بھی اپنے آپ کو المسیح الموعود کہتا ہے۔ اپنے خطبہ الہامیہ میں کہتا ہے۔

والعبد المنصور والمہدی المعہود والمسیح الموعود۔

علامہ رشید رضا مصری ایک مقام پر مرزا غلام احمد کے اس دعوے 'مسیحیت' کا یوں تذکرہ کرتے ہیں۔ وظهر فی المہندرجل آخر مسلمی ادعی انہ هو المسیح الموعود بہ وهو غلام احمد القادیانی۔

ترجمہ: ہندوستان میں ایک اور بیوقوف نکلا جس نے دعوے کیا کہ وہ مسیح موعود ہے اور۔۔۔۔۔

کان هذا الرجل يستدل بموت المسیح ورفع روحہ الى السماء کما رفعت ارواح الانبیاء علی انہ هو المسیح الموعود بہ۔

ترجمہ: یہ شخص مسیح کی وفات سے۔۔۔۔۔ استدلال کرتا ہے کہ مسیح الموعود بہ وہ خود ہے۔ سو مرزا غلام احمد قادیانی کا یہ کہنا کہ وہ مسیح موعود ہے علمی اعتبار سے بالکل غلط ہے۔ اسے مسیح موعود بہ کہنا چاہیے تھا۔

خالد محمود عفا اللہ عنہ

سوال: تاریخ میں اہل سنت کا لفظ کن کے بالمقابل ہے اور اہل حق سے مراد کون لوگ ہیں؟

سوال از مولانا محمد قاسم صاحب (دفتر دلی)

جواب: سنت کے مقابلے میں حدیث کی کتابوں میں جو لفظ وارد ہے وہ بدعت ہے سوال سنت کا لفظ اہل بدعت کے بالمقابل ہے۔ ماضی بعید میں جو فرقے بدعت فی العقائد میں ممتاز ہوئے تھے۔ ان میں معتزلہ شیعہ اور خوارج زیادہ معروف ہوئے۔ سوال اہل سنت کا لفظ شیعہ اور معتزلہ کے مقابل استعمال ہوتا رہا ہے۔ ماضی قریب میں کچھ لوگ بدعت فی الاعمال کی راہ سے بھی اہل بدعت کہلاتے ہیں سوال دنوں اہل سنت اور اہل بدعت کے الفاظ دیوبندی اور بریلوی مکتب فکر کے پیروں میں بھی بالمقابل استعمال ہوتے ہیں

اہل بدعت۔ کہ لیے تاریخ میں کہیں اہل ابواء (خواہشات کے بندوں) کے الفاظ بھی ملتے ہیں۔ اسی طرح اہل سنت کے لیے اہل حق کے الفاظ بھی ملتے ہیں۔ اہل حق کا اولین دستہ

لہ خطبہ الہامیہ ص ۱۵۱ قیلع کلاں ۲۵ تفسیر المنار جلد ۱ ص



صحابہ کرامؓ ہیں اور جو اہل فتنہ ان کے پیچھے پیچھے چلے سب اہل السنۃ کے پیرو ہیں۔ علامہ ابن حزمؒ لکھتے ہیں:-

واهل السنة الذين تذكروهم اهل الحق ومن عداهم اهل البدعة فانهم  
الصحابة رضي الله عنهم ومن اتبعهم من الفقهاء جيلاً فجيلاً الى  
يومنا هذا بله

ترجمہ۔ اور اہل سنت جن کا ہم ذکر کر رہے ہیں یہی اہل حق ہیں اور ان کے سوا جو لوگ  
ہیں وہ اہل بدعت ہیں اور وہ اہل سنت اہل حق صحابہ کرامؓ ہیں رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
اجمعین اور جو اہل فتنہ میں سے ان کی پیروی میں طبقہ بطبقہ آج تک چلے آ رہے ہیں۔  
اور امام ابو المنصور بغدادی بھی لکھتے ہیں:-

ولسنا نجد اليوم من فرقة الامة منهم على موافقة الصحابة رضي الله عنهم  
غير اهل السنة والجماعة من فقهاء الامة بله

ترجمہ۔ اور ہم تفریق امت کے اس حال میں صحابہ کرام کے موافق اہل السنۃ والجماعۃ  
فقہاء امت کے سوا اور کسی کو نہیں پاتے۔

قرآن کریم نے حشر کے دن کے دو طبقوں کی خبر دی ہے ایک وہ جن کے چہرے اس دن روشن  
ہوں گے اور دوسرے وہ جن کا نشان سیاہی ہو گا۔

يوم تبيض وجوه وتسود وجوه۔ (پ: آل عمران ع ۱۰۵)

صحابہ کرامؓ نے اپنی تفسیر میں روشن چہروں سے مراد اہل السنۃ والجماعۃ ہی لیے ہیں اور  
سیاہ چہروں سے مراد اہل بدعت حضرت عبداللہ بن عمرؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے ہیں:-

تبيض وجوه اهل السنة وتسود وجوه اهل البدع.

حضرت عبداللہ بن عباسؓ بھی فرماتے ہیں:-

تبيض وجوه اهل السنة والجماعة وتسود وجوه اهل البدع والضلالة.

اور سیدنا حضرت عبداللہ بن مسعودؓ بھی حضورؐ سے نقل کرتے ہیں بلہ

آپ یہ نہ کہیں کہ یہ صرف عبادۃ ثلاثہ کی ہی روایت ہے نہیں، حضرت علی مرتضیٰؓ بھی جو تھے خبر

لہ کتاب الفضل جلد ۳ ص ۱۹۰ الفرق بین الفرق ص ۱۹۰

لہ کتاب التبیان فی الدین للعلامة الاسفرائینی ص ۱۱۱ مصر

میں ان کے ساتھ ہیں:-

فاما اهل السنة فالمسكون بما سنه الله لعمرو رسولہ بلہ

ترجمہ۔ سوا اہل السنۃ ہیں جو اللہ اور اس کے رسولؐ کی قائم کی باتوں سے متشک کرنے والے

ہیں اور الجماعۃ سے مراد ہم لوگ ہیں (یعنی صحابہ کرامؓ) میں اور میرے ساتھ آئیں والے۔

اس میں حضرت علی المرتضیٰؓ نے اپنے کو جماعت صحابہ کے ساتھ شمار کیا ہے ساتھ رہنے والے  
الجماعۃ کہلاتے ہیں اور ساتھ پھوڑنے والے شیعہ۔ گروہ بندی کر کے جماعت سے نکل جانا یہ شیعیت  
ہے اور حضرت علیؓ اس شیعیت سے کوسوں دور تھے۔ آپؓ بر ملا کہتے تھے اہل السنۃ والجماعۃ میرا  
اور میرے مانتے والوں کا ہی نام ہے۔ اما اهل الجماعة فاننا ومن اتبعني بلہ

پھر آپؓ نے اس میں وہ متشک ہی ذکر کئے ہیں ایک خدا کے فرمان سے اور دوسرا رسول پاک صلی  
اللہ علیہ وسلم کے ارشاد سے۔ آپؓ نے کہیں ایک امام یا بارہ اماموں سے متشک کرنے کی دعوت نہیں  
دی۔ نہ کوئی ایسا سلسلہ امامت پیش فرمایا جو تمام مسلمانوں کے واجب المتشک ہو۔ بس آپؓ کے نزدیک  
اقرار شہادتین دو ہی ہیں ایک اللہ تعالیٰ کی وحدانیت اور دوسری حضور قائم البینین صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت  
اور ان کے بعد کوئی سلسلہ امامت نہیں ہے۔ نہ کلمے میں یہ تیسری شہادت داخل ہے۔

اس پر ہم اس جواب کو ختم کرتے ہیں۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم۔

تم الكتاب المستطاب بهذا السؤال والجواب والحمد لله في كل باب.

پروف ریڈنگ: محمد مجید خاں عباسی بی۔ ایس سی ابدالی روڈ سنت نگر لاہور

## خلفائے راشدینؓ

عقبات کے بیشتر سوالات و جوابات

خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کے گرد گھومتے ہیں۔ اگر آپ

ان جوابات میں کچھ ڈیپٹی نمبرس کرتے ہیں تو علامہ خالد محمود صاحب کے اس متن کو بھی ضرور

پڑھیں جس کا یہ حاشیہ میں خلفائے راشدین ان خلفائے اربعہ کی مسلسل تاریخ نہیں

ان پر لکھے گئے علیحدہ علیحدہ مستقل مضامین ہیں۔ مسلسل کتاب سے مضمون نکالنا اور خطبہ

کے لیے اسے ترتیب دینا مشکل ہوتا ہے۔ یہ ان حضرات پر لکھے گئے پہلے سے علیحدہ

علیحدہ مضامین ہیں۔ یہ اسی خطبات ہیں جو خطیبوں اور مناظروں کیلئے عصر حاضر کا

فقیہی کسکول ہیں۔ یہ علمی کتاب ہر عالم کے پاس ہر وقت موجود ہونی چاہیئے۔

خلفائے راشدینؓ ۶۸۸ صفحات کا ایک علمی ذخیرہ ہے جو ہفت روزہ دعوت

لاہور میں ۱۹۶۲ء میں شائع ہونے والے چار مختلف نمبروں کی مجموعی

پیشکش ہے محقق العصر حضرت علامہ خالد محمود صاحب کے فاضلانہ قلم کی یہ

تاریخی یاد اس لائق ہے کہ ہر پڑھے لکھے گھر میں موجود رہے جس طبقے میں یہ کتاب مع

عقبات موجود ہوگی وہاں نفس والحاد کے اثرات کبھی نہ پھیل سکیں گے۔

جلد اولیٰ ڈرائی دار قیمت — ۱۵۰ روپے

انٹیکنڈ میں ہدیہ اشتراک — ۱۰ پونڈ

حافظ نور محمد انور منیر سرفراز روزہ "دعوت" شاہ عالم باکریٹ لاہور